

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1658/C4/2048

Data: 17.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37089/05.06.2025, înaintată de MIDIANDRA DUO SRL, cu sediul în Buzău, Str. Unirii nr. 1, județul Buzău, având cod unic de înregistrare RO33886761, reprezentata legal prin administrator Mihalașcu Florin Catalin, împotriva documentului „Informare extindere termen de evaluare financiară” și a raportului procedurii nr. 378812/28.05.2025, emise de INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI BUZĂU, cu sediul în municipiul Buzău, str. Chiristigii nr. 8-10, județul Buzău, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de preparare hrană caldă pentru personae private de libertate din Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul IPJ Buzău”*, anunț de participare SCN1162213/06.05.2025, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 165/13.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39479/16.06.2025, înaintată de SINED NOVACONST SRL, cu sediul în Buzău, județul Buzău, Bulevardul Stadionului, bl. 8A, ap. 18, având codul unic de înregistrare R035272938, legal reprezentată prin administrator Vollert Alina, s-a solicitat Consiliului să dispună:

i. admiterea cererii de intervenție voluntară, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2) din C.pr.civ., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

ii. pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate, prin care se critică oferta SINED NOVACONST SRL, ca inadmisibile;

iii. pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de MIDIANDRA DUO SRL, ca nefondată

iv. pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de MADIANDRA DUO SRL, în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI BUZĂU, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de SINED NOVACONST SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.