

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de SA, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator convențional prin avocat . cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de COMUNA, cu sediul în comuna, . județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3241/09.05.2024, anularea raportului procedurii nr. 3239/09.05.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei sale, cu consecința stabilirii caracterului admisibil și conform al acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3241/09.05.2024 și raportul procedurii nr. 3239/09.05.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea a arată că, prin adresa nr. 3241/09.05.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca:

a) inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 2 din HG 395/2016 cu motivarea conform căreia „(...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, cât și „justificările exprimate de ofertant (...) completează propunerea tehnică depusă inițial” și

b) neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 cu motivarea că „oferta dvs. (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Conform Raportului procedurii nr. 3239/09.05.2024, oferta depusă de asocierea . SRL a fost considerată ca fiind acceptabilă și declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, reprezintă o măsură nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei sale, respectiv pârinitoare ofertantului a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

1. Aspecte prealabile privind considerentele reținute în comunicarea rezultatului

Cu titlu introductiv, petenta învederează faptul că, în antetul comunicării privind rezultatul procedurii, sunt indicate datele de identificare ale Comunei SIC, iar nu ale Comunei (autoritatea contractantă din prezenta procedură) și insistă asupra acestui aspect deoarece, în mod similar cu prezenta procedură, ., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat o altă procedură de atribuire având un obiect aproape identic cu cel din prezenta procedură, unde . a desemnat același ofertant câștigător ca și în prezenta, anume ofertantul .

De asemenea, autoarea contestației precizează că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2863/22.04.2024, i-a solicitat mai multe clarificări, oferindu-i un termen de două zile pentru a răspunde unui număr de 16 clarificări. La toate aceste solicitări, s-a răspuns prin adresa nr. 1516/R/24.04.2024.

Contestatoarea arată că răspunsurile care au atras declararea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, au vizat următoarele aspecte:

1. Plășele care să prezinte limitele instalațiilor, clădirilor, zonele pentru depozitare lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11);
2. Facilitățile care vor fi menținute din punct de vedere operațional (conform cerințelor din formular 11);
3. Punctul de pază (conform cerințelor din formular 11);
4. Metoda de lucru adoptată la lucrările din zonele rutiere, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier (conform cerințelor din formular 11);

5. Metoda de lucru adoptată pentru lucrările care stânjesc accesul riveranilor în gospodării, precum și raportarea la starea de degradare a clădirilor (conform cerințelor din formular 11);

6. Programul de lucrări care să aibă activități la nivel de Articol de deviz conform cerințelor din formularul 11, mai ales că în programul prezentat activitățile sunt cu unitate de măsură „bucată” și nu cu unitățile de măsură precizate în Formularul F3;

7. Modul de realizare a branșamentului electric și a personalului specializate pentru realizarea acestuia (conform cerințelor din formular 11);

8. Modul de realizare a branșamentului de apă potabilă și a personalului specializate pentru realizarea acestuia (conform cerințelor din formular 11);

9. Modul de realizare a hidrantului și a personalului specializat pentru realizarea acestuia (conform cerințelor din formular 11);

10. Măsurile de securitate și sănătate în muncă pe care operatorul economic le va aplica pe durata execuției contractului de lucrări;

11. Faptul că peste 70% din deșeurile rezultate se vor recicla (conform cerințelor din formular 11).

În continuare, petenta prezintă argumentele în raport de care concluziile autorității contractante sunt eronate.

1. Redând solicitarea autorității nr. 1, răspunsul societății sale la aceasta, ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii, precum și cerințele Formularului nr. 11 (Propunerea Tehnică), contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod excesiv, deci netemeinic, prin respingerea ofertei sale, având în vedere că a răspuns concludent solicitării de clarificări primită, indicând faptul că la pag. 50 a propunerii sale tehnice a fost prezentată planșa solicitată cu privire la Organizarea de Șantier de principiu.

De asemenea, petenta susține că a indicat, de o manieră concludentă și clarificatoare, faptul că *„stabilirea poziției exacte a Organizării de Șantier se va stabili împreună cu Beneficiarul, astfel cum în mod evident este și normal și rezonabil, precum și că întinderea șantierului se va limita strict la zona aferentă frontului de lucru”*.

Totodată, invocă jurisprudența CJUE, în cauza C-295/20, cu privire la faptul că exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului este nepermisă în etapa de evaluare a ofertelor.

2. Redând solicitarea autorității nr. 2, răspunsul societății sale la aceasta, precum și ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii, petenta susține că a răspuns concludent și acestei solicitări de clarificări, arătând astfel că *„facilitățile care trebuie să fie menținute din dpdv operațional sunt tratate în Propunerea Tehnică la pag 32-35 "b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie să fie menținute”*.

În plus, subliniază că, în cadrul pag. 32 - 36 ale propunerii sale tehnice, pct. 5 - Organizarea execuției lucrărilor, a indicat expres și de o manieră absolut clară toate lucrările temporare ce se vor executa, în perfectă concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

3. Prezintă solicitarea autorității nr. 3, răspunsul societății sale la aceasta, precum și ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii,, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod excesiv, deci netemeinic, prin respingerea ofertei sale, având în vedere că, în realitate, societatea sa a adresat concludent solicitarea de clarificări primită, indicând faptul că la pag. 37 a propunerii sale tehnice a prevăzut că *„paza și accesul în șantier sunt asigurate prin firma specializată sau prin personal propriu desemnat”*, incluzând inclusiv în lista de inventar de mijloace fixe container-ul de pază ce va fi uzitat în acest scop.

4. Prezintă solicitarea autorității nr. 4, răspunsul societății sale la aceasta, precum și ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii, petenta susține că a răspuns concludent solicitării de clarificări primită, indicând faptul că la pag. 32 și pag. 33 ale propunerii sale tehnice se prevăd toate informațiile reclamate de autoritatea contractantă ca fiind „neadresate”.

5. Redând solicitarea autorității nr. 5, răspunsul societății sale la aceasta, precum și ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod excesiv și netemeinic, prin respingerea ofertei sale, având în vedere că, în realitate, a răspuns concludent solicitării de clarificări, indicând faptul că la pag. 32 și pag. 33 ale propunerii sale tehnice este prevăzută pe larg metoda de lucru adoptată pentru lucrările care stânenesc accesul riveranilor în gospodării, precum și prin raportare la starea de degradare a clădirilor (pag. 31 a propunerii tehnice ARL).

6. Redând solicitarea autorității nr. 6, răspunsul societății sale la aceasta, ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii, precum și cerințele documentației de atribuire referitoare la Graficul de execuție a lucrărilor (în format Gantt) (pag. 23 din documentul denumit „model formulare” din SEAP), petenta susține că, raportat la aceste cerințe, programul de lucrări prezentat de societatea sa este în perfectă concordanță cu cerințele minime ale documentației, acesta regăsindu-se în propunerea tehnică depusă, la pag. 323-352 și la pag. 344-345, unde Graficul Gantt depus conține lista de activități pe toate categoriile și subcategoriile de lucrări, conform cerințelor din Formular 11, corelate cu structura devizelor puse la dispoziție.

Astfel cum a prezentat, cu titlu de exemplu, în Răspunsul la clarificări, societatea sa a pregătit programul de lucrări prin atenta corelare a acestuia cu structura devizelor.

Un exemplu în acest sens fiind acela al categoriei de lucrări reprezentată de „TERASAMENTE”, subcategoriile aferente fiind

reprezentate de „Săpătura”, „Spargere betoane” și „Aducere la cota cămine” - contrar astfel alegațiilor nesustținute ale autorității contractante referitoare la o așa-zisă *„prezentare de informații incomplete în cadrul ofertei tehnice”*.

De asemenea, cerințele Formularului 11 au solicitat prezentarea „ratelor de productivitate în cadrul Graficului Gantt”. Societatea sa a răspuns că, întrucât subactivitățile sunt compuse la rândul lor din articole de deviz care se execută simultan și pentru care nu se pot prezenta rate de productivitate separate, s-au prezentat rate de productivitate pe subactivitățile graficului Gantt, cu unitățile de măsură aferente articolelor componente principale (exemplu: săpătura - mc, aducere la cota - buc, pregătire platformă - mp), graficul fiind astfel întocmit conform cerințelor și la un nivel detaliat de înțelegere a sarcinilor și a programării acestora în perioada de execuție.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod excesiv și netemeinic, prin respingerea ofertei sale, având în vedere că societatea sa, în realitate, a răspuns concludent la solicitarea de clarificări primită, propunerea tehnică fiind în realitate conformă documentației de atribuire.

7. Prezentând solicitările autorității nr. 7, 8 și 9, răspunsul societății sale la acestea, precum și ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii, petenta consideră că autoritatea contractantă a procedat, în mod excesiv, prin respingerea ofertei sale, având în vedere că, în realitate, societatea sa a răspuns concludent și aceste 3 (trei) solicitări de clarificări, precum și că oferta sa este conformă cerințelor minime ale documentației de atribuire.

8. Redând solicitarea autorității nr. 10, răspunsul societății sale la aceasta, precum și ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii, petenta menționează că autoritatea a decis respingerea ofertei sale nu pentru concluzii raportate la „măsurile de securitate și sănătate în muncă” - în acord cu obiectul solicitării de clarificări, ci pentru o așa-zisă neîndeplinire a „măsurilor de mediu aplicate în execuția lucrărilor precum și la amplasarea containerelor de depozitare deșeuri conform cerințelor din Formularul 11”.

Cerințele referitoare la măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului se regăsesc la Capitolul F din Formularul 11, pagina 27/34 a documentului intitulat „Model formulare”, pe care le citează.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, societatea sa a prezentat, în mod clar, în cadrul ofertei proprii, măsurile de mediu ce se vor aplica în execuția lucrărilor, precum și amplasarea containerelor de depozitare deșeuri, iar nicidecum oferta ..nu ar putea fi calificată drept prezentând informații incomplete față de aceste aspecte, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă.

În plus, dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la aceste aspecte, aceasta putea acționa legal prin solicitarea unor clarificări suplimentare având ca obiect această nelămurire specifică, lucru ce nu s-a întâmplat, autoritatea contractantă procedând nelegal prin respingerea ofertei sale pentru un motiv care în realitate nu există, oferta sa îndeplinind toate cerințele privind *„măsurile de mediu aplicate în execuția lucrărilor precum și la amplasarea containerelor de depozitare deșeuri”*.

În acest sens, în continuare arată unde mai exact, în cadrul Planului de securitate sănătate în muncă și SU, a prezentat măsurile de mediu asumate, respectiv unde a indicat amplasarea containerelor de depozitare deșeuri - contrar celor reținute de autoritatea contractantă.

Față de critică referitoare la neprezentarea (i) *măsurilor de mediu asumate*, respectiv a ii) *neamplasării containerelor de depozitare deșeuri*, petenta arată că a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice (pag. 645 - pag. 703) măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, respectiv „PLANUL DE MANAGEMENT AL MEDIULUI”.

În cadrul planului de management al mediului prezentat, și-a asumat obligațiile cu privire la modul de gospodărire a deșeurilor rezultate, conform celor reținute la pagina 679 și următoarea din propunerea tehnică, pe care le citează.

Raportat la răspunsul său cu privire la clarificarea în discuție, cât și coroborat cu reperele aferente din propunerea tehnică, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat și cu privire la aceste aspecte în mod excesiv, deci netemeinic, prin respingerea ofertei sale, având în vedere că ARL, în realitate, a adresat concludent solicitarea de clarificări primită, cât și că oferta ARL este conformă cerințelor tehnice minime prevăzute de documentația de atribuire.

9. Redând solicitarea autorității nr. 11, răspunsul societății sale la aceasta, precum și ce s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii, petenta menționează că, în ciuda concluziei eronate a comisiei de evaluare, cerința privind asumarea faptului că peste 70% din deșeurile rezultate se vor recicla este demonstrată prin oferta depusă în termenul limită, cât și reconfirmată prin răspunsul la clarificări nr. 1516/R/24.04.2024.

Astfel cum rezultă și din răspunsul la clarificări, în cadrul propunerii tehnice, a completat o declarație ce conține, printre altele, inclusiv asumarea în mod incontestabil a cerințelor solicitate la punctul F (MĂSURI PENTRU ASIGURAREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI) al Formularului nr. 11.

Raportat la obligația autorității contractante de a respecta principiul proporționalității măsurii dispuse, autoarea contestației apreciază că respingerea ofertei sale este excesivă atât timp cât:

- autoritatea avea la dispoziția sa toate informațiile și documentele necesare în cadrul ofertei depuse;
- clarificările au avut doar un rol de confirmare și clarificare a informațiilor deja existente în ofertă,
- autoritatea putea solicita clarificări suplimentare,
- motivele de respingere sunt minore raportat la conținutul ofertei și întinderea ofertei.

Prin adresa nr. 4075/17.06.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 38064/17.06.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia.

Față de motivele de neconformitate ale ofertei depuse de SA:

1. Autoritatea contractantă arată că, prin Clarificarea nr. 1, a solicitat ofertantului să precizeze unde în cuprinsul ofertei se regăsesc planșele care să prezinte limitele utilităților, clădirilor, zonele pentru depozitare lucrări temporare (conform cerințelor din formularul 11).

Prin răspunsul său, ofertantul a admis faptul că în cuprinsul ofertei sale nu se regăsește acest plan.

Planul a fost solicitat în mod expres, iar ofertantul trebuia să îl depună, evidențiind în el toate elementele menționate în Formularul 11. Prin mențiunea că amplasamentul va fi stabilit împreună cu Beneficiarul, ofertantul nu este scutit de a depune documentele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat în mod expres.

Achizitoarea menționează că identificarea amplasamentului este o operațiune anterioară depunerii ofertelor, ofertanții fiind invitați, conform documentației de atribuire, să îl viziteze. Ofertantul nu se poate prevala de propria sa culpă, constând în nevizitarea amplasamentului pentru a obține o nelegală derogare de la prevederile documentației de atribuire. Ba mai mult, în formularul 11 este menționat în mod expres faptul că identificarea amplasamentului este în sarcina ofertantului. Pentru o corectă imagine de ansamblu, ofertantul ar fi trebuit să uzeze de posibilitatea de a vizita amplasamentul, iar în funcție de situația concretă pe care ar fi regăsi-o în teren, să identifice amplasamentul pentru organizarea de șantier, și să întocmească planul ținând cont de toate constrângerile de la fața locului.

Revenind la răspunsul pe care ofertatul l-a formulat, achizitoarea precizează că acesta a admis faptul că nu a depus planurile astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, iar afirmațiile cu privire la o ulterioară stabilire a amplasamentului nu a răspuns întrebării punctuale adresate de autoritate și a confirmat faptul că nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

Ceea ce a indicat ofertantul că se regăsește la pagina 50 a propunerii tehnice este planul de organizare de șantier, care însă nu cuprinde toate elementele din Formularul 11, nefiind evidențiate limitele

instalațiilor și nu relevă dimensiuni și etichete. Nu există niciun indiciu care să conducă la concluzia că planul de la pagina 50 este adaptat la situația din teren de la nivelul beneficiarei.

Toate acestea, față de prescripțiile de la pagina 8 din Fișa de date (*Documentele specificate mai sus se vor prezenta în mod obligatoriu, lipsa unuia sau mai multor documente conducând la considerarea "neconformă" a ofertei.*) conduc la declararea drept neconformă a ofertei depuse de contestatoare, deoarece nu și-a îndeplinit obligația de a depune în propunerea tehnică un plan care să evidențieze toate elementele din Formularul 11.

2. Autoritatea arată că, prin clarificarea nr 2, a solicitat ca ofertantul să indice unde în cuprinsul ofertei se regăsesc facilitățile care vor fi menținute din punct de vedere operațional, precum și planurile și semnalizările pentru lucrări temporare (conform cerințelor din formularul 11).

Se constată că, în toate secțiunile documentației de atribuire, cerința ca ofertanții să prezinte „*text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame*”, prin care să demonstreze că toate facilitățile și instalațiile vor rămâne în funcțiune pe timpul executării lucrărilor, a fost impusă în mod coerent și constant, precum și solicitarea de prezentare de planuri pentru toate lucrările temporare.

Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice planșe și/sau diagrame care să reflecte situația utilităților actuale, și nu reiese de niciunde din cadrul paginilor indicate sau din restul ofertei faptul că acesta ar fi întocmit un plan concret pentru proiectul de față. Ceea ce a depus ofertantul este o descriere generalizată a unor măsuri standard, fără absolut nicio referire la proiectul concret al Comunăi și fără a ține cont de particularitățile din teren.

Datele fiind extrem de generale, nu se distinge care anume vor fi facilitățile și instalațiile care vor rămâne în funcțiune și lipsește cu desăvârșire un plan privind semnalizarea lucrărilor temporare. Ceea ce a evidențiat contestatoarea la paginile 12-13 din contestație nu reprezintă un plan de semnalizare adaptat la specificul și complexitatea proiectului, cu luarea în considerare a constrângerilor și a elementelor particulare de la fața locului, ci, din nou, sunt date generale.

Aceste planuri trebuiau întocmite la modul concret, cu luarea în considerare a tuturor elementelor din teren, precum și prin raportare la situația utilităților actuale. În legătură cu semnalizarea, din nou, ofertantul trebuia să întocmească acest plan personalizat pentru metoda concretă de lucru pe care o va aborda în cadrul proiectului din comuna

Prin formularul 11, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Se va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să se*

asigure condițiile ca Lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul contractual.

Prin urmare, autoritatea susține că oferta este neconformă din acest punct de vedere, iar răspunsul ofertantului este neconcludent, deoarece nu a reușit să indice unde în cadrul ofertei se regăsesc facilitățile care vor fi menținute din punct de vedere operațional, precum și planurile și semnalizările pentru lucrări temporare, iar la paginile pe care le-a indicat se regăsesc date generale, standard, nicidecum planuri întocmite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

3. Autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea 3, a solicitat ofertantului să indice unde în cuprinsul ofertei se regăsește Punctul de pază (conform cerințelor din formularul 11).

În formularul 11 s-a solicitat ca ofertantul să furnizeze cel puțin următoarele informații minime: *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor planșe care să prezinte.*

Ofertantul nu a prezentat o planșă cu privire la organizarea lucrărilor aferente organizării de șantier în care să fie evidențiate toate elementele solicitate în documentația de atribuire.

Fișa de date, la pagina 8, prevede că *Documentele specificate mai sus se vor prezenta în mod obligatoriu, lipsa unuia sau mai multor documente conducând la considerarea "neconformă" a ofertei.* Lipsa acestora conduce, așadar, la declararea drept neconformă a ofertei depuse de contestatoare, deoarece nu și-a îndeplinit obligația de a depune în propunerea tehnică un plan care să evidențieze toate elementele din Formularul 11.

4. Autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea 4, a solicitat ofertantului să indice unde în cuprinsul ofertei se regăsește Metoda de lucru adoptată la lucrările din zonele rutiere, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier (conform cerințelor din formularul 11).

La pagina 32 din propunerea tehnică, ofertantul menționează că principala cale de acces este . se află în județul ., între localitățile ., iar comuna este în județul

Si localitățile . despre care se face vorbire în propunerea tehnică la pagina 32, indicată de ofertant în răspunsul la clarificare, se află tot în .., iar nu pe raza comunei din județul

Or, în Formularul 11 s-a solicitat prezentarea metodologiei de execuție pentru categoriile importante de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, și aceste lucrări sunt descrise cât se poate de clar în caietul de sarcini ca fiind pe raza comunei din județul

Este evident faptul că această parte a propunerii tehnice nu a fost întocmită pentru procedura lansată de Comuna, deoarece se adresează altor localități, din alt județ. Iar culpa pentru întocmirea

defectuoasă a ofertei aparține în totalitate ofertantului, oferta fiind în mod clar neconformă sub acest aspect, iar răspunsul la clarificare a fost apreciat în mod corect de comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

De asemenea, autoritatea arată că, la pag. 9 din fișa de date, s-a prevăzut că Prezentarea unor informații ce nu au legătura cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul a depus pagini dintr-o propunere tehnică adresată unei alte autorități contractante și aceasta, în mod evident, nu are legătură cu prezentul contract.

5. Achizitoarea arată că, prin clarificarea 5, ofertantul a fost rugat să indice unde în cuprinsul ofertei se regăsește Metoda de lucru adoptată pentru lucrările care stânjenesc accesul riveranilor în gospodării, precum și raportarea la starea de degradare a clădirilor (conform cerințelor din formularul 11).

Prin răspunsul său, ofertantul a făcut din nou la paginile 32 și 33 din propunerea tehnică, pagini care, așa cum s-a arătat la punctul precedent, sunt din propunerea tehnică adresată unei alte autorități contractante, din alt județ.

Această secțiune a propunerii tehnice, deși în mod evident nu este întocmită pentru comuna, conține fraze generale, nicidecum o metodă de lucru adaptată specificului contractului.

6. Prin clarificarea nr. 6, autoritatea arată că a solicitat ofertantului să precizeze unde în cuprinsul ofertei se regăsește Programul de lucrări care să aibă activități la nivel de Articol de deviz conform cerințelor din formularul 11, mai ales că în programul prezentat activitățile sunt cu unitate de măsură "bucată" și nu cu unitățile de măsură precizate în formularul F3.

Informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt incomplete, nefiind respectate regulile de întocmire impuse prin documentația de atribuire. Spre exemplu, în formularul 11: *Toate diagrame solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care va însoți oferta tehnică se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagrama solicitată.*

Deși această cerință a fost menționată clar și expres în documentația de atribuire, ofertantul nu a respectat-o, iar oferta este neconformă sub acest aspect.

De asemenea, achizitoarea arată că, la pag. 9 din fișa de date, au fost impuse următoarele reguli: *Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante.*

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Ofertantul nu a respectat cerința autorității de a menționa în OPIS pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

Ofertantul nu a îndeplinit această cerință, oferta sa fiind neconformă din acest punct de vedere.

7. Prin clarificările nr. 7, 8 și 9, autoritatea arată că a solicitat ofertantului să indice unde în oferta tehnică se regăsesc:

- *Modul de realizare a bransamentului electric și a personalului specializat pentru realizarea acestuia (conform formular 11)*

- *Modul de realizare a bransamentului de apă potabilă și a personalului specializat pentru realizarea acestuia (conform formular 11)*

- *Modul de realizare a hidrantului și a personalului specializat pentru realizarea acestuia (conform formular 11).*

Autoritatea precizează că pentru executarea acestor lucrări este nevoie de personal specializat, care să dețină calificările și atestările impuse de lege.

Ofertantul poate demonstra îndeplinirea cerinței privind personalul specializat bazându-se pe propriile resurse de personal sau pe capacitățile unor terțe entități. Însă în această ultimă ipoteză, terțele entități ar fi trebuit nominalizate drept subcontractanți, iar dovada deținerii atestărilor/calificărilor impuse de lege pentru personalul acestora tot ar fi trebuit depusă în propunerea tehnică.

Practic, prin faptul că nu dovedește disponibilitatea personalului specializat pentru fiecare dintre cele trei categorii de lucrări de mai sus, ofertantul nu demonstrează acoperirea acestei părți din contract.

Totodată, achizitoarea precizează că orice operator economic care execută parte din contract trebuie să fie nominalizat și declarat drept subcontractant prin chiar ofertă, iar nu la un moment ulterior, iar în situația unei astfel de nominalizări, autoritatea trebuie să ia în considerare resursele subcontractanților pe care ofertantul declară că se bazează. În speță, ofertantul nu a nominalizat niciun subcontractant.

Oferta este așadar neconformă, deoarece ofertantul nu face dovada disponibilității personalului specializat pentru realizarea bransamentului electric, a bransamentului de apă potabilă și a hidrantului. În continuare, autoritatea redă cerința d) din fișa de date, pag. 8.

Așadar, autoritatea consideră că nu poate fi primită explicația potrivit căreia lucrările menționate anterior vor fi executate de firme specializate fără ca aceste firme să fie nominalizate și fără ca dovada deținerii atestatelor/calificărilor necesare să fie depusă în ofertă.

8. Achizitoarea arată că, prin clarificarea nr. 10, a solicitat ofertantului să indice unde în ofertă se regăsesc Măsurile de securitate și sănătate în muncă pe care operatorul economic le va aplica pe durata execuției contractului de lucrări.

Ofertantul a indicat în răspunsul la clarificări paginile 569-643 din propunerea tehnică. La paginile indicate de ofertant nu se regăsesc elementele aduse în discuție.

Prin contestație însă, la pagina 23, ofertantul admite faptul că răspunsul la această clarificare a fost neconcludent, indicând că Planul de management al mediului se regăsește la alte pagini, respectiv 645-703.

Achizitoarea precizează că la paginile indicate se regăsește Planul de mediu, iar nu Măsurile de securitate și sănătate în muncă pe care operatorul economic le va aplica pe durata execuției contractului de lucrări.

Oferta este și sub acest aspect neconformă, iar răspunsul este în mod evident neconcludent.

9. Prin clarificarea nr. 11, achizitoarea arată că a solicitat ofertantului să indice unde în cuprinsul ofertei se regăsește faptul că peste 70% din deșeurile rezultate se vor recicla (conform formularului 11).

Ofertantul a răspuns că este imposibil de determinat cu exactitate procentul. Or, cerința a fost clară în formularul 11, redând în acest sens cerința.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a determina în ce procent vor fi reciclate deșeurile. Aceasta mai ales în contextul în care autoritatea contractantă a stabilit că în cazul în care procentul determinat este mai mic de 70%, oferta va fi respinsă ca neconformă.

Ofertantul nu și-a asumat faptul că va recicla cel puțin 70% din deșeuri, motiv pentru care, având în vedere cerința din formularul 11, autoritatea contractantă nu a avut altă variantă decât cea de a declara neconformă oferta sub acest aspect.

Așa cum a demonstrat punctual, față de fiecare motiv, în opinia autorității, oferta contestatoarei este neconformă. În același timp, ofertantul nu a reușit să lămurească aspectele pe care autoritatea le-a apreciat a fi neclare, răspunsurile la clarificări fiind neconcludente.

De asemenea, autoritatea precizează că, independent față de argumentele aduse prin contestație, determinarea caracterului concludent sau neconcludent al răspunsului la clarificări are loc prin raportare la informațiile care au fost transmise comisiei de evaluare prin răspuns, iar nu prin raportare la argumentele suplimentare din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „... ..”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de

8.192.841,98 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 3241/09.05.2024 și Raportul procedurii nr. 3239/09.05.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de .. la data de 17.05.2024.

Astfel, Consiliul constată că SA a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61 din Legea nr. 101/2016

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SA și a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3241/09.05.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 66 alin. 5) din HG 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. 1) și 2) din Legea 98/2016, prin prezenta vă comunicăm rezultatul procedurii de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție publică mai sus menționat

Conform prevederilor art. Articolul 207, alin. 1 lit a) și b) din Legea 98/2016 actualizată: "(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere. "

Având în vedere prevederile documentației de atribuire:

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini. . Propunere tehnică ce nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în prezentul Caiet de sarcini și în P. T. va fi declarată neconformă și/sau inacceptabilă.

Autoritatea contractantă va declara neconformă ofertanta care nu îndeplinește cerințele impuse prin Caietul de sarcini și P. T.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct

de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme Astfel, în conformitate cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016,

Articolul 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Ca atare membrii Comisiei de evaluare au decis ca oferta prezentata este una NECONFORMA, in baza prevederilor Art. 137 alin 3, litera a) din HG 395/2016 actualizat, pentru ca „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” si INACCEPABILA in baza prevederilor Art. 134 alin. 6 din HG 395/2016 actualizat - pentru ca prin Răspunsul dvs Nr. 516/R/24.04.2024 la solicitarea autoritatii contractante nr. 2863 din 22.04.2024 ati transmis clarificari care "nu sunt concludente" prin răspunsurile pe care le-a prezentat Comisiei de evaluare ca de exemplu:

NU ati depus in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari, planșele care sa prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zonele pentru depozitare lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11), iar prin răspunsul la solicitările de clarificari oferit, afirmand ca Având in vedere faptul ca in faza de ofertare a contractului nu se cunoaște cu exactitate locația in care va fi amplasata Organizarea de Șantier temporara (este o lucrare temporara, nu scopul contractului), respectiv zonele adiacente acesteia, nu s-au putut prezenta planșe relevante care sa prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zone pentru depozitare lucrări temporare. La pag. 50 din propunerea tehnica a fost depusa o planșă pentru Organizarea de Șantier de principiu, care se va adapta in momentul necesar cand toate datele vor fi cunoscute..

In cazul semnării contractului de subscrisa, se va stabili poziția exacta a Organizării de Șantier si se vor prezenta planșe exacte care să prezinte elementele menționate mai sus și in cerințele formularului 11.

Totodata, menționam ca in cadrul paginii 50 s-a notat:

„Amplasamentul pentru organizarea de șantier se va stabili împreuna cu Beneficiarul in vecinatatea amplasmentului lucrării. Pe perioada execuției, întinderea șantierului se va limita strict la zona aferenta frontului de lucru.

Antreprenorul va specifica suprafețelor exacte ocupate de organizarea de șantier in funcție de terenul alocat la data execuției.”; comisia de evaluare constatand lipsa planșelor care sa prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zonele pentru depozitare lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11);.

NU ati indicat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari, facilitatile care vor fi mentinute din punct de vedere operațional precum si planurile si semnalizările pentru lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11).., iar prin răspunsul la solicitările de clarificari oferit, afirmand ca Facilitățile care trebuie să fie mentinute din dpdv operațional sunt tratate in Propunerea Tehnică Ia pag 32-35 "b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie să fie menținute." Reiterăm câteva dintre aspectele prezentate în acest capitol:

„Lucrările care afecteaza drumurile vor fi planificate si realizate in asa fel incat perturbarea accesului rezidenților locali sa fie reduca la minimum. Accesul pietonal in condiții de siguranța va fi asigurat si mentinut in permanenta. Antreprenorul va proteja toate structurile subterane si supraterane existente, indiferent daca acestea sunt sau nu in limitele accesului asigurat de către Autoritatea Contractanta.; comisia de evaluare constatand lipsa planurilor si a semnalizărilor pentru lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11);.

NU ati indicat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari, punctul de paza, iar prin răspunsul la solicitările de clarificari oferit, afirmand ca „ punctul de paza se regaseste descris la pag. 37 din Propunerea Tehnica depusa, unde este mentionat: "Paza si accesul in șantier se va asigura prin...; comisia de evaluare constatand lipsa punctului de paza;

NU ati indicat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari,

Metoda de lucru adoptată la lucrările din zonele rutiere, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier., iar prin răspunsul la solicitările de clarificari oferit, afirmand ca „ „In zonele de lucru se va asigura accesul la proprietăți. Se vor

utiliza podețe peste șanțuri iar pentru accesul auto sau in cazul săpăturilor deschise la drumuri se va utiliza tabla". ...;"; comisia de evaluare constatand lipsa metodei de lucru adoptată la lucrările din zonele rutiere, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier.;

NU ati indicat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari, Metoda de lucru adaptată pentru lucrările care stânjenesc accesul riveranilor în gospodării, precum si raportarea la starea de degradare a clădirilor. (Fromrula FII)., iar prin răspunsul la solicitările de clarificari oferit, afirmand ca „ Lucrările care afectează drumurile vor fi planificate si realizate in asa fel incat perturbarea accesului rezidenților locali sa fie redusa la minimum. Accesul pietonal in condiții de siguranța vafi asigurat si mentinut in permanenta."...;"; comisia de evaluare constatand lipsa metodei de lucru adaptată pentru lucrările care stânjenesc accesul riveranilor în gospodării, precum si raportarea la starea de degradare a clădirilor. (Fromrula FI 1).;

NU ati specificat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari,

programul de lucrări care sa aiba activitati la nivel de Articol de deviz conform cerințelor formular 11. mai ales ca in programul prezentat activitaile sunt cu unitate de masura " bucata" si nu cu

unitatile de masura precizate in formularu F3, iar prin răspunsul la solicitările de clarificari oferit, afirmand ca: întrucât subactivitatile sunt compuse la rândul lor din articole de deviz care se executa simultan si pentru care nu se pot prezenta rate de productivitate separate, s-au prezentat rate de productivitate pe subactivitatile graficului gannt, cu unitatile de masura aferente articolelor componente principale (exemplu: săpătură - mc, aducere la cota - buc, pregătire platforma - mp). Graficul este intocmit conform cerințelor si la un nivel detaliat de intelegere a sarcinilor si a programarii lor in perioada de execuție., comisia de evaluare constatand ca in cadrul niciunuia dintre acestea nu au fost prezentate activitatile solicitate., iar prin răspunsul la solicitarea de clarificari NU s-a abordat cerința solicitata, comisia de evaluare constatand prezentarea de informații incomplete in cadrul ofertei tehnice;

NU ati specificat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari,

modul de realizare a bransamentului electric si a personalului specializate pentru relizarea acestuia.,comisia de evaluare constatand prezentarea de informații incomplete in cadrul ofertei tehnice;

NU ati specificat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari,

modul de realizare a bransamentului de apa potabila.,comisia de evaluare constatand prezentarea de informații incomplete in cadrul ofertei tehnice;

NU ati specificat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari,

modul de realizare a hidrantului si a personalului specializate pentru realizarea acestuia.,comisia de evaluare constatand prezentarea de informații incomplete in cadrul ofertei tehnice;

NU ati indicat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari, masurile de mediu aplicate in execuția Lucrărilor precum si amplasarea containerelor de depozitare deșeuri conform cerințelor din Formular 11, iar prin răspunsul la solicitările de clarificari oferit, afirmand ca Planul de securitate sanataate in munca si SU, care se regaseste in propunerea tehnica de la pag. 569 la pag. 643. Acesta este prezentat intr-un mod detaliat pe parcursul a 75 de pagini.; comisia de evaluare constatand lipsa prezentării masurilor de mediu aplicate in execuția Lucrărilor precum si amplasarea containerelor de depozitare deșeuri conform cerințelor din Formular 11;.,comisia de evaluare constatand prezentarea de informații incomplete in cadrul ofertei tehnice;

NU ati indicat in cadrul Propunerii tehnice si nici in Răspunsul la solicitarea de clarificari, unde se poate verifica faptul ca peste 70% din deseurile rezultate se vor recicla, iar prin răspunsul la solicitările de clarificari oferit, afirmand ca „ In cadrul ofertei tehnice se regaseste intr-un mod detaliat atat Planul de management al mediului, cat si Planul de gestionare deșeuri (pag. 645- 718). Pentru tipurile de deșeuri potential a fi găsite in timpul execuției lucrărilor sunt prezentate modurile de colectare, valorificare si reciclare in funcție de acestea. De asemenea, in cadrul propunerii tehnice se regaseste si declarația privind respectarea

principiului DNSH în care ne asumăm în mod clar cerințele solicitare la punctul F al formularului nr. 11. Mai mult decât, subscrisa a precizat în cadrul paginii 736 a propunerii tehnice: „Pentru aplicarea principiilor DNSH, se vor respecta un cumul de factori”, implicit legislația în vigoare, caietele de sarcini și documentația proiectului Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „.....” și avizele și acordurile obținute de Autoritatea Contractantă referitoare la acest proiect. ”În propunerea tehnică am susținut că vom colecta, valorifica și recicla orice material care va rezulta ca deșeu în timpul execuției lucrărilor. Va solicităm să aveți în vedere faptul că este imposibil de determinat cu exactitate procentul. ”; comisia de evaluare constatând prezentarea de informații incomplete în cadrul ofertei tehnice și prezentate la modul general;

În consecința ofertantului este direct răspunzător de depunerea corectă a documentelor.

Astfel ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv prin justificările exprimate de ofertant, comisia de evaluare constată că, acestea nu se încadrează în art. 135 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 134, alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin justificarea depusă, comisia de evaluare constată că ofertantul completează propunerea tehnică depusă inițial.

Astfel ca, prin raportare la dispozițiile:

- art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare ("(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă). În aceste condiții, comisia de evaluare, apreciază oferta depusă de ofertantul , inacceptabilă.

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare ("(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 și art. 215, alin. 4 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, sau oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului drept neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu poate admite faptul că oferta dvs. este o ofertă conformă cu cerințele autorității contractante, deoarece ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care ceilalți ofertanți au respectat documentația de atribuire în toate elementele cerute de autoritate.

Așadar,

Oferta dvs. este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) și art. 137, alin. (2) lit.

b) din HG 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare ("(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 și art. 215, alin. 4 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, sau oferta nu îndeplinește condițiile de

formă aferente elaborării și prezentării acesteia, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului drept neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă.

Articolul 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Oferta dvs. a fost considerată: NECONFORMA, în baza prevederilor Art. 137 alin 3, litera a) din HG 395/2016 actualizat pentru ca „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, și INACCEPTABILĂ, și declarată, în baza prevederilor Art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 actualizat - ofertantul a transmis Răspunsuri la clarificări care „nu sunt concludente”, astfel încât în temeiul prevederilor Art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 oferta d-voastră a fost RESPINSĂ.

Astfel, în conformitate cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Oferta desemnată câștigătoare, clasată pe 1, în urma aplicării criteriului de atribuire "Prețul cel mai scăzut" a fost cea depusă de Asocieră : ..

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*

Obiectul contractului constă în - Executia lucrarilor pentru obiectivul de investitii cu titlul "....."

Valoarea totală estimată a achiziției este de: 8,192,841.98 lei fără TVA care este formată din:

4.1 Construcții și instalații 8,182,841.98 lei

5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier RON 10,000.00 lei

Valoarea estimată nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute în valoare de 29,261.34 lei, acestea putând fi accesate în caz de nevoie.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

PROPUNEREA TEHNICĂ

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct, va îndeplini și va conține următoarele:

a) Modelul de contract asumat (prin semnare);

b) Se va prezenta Metodologia de execuție, inclusiv Procedurile tehnice de execuție adaptate prezentului Proiect. Procedurile tehnice de execuție nu vor conține specificații tehnice abrogate. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat (Cap. A – Formularul nr. 11).

d) Grafic fizic de execuție a lucrarilor. În cadrul propunerii tehnice se va completa graficul doar cu valori fizice, urmând ca, în cadrul propunerii financiare, acesta să fie prezentat atât fizic cât și valoric.

c) Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care

Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate

(personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop (Cap. B – Formularul nr. 11);

d) La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului ofertantii vor prezenta o listă cu personalul de conducere, specialiști, experți și muncitori, precum și cu utilajele care va fi disponibilizat pentru îndeplinirea contractului. Personalul nominalizat și utilajele vor fi corelate cu extrasele de resurse și graficul de execuție (Cap. C – Formularul nr. 11);

e) Managementul contractului (Cap. D – Formularul nr. 11);

f) Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens; Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie> (Cap. E – Formularul nr. 11).

f) Declarație pe proprie răspundere privind perioada de garanție acordată. Perioada de garanție este de 3(trei) ani de la data întocmirii Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

i) Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport – cumulat pe proiect – fără valori.

k) Descrierea modalității de respectare a principiilor „Do No Significant Harm” (DNSH) pe perioada execuției lucrărilor, prevăzute în

Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu aduce prejudicii semnificative” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C58/01).

l) Descrierea gestionării deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare - deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale, etc. Determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (cu excepția materialelor naturale definite în categoria 17 05 04 - pământ și pietriș altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare) și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. În cazul în care procentul determinat este <70% oferta va fi respinsă ca neconformă (Cap. F – Formularul nr. 11).

m) Supravegherea lucrărilor în perioada de garanție (Cap. G – Formularul nr. 11)

n) Plan de contingenta pentru contracararea riscurilor (cap. H – Formularul nr. 11).

Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în Caietele de sarcini pe specialități cu specificații tehnice, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificații tehnice din Caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să facă dovada capacității tehnice și profesionale de a executa în totalitate contractul.

Partea/partile din contract care nu vor fi executate de către ofertant/ofertant asociat vor fi declarate în oferta ca fiind subcontractate, fiind declarați subcontractorii.

Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Ofertantul va vizita amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante. Planificarea vizitei se va face prin solicitare de clarificări, în termenul maxim prevăzut pentru transmiterea

solicitațiilor. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Procesul verbal de vizita de amplasament va fi inclus în Propunerea Tehnică.

Documentele specificate mai sus se vor prezenta în mod obligatoriu, lipsa unuia sau mai multor documente conducând la considerarea "neconformă" a ofertei.

În perioada de solicitări clarificări potențialii ofertanți pot adresa autorității contractante solicitări de clarificări/formulări de amendamente cu privire la clauzele contractuale. Nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractuală.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante.

Ofertele care nu detaliază și asigura corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii oferta contestatoarei SA a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin (3), litera a) din H.G. nr. 395/2016 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, și inacceptabilă, și declarată, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - ofertanta a transmis răspunsuri la clarificări care „nu sunt concludente”.

Un prim aspect care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit

NU ați depus în cadrul Propunerii tehnice și nici în Răspunsul la solicitarea de clarificări, planșele care să prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zonele pentru depozitare lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11), iar prin răspunsul la solicitările de clarificări oferit, afirmând că Având în vedere faptul că în faza de ofertare a contractului nu se cunoaște

cu exactitate locația în care va fi amplasată Organizarea de Șantier temporară (este o lucrare temporară, nu scopul contractului), respectiv zonele adiacente acesteia, nu s-au putut prezenta planșe relevante care să prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zone pentru depozitare lucrări temporare. La pag. 50 din propunerea tehnică a fost depusă o planșă pentru Organizarea de Șantier de principiu, care se va adapta în momentul necesar când toate datele vor fi cunoscute..

În cazul semnării contractului de subscripție, se va stabili poziția exactă a Organizării de Șantier și se vor prezenta planșe exacte care să prezinte elementele menționate mai sus și în cerințele formularului 11.

Totodată, menționez că în cadrul paginii 50 s-a notat:

„Amplasamentul pentru organizarea de șantier se va stabili împreună cu Beneficiarul în vecinătatea amplasamentului lucrării. Pe perioada execuției, întinderea șantierului se va limita strict la zona aferentă frontului de lucru.

Antreprenorul va specifica suprafețelor exacte ocupate de organizarea de șantier în funcție de terenul alocat la data execuției.”; comisia de evaluare constatând lipsa planșelor care să prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zonele pentru depozitare lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11).

Din economia celor mai sus redate, Consiliul determină că achizițarea prin membrii comisiei de evaluare au constatat neîndeplinirea cerințelor vizavi de planșele care să prezinte limitele instalațiilor, clădirilor, zonele pentru depozitare lucrări temporare (conform cerințelor din Formular 11).

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei contestatoare SA prin intermediul actului nr. 2863/22.04.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

În urma analizei propunerilor tehnice, vă solicităm să ne răspundeți la următoarele solicitări de clarificări:

1. Vă rugăm să indicați unde în cuprinsul ofertei se regăsesc planșele care să prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zonele pentru depozitare lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11).

(...)

.. a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1516/R/24.04.2024 comunicând următoarele:

1. Având în vedere faptul că în faza de ofertare a contractului nu se cunoaște cu exactitate locația în care va fi amplasată Organizarea de Șantier temporară (este o lucrare temporară, nu scopul contractului), respectiv zonele adiacente acesteia, nu s-au putut prezenta planșe relevante care să prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zone pentru depozitare lucrări temporare.

La pag. 50 din propunerea tehnică a fost depusă o planșă pentru Organizarea de Șantier de principiu, care se va adapta în momentul necesar când toate datele vor fi cunoscute..

În cazul semnării contractului de subscripție, se va stabili poziția exactă a Organizării de Șantier și se vor prezenta planșe exacte care să prezinte elementele menționate mai sus și în cerințele formularului 11.

Totodată, menționez că în cadrul paginii 50 s-a notat:

„Amplasamentul pentru organizarea de șantier se va stabili împreună cu Beneficiarul în vecinătatea amplasamentului lucrării.

Pe perioada execuției, întinderea șantierului se va limita strict la zona aferentă frontului de lucru. Antreprenorul va specifica suprafețelor exacte ocupate de organizarea de șantier în funcție de terenul alocat la data execuției.”

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în

Procese-verbale nr. 2862 din 22.04.2024 si nr. 2901 din 25.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *Măsura respingerii ofertei încalcă principiul proportionalității, iar conduita autorității contractante denotă un formalism excesiv* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește la nivelul documentației de atribuire, Formularul F11 – Propunerea tehnică, la secțiunea A dedicată metodologiei de executare a lucrărilor, fiind astfel formulată:

Formular nr. 11

PROPUNERE TEHNICĂ

Propunerea Tehnică a ofertantului va include următoarele capitole, fără a se limita, însă, la acestea:

A. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia de realizare a Lucrărilor, prin raportare la informațiile tehnice privind lucrarea de executat și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini.

Se va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să se asigure condițiile ca Lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul contractual.

Se vor prezenta, ca minim, următoarele:

A.1 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției

Se vor prezenta proiectul pentru Organizarea de santier și procesul tehnologic de executie pentru construire și dezafectare, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului.

Descrierea lucrarilor de înființare necesare organizării de santier (modul de realizare a împrejmuirilor, amenajarea suprafețelor necesare zonelor de depozitare, definirea zonele de depozitare si a spatiilor tehnice, alimentarea cu energie electrica si iluminat, alimentare cu apa potabila, montare hidrant, PSI, impactul asupra mediului), întreținerea organizării de șantier, siguranța traficului, desființarea organizării de șantier, inclusiv obținerea avizelor/autorizațiilor necesare. Ofertantul va include proiectarea si executarea bransamentului electric si a bransamentului de apa, inclusiv montarea hidrantului in cheltuielile Organizarii de santier.

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, **prin elaborarea unor planse care sa prezinte, in special,** urmatoarele:

1. Limitele instalatiilor
2. Cladiri
3. Zone de depozitare
4. Accese in santier
5. Lucrari temporare

Plansele vor include dimensiuni si etichete.

Plansa (plansele) cu privire la organizarea lucrarilor aferente organizarii de santier si la spatiul (spatiile) organizarii de santier a constructorului, trebuie sa demonstreze ca activitatile necesare pentru organizarea lucrarilor se pot desfasura in coexistenta cu posibilele constrangeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta.

b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute: Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv,

însotit de planse și/sau diagrame. Va fi prezentat și Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea funcțiilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente.

Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și **Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planse folosite în mod curent pentru organizările de șantier.**

Așadar din economia modului în care achizițarea a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta solicită informații concrete vizavi de organizarea de șantier, respectiv Descrierea lucrărilor de înființare necesare organizării de șantier (modul de realizare a împrejurimilor, amenajarea suprafețelor necesare zonelor de depozitare, definirea zonelor de depozitare și a spațiilor tehnice, alimentarea cu energie electrică și iluminat, alimentare cu apă potabilă, montare hidrant, PSI, impactul asupra mediului), întreținerea organizării de șantier, siguranța traficului, desființarea organizării de șantier, inclusiv obținerea avizelor/autorizațiilor necesare. Ofertantul va include proiectarea și executarea bransamentului electric și a bransamentului de apă, inclusiv montarea hidrantului în cheltuielile Organizării de șantier, **precizând și modalitatea de prezentare a respectivelor informații solicitate**, Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, **prin elaborarea unor planse care să prezinte, în special**, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Cladiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Plansele vor include dimensiuni și etichete.

Planșa (plansele) cu privire la organizarea lucrărilor aferente organizării de șantier și la spațiul (spațiile) organizării de șantier a constructorului, trebuie să demonstreze ca activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant.

Cu alte cuvinte, ofertanta trebuia să elaboreze planșe detaliate cu elementele minime precizate prin care să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant.

Din economia răspunsului furnizat se constată că ofertanta a motivat lipsa prezentării informațiilor solicitate pe considerentul că *în faza de ofertare a contractului nu se cunoaște cu exactitate locația în care va fi amplasată Organizarea de Șantier temporară (este o lucrare temporară, nu scopul contractului), respectiv zonele adiacente acesteia, nu s-au putut prezenta planse relevante care să prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zone pentru depozitare lucrări temporare.*

La pag. 50 din propunerea tehnică a fost depusă o planșă pentru Organizarea de Șantier de principiu, care se va adapta în momentul necesar când toate datele vor fi cunoscute.

În cazul semnării contractului de subscripție, se va stabili poziția exactă a Organizării de Șantier și se vor prezenta planșe exacte care să prezinte elementele menționate mai sus și în cerințele formularului 11.

Totodată, menționăm că în cadrul paginii 50 s-a notat:

„Amplasamentul pentru organizarea de șantier se va stabili împreună cu Beneficiarul în vecinătatea amplasamentului lucrării.

Pe perioada executiei, întinderea șantierului se va limita strict la zona aferentă frontului de lucru. Antreprenorul va specifica suprafețele exacte ocupate de organizarea de șantier în funcție de terenul alocat la data executiei.”

Mai departe contestatoarea a explicat că La pag. 50 din propunerea tehnica a fost depusa o planșă pentru Organizarea de Șantier de principiu, care se va adapta in momentul necesar cand toate datele vor fi cunoscute. In cazul semnarii contractului de subscrisa, se va stabili poziția exacta a Organizării de Șantier si se vor prezenta planșe exacte care să prezinte elementele menționate mai sus și in cerințele formularului 11.

Totodata, mentionam ca in cadrul paginii 50 s-a notat:

„Amplasamentul pentru organizarea de santier se va stabili impreuna cu Beneficiarul in vecinatatea amplasmentului lucrarii.

Pe perioada executiei, intinderea santierului se va limita strict la zona aferenta frontului de lucru. Antreprenorul va specifica suprafetelor exacte ocupate de organizarea de santier in functie de terenul alocat la data executiei."

Ori toate aspectele și detaliile față de care contestatoarea precizează că în cazul semnării contractului, se va stabili poziția exactă a organizării de șantier si se vor prezenta planșe exacte care să prezinte elementele și cerințele formularului 11, trebuiau prezentate la momentul elaborării ofertei, așa cum a fost mai sus reținut.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că elementele solicitate sunt de natura a fi precizate ulterior în etapa executării, astfel că exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului este nepermisă, în etapa de evaluare a ofertelor.

Însă, autoritatea a fixat anumite elemente care trebuiau precizate la date depunerii ofertelor. Mai mult, identificarea amplasamentului este o operațiune anterioară depunerii ofertelor, ofertanții fiind invitați, conform documentației de atribuire, să îl viziteze (Ofertantul va vizita amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei (...)). Mai mult, în formularul 11 este menționat în mod expres faptul că identificarea amplasamentului este în sarcina ofertantului. Așa cum a susținut și autoritatea contractantă, pentru o corectă imagine de ansamblu, ofertantul ar fi trebuit să uzeze de posibilitatea de a vizita amplasamentul, iar în funcție de situația concretă pe care ar fi regăsit-o în teren, să identifice amplasamentul pentru organizarea de șantier, și să întocmească planul ținând cont de toate constrângerile de la fața locului.

Astfel operatorii interesați au avut la îndemână toate pârghiile pentru a se informa corect și complet asupra tuturor elementelor de care ar fi trebuit să țină cont la întocmirea propunerii tehnice, fiind în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentarea procedurilor tehnice de execuție atât pentru principalele categorii de lucrări care vizează soluția propusă

pentru modernizarea structurii rutiere a străzilor, cât și pentru lucrările de relocare/protejare a utilităților reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Din examinarea paginii 50 indicată de contestatoare unde a fost depusă *o planșă pentru organizarea de șantier de principiu, care se va adapta în momentul necesar când toate datele vor fi cunoscute* este planul de organizare de șantier, care însă nu cuprinde toate elementele din Formularul 11, respectiv nu sunt evidențiate limitele instalațiilor și nu relevă dimensiuni și etichete (cerința a fost **Plansele vor include dimensiuni si etichete**) fiind justă susținerea achizitoarei, potrivit căreia nu există niciun indiciu care să conducă la concluzia că planul de la pagina 50 este adaptat la situația din teren de la nivelul beneficiarei.

Contrar celor susținute de contestatoare ARL a indicat de o manieră concludentă și clarificatoare faptul că „stabilirea poziției exacte a Organizării de Șantier se va stabili împreună cu Beneficiarul, astfel cum în mod evident este și normal și rezonabil, precum și că întinderea șantierului se va limita strict la zona aferentă frontului de lucru”, atâta vreme cât documentația de atribuire prin necontestare a dobândit caracter definitiv, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei, potrivit cărora:

Planul a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă, iar ofertantul trebuia să îl depună, evidențiind în el toate elementele menționate în Formularul 11. Prin mențiunea că amplasamentul va fi stabilit împreună cu Beneficiarul, ofertantul nu este scutit de a depune documentele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat în mod expres.

Identificarea amplasamentului este o operațiune anterioară depunerii ofertelor, ofertanții fiind invitați, conform documentației de atribuire, să îl viziteze. Ofertantul nu se poate prevala de propria sa culpă constând în nevizitarea amplasamentului pentru a obține o nelegală derogare de la prevederile documentației de atribuire. Ba mai mult, în formularul 11 este menționat în mod expres faptul că identificarea amplasamentului este în sarcina ofertantului. Pentru o corectă imagine de ansamblu, ofertantul ar fi trebuit să uzeze de posibilitatea de a vizita amplasamentul, iar în funcție de situația concretă pe care ar fi regăsi-o în teren, să identifice amplasamentul pentru organizarea de șantier, și să întocmească planul ținând cont de toate constrângerile de la fața locului.

Apreciem că toți operatorii interesați au avut la îndemână toate pârgurile pentru a se informa corect și complet asupra tuturor elementelor de care ar fi trebuit să țină cont la întocmirea propunerii tehnice.

Revenind la răspunsul pe care ofertatul l-a formulat față de această clarificare a autorității contractante, astfel cum am arătat deja, acesta admite faptul că nu a depus planurile astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, iar afirmațiile cu privire la o ulterioară stabilire a amplasamentului nu răspuns întrebării punctuale adresate de autoritate și confirmă faptul că nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

În ceea ce privește invocarea CJUE în cauza C-295/20, cu privire la faptul că exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului este nepermisă, în etapa de evaluare a ofertelor Consiliul are în vedere că speța indicată nu este similară speței aflată în analiză așa cum a reținut și achizitoarea, respectiv:

Jurisprudența menționată de contestatoare la pag 9-10 din Contestație nu este aplicabilă, deoarece motivul de excludere nu se referă la capacitatea acesteia de a executa sau nu contractul care va fi atribuit, ci neconformitatea vizează nerespectarea cerințelor documentației de atribuire în privința modului de elaborare a propunerii tehnice. Autoritatea contractantă, atâta timp cât a prevăzut, astfel cum am arătat mai sus, sancțiunea expresă a declarării drept neconformă a ofertei în cazul lipsei unuia dintre documentele solicitate în mod expres în documentația de atribuire, nu se poate abate de la propriile-i reguli și nu poate considera a fi conformă o ofertă care nu este întocmită în deplină concordanță cu documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute constatându-se că ofertanta nu a depus un plan care să evidențieze toate elementele solicitate în Formularul 11 atrage incidența prescripțiilor de la pagina 8 din fișa de date (Documentele specificate mai sus se vor prezenta în mod obligatoriu, lipsa unuia sau mai multor documente conducând la considerarea "neconformă" a ofertei) decizia achizitoare de a constata neîndeplinirea cerinței sub aspectul analizat este temeinică, astfel se reține caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește cel de-al doilea aspect reținut în decizia de respingere a ofertei contestatoarei, care vizează neindicarea facilităților care vor fi menținute din punct de vedere operațional precum și planurile și semnalizările pentru lucrări temporare (conform cerințelor din formular 11).

Considerentele anterior reținute fiind valabile și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Ca și în cazul precedent analizat, achizitoarea a adresat ofertantei contestatoare ... SA prin intermediul actului nr. 2863/22.04.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

2. Va rugăm să indicați unde în cuprinsul ofertei se regăsesc facilitățile care vor fi menținute dpdv operațional (conform cerințelor din formular 11).

(...)

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1516/R/24.04.2024 comunicând următoarele:

Facilitățile care trebuie să fie menținute din dpdv operațional sunt tratate în Propunerea Tehnică la pag 32-35 "b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie să fie menținute." Reiterăm câteva dintre aspectele prezentate în acest capitol:

"Lucrarile care afectează drumurile vor fi planificate și realizate în așa fel încât perturbarea accesului rezidenților locali să fie redusă la minimum. Accesul pietonal în condiții de siguranță va fi asigurat și menținut în permanență.

Antreprenorul va proteja toate structurile subterane și supraterane existente, indiferent dacă acestea sunt sau nu în limitele accesului asigurat de către Autoritatea Contractantă. Accesul vehiculelor de urgență la orice proprietate adiacentă va fi asigurat în permanență. Va fi asigurată posibilitatea mobilizării de urgență a muncitorilor, materialelor și echipamentelor oricând în afara orelor de lucru pentru a desfășura orice activitate necesară pentru o situație de urgență asociată cu Lucrarile. Antreprenorul va prezenta o listă actualizată cu adresele și numerele de telefon aparținând personalului responsabil cu desfășurarea lucrărilor în situații de urgență. Antreprenorul se va informa cu privire la orice alte proceduri existente, inclusiv ale Autorității Contractante, referitoare la situațiile de urgență.

Antreprenorul va menține accesul la toate drumurile publice și private, precum și la căile de acces în Santier pe care are permisiunea de a le utiliza pe toată durata Contractului și le va lăsa cel puțin în aceeași stare în care acestea se găsesc la începutul Contractului. Antreprenorul va curăța la sfârșitul fiecărei zile de lucru tot noroiul pietrisul sau alte materiale straine depuse pe suprafața carosabilă ca urmare a operațiunilor de construcție. Antreprenorul va lua toate măsurile rezonabile pentru a preveni depunerile de noroi sau alte depuneri pe suprafața străzilor adiacente sau trotuare provocate de vehiculele care intra și ies din Santier și va îndepărta cu promptitudine orice astfel de depuneri. Curățarea va include spălarea cu apă, periajul și folosirea fortei de muncă manuală dacă este necesar pentru a atinge un nivel de curățenie comparabil cu străzile adiacente neafectate de Lucrări".

Va solicităm respectuos să rețineți că nu s-a solicitat prezentarea sau nominalizarea unui personal specializat în acest sens, ceea ce este și normal pentru că aceste lucrări conexe din

cadrul organizarii de santier nu reprezinta scopul contractului. In mod concret si evident, subscrisa a indicat modul de realizare a lucrarilor necesare.

Cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește la nivelul documentației de atribuire, Formularul F11 – Propunerea tehnică, la secțiunea A dedicată metodologiei de executare a lucrărilor, fiind astfel formulată:

(...)

b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute: Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie. **Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame.** Va fi prezentat si Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor activitatilor beneficiarului cat si a lucrarilor existente.

Este important de punctat faptul că în toate secțiunile documentației de atribuire, cerința ca ofertanții să prezinte „*text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame*”, prin care să demonstreze că toate facilitățile și instalațiile vor rămâne în funcțiune pe timpul executării lucrărilor, a fost impusă în mod coerent și constant, precum și solicitarea de prezentare de planuri pentru toate lucrările temporare.

Din economia răspunsului furnizat, Consiliul reține că ofertanta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice planse și/sau diagrame care să reflecte situația utilităților actuale, și nu reiese de niciunde din cadrul paginilor indicate faptul că acesta a întocmit un plan concret pentru proiectul de față, contrar celor susținute de .., respectiv că a răspuns concludent acestei solicitări de clarificări.

În raport de cele mai sus precizate sunt judicioase susținerile achizitoarei potrivit căroră:

Ceea ce a depus ofertantul este o descriere generalizată a unor măsuri standard, fără absolut nicio referire la proiectul concret al Comunei și fără a ține cont de particularitățile din teren.

Datele fiind extrem de generale, nu se distinge care anume vor fi facilitățile și instalațiile care vor rămâne în funcțiune și lipsește cu desăvârșire un plan privind semnalizarea lucrărilor temporare. Ceea ce a evidențiat contestatoarea la paginile 12-13 din Contestație nu reprezintă un plan de semnalizare adaptat la specificul și complexitatea proiectului, cu luarea în considerare a constrângerilor și a elementelor particulare de la fața locului, ci, din nou, sunt date generale.

Aceste planuri trebuiau întocmite la modul concret, cu luarea în considerare a tuturor elementelor din teren, precum și prin raportare la situația utilităților actuale. În legătură cu semnalizarea, din nou, ofertantul trebuia să întocmească acest plan personalizat pentru metoda concretă de lucru pe care o va aborda în cadrul proiectului din comuna

Prin formularul 11, autoritatea contractantă a solicitat în felul următor: Se va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să se asigure condițiile ca Lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul contractual.

Constatându-se faptul că ofertanta nu a reușit să indice unde în cadrul ofertei se regăsesc facilitățile care vor fi menținute din punct de vedere operațional, precum și planurile și semnalizările pentru lucrări temporare, iar la paginile pe care le-a indicat se regăsesc date generale, standard, și nu planuri întocmite în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut neconcluența răspunsului furnizat.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii formulate.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertei în ordinea expusă de contestatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună”).

În mod similar, ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul reține temeinicia motivelor reținute de achizitoare vizavi de *Metoda de lucru adoptată la lucrările din zonele rutiere, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier și Metoda de lucru adoptată pentru lucrările care stânjenesc accesul riveranilor în gospodării, precum și raportarea la starea de degradare a clădirilor (conform cerințelor din formularul 11)*.

În stabilirea aceste finalități Consiliul reține că la solicitările adresate prin intermediul adresei nr. 2863/22.04.2024 (autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să indice unde în cuprinsul se regăsește *Metoda de lucru adoptată la lucrările din zonele rutiere, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier (conform cerințelor din formularul 11)*).

.. a comunicat achizitoarei paginile și referințele unde se regăsesc informațiile:

Din examinarea paginilor indicate Consiliul constată temeinicia celor susținute de autoritatea contractantă

La pagina 32 din propunerea tehnică, ofertantul menționează că principala cale de acces este ... iar comuna este în județul

Si localitățile .. despre care se face vorbire în propunerea tehnică la pagina 32, indicată de ofertant în răspunsul la clarificare, se află tot ..., iar nu pe raza comunei din județul

Or, în Formularul 11 s-a solicitat prezentarea metodologiei de execuție pentru categoriile importante de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, și aceste lucrări sunt descrise cât se poate de clar în caietul de sarcini ca fiind pe raza comunei din județul

Este evident faptul că această parte a propunerii tehnice nu a fost întocmită pentru procedura lansată de Comuna, deoarece se adresează altor localități, din alt județ. Iar culpa pentru întocmirea defectuoasă a ofertei aparține în totalitate ofertantului, oferta fiind în mod clar neconformă sub acest aspect, iar răspunsul la clarificare a fost apreciat în mod corect de comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

La pagina 9 din Fișa de date s-a prevăzut că Prezentarea unor informații ce nu au legătura cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul a depus pagini dintr-o propunere tehnică adresată unei alte autorități contractante și aceasta, în mod evident, nu are legătură cu prezentul contract.

În mod similar, aceleași considerente sunt valabile și în cazul motivului care a vizat indicarea în cuprinsul ofertei unde se regăsește *Metoda de lucru adoptată pentru lucrările care stânjenesc accesul riveranilor în*

gospodării, precum și raportarea la starea de degradare a clădirilor (conform cerințelor din formularul 11).

Așa cum a susținut achizițtoarea prin răspunsul furnizat, ... SA face trimitere la paginile 32 și 33 din propunerea tehnică, pagini care, așa cum s-a reținut anterior sunt din propunerea tehnică adresată unei alte autorități contractante, din alt județ: Așadar această secțiune a propunerii tehnice, deși în mod evident nu este întocmită pentru comuna, conține fraze generale, nicidecum o metodă de lucru adaptată specificului contractului.

Vizavi de obligația de conformitate a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că **nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată**, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, *a fortiori*, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, **constituie o condiție prealabilă** pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Relevantă este și Hotărârea din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de

tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Un alt motiv reținut de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei l-a constituit neindicarea în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, unde se poate verifica faptul ca peste 70% din deșeurile rezultate se vor recicla.

Cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește la nivelul documentației de atribuire, Formularul F11 – Propunerea tehnică, la secțiunea A dedicată metodologiei de executare a lucrărilor, fiind astfel formulată: Descrierea gestionării deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare - deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale, etc. Determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (cu excepția materialelor naturale definite în categoria 17 05 04 - pământ și pietriș altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare) și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. În cazul în care procentul determinat este <70% oferta va fi respinsă ca neconforma.

Se reține faptul că membrii comisiei au adresat ofertantei contestatoare SA prin intermediul actului nr. 2863/22.04.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

16. Va rugăm indicați în cadrul propunerii tehnice unde se poate verifica faptul ca peste 70% din deșeurile rezultate se vor recicla (Formular 11).

.. SA a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1516/R/24.04.2024 comunicând următoarele:

16. În cadrul ofertei tehnice se regăsește într-un mod detaliat atât Planul de management al mediului, cât și Planul de gestionare deșeurilor (pag. 645-718). Pentru tipurile de deșeuri potențial a fi găsite în timpul executiei lucrărilor sunt prezentate modurile de colectare, valorificare și reciclare în funcție de acestea.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește și declarația privind respectarea principiului DNSH în care ne asumăm în mod clar cerințele solicitare la punctul F al formularului nr. 11. Mai mult decât, subscrisa a precizat în cadrul paginii 736 a propunerii tehnice: „Pentru aplicarea principiilor DNSH, se vor respecta un cumul de factori, implicit legislația în vigoare, caietele de sarcini și documentația proiectului Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „.....” și avizele și acordurile obținute de Autoritatea Contractantă referitoare la acest proiect.”

În propunerea tehnică am susținut că vom colecta, valorifica și recicla orice material care va rezulta ca deșeu în timpul executiei lucrărilor. **Va solicităm să aveți în vedere faptul că este imposibil de determinat cu exactitate procentul.**

Luând în considerare răspunsul furnizat în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au determinat că ofertanta a răspuns că este imposibil de determinat cu exactitate procentul, atâta vreme cât cerința reclamată a fost expres formulată în formularul 11 așa cum a fost anterior redat: Descrierea gestionării deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare - deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale, etc. Determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (...) În cazul în care procentul determinat este <70% oferta va fi respinsă ca neconforma.

Ofertanta nu a contestat documentația de atribuire, iar aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cazul în care ar fi considerat că nu poate fi determinat procentul sau cerința era nelegală, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau de a formula o contestație împotriva acestor prevederi ale documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Argumentele aduse cu ocazia formulării contestației se bazează pe faptul că *Măsura respingerii, dispusă într-o asemenea ipoteză artificială, este disproporționată și abuzivă, neexistând, de altfel, niciun temei legal care să o fundamenteze, respectiv procentul minim de 70% nu ar putea fi fundamentat cu certitudine într-o realitate factuală la momentul ofertării.*

Păstrând în minte că Subscrisa și-a asumat totuși reciclarea unui procent de peste 70% din deșeurile rezultate, nu putem să nu subliniem totuși că procentul de peste 70% din deșeurile rezultate va dobândi valențe practice abia ulterior inițierii executării lucrărilor.

Abordarea contestatoarei nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind judicioasă, contestatoarea formulând în fapt critici care vizează o cerință a documentației de atribuire.

Autoarea contestației atât prin răspunsul furnizat, cât și prin intermediul contestației formulează în fapt, critici privind documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa clarificărilor/de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 17.02.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În sensul că autoritatea este obligată să respecte „cu strictețe” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494 (punctul 159), Hotărârea din

14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ.

În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei (decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile civile nr. 1095 din 26 aprilie 2010 și nr. 3274 din 24 septembrie 2012 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal).

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de societatea contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Astfel, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei SA, sub aspectele analizate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a SA este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive

și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/ianceptabilitate a

ofertei depuse de SA, și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei SA fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, respinge contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNA, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 31 pagini.