



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../12.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../12.08.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de lucrări "Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald, pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 - DRDP Timișoara; Lot 2 - DRDP Cluj; Lot 3 - DRDP Brașov; Lot 4 - DRDP Iași; Lot 5 - DRDP Constanța", cod CPV 45233221-4, cu data inițială de deschidere a ofertelor 13.07.2016, organizată de ..., cu sediul în .., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire (în subsidiar), precum și permiterea accesului la dosarul achiziției publice. Prin încheierea sa nr. .../ 16.08.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității la formularea unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 984/04.08.2016, la stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire

până la primirea răspunsului autorității. Prin încheierea sa nr. / 22.08.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii economici ... și ... reclamă răspunsul de remediere a documentației de atribuire furnizat de autoritatea contractantă ... la 03.08.2016, respectiv absența unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 984/04.08.2018, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, ... învederează că, prin actul de remediere nr. 92/48015/03.08.2016, autoritatea a stabilit un nou raport al suprafețelor pe care se aplică amorsa, după cum urmează: *"În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 15% - utilizare de amorsă și 85% - fără utilizare de amorsă."* Inițial, procentele au fost: *"5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă."*

Remedierea a fost adoptată de autoritate în urma notificării nr. 1529/20.07.2016, prin care i s-a adus la cunoștință că procentul de 5% aplicare de amorsă (pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi) este unul nerealist, având în vedere că *"lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafețe carosabile aflate în exploatare (vechi)"*. Autoritatea a majorat procentul, de la 5%, la 15%, însă și acesta este unul nerealist.

În conformitate cu anexa A la caietul de sarcini, urmează a se aplica marcaje rutiere în strat gros în lungime totală de 19.135 kme. Ținând seama de dispozițiile caietului de sarcini, potrivit cărora doar pe suprafețele asfaltice noi nu se aplică amorsă, față de procentul de 85% lucrări fără amorsare rezultă că 16.265 kme de marcaj se va aplica pe suprafețe carosabile noi.

Procentul stabilit de autoritate în vederea formulării ofertei are două efecte vătămătoare:

- la întocmirea propunerilor financiare, ofertanții vor lua în calcul doar 15% marcaje cu amorsă, deși, în realitate, se vor efectua doar lucrări care implică amorsă, fiind, astfel, păgubiți cu valoarea costurilor suplimentare privind amorsarea pentru diferența de 85% din lucrări;

- după semnarea acordului-cadru, va fi imposibilă implementarea procentului de 15% lucrări cu amorsă, pentru că, pe perioada acordului-cadru, nu vor exista suficiente drumuri nou-asfaltate pe care să se aplice marcaje în lungime de 16.265 kme.

Deși este clar că suprafețele carosabile sunt vechi și că va fi necesară aplicarea de amorsă pe toate suprafețele care vor fi marcate, autoritatea pretinde ofertanților să formuleze propunerea financiară luând în calcul doar 15% din suprafețe cu aplicare de amorsă, fără nicio fundamentare tehnică.

Se impune ca autoritatea să adopte măsuri de remediere, în sensul că lucrările de marcare rutieră să fie realizate integral (100%) cu utilizare de amorsă.

După primirea dosarului achiziției publice de la organizatoarea licitației, întrucât reclamanta a solicitat să i se acorde accesul la documentele acestuia, Consiliul a informat ... că poate consulta respectivele documente la sediul său, scop în care reprezentanții societății s-au prezentat la data de 23.08.2016.

În contestația secundă, ... reclamă lipsa unui răspuns al autorității contractante la solicitarea sa de clarificări din data de 04.08.2016, lipsă ce reprezintă o încălcare a principiului transparenței și a prevederilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. .../24.08.2016 asupra contestației ..., înregistrat la Consiliu cu nr. .../ 25.08.2016, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, în contextul în care societatea contestatoare nu a îndeplinit obligația legală de notificare prealabilă a autorității.

La 31.08.2016 este înregistrat la Consiliu punctul de vedere nr. .../31.08.2016 formulat de autoritate în combaterea contestației Autoritatea afirmă că, prin efectuarea unei analize asupra caietului de sarcini, se poate identifica faptul că nu este menționată explicit "obligația aplicării unui strat de amorsă". În capitolul la care face referire operatorul economic sunt prezentate tipurile de produse de marcare rutieră, precum și cazul în care se poate utiliza amorsa.

Procentul de amorsă indicat este acoperitor, față de volumul mic de drumuri cu îmbrăcăminte de beton de ciment (de aproximativ 5% din rețeaua totală de drumuri naționale). Cel puțin 90% din suprafețele marcate conțin un strat uniform de material de marcare compatibil cu marcajul aplicat nou și doar aproximativ 10% sunt discontinuități, din cauza uzurii în care apar expuse agregatele

din stratul de rulare și care necesită creșterea aderenței prin utilizarea amorsei.

În concluzie, argumentele aduse de ... sunt neîntemeiate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 24.05.2016, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de marcare rutieră cu produse plastice aplicate la cald în strat gros, pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale, cinci loturi, lucrări estimate valoric la 168.267.126 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 24.05.2016, alături de anunțul de participare, și a fost supusă mai multor solicitări și răspunsuri de clarificare. Ulterior consultării răspunsurilor nr. 12, 13 și 15, postate în SEAP la 07 și 15.07.2016, ...le-a reclamat la autoritate prin notificarea prealabilă nr. 1529/20.07.2016, în urma căreia, autoritatea a emis actul intitulat "Măsurile de remediere la documentația de atribuire [...]" nr. 92/48015/03.08.2016. Considerând că procentul de 15% lucrări de marcare pentru care se va utiliza amorsă nu reflectă realitatea din teren, ... a înaintat autorității o nouă notificare, cu nr. 1645/05.08.2016, precum și Consiliului, în termenul legal, contestația care formează obiectul primei cauze conexate aflate pe rol.

Contestația secundă este depusă de ..., care îi impută autorității achizitoare lipsa unui răspuns la solicitarea sa de clarificări nr. 984/04.08.2016.

Cu adresa nr. .../24.08.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice dovada notificării prealabile a autorității contractante și a răspunsului acesteia la notificare, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Întrucât nu a fost indicat un număr de fax sau o adresă de poștă electronică aparținând contestatoarei, adresa nr. .../24.08.2016 a fost expediată către ... prin scrisoare poștală, la sediul social declarat în str. Sculptorilor nr. 57A, sector 6, București. Scrisoarea a fost returnată Consiliului de serviciul poștal la 07.09.2016, cu mențiunile: "*Destinatar lipsă domiciliu. Avizat.*" și "*Avizat. Reavizat. Expirat termen de păstrare.*" Așadar, contestatoarea a precizat un sediu la care nu a putut fi predată corespondența de către serviciul poștal, fiind relevată culpa

contestatoarei. Și celelalte scrisori transmise contestatoarei au fost returnate Consiliului, cu aceleași mențiuni ale serviciului poștal.

Raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei."*, se va examina cu prioritate excepția inadmisibilității contestației ..., provocată de absența notificării anterioare ei.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere depunerea contestației la data de 18.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (26.05.2016), care stabilește:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, (...) în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii";*

- art. 6 alin. (10): *"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă";*

- art. 8 alin. (1): *"Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul (...)"*;

- art. 11 alin. (2): *"Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune".*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de

notificare prealabilă, parcurgerea procedurii prealabile fiind o etapă obligatorie, respectiv este o condiție de admisibilitate a contestației.

Prin urmare, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, ... avea obligația ca, anterior formulării contestației, să notifice autorității contractante absența unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 984/04.08.2016.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu a reieșit îndeplinirea de către contestatoare a procedurii notificării prealabile a autorității contractante, lucru susținut și de ..., motiv pentru care excepția inadmisibilității contestației urmează a fi admisă și contestația respinsă ca atare.

Așadar, autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din lege, omițând să depună înainte de contestație o notificare la autoritate, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, astfel cum a consemnat Consiliul în încheierea nr. .../22.08.2016, la solicitarea de clarificare nr. 984/04.08.2018, autoritatea furnizase deja un răspuns, la 17.08.2016, ora 11:06, anterior depunerii contestației. Răspunsul de clarificare nr. 20 (CN168468/040) a fost postat în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. .../24.05.2016, secțiunea "Clarificare si documentatie aditionala", și vizează toate cele patru întrebări cuprinse în solicitarea de clarificări a contestatoarei.

Relativ la contestația secundă, aparținând ..., ea a fost precedată de notificarea nr. 1645/05.08.2016, îndreptată împotriva măsurii de remediere cuprinsă în actul autorității nr. .../03.08.2016 constând în creșterea de la 5, la 15 a procentului de lucrări de marcare pentru care se va utiliza amorsă. În esență, ... se arată nemulțumită de noul procent, pe care îl consideră insuficient, întrucât marcarea se va realiza pe suprafețe carosabile vechi, pentru care este necesară tratarea cu amorsă. În concluzie, în opinia contestatoarei, autoritatea ar fi trebuit să prevadă că toate lucrările de marcaj rutier trebuie să se realizeze cu amorsă (100%).

Ca observație preliminară, se cuvine a fi punctat că, în decizia nr. .../03.08.2016, emisă în cadrul acestei licitații, Consiliul s-a pronunțat asupra răspunsului de clarificare din partea autorității nr. 4/17.06.2016, că: *"În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcare rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă."*, respingând contestația ... nr. 20771/08.07.2016, ca nefondată.

Mai trebuie remarcat și faptul că ... nu a contestat, în termenul legal de la publicarea ei în SEAP (24.05.2016), documentația de atribuire (caietul de sarcini) în care se prevedea că, *"pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi,*

fără degradări, în vederea îmbunătățirii aderenței, se va utiliza un strat de amorsă", ori lipsa unei mențiuni legate de cantitățile și costurile cu amorsa și nici răspunsul de clarificare nr. 4/17.06.2016.

Abia la 20.07.2016 și 05.08.2016, prin notificările nr. 1529 și 1645, societatea ridică autorității problema folosirii de amorsă pe întreaga suprafață aferentă marcajelor rutiere.

Societatea se plânge de următoarea remediere operată de autoritate:

Forma inițială (răspunsuri la clarificări)	Forma remediată
În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă.	În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 15% - utilizare de amorsă și 85% - fără utilizare de amorsă.

solicitând ca autoritatea contractantă să majoreze la 100% procentul de lucrări cu utilizare de amorsă, respectiv ca la toate lucrările de marcare să se utilizeze un strat pregătit de amorsă.

Asupra acestui aspect sesizat de petentă, Consiliul constată că, într-adevăr, în cele 23 pagini ale caietului de sarcini aferent licitației, autoritatea contractantă a prevăzut, la cap. 3:

"Art. 3.1. Tipuri de produse de marcare rutiera

Se pot utiliza armatoarele tipuri de produse de marcare rutiera:

Art. 3.1.1. Produse plastice aplicate la cald: un produs pentru marcare, fără solvent, livrat sub formă de bloc, de granule sau de pulbere. Este încălzit până la starea topită, temperaturi cuprinse între 160°C și 210°C și apoi este aplicat cu ajutorul unui dispozitiv manual sau mecanic corespunzător. Prin răcire, formează un film aderent.

Materialele plastice aplicate la cald se aplica pe suprafețe bituminoase noi, iar pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi, fără degradări, în vederea îmbunătățirii aderenței, se va utiliza un strat de amorsă."

Răspunsul dat de autoritate prin actul de remediere nr. 92/48015/03.08.2016, constând în creșterea de la 5, la 15, a procentului de lucrări de marcare pentru care se va utiliza amorsă, vine să clarifice ofertanților modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv cum se vor reflecta în cuprinsul acesteia costurile aferente amorsării suprafețelor de marcat. Modificarea are efect atât asupra propunerii financiare, cât și asupra celei tehnice, 15% din lucrări urmând a presupune utilizare de amorsă. În ceea ce privește specificațiile tehnice, în speță sunt elocvente dispozițiile art. 35 alin. (1)-(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice;

- specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

Pledoaria societății contestatoare referitoare la procentul componentei de amorsă nu este sprijinită de niciun text legal și bază factuală, în condițiile în care nicio normă nu îi impune autorității să efectueze toate lucrările de marcare rutieră cu amorsarea prealabilă a suprafețelor, pe de o parte, iar pe de altă parte, ... nu a produs în fața Consiliului niciun mijloc de probă din care să rezulte că absolut toate suprafețele rutiere care urmează a fi marcate constituie îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi. Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că toate suprafețele rutiere, prin caracteristicile lor, impun amorsare prealabilă marcării și că lucrările nu s-ar putea executa în absența amorsării.

Dimpotrivă, ..., care este specializată și în măsură să înregistreze statistic și să analizeze starea drumurilor naționale, a concluzionat că există un număr mic de drumuri cu îmbrăcăminți de beton de ciment (aproximativ 5% din rețeaua totală de drumuri naționale) și că cel puțin 90% din suprafețele marcate conțin un strat uniform de material de marcare compatibil cu marcajul aplicat nou, respectiv doar aproximativ 10% sunt cu discontinuități, din cauza uzurii în care apar expuse agregatele din stratul de rulare și care necesită creșterea aderenței prin utilizarea amorsei. Așadar, din

perspectiva autorității beneficiare, procentul de amorsă indicat este acoperitor.

Compania, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2003, prin care a fost înființată, are ca obiect principal de activitate proiectarea, construirea, modernizarea, reabilitarea, repararea, administrarea, întreținerea și exploatarea autostrăzilor și drumurilor naționale în scopul desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță a circulației. Ea are în administrare autostrăzile și drumurile naționale care i-au fost concesionate și sarcina de a asigura condiții de siguranță a circulației pe acestea, exercitând atribuțiile care îi revin conform legii.

Practica statornică a Consiliul este că necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse, servicii sau lucrări, precum și caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006], după cum a statuat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008. Cenzurarea sau modificarea tipului de produs, serviciu sau lucrare ori a caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a principiului proporționalității sau a ipotezei art. 35 alin. (5) – "specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici" – și cea a art. 38 din ordonanță – "se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

Elocvente sunt și următoarele considerente din decizia nr. 1616 din 17 iulie 2008 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal: *S-a motivat în cuprinsul plângerii că autoritatea contractată, prin specificațiile tehnice introduse, ar nesocoti principiile nediscriminării și eficienței utilizării fondurilor publice. Acestea sunt, într-adevăr, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, însă se pune în discuție respectarea acestor principii în corelație directă cu necesitățile autorității contractante și cu dreptul acesteia de a introduce specificații tehnice care să corespundă exigențelor sale. Cele două principii nu pot fi invocate de petentă pentru obligarea autorității*

contractante să achiziționeze un alt produs decât acela de care are nevoie, care să respecte cerințele legii aplicabile în domeniul supus analizei.

În cauză, raportat la necesitățile care au determinat autoritatea contractantă să impună cerința tehnică vizată (lucrările de marcare se execută 15% cu utilizare de amorsă și 85% fără utilizare de amorsă), organul administrativ-jurisdicțional apreciază că nu se încalcă prin aceasta nici principiile și nici normele privind achizițiile publice, autoritatea urmărind obținerea lucrărilor de care are nevoie. Ea nu are nevoie de lucrări cu 100% utilizare de amorsă, cum pretinde contestatoarea, care ar crește proporțional costurile lucrărilor, ci doar cu 15% strat de amorsare.

Prin cerința analizată, autoritatea nu a încălcat principiile ce guvernează achizițiile publice și nici nu a adus atingere liberei concurențe între operatorii economici. De altfel, nici Consiliul și nici instanța de judecată nu sunt îndrituite să stabilească care sunt produsele, serviciile și lucrările care îi sunt necesare autorității contractante și, eventual, să o oblige să achiziționeze amorsă pentru toată suprafața îmbrăcăminții rutiere care urmează a fi marcată, cum dorește contestatoarea, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrările ale căror caracteristici de execuție corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță.

Investitorul beneficiar este cel care decide lucrările și metodele de execuție care îi satisfac cel mai bine nevoile, iar nu antreprenorii executați. Cu alte cuvinte, dacă ... dorește să achiziționeze lucrări de marcare pentru o suprafață de 15% cu strat de amorsare și restul fără amorsare, antreprenorul contractant este ținut să respecte ordinul dat de investitorul beneficiar, care își asumă răspunderea pentru ordinul dat.

În lumina Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 25 lit. a), executantul lucrărilor de construcții are obligația de a sesiza investitorilor neconformitățile și neconcordanțele constatate în proiecte, în vederea soluționării. În speță, dacă ... insistă în executarea lucrărilor fără amorsă, ele se vor executa astfel de către antreprenor în baza contractului semnat (legea părților), răspunderea privind calitatea și durabilitatea diminuate ale lucrării, din cauza lipsei stratului de amorsă (deficiență semnalată în prealabil de constructor), trecând în sarcina autorității contractante decidente.

Așadar critica societății contestatoare legată de soluția de execuție aleasă de autoritate, cu doar 15% amorsă, este nefondată. Prin impunerea acestei soluții, cunoscută și obligatorie pentru toți operatorii economici, autoritatea îi tratează în mod egal, respectiv nu a favorizat anumiți executanți sau producători.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actului autorității nr. 92/48015/03.08.2016 și nici pentru obligarea autorității la achiziționarea de lucrări care să fie realizate integral prin utilizarea de amorsă. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. 1696/ 12.08.2016, în contradictoriu cu

Față de situația reținută, ipoteza anulării procedurii de atribuire nu este validată de Consiliu, mai cu seamă că autoritatea achizitoare a decalat termenul de depunere și data de deschidere a ofertelor, prin anunțul de tip erata nr. 92756/27.08.2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... nr. 1696/12.08.2016 și, ca inadmisibilă, contestația ... nr. 25248/18.08.2016, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în cinci exemplare, conține unsprezece pagini.