C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 6665/10.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32933/10.08.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin dl. ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 61/06.08.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri de interes local în localitățile ...și ..., comuna ..., județul ...”*, se solicită anularea actului nr. 61 din 06.08.2018, prin care oferta ... a fost declarată neconformă, anularea Raportului Intermediar 5 - Analiza Propunerii Tehnice și a tuturor actelor autorităţii contractante ce au stat la baza luării deciziei menţionate anterior şi a actelor subsecvente, iar după revenirea asupra deciziei de declarare neconformă a ofertei contestatorului, cu consecinţa reevaluării ofertei și constatarea admisibilităţii și conformităţii acesteia, întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în conformitate cu obligaţia autorităţii contractante prevăzută în Legea nr. 98/2016 și în Normele de aplicare din materia achiziţiilor publice (H.G. nr. 395/2016).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 6665/10.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32933/10.08.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 61/06.08.2018, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, potrivit Raportului Intermediar 5 - Analiza Propunerii Tehnice, întocmit de către autoritatea contractantă, precum și a actului – „Comunicare privind stadiu procedură" nr. 61 din 06.08.2018, a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Se învederează că ... a depus o ofertă acceptabilă și conformă în cadrul procedurii de atribuire a contractului, fiind în prezent în etapa de evaluare tehnică.

Contestatorul arată că a depus documentele care au stat la baza fundamentării ofertei în conformitate cu documentaţia de atribuire a contractului, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

În etapa de evaluare a ofertei, mai exact in faza incipienta de evaluare a DUAE si a cerinţelor de calificare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu anumite informaţii din DUAE și clarificarea valorilor din conţinutul unor contracte prezentate de ofertant ca experienţă similară. În lămurirea și justificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă, în temeiul dispoziţiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a emis Solicitarea de clarificări nr. 33 din 04.07.2018.

Contestatorul precizează că a răspuns punctual la această solicitare și s-au depus documentele justificative, prin intermediul adresei nr. 6393 din 06.07.2018.

... arată că, ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o altă solicitare de clarificări, mai exact cu privire la elemente tehnice din cadrul ofertei, prin intermediul Solicitării de clarificări nr. 46 din 24.07.2018.

Prin aceasta s-au solicitat justificări cu privire la următoarele elemente ale propunerii tehnice, respectiv:

„vă solicităm să clarificaţi următoarele neconcordanțe:

*1. În devizul „suprastructură", obiectul „drumuri principale" ați utilizat articolul DAI5XA „strat anticontaminator din material textil" față de prevederile caietului de sarcini „geogrila biaxială cu noduri rigide de 33*33". Rugăm justificaţi utilizarea altui material!;*

2. la obiectul „scurgerea apelor", devizul „podeţ tub Dn800, L = 7,5 - 17 buc." sunt utilizate 15 bucăți tuburi cu L = 5 m. Rugăm să justificaţi modul de realizare a 17 podeţe cu L = 7,5 m conform solicitărilor din documentaţia tehnică;

3. nu sunt precizate distinct cantitățile utilizate de mixtură în stratul de uzură din fiecare tip (BAPC sau BAR). Vă rugăm să precizaţi cantitatea utilizată din fiecare tip de mixtură!".

Contestatorul învederează că, prin adresa nr. 6580 din 30.07.2018 a răspuns acestor solicitări, astfel:

„(...) Răspuns solicitare de clarificări nr. 46/24.07.2018

Referitor la pct. 1:

Facem precizarea că procedura pentru care s-a depus oferta este una de execuţie și în documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia ofertanţilor s-au aflat listele de cantități de lucrări pe care operatorul economic le-a cotat și a determinat costul aferent fiecărui articol din Listele de cantități publicate.

Astfel, în devizul Suprastructură, Obiectului „Drumuri principale" am cotat în cadrul articolului DA 15 XA materialul impus prin listele de cantități la poziţia 15 având codul 732353H - cod ce nu se află în indicatoarele de norme de deviz folosite de programul de devize și astfel am fost nevoiţi să asimilăm poziţia 15. 732353H - Geogrile biaxiale cu noduri rigide de 33x33 cu norma de deviz DA15XA care are enunţul: Strat anticontaminator din material textil nețesut, filtrant, sintetic, aşternut pe ampriza sau platforma drumului și în rețeta căreia se află cotat materialul corespunzător prevederilor caietului de sarcini și nu altceva, denumirea care apare în dreptul articolului este textul ce însoțește norma aleasă însă nu reprezintă materialul folosit.

Programul de devize utilizat selectează norme care se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz și negăsind codul din listele de cantități am fost nevoiţi să asimilăm cu o normă găsită în indicatoare însă cotarea de preţ s-a făcut corespunzător materialului specificat. Singura diferenţă între cele două poziţii este de natură textuală datorată asimilării. La solicitarea autorității contractante putem rectifica textual în cazul în care se doreşte acest lucru.

Operatorul economic a respectat întocmai și a cotat corespunzător cerinţelor, toate articolele și resursele din Listele de cantități puse la dispoziţie.

Referitor la pct. 2:

În Listele de cantități puse la dispoziţia ofertanţilor, la obiectul Scurgerea apelor, devizul Podeţ tubular Dn 800 mm, L-7.5 m - 17 buc. la poziţia 13 se regăseşte articolul ACC08C1 Montare tub circ. beton prec. l=5m dn 600 premo 75,00 m și materialul având codul 6418998 Tub aduct. premo D = 800p = 4 L = 5 b600sbp islgc t2027. În oferta depusă de noi s-a ofertat exact acelaşi articol cu acelaşi cod de material. Ţinând cont de natura procedurii de achiziţie, fiind una de execuţie, ofertanţii vor cota după listele de cantități puse la dispoziţie, ceea ce am și făcut în concret.

Ofertantul nu poate schimba cantitățile date de proiectant iar articolul ACC08CJ a fost ales de proiectant și cantitatea aferentă acestuia se regăseşte în listele de cantități puse la dispoziţie pentru a putea fi cotate de către toți ofertanţii la procedură. Ţinând cont de toate acestea, noi am îndeplinit cerinţele minime obligatorii impuse prin listele de cantități prin ofertarea exactă articolului și cantității menţionate în liste.

Referitor la pct. 3:

După cum am precizat și la punctul anterior, obligaţia ofertanţilor este aceea de a oferta conform Listelor de cantități puse la dispoziţie, ceea ce am și făcut în definitiv, iar în listele de cantități nu se regăsesc precizate distinct cantitățile de mixtură utilizate la realizarea în stratului de uzură (BAPC/BAR). Stabilirea cantităților pentru fiecare tip de mixtură corespunde proiectantului general al lucrării, iar ofertanţii cotează elementele de preţ pentru a realiza întregul obiectiv la nivelul de calitate impus prin specificaţiile caietelor de sarcini. În cazul în care am fi dorit să punem cele două cantități distinct exista posibilitatea de a ne diferenţia de ceilalţi participanţi la procedură, iar tratamentul egal ar fi impus o justificare din partea noastră.

Considerăm că am îndeplinit întocmai cerinţele minime impuse de autoritatea contractantă și am elaborat oferta în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziţie.

Facem precizarea că documentul transmis reprezintă o confirmare a documentaţiei depuse iniţial, care este susţinută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate, având rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. (...)".

Contestatorul învederează că, deşi a răspuns punctual și concret la cele solicitate de către autoritatea contractantă, în special asupra elementelor tehnice pe care oferta le conţine şi care au stat la baza fundamentării sale, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, făcând aplicarea dispoziţiilor legale prevăzute la de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, constatând în mod ilegal și netemeinic că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a emis în baza raportului procedurii (Raportul intermediar nr. 5), actul - COMUNICARE PRIVIND STADIU PROCEDURĂ nr. 61 din 06.08.2018, din conţinutul căruia rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul este concludent doar parţial, respectiv doar asupra punctelor 2 și 3.

Practic, motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă a fost că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece:

*„- s-a utilizat în devizul „suprastructură", obiectul „drumuri principale" articolul DA15XA „strat anticontaminator din material textil" este diferit față de prevederile caietului de sarcini „geogrilă biaxială cu noduri rigide de 33*33" - prin urmare ați înlocuit un material din caietul de sarcini cu un altul ce are alte caracteristici (punctul 1 al solicitării de clarificări) și*

- totodată în propunerea tehnică nu este prezentată metodologia și planul de lucru concepută pentru executarea lucrărilor (se susţine că s-a prezentat prin copiere proiectul tehnic)".

Contestatorul subliniază că nu este de acord cu concluziile autorității contractante, consideră netemeinică și ilegală comunicarea emisă și expune tabelar elementele care ajută la justificarea răspunsurilor și a argumentelor expuse.

Se precizează că ofertantul a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu această solicitare de clarificări emisă de către autoritatea contractantă. Deşi aceasta susţine în mod netemeinic că prin propunerea tehnică depusă și ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a argumentat solicitarea sa, privind acest punct 1, contestatorul susţine în continuare că a motivat integral neconcludența autorității contractante și a respectat cerinţele din caietul de sarcini în legătură cu ofertarea acestui articol de deviz în consonanță cu listele de cantități puse la dispoziţie.

Contestatorul învederează că propunerea tehnică depusă respectă în totalitate modalitatea de prezentare stabilită, în legătură cu această cerinţă din documentaţia de atribuire, respectiv din Fișa de date a achiziției, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„(...)

14. Se vor prezenta:

a). Listele cu cantitățile de lucrări, fără prețuri, întocmite de ofertant cu respectarea formularelor F1, F2, F3 din Anexa nr. 10 la H.G. 907/2016.

b). Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manoperă, utilaje și transporturi fără prețuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte.

Încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul Formularului F3 este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al preţului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile astfel încât acestea să poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiţie așa cum a fost descris acesta în Caietul de sarcini, pentru partea de execuţie.

Note:

1. Orice necorelare, omisiune de informaţii sau documente ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentaţiei de atribuire, legislaţiei în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei.

Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Ofertanţii nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii. Nu se acceptă oferte alternative.”

Contestatorul arată că aceleaşi precizări cu cele din Fișa de date se regăsesc și în Caietul de sarcini, astfel:

„PROIECT TEHNIC ȘI DETALII TEHNICE DE EXECUŢIE - M.P. 125,00

Geogrile biaxiale cu noduri de 33x33 -1 40 kN/m 125,00 m.p.”

... prezintă extrase extrase din cadrul Propunerii Tehnice, pentru dovedirea îndeplinirii condiţiilor impuse prin documentaţia de atribuire și

precizează că, în motivarea respingerii ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă nu a ținut cont de această prevedere privind elaborarea propunerii tehnice (mai exact privind materialele ofertate), deoarece a expus pe larg și a descris toate aceste elemente în cadrul ofertei depuse inițial, așa cum s-a impus.

Contestatorul arată că, în legătură cu punctul 1 al solicitării de clarificari, în Propunerea Tehnică se regăsesc:

- la paginile 535-536 din Propunerea Tehnică - Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de cheltuieli, din care reies date privind materialul ofertat conform articolului de deviz de la punctul 1.2.15 - Strat anticontaminator din material textil nețesut, filtrant, sintetic, aşternut pe ampriza sau platforma drumului și în rețeta căruia se află cotat materialul corespunzător prevederilor caietului de sarcini (732353H - Geogrile biaxiale cu noduri rigide de 33x33). Se precizează că, așa cum rezultă din conținutul formularului, s-a ofertat cantitatea necesară de 125 mp din acest material impus în listele de cantități, existând o corelare între propunerea tehnică (articolul de deviz din propunerea tehnica indicat) și listele de cantități din caietul de sarcini (poziţia 15 din Formularul F3);

- la paginile 554-555 din Propunerea Tehnică se regăseşte Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resursele materiale, în care, la poziţia 51 se regăseşte materialul (resursa) - Material textil nețesut filtrant sintetic nețesut, lătimea de 1,5 m care este ofertat în cantitatea de 91 ml. Se arată că s-a ofertat cantitatea necesară de 125 mp din acest material impus în listele de cantități, existând o corelare între propunerea tehnică (articolul de deviz din propunerea tehnică indicat) și listele de cantități din caietul de sarcini (poziţia 15 din Formularul F3); în concret, deoarece materialul ofertat are o lățime de 1,5 m, s-au ofertat 91 m liniari, rezultând o suprafaţă ofertată și cuprinsă în articolul de deviz din acest material de 136,5 mp, care este puţin mai mare față de suprafaţa impusă în listele de cantități;

Contestatorul arată că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate, a făcut dovada/justificarea celor solicitate de către autoritatea contractantă în integralitate, inclusiv cu privire la acest material ofertat.

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a identificat în concret de ce materialul (resursa) ofertată în cantitate suficientă nu îndeline ște condiţiile de calitate și de cantitate impuse prin caietul de sarcini, respectiv în listele de cantități, rezumându-se doar a constata că este alt material, fără nici o altă argumentaţie pe care textul legal o impune (există o corelare între cele două materiale).

Se învederează că, potrivit compoziţiei, materialul „Geogrilele cu noduri rigide” este realizat din polipropilenă (PP), folosind metoda extrudării şi ştanţării după un model prestabilit, urmată de pretensionare în ambele direcţii, în medii de temperatură şi umiditate controlată și, așa cum rezultă din materialul folosit - Material textil nețesut filtrant sintetic nețesut - acesta are calități superioare față de materialul prevăzut în listele

de cantități, sau cel puţin similare cu acesta, aspect care duce la îndeplinirea condiţiilor de calitate impuse în documentaţia de atribuire privind lucrarea care urmează a fi executată.

... concluzionează că s-au justificat în integralitate aspectele invocate privind materialul/resursa ofertată, modalitatea de întocmire și de prezentare a propunerii tehnice respectă prevederile din documentaţia de atribuire, iar neconcludența autorității contractante privind acest punct nu este justificată. Mai mult, aceasta nu identifică în concret elementele care ar conduce la imposibilitatea realizării lucrării, din cauza faptului că nu există o similaritate de nume între cele două materiale (deşi rezultă asemănări evidente și un grad superior de calitate al materialului ofertat), în Devizul Suprastructură, Obiectul „Drumuri principale” s-a cotat în cadrul articolului DA15XA materialul impus prin listele de cantități la poziţia 15, având codul 732353H - cod ce nu se află în indicatoarele de norme de deviz folosite de programul de devize, contestatorul precizând că astfel, a fost nevoit să asimileze poziţia 15. 732353H - Geogrile biaxiale cu noduri rigide de 33x33 cu norma de deviz DA15XA care are enunţul: Strat anticontaminator din material textil nețesut, filtrant, sintetic, aşternut pe ampriza sau platforma drumului și în rețeta căruia se află cotat materialul corespunzător prevederilor caietului de sarcini.

Contestatorul învederează că denumirea care apare în dreptul articolului este textul ce însoțește norma aleasă, însă nu reprezintă materialul folosit. Programul de devize utilizat selectează norme care se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz și, negăsind codul din listele de cantități, a fost nevot să asimileze cu o normă găsită în indicatoare, însă cotarea de preţ s-a făcut corespunzător materialului specificat, singura diferenţă între cele două poziţii fiind de natură textuală, datorată asimilării.

... precizează că, din punct de vedere financiar, acest material are pondere relativ scăzută cantiativ în realizarea lucrărilor, în cauză fiind vorba de circa 125 mp de material la un cost total de circa 600 lei.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă putea să aprecieze că oferta sa este neconformă dacă aceasta ar fi folosit materiale inferioare calitativ şi tehnic celor cerute prin caietul de sarcini, dar în nici un caz în situaţia inversă, când materialul este superior celui solicitat.

Referitor la argumentația autorității contractante potrivit căreia în propunerea tehnică nu este prezentată metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor (se susţine ca s-a prezentat prin copiere proiectul tehnic), contestatorul învederează că, în cadrul propunerii sale tehnice, așa cum se poate verifica la paginile 117-244, este prezentată într-o manieră propie a ofertantului această metodologie și planul de lucru și, chiar dacă există elemente asemănătoare cu cele prevăzute în documentaţia de atribuie, mai exact în Caietul de sarcini, acest aspect nu poate conduce la neîndeplinirea acestei condiţii, atâta timp cât ofertantul și-a însușit și a ofertat această modalitatea de executare a lucrărilor, respectiv de execuţie a contractului.

Contestatorul precizează că, astfel cum rezultă din Propunerea Tehnică, împreună cu graficul de execuţie a prezentat metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, planul de organizare a lucrărilor cu prevederi privind organizarea şi execuţia categoriilor de lucrări obiect al achiziţiei, precum şi modul de alocare a resurselor tehnice, umane, materiale pentru fiecare categorie de lucrări în parte, aşa cum a fost stabilit în documentaţia de atribuire.

Se învederează că, în cauză nu se aplică dispoziţiile legale prevăzute la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și subliniază că, în propunerea tehnică depusă iniţial a depus documente din care rezultă respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nefiind legate decât de aspecte formale ce nu influenţează execuţia lucrărilor în cantităţile şi la nivelul de calitate impus.

Contestatorul precizează că, nici în susţinerile autorităţii contractante (din comunicarea și din Procesul verbal intermediar contestate), nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu acoperă cerinţele tehnice şi de calitate din documentaţia de atribuire, nefiind precizate următoarele:

- modul în care elementele indicate din propunerea tehnică (respectiv resursa materială indicată) afectează realizarea lucrărilor;
- cum influențează modalitatea de realizare și de prezentare a propunerii tehnice (în special aspectele privind metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor), care impune inclusiv acest material ofertat, în concret, asupra realizării activităților/lucrărilor;
- de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi care sunt cerinţele care nu au fost respectate de propunerea tehnică, printr-o argumentare concretă, punctuală.

Se arată că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică şi răspunsurile la clarificări fară a se raporta la modul în care se respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, luând în considerare cu precădere elemente formale, care nu pot conduce la neconformitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuţia lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal şi al proporţionalităţii. De asemenea, autoritatea contractantă nu prezintă nici un element concret şi clar care să conducă la concluzia că propunerea tehnică ofertată conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin documentaţia de atribuire, evaluând oferta cu un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi conduce la încălcarea scopului şi principiilor enunţate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Contestatorul precizează că, potrivit dispoziţiilor incidente din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la

fundamentarea propunerii tehnice, iar dacă alege să nu ţină seama de ele este datoare să aducă argumente concrete şi temeinice care să îi justifice rezoluţia luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de faţă.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

... invocă Decizia nr. 1844 din data de 13 septembrie 2011 emisă de către CURTEA DE APEL PLOIEŞTI.

Prin adresa nr. 66/20.08.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 33669/20.08.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În legătura cu susţinerea contestatorului potrivit căreia în cadrul articolului de lucrări ofertat cu simbolul DA15XA (din devizul Suprastructură aflat în cadrul obiectului - drumuri principale) s-ar afla materialul „geogrilă biaxială cu noduri rigide de 33*33”, acesta nu prezintă nicio dovadă potrivit căreia, articolul mai sus menţionat şi ofertat ar avea în componenţă materialul necesar.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, ofertantul ... a ofertat (după cum recunoaşte şi în cadrul contestaţiei - pagina 9) materialul denumit „material textil nețesut filtrant sintetic - lățimea 1,5 m” - cantitate ofertată 91 ml, care nu îndeplineşte cerinţele calitativ tehnice şi nu este similar materialului necesar prevăzut de proiectantul lucrărilor, respectiv „geogrilă biaxială cu noduri rigide de 33*33”.

Se învederează că geotextilele sunt materiale textile permeabile realizate din polipropilenă, polietilenă sau poliester, utilizate la lucrări de construcţii, fiind în contact cu pământul sau cu alte materiale, ele având caracteristica de a lăsa să se dreneze apa foarte bine, în timp ce materialele rigide sunt reținute și separate, pe când geogrilele sunt realizate din fibre de poliester (PET) protejate cu PVC, utilizate pentru stabilizarea și încleştarea agregatelor în structura drumului, care asigură o interacţiune bună cu agregatele cu granulometrie mică, iar materialele nu sunt reținute și separate.

Autoritatea contractantă precizează că Reglementarea tehnică „Normativ privind utilizarea geosinteticelor ranforsarea structurilor rutiere cu straturi asfaltice, AND 592” din 25.09.2014 prevede, la art. 3, că terminologia utilizată în acest normativ este conform SR 4032-1:2001 şi EN ISO 10318:2006, iar termenii tehnici noi utilizaţi se definesc în cuprinsul normativului, fiind prezentat separat materialul geotextil sau geogrila, respectiv:

„Art. 4 - Geotextil (GTX) este un material neţesut, permeabil, pe bază de polimeri, utilizat în domeniul construcţiilor.

Art. 5 Geogrila (GGR) este o structură plană din fibre de sticlă sau pe bază de polimeri, constituită dintr-o reţea deschisă de elemente rezistente la

tracţiune, legate între ele după un motiv regulat, şi utilizată în domeniul construcţiilor.”

Se precizează că ceilalți trei ofertanți au ofertat materialul propus de proiectantul lucrărilor, fiind imperativ necesară respectarea principiului tratamentului egal, iar în procesul de analiză tehnică, comisia de evaluare beneficiază de doi specialişti în domeniu în calitate de experţi cooptaţi, care au lămurit comisia de evaluare în acest sens, prezentând suficiente argumente tehnice pentru a demonstra diferenţa dintre cele două materiale.

Autoritatea contractantă învederează că, în cadrul ofertei sau al răspunsului la clarificări, ofertantul ... nu a adus nicio dovadă a utilizării unui material superior sau conform caietelor de sarcini (materialul trebuia să aibă una din caracteristici de minimum 40 kN/m si ochiuri de 33 (materialul textil neavând aceste calități) - conform antemăsurătorii prezentată la pag. 17 din proiectul tehnic, partea scrisă), ci o simplă afirmaţie, abia la etapa de contestare afirmând că materialul utilizat (materialul textil neţesut filtrant sintetic) are calități superioare.

... subliniază că geotextilele au caracteristica de a lăsa să se dreneze apa foarte bine, în timp ce reține materialele rigide (funcţie de separaţie - nefiind înglobată în material), pe când geogrilele oferă o forţă de tensiune egală în ambele părţi şi oferă stratului de material, datorita reţelei deschise, posibilitatea de a fi înglobată în strat (material). Dacă în execuţia lucrărilor, proiectantul lucrărilor ar fi dorit utilizarea materialului textil neţesut filtrant sintetic, atunci acesta s-ar fi regăsit în documentaţia de atribuire.

Se învederează că utilizarea jurisprudenţei Curţii de Apel Ploieşti nu este relevantă deoarece nu se cunoaşte similitudinea proiectului ofertat cu cel din jurisprudenţa oferită şi, mai ales, a scopului unde se utilizează materialul respectiv. De asemenea, în acea Decizie se face referire la oferta cea mai avantajoasă tehnico-economic - caz în care este de inţeles că ofertarea unui material superior calitativ este un avantaj. De asemenea, baza legislativă, dar și normativă, a evoluat de la data de referinţă aleasă ca jurisprudenţă, respectiv anul 2011.

Autoritatea contractantă arată că, deoarece ofertantul avea obligaţia de a respecta întocmai prevederile documentaţiei de atribuire şi nu a ales să solicite clarificări, se prezumă că a înţeles documentaţia şi trebuia să oferteze în consecinţă. Astfel, pentru acest aspect, autoritatea contractană își menţine decizia luată de a declara neconformă oferta contestatorului, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și ale art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Referitor la copierea efectivă a proiectului şi a caietelor de sarcini, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini se prevedea explicit că: „În Propunerea tehnică, la acest punct, nu se va prezenta Proiectul tehnic”. Așa cum reiese din propunerea tehnică prezentată de ofertant - paginile 117-244, se poate observa copierea părţii scrise a

proiectului tehnic (pagina 119 din propunerea tehnică este identică cu pagina 39 din proiectul tehnic parte scrisă; pagina 120 din propunerea tehnică este identică cu pagina 46 din proiectul tehnic s.a.m.d.) și, mai mult, se pot încă observa ştampilele verificatorului de proiect - şterse superficial (a se vedea paginile din propunerea tehnică 127, 129, 134, 139, 156 şi altele până la finalul propunerii tehnice, respectiv pagina 243). Or, nu s-a solicitat copierea proiectului tehnic, ci prezentarea propriului mod de abordare a execuţiei lucrărilor, în condiţiile în care completarea propunerii tehnice nu este posibilă după data deschiderii ofertelor.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă își menţine decizia luată şi solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, menţionând că, dacă ar fi acceptat răspunsul contestatorului şi modul în care a întocmit propunerea tehnică, ar fi încălcat principiul tratamentului egal statutat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în condiţiile în care toți ceilalţi ofertanţi au prezentat propuneri tehnice în concordanță cu documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 6850/10.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36830/10.09.2018, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației, anularea Comunicării privind stadiu procedură nr. 61 din 06.08.2018, înregistrat și comunicat la contestator, prin care este informat că autoritatea contractantă se află în situaţia prevăzută de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că oferta ... este neconformă, nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Contestatorul învederează că aceste acte sunt netemeinice și ilegal emise prin raportare la probatoriile care urmează a fi administrate, iar în cauză nu se impune incidenţa articolului care a fundamentat declararea inacceptabilă a ofertei.

Se precizează că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde în concret la susţinerile și argumentele din contestaţie, rezumându-se doar în a reitera argumentaţia nefondată din actele anterior emise.

Astfel, din prima pagină a punctului de vedere al autorităţii contractante Comuna ..., se susţine în mod neîntemeiat că materialul ofertat „nu îndeplinește cerinţele calitativ tehnice și nu este similar materialului necesar prevăzut de proiectantul lucrărilor”.

La primul punct al motivării respingerii din comunicarea contestată, autoritatea contractantă a precizat că „s-a utilizat în devizul „suprastructură” , obiectul „drumuri principale” articolul DA15XA „strat anticontaminator din material textil” care este diferit față de prevederile caietului de sarcini „geogrilă biaxială cu noduri rigide de 33*33” - prin urmare ați înlocuit un material din caietul de sarcini cu un altul ce are ALTE CARACTERISTICI”.

Contestatorul arată că, din coroborarea celor două afirmaţii în legătură cu calitatea materialului ofertat, se observă că, deşi autoritatea contractantă știe că materialul ofertat are o calitate superioară față de cel

prevăzut de proiectant, iniţial doar constatând că are alte caracteristici, în prezentul punct de vedere raportat și la susţinerile din contestație privind calitatea superioară a materialului ofertat, autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea incorectă că acest material ar avea calităţi inferioare. Nu se probează și nu se argumentează în nici un fel această inferioritate a materialului ofertat, mai mult, inclusiv autoritatea contractantă recunoaşte, în contextul analizări incorecte a Deciziei de speţă (identică cu această cauză) depusă la dosar, că, într-adevăr, acest material are calități superioare, însă în cadrul respectivei licitații a fost acceptat spre ofertare deoarece criteriul de atribuire (cea mai avantajoasă ofertă tehnico-economică) era diferit față de cel din prezenta licitație (preţul cel mai scăzut).

... arată că, din nou, se afirmă în mod ilegal că trebuie ca toate materiale ofertate să fie similare materialului prevăzut de proiectantul lucrărilor, deşi s-a arătat în motivarea contestației că este important ca acest material să suplinească calitățile materialului prevăzut în listele de cantități, și nu o identitate între acestea. Atât timp cât materialul ofertat are calități superioare, recunoscute inclusiv de către autoritate, chiar dacă aceasta arată în punctul de vedere unele deosebiri între acestea, fără să arate în concret care sunt deficiențele pe care le-ar avea acest material ofertat, prin raportare la lucrările care urmează a fi executate. Chiar dacă autoritatea contractantă, prin definirea celor două titpuri de materiale, redă o serie de deosebiri inerente între acestea, nu arată niciun motiv concret care să ateste calitățile inferioare ale materialului ofertat, mai mult, recunoaşte că are calități superioare.

În legătură cu cel de-al doilea punct al motivării autorității contractante, respectiv faptul că, în Propunerea tehnică nu este prezentată Metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor (se susţine că s-a prezentat prin copiere proiectul tehnic), contestatorul învederează că, în cadrul propunerii sale tehnice, așa cum se poate verifica la paginile 117-244 din Propunerea Tehnică, este prezentată într-o manieră proprie a ofertantului această metodologie și plan de lucru. Această metodologie trebuie interpretată într-un tot unitar, fiind parte integrantă din cadrul propunerii tehnice împreună cu alte elemente din aceasta, respectiv procedurile de lucru ale ofertantului, organizare de proiect, graficul de execuţie și resursele proprii alocate ale ofertantului ...

Se precizează că, chiar dacă există elemente asemănatoare cu cele prevăzute în documentaţia de atribuie, mai exact în Caietul de Sarcini, acest aspect nu poate concluziona la neîndeplinirea acestei condiţii de ofertare, atât timp cât ofertantul - contestator și-a însușit și a ofertat această modalitate de executare a lucrărilor, respectiv de execuţie a contractului, conform Procedurilor de lucru proprii (procedurile de sistem, procedurile operaţionale, procedurile tehnice de execuţie pentru drumuri și poduri- paginile 251-422 din cadrul Propunerii Tehnice), în corelare cu resursele necesare care sunt enumerate în Lista consumurilor principalelor

resurse materiale C6, manoperă C7, consumuri utilaje C8 și transporturi C9 (paginile 531-560 din cadrul Propunerii Tehnice).

Conform Fisei de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. În documentaţia de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP și anume: Proiectul Tehnic și Detalii Tehnice de execuţie, studii de specialitate, etc. PROPUNEREA TEHNICĂ SE VA ÎNTOCMI ASTFEL ÎNCÂT SĂ SE DEMONSTREZE, PUNCTUAL, ÎNDEPLINIREA CERINŢELOR SOLICITATE PRIN CAIETUL DE SARCINI, CONFORM ABORDĂRII ȘI ORGANIZĂRII PROPRII A OFERTANTULUI. În acest scop, Propunerea tehnică va conţine cel puţin următoarele documente, întocmite conform solicitărilor”*.

... învederează că, așa cum rezultă din PROPUNEREA TEHNICĂ, împreună cu graficul de execuţie a prezentat metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, planul de organizare a lucrărilor cu prevederi privind organizarea şi execuţia categoriilor de lucrări obiect al achiziţiei, precum şi modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale pentru fiecare categorie de lucrări în parte, aşa cum a fost stabilită în documentaţia de atribuire. Tot în susţinerea acestei metodologii și planului de lucru propriu, vin și procedurile proprii ale ofertantului ...

În cadrul Capitolului „Planul Calității” din PROPUNEREA TEHNICĂ sunt prezentate:

LISTA PROCEDURILOR DE SISTEM

1. Controlul documentelor PS 01
2. Controlul înregistrărilor PS 02
3. Audit intern PS 03
4. Controlul produsului neconform PS 04
5. Acţiune corectivă PS 05
6. Acţiune preventivă PS 06

LISTA PROCEDURILOR OPERAŢIONALE

1. Analiza efectuată de management PO 01
2. Comunicare PO 02
3. Tratarea reclamațiilor PO 03
4. Resurse umane PO 04
5. Aprovizionare PO 05
6. Controlul EMM PO 06
7. Producţie şi furnizare de servicii PO 07
8. Aspecte de mediu PO 08
9. Identificare și evaluare riscuri pentru SSO PO 09
10. Cerinţe legale şi alte cerinţe PO 10
11. Competenţă, instruire şi conştientizare PO 11
12. Pregătire pentru situaţii de urgenţă şi capacitate de răspuns PO 12
13. Monitorizare şi măsurare PO 13
14. Procese referitoare la relaţia cu clientul PO 14
15. Proiectarea produsului PO 15

16. Planificarea si realizarea produsului PO 16
17. Managementul de şantier PO 17

PROCEDURI TEHNICE DE EXECUŢIE PENTRU DRUMURI ȘI PODURI

1. Trasarea lucrărilor PTE 01
2. Terasamente PTE 04
3. Pământ stabilizat cu balast 50% PTE 07
4. Strat din balast/balast amestec optimal PTE 10
5. Strat fundaţie din piatră spartă PTE 12
6. Prepararea și transportul mixturilor asfaltice PTE 17
7. Așternerea și compactarea mixturilor asfaltice PTE 18
8. Execuţia podeţelor PTE 28
9. Execuţia lucrărilor de scurgere a apelor PTE 33
10. Semnalizări și marcaje rutiere PTE 37
11. Montarea parapeților metalici PTE 38
12. Zid de sprijin din gabioane PTE 43
13. Turnare beton de ciment PTE 66
14. Cofraje PTE 67
15. Reţele exterioare de canal PTE 68
16. Strat de formă PTE 69.

Contestatorul arată că toate aceste proceduri de lucru necesare execuţiei lucrărilor sunt evidențiate în strânsă corelare cu resursele alocate de către ofertant, cât și prin descrierea/ilustrarea organizării proprii de proiect pe care o propune ofertantul, în paginile 434-446 din cadrul Propunerii Tehnice. Această organizare de proiect este corelată cu graficul de execuţie a lucrărilor prezentat și expus în cadrul propunerii tehnice (paginile 1-4, paginile 465-496).

Se învederează că, în contradicţie cu concluzia autorității contractante, prezentarea Metodologiei și a Planului de lucru conceput pentru prezentarea lucrărilor din cadrul Propunerii Tehnice însușite și depuse de către ..., respectă întru-totul cerinţele documentaţiei de atribuire, iar această metodologie nu constituie o transpunere a Caietelor de sarcini din Proiectul Tehnic al investiţiei. Cu certitudine există elemente care trebuie să stea la baza medodologiei din cadrul Caietului de sarcini, în special pe partea de execuţie a lucrărilor, însă procedurile de lucru și resursele alocate de către ofertant sunt asumate și transpuse într-o manieră proprie care face ca întreaga metodologie și plan de lucru să nu reprezinte o transpunere a caietului de sarcini.

... precizează că autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret şi clar care să conducă la concluzia că propunerea tehnică ofertată conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin documentaţia de atribuire, evaluând oferta cu un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi conduce la încălcarea scopului și principiilor enunţate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri de interes local în localitățile ...și ..., comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 5.003.889 RON, fără T.V.A.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Potrivit Procesului-verbal nr. 29/29.06.2018 întocmit cu ocazia şedinţei de deschidere a ofertelor până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării propunerilor tehnice dpuse, oferat depusă de ... a fost declarată neconformă, astfel cum este consemnat în cadrul Raport intermediar 5-analiza propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 60/06.08.2018.

Ulterior, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat şi apreciat oferta depusă de asocierea în discuţie. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de nelegalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii şi care au stat la baza deciziei de repingere a ofertei depuse de către aceasta.

Trecând la analiza cauzei, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 61/06.08.2018, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... au fost următoarele:

„Referitor la procedura simplificată având ca obiect: Execuție: „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN LOCALITĂȚILE ...ȘI ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...” vă facem cunoscut că în urma analizei propunerii tehnice, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă conform prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 și a art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

*Măsura este luată deoarece ați utilizat în devizul „suprastructură”, obiectul „drumuri principale”, articolul DA15XA „strat anticontaminator din material textil ...” este diferit față de prevederile caietului de sarcini „geogrilă biaxială cu noduri rigide de 33*33” – prin urmare ați înlocuit un material din caietul de sarcini cu un altul ce are alte caracteristici și totodată în propunerea tehnică NU este prezentată metodologia și planul de lucru concepută pentru executarea lucrărilor (ați prezentat prin copiere proiectul tehnic).”*

Trecând la analiza primului motiv invocat de achizitoare în decizia care a stat la baza respingerii ofertei depuse de ... vizează ofertarea *articolul DA15XA „strat anticontaminator din material textil ...”*, în loc de *geogrilă biaxială cu noduri rigide de 33*33”*, astfel cum a fost solicitat în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Se are în vedere că vizavi de acest aspect achizitoarea a solicitat clarificări cu actul nr. 46/24.07.2018 clarificări ... astfel:

„Vă solicităm să clarificați următoarele neconcordanțe:

1. În devizul «suprastructură», obiectul «drumuri principale» ați utilizat articolul DA15XA «strat anticontaminator din material textil ...», față de prevederile caietului de sarcini «geogrilă biaxială cu noduri rigide de 33*33». Rugăm justificați utilizarea altui material!;
2. la obiectul «scurgerea apelor» , devizul «podeț tub Dn800 , L=7,5 - 17 buc.» sunt utilizate 15 bucăți tuburi cu L = 5 m. Rugăm să justificați modul de realizare a 17 podețe cu L=7,5 m, conform solicitărilor din documentația tehnică;
3. nu sunt precizate distinct cantitățile utilizate de mixtură în stratul de uzură din fiecare tip (BAPC sau BAR). Vă rugăm să precizați cantitatea utilizată din fiecare tip de mixtură!

Răspunsul va fi postat în SEAP semnat cu semnătură electronică în termen de 3 zile lucrătoare de la data solicitării de clarificări.

Răspunsul furnizat de ... cu actul nr. 6580/ 30.07.2018 a menționat următoarele aspecte:

„Referitor la pct. 1:

Facem precizarea că procedura pentru care s-a depus ofertă este una de execuție și în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților s-au aflat listele de cantități de lucrări pe care operatorul economic le-a cotat și a determinat costul aferent fiecărui articol din Listele de cantități publicate.

Astfel, în devizul Suprastructură, Obiectului «Drumuri principale» am cotat în cadrul articolului DA 15 XA materialul impus prin listele de cantități la poziția 15 având codul 732353H - cod ce nu se află în indicatoarele de norme de deviz folosite de programul de devize și astfel am fost nevoiți să asimilăm poziția 15. 732353H - Geogrile biaxiale cu noduri rigide de 33x33 cu norma de deviz DA15XA care are enunțul: Strat anticontaminator din material textil nețesut, filtrant, sintetic, așternut pe ampriză sau platforma drumului și în rețeta căreia se află cotat materialul corespunzător prevederilor caietului de sarcini și nu altceva, denumirea care apare în dreptul articolului este textul ce însoțește norma aleasă, însă nu reprezintă materialul folosit. Programul de devize utilizat selectează norme care se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz și negăsind codul din listele de cantități, am fost nevoiți să asimilăm cu o normă găsită în indicatoare, însă cotarea de preț s-a făcut corespunzător materialului specificat. Singura diferență între cele două poziții este de natură textuală datorată asimilării. La solicitarea autorității contractante putem rectifica textual, în cazul în care se dorește acest lucru.

Operatorul economic a respectat întocmai și a cotat corespunzător cerințelor toate articolele și resursele din Listele de cantități puse la dispoziție.

Referitor la pct. 2:

În Listele de cantități puse la dispoziția ofertanților, la obiectul «Scurgerea apelor», devizul Podeț tubular Dn 800 mm, L=7.5 m - 17 buc, la poziția 13 se regăsește articolul ACC08C1 Montare tub circ. beton prec. 1=5 m Dn 600 premo 75,00 m și materialul având codul 6418998 Tub aduct. premo D = 800 p = 4 L = 5 b600sbp islgc t2027. În oferta depusă de noi s-a ofertat exact același articol cu același cod de material. Ținând cont de natura procedurii de achiziție, fiind una de

execuție, ofertanții vor cota după listele de cantități puse la dispoziție, ceea ce am și făcut în concret.

Ofertantul nu poate schimba cantitățile date de proiectantul, iar articolul ACC08C1 a fost ales de proiectant și cantitatea aferentă acestuia se regăsește în listele de cantități puse la dispoziție, pentru a putea fi cotate de către toți ofertanții la procedură.

Ținând cont de toate acestea, noi am îndeplinit cerințele minime obligatorii impuse prin listele de cantități prin ofertarea exactă a articolului și cantității menționate în liste.

Referitor la pct. 3:

După cum am precizat și la punctul anterior, obligația ofertanților este aceea de a oferta conform Listelor de cantități puse la dispoziție, ceea ce am și făcut în definitiv, iar în listele de cantități nu se regăsesc precizate distinct cantitățile de mixtură utilizate la realizarea în stratului de uzură (BAPC/BAR). Stabilirea cantităților pentru flecare tip de mixtură corespunde proiectantului general al lucrării, iar ofertanții cotează elementele de preț pentru a realiza întregul obiectiv la nivelul de calitate impus prin specificațiile caietelor de sarcini. În cazul în care am fi dorit să punem cele două cantități distinct exista posibilitatea de a ne diferenția de ceilalți participanți la procedură, iar tratamentul egal ar fi impus o justificare din partea noastră.

Considerăm că am îndeplinit întocmai cerințele minime impuse de autoritatea contractantă și am elaborat oferta în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție.

Facem precizarea că documentul transmis reprezintă o confirmare a documentației depuse inițial, care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținut altor informații existente inițial în alte documente prezentate, având rol de clarificare/ confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În conformitate cu Legea 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cu H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, răspunsul operatorului economic nu este de natură de a modifica conținutul ofertei, astfel încât:

- Poate fi încadrat în categoria viciilor de formă;
- Nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
- Nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației, iar oferta inițiala nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

Răspunsul mai sus amintit a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 06.08.2018, în cuprinsul Raportului intermediar 5-Analiza propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 60/06.08.2018, fiind consemnate următoarele aspecte:

*"Ofertantul ..., utilizează în devizul „suprastructură", obiectul „drumuri principale", articolul DA15XA „strat anticontaminator din material textil ..." diferit față de prevederile caietului de sarcini „geogrilă biaxială cu noduri rigide de 33*33", iar în propunerea tehnică NU este prezentată metodologia și planul de lucru concepută pentru executarea lucrărilor (ați prezentat prin copiere proiectul tehnic)."*

Se are în vedere că în cadrul documentației de atribuire se găsesc referințe vizavi de materialul care trebuia ofertat, respectiv:

- în cadrul proiectului tehnic la fila 18-Antemăsurătoarea, Partea scrisa 1, Obiectul-Drumuri principale, devizul Suprastructură, la poziția 13-20010489 este consemnat *"geogrile biaxiale cu noduri de 33x33-1 40km/h";*
- în cadrul formularului F3-Lista de cantități, Obiectul-Drumuri principale, devizul Suprastructură Suprastructura, la poziția 15-732353H este consemnat următorul articol de deviz:
- *" geogrile biaxiale cu noduri de 33x33-1 40km/h".*

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., se reține că la Obiectul-Drumuri principale, devizul Suprastructură Suprastructura, fila 6, art s-a ofertat la poziția 1. 2.15 următorul articol:

”DA 15XA- strat anticontaminator din material textil, nețesut, filtrant, sintetic, așternut pe ampriza sau platforma drmului”.

Societatea contestatoare a argumentat că modificarea care a intervenit s-a datorat faptului că *materialul impus prin listele de cantități la poziția 15 având codul 732353H - cod ce nu se află în indicatoarele de norme de deviz folosite de programul de devize și astfel am fost nevoiți să asimilăm poziția 15. 732353H - Geogrile biaxiale cu noduri rigide de 33x33 cu norma de deviz DA15XA care are enunțul: Strat anticontaminator din material textil nețesut, filtrant, sintetic, așternut pe ampriză sau platforma drumului și în rețeta căreia se află cotat materialul corespunzător prevederilor caietului de sarcini și nu altceva, denumirea care apare în dreptul articolului este textul ce însoțește norma aleasă, <u>însă nu reprezintă materialul folosit.</u> Programul de devize utilizat selectează norme care se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz și negăsind codul din listele de cantități, am fost nevoiți să asimilăm cu o normă găsită în indicatoare, <u>însă cotarea de preț s-a făcut corespunzător materialului specificat.</u> Singura diferență între cele două poziții este de natură textuală datorată asimilării. La solicitarea autorității contractante putem rectifica textual, în cazul în care se dorește acest lucru.”*

Argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea conformității ofertei vizează faptul că materialul ofertat de aceasta are o calitate superioară fată de cel prevăzut de proiectant (*Material textil netesut filtrant sintetic netesut - acesta are calitati superioare fata de materialul prevăzut in listele de cantitati, sau cel puţin similare cu acesta, aspect care duce la indeplinirea condiţiilor de calitate impuse in documentaţia de atribuire privind lucrarrea care urmeaza a fi executata*) și că singura diferenţa intre cele doua poziţii este de natura textuala datorata asimilării.

Demnă de reţinut în soluţionare este şi terminologia utilizată în domeniul lucrărilor de drumuri, respectiv <u>Normativul privind utilizarea geosinteticelor la ranforsarea structurilor rutiere cu straturi asfaltice Indicativ: AND 592 – 2013</u> :

”Secţiunea 2

Terminologie

Art. 2. <u>Pentru stabilirea corectă a soluţiei de proiectare a reabilitării şi alegerea tipului optim de material geosintetic trebuie evaluată mai întâi starea tehnică a structurii rutiere existente (Conform Normativ CD 155 -2001 şi AND 540 - 2003).</u>

Art. 3. Terminologia utilizată în acest normativ este conform SR 4032 - 1 : 2001 si SR EN ISO 10318: 2006, iar termenii tehnici noi utilizaţi se definesc în cuprinsul normativului.

Termenul de geosintetice (GSY conf. SR EN ISO 10318: 2006) utilizat în acest normativ este un termen generic care desemnează un produs din

care cel puţin una dintre componente este pe bază de polimeri sintetici sau naturali, care se prezintă sub formă de foaie, bandă sau de structură tridimensională, utilizat în domeniul construcţiilor şi se referă la următoarele tipuri de materiale:

- *geotextile*
- *geogrile*
- *geocompozite*
- *geomembrane*

Art. 4. Geotextil (GTX): material neţesut, permeabil, pe bază de polimeri, utilizat în domeniul construcţiilor.

Art. 5. Geogrila (GGR): Structură plană din fibre de sticlă sau pe bază de polimeri constituită dintr-o reţea deschisă de elemente rezistente la tracţiune, legate între ele după un motiv regulat şi utilizată în domeniul construcţiilor.

Art. 6. Geocompozit (GCO): Geocompozitele sunt combinaţii de două sau mai multe materiale care au în componenţa lor cel puţin un geotextil sau înrudit cu geotextilul printre componenţi, folosit în domeniul construcţiilor.

Art. 7. Geomembrane sub îmbrăcăminţi bituminoase (GBR) este un sistem compozit, alcătuit dintr-un geotextil dublat fie pe o parte, fie pe ambele părţi de o membrană impermeabilă din bitum cu cauciuc.

Secţiunea 3
Generalităţi

Art. 8. Geotextilele (GTX), ca materiale rutiere, sunt realizate, în general, din materiale termoplastice precum polipropilenă sau poliester, dar pot conţine şi poliamide şi alţi polimeri. În geotextilele neţesute, filamentele sunt legate fie mecanic, fie prin lipire.

Art. 9. Geogrilele (GGR), ca materiale rutiere, pot fi ţesute sau împletite din fibre de sticlă sau filamente de polimeri (polipropilenă sau poliester) ori pot fi tăiate sau presate din folii de plastic şi apoi post tensionate, pentru a le mări la maximum rezistenţa şi modulul de elasticitate dinamică. În mod curent, geogrilele au dimensiuni rectangulare variabile. Există şi forme de geogrile cu aspect de geocompozite la livrare, care, în urma punerii în operă, lucrează ca geogrila, materialul de închidere a ochiurilor intrând în compoziţia mixturilor asfaltice. Geogrila poate avea o membrană laminată foarte subţire, care se lipeşte de amorsă, dar este proiectată să se topească şi apoi să dispară atunci când se aplică stratul de acoperire cald din mixtură asfaltică. Unele geogrile pot avea împletituri subţiri (fâşii) de fibră permanente ce acoperă parţial deschiderile şi conduc la lipirea geogrilei de amorsă. Alte geogrile conţin o peliculă (folie) continuă, proiectată să ajute la pozare (adică să adere pe amorsă) şi să se topească atunci când s-a aplicat stratul cald de acoperire. Nici unul dintre aceste produse nu formează o barieră impermeabilă. Geogrilele sunt proiectate sa aibă modulul de elasticitate dinamică mare.

Din economia celor mai sus reținute, reiese faptul că cele două materiale diferă din punct de vedere constructiv, având funcții și scopuri diferite în utlizarea lor în domeniul construcțiilor.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei din cadrul punctului de vedere formulat, respectiv:

”De asemenea precizăm că geotextilele (figura alăturată) sunt materiale textile permeabile realizate din polipropilenă, polietilenă sau poliester utilizate la lucrări de construcţii fiind în contact cu pământul sau cu alte materiale , ele au caracteristica de a lasa sa se dreneze apa foarte bine, in timp ce materialele rigide sint RETINUTE SI SEPARATE pe când geogrilele sunt realizate din fibre de poliester (PET) protejate cu PVC., utilizate pentru STABILIZAREA si ÎNCLEŞTAREA agregatelor in structura drumului, care asigura o interacţiune bună cu agregatele cu granulometrie mica. Materialele NU SINT RETINUTE si SEPARATE.
(vezi figura alaturata)

Conform Reglementarii tehnice "Normativ privind utilizarea geosinteticelor ranforsarea structurilor rutiere cu straturi asfaltice, AND 592" din 25.09.2014 la art. 3 spune ca terminologia utilizată în acest normativ este conform SR 4032-1:2001 şi ..... SR EN ISO 10318:2006, iar termenii tehnici noi utilizaţi se definesc în cuprinsul normativului fiind prezentate SEPARAT materialul geotextil sau geogrila si citam : "Art. 4 - Geotextil (GTX) este un material neţesut, permeabil, pe bază de polimeri, utilizat în domeniul construcţiilor. Art. 5 Geogrila (GGR) este o structură plană din fibre de sticlă sau pe bază de polimeri, constituită dintr-o reţea deschisă de elemente rezistente la tracţiune, legate între ele după un motiv regulat, şi utilizată în domeniul construcţiilor." (M.O. 722/2014).

Nu în ultimul rând se poate lesne observa că ceilalţi trei ofertanţi au ofertat materialul propus de proiectantul lucrărilor fiind imperativ necesar - respectarea principiului tratamentului egal - şi că în procesul de analiza tehnica comisia de evaluare beneficiază de doi specialişti în domeniu în calitate de experţi cooptaţi care au lămurit comisia de evaluare în acest sens prezentând suficiente argumente tehnice pentru a demonstra diferenţa dintre cele doua materiale.

In cadrul ofertei , sau al răspunsului la clarificări ofertantul ... 2003 nu a adus nici o dovadă a utilizării unui material SUPERIOR sau CONFORM caietelor de sarcini din documentaţia de atribuire (MATERIALUL TREBUIA SA AIBA UNA DIN CARACTERISTICI DE MINIM 40 KN/m SI OCHIURI DE 33 (materialul textil neavind aceste calitati) - conform antemasuratoare prezentata la pagina 17 din proiectul tehnic , partea scrisa), ci o simplă afirmaţie , abia la etapa de contestare în care - reamintim ca DOAR AFIRMATIV spune ca materialul utilizat (materialul textil neţesut filtrant sintetic - are calitati superioare !?! - pagina 10 din contestatie). De ce si cum e SUPERIOR materialul licitat NU s-a demonstrat niciodata ori comisia de licitatie NU are dreptul de a pune intrebari repetitive ofertanţilor tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal.
In concluzie reamintim ca: Geotextilele au caracteristica de a lasa sa se dreneze apa foarte bine, în timp ce RETINE materialele rigide (funcţie de SEPARAŢIE - nefiind înglobata în material) pe când Geogrilele oferă o forţă de tensiune egală în ambele părţi şi oferă stratului de material datorita reţelei deschise posibilitatea de a fi ÎNGLOBATA în strat (material).”

Faptul că cel două materiale au caracteristici diferite rezultă din prevederile art. 22 și art.24 din Normativul privind utilizarea geosinteticelor la ranforsarea structurilor rutiere cu straturi asfaltice, AND 592, respectiv:

Art. 22 Geotextilele

(1) Geotextilele neţesute pot avea moduli de elasticitate dinamică relativ mici mobilizând astfel numai eforturi limitate la nivele mici ale deformaţiei; ele funcţionează ca disipatori de energie în dreptul fisurilor, deviindu-le propagarea pe verticală şi întârziind, în acest fel, reflectarea lor în stratul nou asfaltic.

Art. 24. Geogrilele

(1) Geogrilele au moduli de elasticitate mult mai mari decât geotextilele, fiind capabile să preia tensiuni mari la nivele reduse ale deformaţiei (au în general greutatea de 200.500 g/m2).

(2) Geogrilele se utilizează la armarea straturilor asfaltice încetinind apariţia deformaţiilor permanente. Pentru a acţiona ca o ranforsare a stratului de acoperire o geogrilă trebuie să fie bine întinsă sau uşor pretensionată şi trebuie să aibă o rigiditate suficientă.

Așadar, contrar susținerilor autoarei contestației, astfel cum au fost menționate în contestația și ulterior în cadrul concluziilor scrise, respectiv că materialul ofertat de ... o calitate superioară fată de cel prevăzut de proiectant, din cele mai sus reținute nu rezultă sustenabilitatea mențiunilor autoarei contestației.

Este important de reținut în soluționare și mențiunile prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.1.- *Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:*

"Notă

1. Orice necorelare, omisiune de informatii sau documente ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentatiei de atribuire, legislatiei în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei.

Nu este acceptata modificarea sau completarea nici unei parti din oferta tehnica dupa expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Ofertantii nu au posibilitatea sa se abata in modul de intocmire al propunerii tehnice de la cerintele exacte ale respectivei documentatii. Nu se accepta oferte alternative."

Așdar, luând la cunoștință despre cerințele mai sus redate ale autorității contractante și faptul că materialul impus prin listele de cantități la poziția 15 având codul 732353H - nu se află în indicatoarele de norme de deviz și a fost nevoită să asimileze acest cod de materiale, nimic nu împiedica pe autoarea contestației să clarifice cu achizitoarea aceste aspect.

Asupra problemei în analiză este obligatoriu a se avea în vedere prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privin lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

În sensul prevederilor evocate, specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante, fiind important de reținut în soluționare următoarele:

-necesitatea sau oportunitatea executării de lucrări de o anumită calitate, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din același act normativ amintit;

-în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 2006, *„comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor*

financiare pe care le implică” şi *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute n caietul de sracini sau în documentul descriptiv”*. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 137 alin. (a) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin.(1) din hotărâre);

- prin ofertarea unui material având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât şi dispoziţiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care prevede obligaţia ofertanţilor de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire;

- ori, scopul caracteristicilor produsului/serviciului/lucrării trebuie să răspundă *”unei nevoi reale şi obiective a autorităţii contractante”*, astfel cum sunt acestea enunţate în cadrul documentației de atribuire; aspectul în cauză urmând a fi coroborat cu faptul că autoritatea contractantă are obligaţia de a se asigura că lucrările executate îndeplinesc *”performanţele şi/sau cerinţele funcţionale”* stabilite în cadrul documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea elaborate;

- cerinţele tehnice nu au fost contestate de societatea contestatoare la procedură, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, contestatorul a acceptat condiţiile impuse de autoritatea contractantă.

Așadar, luând în considerare mențiunile achizitoarei vizavi de materialul prevăzut în proiectul tehnic, conduita autoarei contestației de a înlocui materialul care trebuia ofertat, motivat de faptul că negăsind articolul respectiv a asimilat și că materialul ofertat are o calitate superioară față de cel prevăzut de proiectant, nu poate fi primită pe de o parte, vizavi de mențiunile achizitoarei din cadrul fișei de date, iar pe de altă parte aceste argumente nu vor fi reţinute de Consiliu în soluţionare, raportat la faptul că documentaţia de atribuire şi-a consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru ofertanţi (niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti cerinţele), iar la acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ.

Pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuţie. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări şi data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame nelegalitatea neacceptării și materialului ofertat de acesta pe considerentul că are o calitate superioară fată de cel prevăzut de proiectant .

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării neeaceptării și a materialului ofertat de societatea contestatoare.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să

manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Practic, în speţă, societatea intervenientă se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea materialului ofertat pe considerentul că acesta are o calitate superioară față de cel prevăzut de proiectant. Însă, pentru a da eficiență celor menționate de autoarea contestației, ar fi trebuit ca în cadrul răspunsului formulat, ..., să facă dovada utilizării unui material superior sau conform proiectului tehnic din documentaţia de atribuire

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de ofertant.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut incidența prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Sunt incidente și dispozițiile dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, vizavi de neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul solicitărilor de clarificare adresate,

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei din cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei vizavi de oferatarea unui alt material decât cel prevăzut de proiectant, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei, sub aspectul analizat este întemeiată.

Având în vedere toate aspectele mai sus reţinute, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ..., acestea urmând a fi respinse.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... menţionat în cadrul comunicării rezultatului procedurii, l-a constituit faptul că ofertantul nu a elaborat metodologia și planul de lucru concepută pentru executarea lucrărilor, copiind proiectul tehnic.

Cerințele achizitoarei vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice sunt menționate la pct. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. In documentatia de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezinta trimiteri si referiri la documentele tehnice publicate in SEAP si anume : Pth si DTE , studii de specialitate, etc. Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât sa se demonstreze, punctual, îndeplinirea cerintelor solicitate prin caietul de sarcini, conform abordarii si organizarii proprii a ofertantului. În acest scop, Propunerea tehnica va contine cel putin urmatoarele documente, întocmite conform solicitarilor.

1. Grafic fizic de executie a lucrarilor, separat pentru fiecare obiect in parte. Acesta va fi elaborat pe saptamani, cu cuprinderea in cadrul fiecarui obiect a categoriilor de lucrari , a principalelor lucrari aferente fiecarei categorii de lucrari, respectiv cu cuprinderea principalelor cantitati de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); In grafic vor fi prezentate obiectele si devizele pe obiect . Obiectele si categoriile de lucrari sunt cele descrise in Caietul de sarcini;

2. Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice;

3. Metodologia si planul de lucru conceput pentru executarea lucrarilor; Va include si planul de organizare a executiei lucrarilor, inclusiv organizarea de santier (daca ofertantul propune cheltuieli cu organizarea de santier) cu un deviz aferent organizarii de santier conform planului propus; Planul de organizare a executiei lucrarilor va aborda si: a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza;b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor ce trebuie mentinute. Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie;

4. Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarilor, ce trebuie sa cuprinda cel putin:

- Prezentarea generala a lucrarii, obiect al planului;
- Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile prevazute a fi executate conform caietului de sarcini;

5. Planul privind garantia acordata lucrarilor, structurat astfel: a) perioada de garantie acordata lucrarilor cu justificarea acesteia, tinand cont si de materialele si echipamentele inglobate in lucrari; b)precizarea modalitatilor si masurilor de asigurare a garantiei.

Durata minima a garantiei va fi de 36 luni de zile de la încheierea receptiei la terminarea lucrarilor; Termenul de mobilizare pentru constatarea eventualelor defectiuni aparute in perioada de garantie este de maxim 1 zi de la solicitarea autoritatii, iar durata de remediere a eventualelor defectiuni nu va depasi 2 zile de la data constatarii unei astfel de probleme.

6. Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame
cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la
realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de
comunicare dintre membrii echipei.

7. Evaluarea riscurilor care sa identifice masurile care trebuie luate pentru securitatea si sanatatea lucratorilor pe perioada executiei

Sistemul Electronic de Achizitii Publice

Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 21.05.2018 15:48 Pagina 5

lucrarilor ce fac obiectul ofertei, in conformitate cu Cap. II Obligatiile angajatorilor - art. 16 din Legea 319 / 2006 si celelate prevederi
ale acestui act normativ si al legislatiei nationale in general.

(...)

10. Programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze: succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate; secventierea,
derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

(...)

Note:

1. Orice necorelare, omisiune de informatii sau documente ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentatiei de atribuire, legislatiei în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei.

Nu este acceptata modificarea sau completarea nici unei parti din oferta tehnica dupa expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Ofertantii nu au posibilitatea sa se abata in modul de intocmire al propunerii tehnice de la cerintele exacte ale respectivei documentatii. Nu se accepta oferte alternative.

2. În situatia în care oferta este depusa de catre o asociere de operatori economici, se vor prezenta cantitatile de lucrari care vor fi executate de fiecare dintre asociati în centralizatoarele categoriilor de lucrari, în conformitate cu Acordul de asociere. În situatia în

care ofertantul subcontracteaza, se vor prezenta cantitatile de lucrari/ manopera/ utilaje/ ce vor fi executate de catre subcontractanti în centralizatoarele categoriilor de lucrari,în conformitate cu Acordul/ acordurile de subcontractare.

3. Se mentioneaza ca durata contractului este de 24 luni dar durata efectiva de executie de 12 luni fiind conditionata de finalizarea lucrarilor de canalizare din amplasament.

Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Informațiile amintite se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, pus de achizitoare la dispoziția operatorilor economici.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că achizitoarea a solicitat ofertanților să elaboreze propunerea tehnică, aceasta reprezentând parte integrantă a ofertei elaborată pe baza cerinţelor din cadrul proiectului tehic și caietului de sarcini puse la dispoziția operatorilor economici. Achizitoarea a menționat că *propunerea tehnica se va întocmi astfel încât sa se demonstreze, punctual, îndeplinirea cerintelor solicitate prin caietul de sarcini, conform abordarii si organizarii proprii a ofertantului.*

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru achizitoare este de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel va elabora o metodologie proprie care va cuprinde o descriere/comentariu, articol cu articol, pentru toate cerinţele si specificaţiile tehnice cuprinse in documentaţia de atribuire, prin care ofertantul sa demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerinţele stabilite prin proiectul tehnic şi prin documentaţia de atribuire.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul reține că la filele 122-243 se regăsește metodologia de execuție.

Din lecturarea documentului intitulat *Metodologia de execuție,* cuprinsă la filele 122-243 din propunerea tehnică depusă de ... se reține că conținutul acestuia este identic cu mențiuni prevăzute în cadrul Proiectului tehnic-Partea scrisă 2, Partea scrisă Partea scrisă 4 și Partea scrisă 5.

La filele 117-119 se regăsește Programul de realizare al lucrărilor (în cadrul căruia se menționează că programul de realizare a lucrărilor pe activități și subactivități derivă din graficul Gantt), iar la filele 19-121 se regăsesc detaliate *Elementele geometrice și constructive cumulate pentru cele 21 de străzi* (informații preluate din Partea scrisă 2, filele...)

Niciunde în cadrul acestor documente nu se regăsește abordarea proprie a contestatoarei vizavi de *metodologia si planul de lucru conceput pentru executarea lucrarilor.*

A fost alegerea societății contestatoare să elaboreze documentul solicitat prin preluarea în integralitate a informațiilor cuprinse în cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În raport de cele mai sus reținute, argumentele aduse în cadrul concluziilor scris vizavi de faptul că *"Asa cum rezulta din PROPUNEREA TEHNICA, împreună cu graficul de execuţie noi am prezentat, metodologia si planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, planul de organizare a lucrărilor cu prevederi privind organizarea şi execuţia categoriilor de lucrări obiect al achiziţiei, precum şi modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale pentru fiecare categorie de lucrări în parte, aşa cum a fost stabilită in documentaţia de atribuire. Tot in susţinerea acestei metodologii si plan de lucru propriu, vin si procedurile proprii ale ofertantului ... care in cadrul Capitolului Planul Calitatii din PROPUNEREA TEHNICA (...)* întrucât aceste documente- graficul de execuție, procedurile tehice de execuție sunt documente solicitate distinct față de documentul intitulat *Metodologia si planul de lucru conceput pentru executarea lucrarilor* și nu suplinesc conținutul documentului metodologie și plan de lucru conceput pentru executarea lucrărilor.

Contrar susținerilor autoarei contestațiilor potrivit cărora *"În cadrul propunerii noastre tehnice, asa cum se poate verifica la paginile 117 - 244 din Propunerea Tehnica este prezentata într-o maniera proprie a ofertantului aceasta metodologie si plan de lucru. Aceasta metodologie trebuie interpretata într-un tot unitar, fiind parte integranta din cadrul propunerii tehnice împreuna cu alte elemente din aceasta, respectiv procedurile de lucru ale ofertantului, organizare de proiect, graficul de execuţie si resursele proprii alocate, ale ofertantului ... SRL",* la filele indicate, așa cum a mai fost reținut se regăsesc informații având conținutul identic cu informațiile din Proiectul tehnic, pus de achizitoare la dispoziția operatorilor economici.

Autoarea contestației susține că *și-a însusit si a ofertat aceasta modalitatea de executare a lucrărilor, respectiv de execuţie a contractului, conform Procedurilor de lucru proprii (procedurile de sistem, procedurile operaţionale, procedurile tehnice de execuţie pentru drumuri si poduri- paginile 251 - 422 din cadrul Propunerii Tehnice), in corelare cu resursele necesare care sunt enumerate in Lista consumurilor principalelor resurse materiale C6, manopera C7, consumuri utilaje C8 si transporturi C9 (paginile 531-560 din cadrul Propunerii Tehnice)* și că *procedurile de lucru si resursele alocate de către ofertant sunt asumate si transpuse intr-o maniera proprie care face ca intreaga metodologie si plan de lucru să nu reprezinte o transpunere a caietului de sarcini.*

Niciunde achizitoarea nu a susținut că ... nu a depus procedurile de sistem, procedurile operaţionale, procedurile tehnice de execuţie pentru drumuri si poduri, planul calității, graficul fizic de execuție, etc., analiza

asupra acestor documente nu a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoarea.

Aceste documente evidențiate de societatea contestatoare sunt documente distincte, astfel cum rezultă din modul de prezentare a propunerii tehnice evidențiată atât în cadrul fișei de date, cât și în cadrul caietui de sarcini.

De asemenea nu poate fi reținut ca fiind relevant în soluționare argumentul adus de ... vizavi de faptul că *această metodologie trebuie interpretata într-un tot unitar, fiind parte integranta din cadrul propunerii tehnice împreuna cu alte elemente din aceasta, respectiv procedurile de lucru ale ofertantului, organizare de proiect, graficul de execuţie si resursele proprii alocate, ale ofertantului ... SRL*, fiind de interes pentru autoritatea contractantă ca ofertantul prin metodologia si planul de lucru conceput pentru executarea lucrarilor a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin metologia de execuție proprie va prezenta/detalia modul de indeplinire a cerintelor prevazute in documentatia tehnica.

Metodologia si planul de lucru conceput pentru executarea lucrarilor au rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deţine resursele necesare si cunoaşte tehnologia de execuţie, respectiv că programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce priveşte condiţiile de realizare a lucrărilor.

Așadar se are în vedere că achizitoarea a solicitat informații concrete privind derularea lucrărilor și a stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Împrejurarea că societatea contestatoare menționează în cadrul concluziilor formulate faptul că *metodologia trebuie interpretata într-un tot unitar, fiind parte integranta din cadrul propunerii tehnice împreuna cu alte elemente din aceasta, respectiv procedurile de lucru ale ofertantului, organizare de proiect, graficul de execuţie si resursele proprii alocate, ale ofertantului ... SRL*, nu este de natură a conduce la concluzia că acesta a respectat cerința referitare la metdologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrarilor.

Faptul că societatea contestatoare face trimitere către documente care fac parte din cadrul propunerii tehnice depuse nu are relevanţă în soluţionarea contestaţiei, atâta vreme cât, pe de o parte, cerinţa în discuţie nu este îndeplinită întrucât documentele antemenţionate nu conţin toate informaţiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global şi distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) şi să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Rolul

comisiei de evaluare este, potrivit dispoziţiilor art. 127 alin. (f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Așadar Consiliul determină că în mod întemeiat achizitoarea a reținut faptul că ofertantul nu a elaborat metodologia și planul de lucru concepută pentru executarea lucrărilor, copiind în cadrul acestui document conținutul proiectului tehnic publicat de achizitoare pe SEAP.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele propunerii tehnice nu pot fi prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, realitatea acestora trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În atari condiţii, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile şi asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatul evaluării tehnice fiind consemnat în cuprinsul Raportului intermediar 5-Analiza propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 60/06.08.2018. Activitatea comisiei de evauare a fost sprijinită de experții cooptați care au elaborat rapoarte de specialitate.

Așadar respingerea ofertei depuse de ... fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ..., localitatea ..., județul ..., cod poștal ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.