



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2685/C11/2838

Data: 16.12.2022

Prin contestația nr. 2203/17.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56726/18.11.2022, formulată de S. SRL, cu sediul social în ..., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 3298/10.11.2022, emis de, cu sediul în, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție echipamente medicale pentru sprijinirea sistemului educațional din comuna, județul, în contextul pandemiei cu virusul COVID-19, lot 2 – Dezinfectanți, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SC SRL și SC SRL în raport de cererile din contestație, precum și obligarea autorității contractante la în raport de rezultatul reevaluării ofertelor SC SRL și SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care S. SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Potrivit raportului procedurii, ofertele admisibile la lotul 2 s-au clasat astfel:

- locul 1 - SC SRL - valoarea ofertată de 58.692,70 lei;
- locul 2 - SC SRL - valoare ofertată de 59.911,00 lei;
- locul 3 - S. SRL - valoare ofertată de 98.734,00 lei;
- locul 4 - SC SRL - valoare ofertată de 114.475,00 lei.

În consecință, ofertantul declarat câștigător de către autoritatea contractantă, pentru lotul 2, este SC SRL.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică greșită a ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) 1 lit. f) din HG nr. 395/2016.

De altfel, menționează că lotul 2 este unul compozit, având în alcătuire 5 produse:

1. Dezinfectant mâini
2. Dezinfectant suprafețe
3. Săpun dezinfectant
4. Dispensere săpun dezinfectant
5. Dispensere dezinfecanți cu senzor

Consideră că neconformitatea ofertei SC SRL este demonstrată de următoarele:

1. Produsul „Dezinfectant mâini” ofertat nu îndeplinește cerința spectrului de activitate precizat în caietul de sarcini, astfel cum a fost stabilită prin clarificarea nr. 2.632/21.08.2022, publicată în SEAP la data de 21.09.2022:

Bactericid conform SR EN 1500:2000

Bactericid conform SR EN 1276

Virucid Conform SR EN 14476

Levuricid conform SR EN 1650.

Prin clarificarea nr. 2.632/21.08.2022 (publicată în SEAP la data de 21.09.2022) autoritatea contractantă a stabilit: „Notă: Ofertanții au obligația de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.”

2. Referitor la produsul „Dezinfectant suprafețe” ofertat nu îndeplinește cerința spectrului de activitate din caietul de sarcini, astfel cum a fost stabilită prin clarificarea nr. 2.632/21.08.2022 (publicată în SEAP la data de 21.09.2022).

Bactericid conform SR EN 1276 pentru timp de contact 5 min.

Bactericid conform SR EN 13697

Fungicid conform SR EN 1650

Fungicid conform SR EN 13697

Levuricid conform SR EN 1650

Levuricid conform SR EN 13697

3. Produsul „Săpun dezinfectant” oferat nu îndeplinește cerința spectrului de activitate din caietul de sarcini, astfel cum a fost stabilită prin clarificarea nr. 2.632/21.08.2022:

Bactericid EN 1276 și EN 1499,

Levuricid EN 1650

Virucid EN 14476 cel puțin la nivelul virușilor anvelopați,

și nici nu este făcută dovada solicitată prin caietului de sarcini amintită.

Cu privire la neconformitatea ofertei **SC SRL**, prezintă următoarele:

1. Produsul „Dezinfectant mâini” oferat este Hand Sanitizer GEL, având aviz nr. 5235BIO/01/12.24/26.01.2022, și nu îndeplinește cerința de activitate microbicidă BACTERICID - EN 1276 - și LEVURICID - EN 1650, stabilită prin clarificarea nr. 2.632/21.08.2022:

Bactericid conform SR EN 1500:2000

Bactericid conform SR EN 1276

Virucid conform SR EN 14476

Levuricid conform SR EN 1650,

dar și nici nu este făcută dovada solicitată prin cerința caietului de sarcini amintită.

2. Produsul „Săpun dezinfectant” oferat este KLINALL SĂPUN ANTIMICROBIAN, având avizul nr. 4218BIO/01/12.24/09.04.2021 și nu îndeplinește cerința de activitate microbicidă BACTERICID - EN 1276, LEVURICID - EN 1650 și VIRUCID - EN 14476 (cel puțin la nivelul virușilor anvelopați), stabilită prin clarificarea nr. 2.632/21.08.2022:

Bactericid EN 1276 și EN 1499,

Levuricid EN 1650

Virucid EN 14476 cel puțin la nivelul virușilor anvelopați.

De altfel, produsul oferat de SC SRL nu face dovada solicitată prin cerința caietului de sarcini amintită, astfel cum a fost stabilită prin clarificarea nr. 2.632/21.08.2022.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3.398/23.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 57593/23.11.2022, ... prezintă următoarele:

În data de 02.08.2022 s-a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1111882/02.08.2022, pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect Achiziție echipamente medicale pentru sprijinirea sistemului educațional din comuna, județul, în contextul pandemiei cu virusul COVID-19, ce a fost împărțită pe 2 loturi: LOT 1: Echipamente de protecție medicale și LOT 2: Dezinfectanți.

În data de 10.08.2022, operatorul economic SC SRL a formulat contestație care a fost admisă, în parte, de CNSC prin decizia nr.

1879/C7/1959/07.09.2022, obligând autoritatea contractantă la remedierea documentației.

A pus în aplicare decizia CNSC, prin publicarea Clarificării din oficiu cu nr. 2.632/21.08.2022, iar în urma finalizării evaluării a fost stabilit următorul clasament:

NR	DENUMIRE OFERTANT	VALOARE OFERTĂ (lei fără TVA)	Poziția în Clasament
1	SC SRL	58.692,70	I
2	SC SRL	59.911,00	II
3	S. SRL	98.734,00	III
4	SC SRL	114.475,00	IV

Ca urmare a transmiterii comunicării rezultatului procedurii, ofertantul S. SRL a contestat ofertele aflate pe primele 2 locuri, SC SRL și SC SRL.

În urma primirii contestației, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă precizează că a dispus:

(a) anularea procesului-verbal cu nr. 3.043/14.10.2022 de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor documentelor subsecvente: procese verbale de evaluare a propunerilor financiare, raportul procedurii și toate comunicările privind rezultatul procedurii;

(b) a dispus revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a reevaluat propunerile tehnice depuse de ofertanții SC SRL și SC SRL în conformitate cu prevederile clarificării din oficiu cu nr. 2.632/21.08.2022 și cu contestația depusă de S. SRL;

(c) a stabilit neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

Măsurile de remediere au fost postate în SEAP, prin adresa cu nr. 3.394/23.11.2022.

În concluzie, susține că:

- având în vedere faptul că a acceptat toate cererile din contestația depusă, o consideră ca a rămas fără obiect;
- într-o altă ordine de idei, având în vedere faptul că există similitudini între elementele contestațiilor depuse la prezenta procedură de către: SC SRL și S. SRL, respectiv același font, aceleași adresări, același mod de adresare a cuvintelor (de exemplu la societăți comerciale a folosit prescurtare „S.” în loc de „S.C.” sau „SC”, consideră că sunt indicii că cei doi operatori economici au făcut înțelegeri prealabile privind participarea la procedurile de achiziție publică, această înțelegere, aducând în opinia sa, îndeplinirea elementelor materiale și subiective a

art. 246 - Deturnarea licitațiilor publice din Codul Penal, pe care le citează.

Elementul material fiind *„înțelegerea pentru denaturarea prețului”*, legea nesolicitând ca denaturarea prețului să și aibă loc, fiind suficient să se fi încheiat înțelegerea în scopul menționat.

Mai mult decât atât, acest tip de înțelegeri este interzis și conform prevederilor art. 5 și 65 din Legea concurenței nr. 21/1996.

Având elementele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze dacă există sau nu indicii privind înțelegerea acestor 2 operatori economici, și dacă această există, ce măsuri ar trebui să ia autoritățile contractante să se apere de acest tip de înțelegeri.

Prin adresa nr. 2287/24.11.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 58019/24.11.2022, S. SRL solicită, în continuare, accesul la dosarul cauzei, cerere pe care a adresat-o și autorității contractante, dar a rămas fără răspuns.

Totodată, luând act de achiesarea autorității contractante la criticile sale prin contestație, face următoarele observații și cereri:

Prin contestația sa nu a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3.298/10.11.2022, ci modificarea acestuia în raport de rezultatul reevaluării tehnice a ofertelor competitorilor săi, respectiv S. SRL și S. SRL. (acronimul „S.” este singurul admisibil pentru a desemna profesionistul „SOCIETATE” într-o utilizare de limbaj juridic - prin survenirea noului cod civil a fost eliminată sintagma „societate comercială”, deci acronimele S.C. sau SC pot fi folosite doar în discuții conviviale).

Prin adresa nr. 3.398/23.11.2022, autoritatea contractantă a făcut reevaluarea solicitată și a constatat neconformitatea ofertelor SC SRL și SC SRL.

Așadar, autoritatea contractantă a modificat prin acest act raportul procedurii, în care se consolidează astfel statutul ofertei sale ca fiind admisibilă și devenită câștigătoare.

Față de această situație se impune aplicarea de către CNSC a dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, și să decidă atribuirea contractului lotului 2 societății SC SRL.

În ce privește considerațiile referitoare la *„înțelegeri prealabile privind participarea la procedurile de achiziție publică”* ce ar fi încheiat cu operatorul economic S. SRL, susține că acestea se bazează pe speculații (teorii conspiraționiste), care nu arată până la urmă în ce mod a fost deformat mecanismul de concurență și de formare a prețului în prezenta procedură.

De altfel, SC SRL consideră că prezența sa activă, ca și a S. GB INCO SRL, în confruntările juridice cu autoritățile contractante achiziționând dezinfectanți s-a vădit a fi (și) o formă de exercitare a controlului judiciar asupra modului în care se fac asemenea achiziții.

Prin adresa nr. 3.515/08.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60252/08.12.2022, ... a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC SRL, precizând că în urma primirii contestației, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a dispus:

- anularea procesului-verbal nr. 3043/14.10.2022 de evaluarea a propunerilor tehnice și a tuturor documentelor subsecvente: procese-verbale de evaluare a propunerilor financiare, raportul procedurii și toate comunicările privind rezultatul procedurii;
- revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a reevaluat propunerile tehnice depuse de ofertanții SC SRL și SC SRL în conformitate cu prevederile clarificării din oficiu nr. 2.632/21.08.2022 și cu contestația depusă;
- a stabilit neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

Măsurile de remediere au fost postate în SEAP prin adresa nr. 3.394/23.11.2022, precum și faptul că în 06.12.2022, au fost transmise în SEAP și comunicările privind rezultatul procedurii unde oferta petentului SC SRL a fost declarată câștigătoare.

În consecință, contestația depusă de SC SRL a rămas fără obiect.

Prin adresa nr. 2467/14.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 61485/15.12.2022, SC SRL a precizat că, urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 3515/08.12.2022, ia act de achiesarea autorității contractante la cererile contestației sale și solicită respingerea contestației sale, ca rămasă fără obiect.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 2.310,84 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208587442/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 17.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Achiziție echipamente medicale pentru sprijinirea sistemului educațional din comuna, județul, în contextul pandemiei cu virusul COVID-19, prin publicarea în SEAP a anunțului de simplificat nr. SCN1111882/02.08.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 307.062,00 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 2 – Dezinfecțanți este 115.542,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 3298/10.11.2022, S. SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SC SRL și SC SRL în raport de cererile din contestație, precum și obligarea autorității contractante la în raport de rezultatul reevaluării ofertelor SC SRL și SC SRL.

Or, autoritatea contractantă, urmare a depunerii contestației, a luat următoarele măsuri de remediere:

(a) anularea procesului-verbal cu nr. 3.043/14.10.2022 de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor documentelor subsecvente: procese verbale de evaluare a propunerilor financiare, raportul procedurii și toate comunicările privind rezultatul procedurii;

(b) a dispus revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a reevaluat propunerile tehnice depuse de ofertanții SC SRL și SC SRL în conformitate cu prevederile clarificării din oficiu cu nr. 2.632/21.08.2022 și cu contestația depusă de S. SRL;

(c) a stabilit neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL în baza următoarelor motive:

- SC SRL:

"Oferta este NECONFORMĂ

ÎN FAPT: Produsul Dezinfectant suprafețe NU îndeplinește următoarele specificații minimele:

- Bactericid conform SR EN 13697

- Fungicid conform SR EN 13697

- Levuricid conform SR EN 1650

- Levuricid conform SR EN 13697

Produsul Săpun dezinfectant NU îndeplinește următoarele specificații minimele:

- Bactericid EN 1276

- Levuricid EN 1650

- Virucid EN 14476

ÎN DREPT: Sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) litera (a) din H.G. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

- SC SRL:

Oferta este NECONFORMĂ

ÎN FAPT: Produsul Dezinfectant suprafețe NU îndeplinește următoarele specificații minimele:

- Bactericid conform SR EN 13697

- Fungicid conform SR EN 13697

- Levuricid conform SR EN 1650

- Levuricid conform SR EN 13697

Produsul Săpun dezinfectant NU îndeplinește următoarele specificații minimele:

- Bactericid EN 1276

- Levuricid EN 1650

- Virucid EN 14476

ÎN DREPT: Sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) litera (a) din H.G. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Măsurile de remediere au fost postate în SEAP prin adresa cu nr. 3.394/23.11.2022.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.*

Verificând conținutul anunțului de participare simplificat nr. SCN1111882/02.08.2022, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat „Document: [SCN1111882/00193] 22.Masuri de remediere LOT 2-semnat.pdf.p7s.”

În aceste condiții, Consiliul constată că măsurile de remediere a procedurii de atribuire luate de autoritatea contractantă, coincide cu solicitările contestatoarei, astfel încât contestația formulată de S. SRL este rămasă fără obiect, așa cum, de altfel, a prezentat și contestatoarea în adresele sale nr. 2287/24.11.2022 și nr. 2467/14.12.2022.

Referitor la solicitarea autorității contractante din punctul de vedere nr. 3.398/23.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 57593/23.11.2022, prin care se solicită Consiliului a se pronunța dacă există sau nu indicii privind înțelegerea între SRL și S. SRL, și dacă acestea există, indicarea de măsurilor ce ar trebui luate de autoritățile contractante pentru a se apăra de acest tip de înțelegeri, Consiliul constată că, pe de o parte, nu este adus nici un argument concret din partea autorității contractante care să demonstreze susținerile sale, altul decât că denumirea societăților este prescurtată la "S", în loc de "SC".

Pe de altă parte, din documentele transmise de autoritatea contractantă rezultă că SRL nu a depus ofertă în procedura de atribuire, astfel că, dacă deține informații care să susțină cele afirmate cu privire la o posibilă înțelegere între acești operatori economici, achizițoarea poate și trebuie să sesizeze organele abilitate în acest scop.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația formulată de S. SRL cu privire la evaluarea realizată pentru lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația cu privire la evaluarea realizată pentru lotul 2 formulată de S. SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.
Redactată practica deciziei