

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1283/C1/1133

Data: 12.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21602/03.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în oraș, județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire – lot 1, elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru dezinfectanți cu prezentare mostre”, s-a solicitat modificarea caietului de sarcini pentru lotul 1, după cum urmează:

I. Divizarea/restructurarea subloturilor în 5 loturi distincte.

II. pentru produsul 1.1 Dezinfectant-detergent concentrat pentru suprafețe critice, să se elimine solicitarea referitoare la prezentarea pictogramei GHS03, având în vedere că aceasta este specifică produselor oxidante.

III. Pentru Lotul 1 produsul 1.3 Dezinfectant pe bază de clor, să se elimine solicitarea ca produsul să fie de tip TP5, având în vedere recomandarea Ministerului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, formulată în adresa nr. 1258 din 13.09.2021.

IV. Pentru Lotul 1 produsul 1.4 Lavete dezinfectante gata de utilizare, să se elimine solicitarea ca produsul oferat să aibă activitate Sporidică: Clostridium Dificile, având în vedere timpul scurt de acțiune de 2 minute. De asemenea, să se stabilească o dimensiune minimă mai permisivă a lavetelor/șervețelilor.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul menționează că toate aceste revizui, respectiv, capetele de cerere solicitate în preambulul deciziei, sunt necesare în vederea asigurării conformității și legalității specificațiilor

tehnice din cuprinsul documentației de atribuire cu Standardele Europene în Domeniul Biocidelor (EN), în vigoare la momentul realizării procedurii și derulării, în condiții de transparență și legalitate, a procedurii de atribuire, în acord cu principiile fundamentale în materia achizițiilor publice, astfel cum sunt consacrate în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, respectiv, în cadrul jurisprudenței naționale și CJUE.

- I. Achiziția care vizează Lotul 1 cuprinde 5 subloturi/tipuri de produse cu o valoare estimată de 1.131.360 lei, astfel:

1.1 Dezinfectant-detergent concentrat pentru suprafețe critice (cantitate maximă 3.600 litri)

1.2 Dezinfectant-detergent concentrat pentru suprafețe non-critice (cantitate maximă 4.800 litri)

1.3 Dezinfectant pe bază de clor (cantitate maximă 576.000 tablete)

1.4 Dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare pentru suprafețe mici și dispozitive medicale (cantitate maximă 4.800 litri)

1.5 Lavete dezinfectante gata de utilizare, pentru suprafețe mici și dispozitive medicale (cantitate maximă 480.000 bucăți)

Arată că obiectul achiziției pentru Lotul 1 implică cantități mari, care, chiar dacă sunt destinate unui scop comun, respectiv, dezinfecția, varietatea produselor și cantitatea acestora, face dificil accesul ofertanților. De asemenea, consideră că nu toți potențialii ofertanții au în stoc sau produc toate tipurile de produse aferente celor 5 subloturi/tipuri de produse, iar, unele produse sunt în portofoliul unui număr redus de operatori economici din domeniu.

Menționează că nu poate să participe la toate cele 5 categorii de produse în cantitățile solicitate, la standardele impuse de caietul de sarcini, ci, doar la trei, în aceeași situație fiind și alți operatori economici care au capacitatea tehnică să participe la unul, două sau trei loturi.

Astfel, consideră că i se restrânge, artificial, dreptul de a putea depune ofertă.

Raportat la prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, consideră că autoritatea contractantă trebuie să adapteze dimensiunea lotului de așa manieră încât acestea să fie accesibile tuturor posibililor ofertanți, astfel că, se impune divizarea/restructurarea Lotului 1, în modalitatea în care fiecărui produs să-i corespundă un lot; această soluție va conduce la o mai mare varietate a ofertelor la prețuri competitive.

II. Cu privire la produsul 1.1 Dezinfectant-detergent concentrat pentru suprafețe.

Contestatorul face trimitere la pagina 7 din caietul de sarcini, unde, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Soluția concentrată să nu conțină acid sulfuric, substanțe inflamabile, substanțe cancerigene și mutagene sau care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată și să nu prezinte pictogramele GHS02, GHS03 și GHS08. Să acționeze prin oxidare celulară.”

În acest sens, face trimitere la descrierea pictogramei de pericol GHS03 din Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și abrogare a

Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE și de modificare a regulamentului.

III. Cu privire la produsul 1.3 Dezinfectant pe bază de clor.

Contestatorul face trimitere la pagina 8 din caietul de sarcini, unde, autoritatea contractantă a solicitat, următoarele: „Produsul să fie avizat TP2, TP4 și TP5 să poată fi utilizat pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor din orice material (gresie, faianța, mozaic, etc), pereților, obiectelor din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn, material plastic, sticla), mobilier (mese), echipamente medicale, să poată fi

aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/apartenenți, ± spații de învățământ (spații instituționale), bazine cu apă, etc.”

Face precizarea că produsele biocide care se încadrează în Grupa Principală 1, tipul de produs 2 (TP 2) sunt folosite pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produse alimentare sau cu hrana pentru animale. Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale. Produsele biocide care se încadrează în Grupa Principală 1, tipul de produs 4 (TP4) sunt produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv, apă potabilă) destinate oamenilor și animalelor.

Pe de altă parte, arată că produsele biocide care se încadrează în Grupa Principală 1, tipul de produs 5 (TP5) sunt produse utilizate pentru dezinfectarea apei potabile, atât pentru oameni, cât și pentru animale.

În concluzie, menționează că autoritatea contractantă dorește achiziția unui produs care să îndeplinească simultan trei tipuri de produse, respectiv: dezinfectant de suprafețe (TP 2), dezinfectant pentru blocul alimentar (TP 4) și dezinfectant pentru apă potabilă (TP 5).

Contestatorul face trimitere la adresa nr. 1258 din 13.09.2021, prin care Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, comunică următoarele: „Nu există o bază legală pentru a formula o astfel de cerință (în caietele de sarcini să se ceară un singur aviz pentru mai multe TP-uri) în procedura de achiziție.”

În consecință, pentru respectarea indicației Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, în conformitate cu legislația în vigoare, consideră că se impune ca autoritatea contractantă să revizuiască specificațiile tehnice și să elimine solicitarea ca produsul să fie avizat TP5, iar, în cazul în care există necesitatea de a dezinfecta în mod special apa potabilă, dacă deține un sistem propriu de alimentare cu apă potabilă, să efectueze o achiziție în acest sens.

IV. Cu privire la produsul 1.4 Lavete dezinfectante gata de utilizare.

Contestatorul face trimitere la pagina 10 din caietul de sarcini, unde, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Să prezinte spectrul de activitate conform: Bactericida: EN 13727, Bactericida: EN

16615, Levuricida: EN 13624 (*Candida albicans*), Levuricida : EN 16615 (*Candida albicans*), Fungicida: EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*+*Candida albicans*), Mycobactericida: EN 14348 (*M. Terra* + *M. Avium*), Virucida: EN 14476 (*Adenovirus*, Polio, Murine norovirus), Sporocida: *Clostridium Dificile*. Potrivit art. 6 și art. 8 din Ordinul MS nr. 1761/2021 pentru acest tip de produs se acceptă atât produse înregistrate ca biocide, cât și produse înregistrate ca dispozitive medicale. Timp maxim de acțiune - 2 minute”.

Menționează că produsele de acest tip care să se încadreze în timpul de acțiune de maxim 2 min sunt produse biocide pe bază de alcool, cu eficiență rapidă. De asemenea, aceste produse nu au activitate sporicidă.

Totodată arată că se solicită ca produsul să aibă activitate sporicidă pentru niciun spectru de acțiune, ci, doar pe tulpina *Clostridium Dificille*, nefiind precizat spectru EN 13704 sau EN 17126.

În consecință, apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să revizuiască caietul de sarcini, în sensul eliminării cerinței ca produsul oferat să aibă activitate sporicidă: *Clostridium Dificill*, în sensul păstrării unui timp cât mai mic de acțiune sau mărirea timpului de acțiune la 60 minute și introducerea acțiunii sporicide conform spectrului EN 17126, inclusiv, pentru tulpina *Clostridium Dificille*.

Totodată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a justificat, în niciun fel, stabilirea unei dimensiuni minime de 240 x 200 mm pentru suprafața șervețelului, pentru a nu restrânge, în mod nejustificat, accesul potențialilor ofertanți, contestatorul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să modifice dimensiunile minime pentru a facilita accesul tuturor ofertanților, respectiv, să se accepte produse cu dimensiuni minime mai reduse, ca de exemplu: 160 x 180.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24356/14.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația, în cauză.

1. Referitor la solicitarea de divizare a Lotului 1, autoritatea contractantă precizează că, în acest moment nu este posibil de realizat, deoarece, divizarea loturilor ar fi echivalentă cu anularea lotului.

Susține că, în cazul împărțirii pe loturi există posibilitatea de a atribui contracte prin reunirea mai multor produse și acordarea acestora aceluiași ofertant în situația în care, la aplicarea criteriului de atribuire, acest aspect ar fi mai avantajos pentru autoritatea contractantă, decât să atribuie respectivele loturi, în mod separat, mai multor ofertanți.

Totodată, arată că legislația permite asocierea mai multor ofertanți care se pot susține reciproc, pot ofera produse fabricate de producători diferiți și la prețuri mai avantajoase pentru autoritatea contractantă.

Arată că, relevant, pentru autoritatea contractantă este și calitatea superioară a modalității de implementare a contractului, ca urmare a existenței unei echipe unitare, care să asigure, atât urmărirea derulării acestuia, precum și reducerea riscurilor de neconformitate, atât sub aspectul termenului de livrare propus, cât și sub cel al evitării neconformităților tehnice, care ar putea apărea în condițiile în care produsele ar fi furnizate de operatori economici diferiți.

Loturile 1, 2 și 3 conțin, fiecare în parte, doar produse destinate unei utilizări similare: Lotul 1 pentru dezinfectia suprafețelor, Lotul 2 pentru dezinfectia instrumentarului, Lotul 3 pentru dezinfectia mâinilor personalului medico-sanitar, loturi organizate astfel pentru a răspunde necesităților și procedurilor de profilaxie specifice unității și legislației în materie de dezinfectanți, care prevede o specializare a acestora în funcție de suportul de dezinfectat (suprafețe, instrumentar, piele/mâini).

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea accesului sporit al ofertanților la procedura și libera competiție dintre aceștia, nu poate

constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, neexistând indicii ca operatorii economici specializați din domeniu nu pot furniza întreaga gama de produse aferente unui lot, din cele trei prezentate în procedura. Nu se poate reține nici restrângerea concurenței, nici discriminarea, nici încălcarea tratamentului egal.

Referitor la Produsul 1.1 Dezinfectant detergent concentrat pentru suprafețe critice.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței „să nu prezinte pictograma GHS03”, autoritatea contractantă precizează că GHS03 este pictograma din sistemul GHS care semnalează pericolul de oxidare.

Această pictogramă este utilizată pentru substanțele și amestecurile care pot cauza sau intensifica incendiile prin eliberarea de oxigen sau alți agenți oxidativi. Substanțele oxidante nu sunt inflamabile în sine, dar, pot provoca sau accelera aprinderea altor materiale.

GHS03 semnalează pericolul oxidativ, indicând că substanța poate intensifica incendiile sau reacțiile chimice de ardere.

Arată că art. 18 din Anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021 indică faptul că, în alegerea corectă a produselor, trebuie avut în vedere gradul de pericolozitate al produsului (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil).

Consideră că cerința nu este restrictivă și este mai bine să se prevină orice posibil risc care poate provoca pierderi de vieți omenești și pierderi materiale.

Subliniază că nu exista o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar, Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea acestui drept și de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele.

Totodată, invocă, în susținere, prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

2. Produsul 1.3 Dezinfectant pe baza de clor.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței ca produsul să fie avizat TP5, autoritatea contractantă face precizarea că acest tip de produs (tablete clorigene) are utilizare multiplă și poate fi înregistrat TP2, TP4 și TP5 (TP2 — pentru a fi utilizat pe pereții și podelele din spațiile destinate îngrijirii sănătății, toalete, ape reziduale, deșeuri spitalicești, sol sau alte sub-straturi, TP4 pentru dezinfectia echipamentului, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor, transportului, depozitării sau consumului de alimente pentru oamenii pacienți, inclusiv, dezinfectia ouălelor și TP5 pentru dezinfectia apei potabile din puțuri și rezervoare) și, spre exemplu, în Registrul National al Produselor Biocide (ultima actualizare iunie 2024) se regăsesc cel

puțin 10 produse clorigene care satisfac cerințele din caietul de sarcini si care sunt comercializate liber pe teritoriul României. Pentru fiecare „domeniu si arie de utilizare” se eliberează de Comisia Națională pentru Produse Biocide câte un aviz TP2, sau TP4 sau TP5, interpretarea că s-a cerut un produs cu „un singur aviz pentru mai multe TP-uri” este eronată.

Un alt motiv pentru care este solicitat ca produsul să aibă avize TP 2 si TP4 si TP 5, este că, în cursul anului trecut, în urma lucrărilor de reabilitare a rețelei de apă din Municipiul, s-a produs o

contaminare a rețelei spitalului cu un agent patogen, ceea ce a determinat ca unitatea să facă eforturi suplimentare care au generat costuri pentru eliminarea agentului patogen și utilizarea, în siguranță, a rețelelor de apă potabilă și nepotabilă.

Referitor la sugestiile contestatorului cu privire la achiziția separată de produse TP5, autoritatea contractantă precizează că, în planul anual de achiziții nu se regăsesc sume disponibile pentru achiziția a încă unui produs, câtă vreme, pe piața din România se regăsesc produse care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, iar, susținerile contestatorului referitoare la faptul ca un produs nu poate fi avizat TP2, TP4 și TP5 sunt false, dovadă fiind Registrul National Al Produselor Biocide în care se regăsesc produse avizate TP2, TP4 și TP5.

3. Produsul 5 Lavete dezinfectante gata de utilizare.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței ca produsul să prezinte activitate sporicidă: *Clostridium difficile*, autoritatea contractantă precizează că se dorește un produs cu activitate sporicidă pe tulpina *Clostridium difficile*, tulpină cu care, unitatea se confruntă, în mod frecvent, în ultima vreme, din cauza consumului excesiv de antibiotice în rândul populației.

Relevante, în speța de față, sunt și prevederile din Ordinul nr. 1761/2021 - art. 18 lit. a) și art. 19 (1) lit. b).

Menționează că nu a solicitat ca produsul să conțină alcool, cum, în mod eronat, susține contestatarul.

De asemenea, arată că timpul de contact este extrem de important în „economia timpului alocat” pentru dezinfecția și curățarea între intervenții sau după fiecare consultație.

Timpul de acțiune (2 minute), solicitat în caietul de sarcini la acest produs, trebuie să se încadreze între limita maximă de 5 minute pentru suprafețele care intra în contact cu personalul și pacienții.

Nicăieri, în legislație, nu se specifică faptul că autoritățile au obligația să aleagă timpul maxim de 5 minute indicat de standardele solicitate în caietul de sarcini.

În fapt, arată că autoritățile au posibilitatea de a alege timpul de contact, în funcție de propriile necesități, între minim 30 secunde și maxim 5 minute pentru produsele care intră în contact direct cu pacienții și personalul medical. Timpul de 2 minute, agreeat, se află în intervalul de timp indicat de toate standardele solicitate la acest lot, nu mai mare de 5 minute (pentru suprafețele care intra în contact cu pacienții sau personalul medical), așa cum este în cazul de față, cu mențiunea că, pentru standardul EN 14348 se aplică prevederile din Nota din standardului EN 14885 „EN14348 may be used to demonstrate mycobactericidal and/or tuberculocidal activity for hygienic handrub

(4.3.2.2) and-wash (4.3.2.3) products, surface disinfectants (4.3.2.6 and 4.3.2.7) and chemical disinfectants for textile (4.3.2.8). In these cases the contact times shall be adapted according to the principles described in EN 13727 and EN 13624”.

Referitor la solicitarea contestatorului de acceptare și a produselor cu dimensiuni de 160x180 mm, autoritatea contractantă precizează că dimensiunile lavetelor trebuie să fie suficient de mari pentru a acoperi o suprafață de aproximativ 1m² și sunt în conformitate cu necesitățile spitalului. Dimensiunile propuse de contestator nu sunt suficient de mari

pentru realizarea dezinfecției unui m² în condiții de siguranță fiind necesare 2 șervetele de unde rezultă faptul că necesarul de lavete și, implicit, costurile vor fi mult mai mari față de cele estimate.

Apreciază că solicitarea „dimensiuni minime de 240 x 200 mm” nu este o solicitare restrictivă, deoarece, nu a fost indicată o dimensiune fixă, a fost indicată o dimensiune minimă care poate fi depășită, spre exemplu 300 x 200 sau 250 x 250.

Aceasta cerință reflecta necesitățile autorității, care, nu va exclude din procedura un produs care îndeplinește cerințele minime indicate în caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23261/09.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2112022601/1 din 08.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 11.313,60 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru dezinfectanți cu prezentare mostre”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare/24.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este **1.742.880** lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire a lotului 1, despre care susține că l-ar împiedica să depună o ofertă corespunzătoare.

Cu privire la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la divizarea lotului 1, având ca obiect achiziționarea a 5 produse pentru dezinfecția suprafețelor, în 5 loturi distincte, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea

estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu

vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”;

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016: „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.

Consiliul reține că motivele pentru care a fost reglementată în legislația din domeniul achizițiilor publice posibilitatea împărțirii procedurii de atribuire pe loturi se regăsesc în considerentul 78 al Directivei 2014/24 astfel:

„Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor.

*Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special **încurajate să împartă în loturi** contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze*

cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Dimensiunea și **obiectul loturilor** ar trebui să fie **determinate în mod liber de către autoritatea contractantă**, care, în conformitate cu normele aplicabile privind calculul valorii estimate a achiziției, ar trebui, de asemenea, să fie autorizată să atribuie anumite loturi fără aplicarea procedurilor din prezenta directivă. **Autoritatea contractantă** ar trebui să aibă **obligția de a lua în considerare oportunitatea** împărțirii contractelor în loturi, păstrând în același timp **libertatea de a decide** în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, **fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare**. În cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că **nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi**, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o **prezentare a principalelor motive** care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă **executarea contractului excesiv de dificilă** din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare a **obligății de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi** la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea în loturi obligatorie în anumite condiții. În același scop, statele membre ar trebui, de asemenea, să aibă libertatea de a pune la dispoziție mecanisme pentru plățile directe către subcontractori”.

Din analiza normele legale anterior precizate rezultă că, în scopul adaptării achizițiilor publice la necesitățile IMM-urilor și a stimulării concurenței, autoritățile contractante au obligația analizării oportunității împărțirii contractelor pe loturi.

Urmare a acestei analize, autoritatea contractantă fie procedează la divizarea contractului pe loturi prin raportare la una din metodele prevăzute la art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fie alege să nu împartă contractul pe loturi, situație în care, are obligația de a consemna

în strategia de contractare, conform art. 9 alin. (3) lit. f) HG nr. 395/2016, principalele motive pentru care a considerat că nu ar fi oportună divizarea contractului pe loturi.

Consiliul reține ca fiind deosebit de importantă, în speța dedusă soluționării, mențiunea din paragraful al doilea din considerentele Directivei 2014/24 anterior reproduse, potrivit căreia, dreptul de a împărți sau nu pe loturi procedura aparține autorității contractante, aceasta având libertatea de a decide, în mod autonom, pe baza oricărui motiv pe care îl constituie relevant, cu privire la oportunitatea împărțirii

contractelor sau nu pe loturi, fără ca această decizie să fie supusă supravegherii administrative sau judiciare.

Prin urmare, contrar susținerilor care răzbat din contestația formulată de SRL, regula în domeniul achizițiilor publice nu constă în divizarea, cu orice preț, a fiecărei proceduri de atribuire în loturi cât mai mici, deoarece, obligația stabilită în sarcina autorității contractante se limitează doar la aprecierea oportunității unei astfel de divizări, iar, decizia de a împărți sau nu contractul reprezintă un drept al autorității care decurge din obligația anterior menționată.

În ceea ce privește motivele care pot conduce la decizia de a nu împărți contractul pe loturi, Consiliul reține că acestea nu reprezintă aspecte de legalitate, care să poate face obiectul controlului CNSC sau al instanțelor, ci, reprezintă aspecte de **oportunitate**, situate în marja de apreciere a autorității contractante, aspect care rezultă din utilizarea repetată a sintagmei „**oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi**” în considerentele directivei și din precizarea existentă în aceleași considerente, potrivit căreia „*autoritatea contractantă ar trebui să aibă (...) libertatea de a decide în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare*”.

Aplicând considerațiile teoretice anterior menționate la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a analiza oportunitatea divizării contractului pe loturi, aspect care rezultă atât din faptul că acordul-cadru a fost deja împărțit pe 3 loturi în funcție de suprafețele care urmează a fi dezinfectate, respectiv, lotul 1 are ca obiect dezinfectanți pentru suprafețe, lotul 2 are ca obiect dezinfectanți pentru instrumentar și lotul 3 are ca obiect dezinfectanți pentru mâini.

Consiliul va reitera faptul că autoritatea contractantă are obligația de a aprecia liber, autonom și fără supraveghere administrativă sau judiciară oportunitatea organizării procedurii în una din următoarele modalități:

- fie fără divizarea contractului pe loturi, situație în care, la dosarul achiziției trebuie să se regăsească o prezentare a principalelor motive care au determinat această alegere;
- fie prin divizarea contractului pe loturi, adaptând dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul nu va putea să sancționeze autoritatea contractantă pentru faptul că aceasta și-a exercitat dreptul de a opta pentru gruparea dezinfectanților pentru suprafețe în cadrul lotului 1, câtă vreme această modalitate de grupare a

produselor se încadrează în definiția anterior menționată.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că societatea contestatoare este operator economic cu experiență în domeniul comercializării de produse dezinfectante, aspect subliniat și demonstrat, în mod corect și pertinent, de către autoritatea contractantă, situație în care, demersul său de solicitare a spargerii lotului 5 în loturi care să aibă drept obiect câte un singur produs individual reprezintă, cel mult, o strategie comercială prin care să își consolideze șansele de comercializare ale anumitor produse din portofoliu.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile SRL privind structura lotului 1.

Referitor la pictograma GHS03, din analiza legislației comunitare invocată de contestator, Consiliul reține că aceasta indică prezența unor substanțe care pot cauza sau intensifica incendiile prin eliberarea de oxigen sau alți agenți oxidativi.

Prin urmare, este corectă observația autorității contractante, conform căreia, substanțele oxidante nu sunt inflamabile în sine, dar, pot provoca sau accelera aprinderea altor materiale.

În acest context, Consiliul reține că, printre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor, se regăsește, conform prevederile art. 18 lit. e) din normele privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, „**gradul de pericolozitate** (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, **oxidant**, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți”.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat, ca mecanism de acționare a dezinfectantului, oxidarea celulară, nu înseamnă că aceasta poate utiliza orice dezinfectanți, indiferent de gradul de pericolozitate al acestora.

Conform Regulamentului (CE) nr. 1272/2008 (CLP), clasificarea substanțelor ca **oxidante** (și atribuirea simbolului **GHS03**) se bazează pe proprietățile fizico-chimice ale acestora, în special pe capacitatea de a susține sau intensifica arderea. Această clasificare se aplică, în principal, substanțelor cu proprietăți oxidante semnificative, nu tuturor celor care acționează prin mecanisme de oxidare biologică.

Spre exemplu, conform Anexei VI din Regulamentul CLP, peroxidul de hidrogen este clasificat ca oxidant în funcție de concentrație:

- **≥70%**: Oxidant lichid categoria 1 (H271)
- **50%–70%**: Oxidant lichid categoria 2 (H272)
- **8%–50%**: Oxidant lichid categoria 3 (H272)
- **<8%**: Nu este clasificat ca oxidant (a se vedea, în acest sens, și DECIZIA DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2021/2148 A COMISIEI din 3 decembrie 2021 privind obiecțiile nesoluționate referitoare la termenele și condițiile autorizăției familiei de produse biocide Oxybio în conformitate cu articolul 36 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului)

Astfel, soluțiile diluate de peroxid de hidrogen sub 8% nu sunt considerate oxidante conform CLP și nu poartă simbolul GHS03.

Rezultă că raționamentul generic al contestatorului, conform căruia, mecanismul de acționare prin oxidare celulară implică, automat, prezența simbolului de pericolozitate GHS03 nu se confirmă, motiv

pentru care, ținând cont de faptul că cerința criticată este întemeiată pe prevederile normelor privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica II din contestația formulată de SRL.

Critica III din contestația formulată de SRL urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, formularea „Produsul să fie avizat TP2, TP4 și TP5 (...)” nu implică prezentarea unui singur aviz pentru cele 3 TP, contestatorul având posibilitatea să participe la procedură cu un

produs pentru care au fost emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide avize distincte pentru fiecare TP.

Acest raționament este în concordanță cu adresa Comisiei Naționale pentru Produse Biocide instrumentată drept probă de către contestator, în care se menționează, că *„nu există o bază legală pentru a formula o astfel de cerință (în caietele de sarcini să se ceară un sigur aviz pentru mai multe TP-uri)”*, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat un sigur aviz, ci, a solicitat, în mod generic, ca produsul să fie avizat, fără a limita numărul de avize care pot fi prezentate.

În fine, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile autorității contractante, potrivit cărora, achiziționarea separată a unui produs avizat TP5 nu s-ar alinia scopului eficienței utilizării fondurilor publice, statuat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datorită cheltuielilor suplimentare necesare acestuia.

În soluționare, Consiliul reține, de asemenea, că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL nu a făcut dovada că ar fi nelegală utilizarea unui singur produs pentru cele 3 domenii TP2, TP4 și TP5, cum avea obligația conform principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În ceea ce privește critica referitoare la spectrul de activitate al lavetelor dezinfectante, respectiv, cerința ca produsul să aibă acțiune sporicidă pe *Clostridium difficile*, Consiliul reține aplicabilitatea prevederilor Ordinul nr. 1761/2021, actualizat, care indică la art. 18 lit. a) și art. 19 (1) lit. b) faptul că *„spectrul de activitate trebuie adaptat în funcție de obiectivele fixate și cu acțiune asupra agentului patogen incriminat* indiferent de standard (EN 13704, EN 17126 sau EN 17846), situație în care, autoritatea contractantă a solicitat acțiune pe unul din agenții patogeni despre care este de notorietate că este des întâlnit în unitățile sanitare (*Clostridium difficile*).

Cu privire la timpul de contact de 2 minute, Consiliul apreciază justificată observația autorității contractante, conform căreia, acesta este important, având în vedere timpul alocat între consultații, situație în care, o eventuală acțiune de 60 minute, astfel cum solicită contestatorul a fi modificată cerința, nu ar fi adaptată obiectivului fixat de autoritatea contractantă.

În fine, Consiliul reține că raționamentul contestatorului pornește de la caracteristicile dezinfectante ale alcoolului, însă, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat lavete impregnate cu alcool, societatea contestatoare având deplina libertate de

a oferta lavete impregnate cu alte combinații de substanțe dezinfectate, care să aibă spectrul de acțiune solicitat, în timpul de 2 minute.

Consiliul reține că asigurarea unei concurențe reale în procedură, nu implică, automat, achiziționarea de produse inferioare necesității autorității contractante, cum ar fi, lavetele fără efect sporicid sau cu efect sporicid după timp îndelungat (60 minute), în condițiile în care, modalitatea concretă de utilizare a lavetelor, indicată expres prin punctul de vedere, implică dezinfecția unor suprafețe între consultațiile succesive, aspect care exclude timpul de așteptare de 60 minute.

Totodată, Consiliul reține că nici lipsa menționării standardului EN 13704 sau EN 17126 nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, motivat că, în lipsa precizării vreunui standard pentru demonstrarea activității sporicide, aceasta are libertatea de a oferta produse care cu efect sporicid pe Clostridium Dificille în 2 minute, indiferent de standardul conform căruia au fost testate, inclusiv, unul din cele 2 indicate în contestație.

Critica cu privire la dimensiunea lavetelor urmează a fi respinsă, ca nefondată, întrucât:

- pe de o parte, autoritatea contractantă a fost în măsură să justifice, în mod concludent, cerința privind dimensiunile de minim 240 x 200 mm, prin faptul că intenționează să dezinfecteze o suprafață de cca. 1 m², pentru care ar fi necesare mai multe lavete de dimensiunea 160x180 mm (implicat costuri mai mari)

și

- pe de altă parte, pentru că dimensiunea impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu este fixă, ci minimă, ofertanții având libertatea de a oferta produse cu dimensiuni superioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini