

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1034/C1/608

Data: 14.04.2025

Prin contestația nr. 404/25.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12216/26.02.2025, (transmisă prin e-mail, la data de 25.02.2025), formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la ORC sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 839/2/14.02.2025, transmisă în SEAP la data de 18.02.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru investiția: Rețea de alimentare cu apă, rețea de canalizare pentru obiectivul cartier, ..., județul, cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 839/2 din 14.02.2025, ca fiind abuzivă, netemeinică și nelegală.

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 838/14.02.2025 în partea care privește evaluarea ofertei prezentei asocieri.

3. Constatarea și reținerea încălcării grave, de către personalul implicat în derularea procedurii de atribuire, a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice în vigoare care a avut ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 și distorsionarea rezultatului procedurii.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, prin strictă conformare la reglementările legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, este abuzivă, netemeinică și nelegală.

Precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 98/10.01.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de 20 de clarificări, cărora, după o profundă documentare și studiu, a concluzionat că nu li se puteau remite răspunsuri concludente, deoarece, majoritatea întrebărilor nu aveau legătură nici cu conținutul documentelor achiziției

indicate, dar nici cu paginile indicate ca făcând parte din propunerea tehnică depusă.

Menționează, în acest sens, faptul că, i-a transmis autorității contractante solicitarea de a revizui clarificările, întrucât, în urma a numeroase analize și încercări de documentare a răspunsurilor solicitate, nu reușește să identifice mai multe aspecte vizate de clarificări, arătând că, în solicitarea autorității contractante se face trimitere la anunțul de participare simplificat nr./27.05.2024, anunț publicat de către

Astfel, verificând caietul de sarcini aferent procedurii derulată de din județul, la paginile 28-31 indicate în adresa de solicitare de clarificări care i-a fost transmisă, a identificat conținutul referit de autoritatea contractantă din procedura pendinte, respectiv.

În condițiile în care - la paginile 28-31 din caietul de sarcini aferent procedurii derulată de se regăsesc informațiile precizate de prezenta asociere în adresa de răspuns la clarificări, prin care s-a solicitat revizuirea adresei de clarificare. totalmente eronată, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale. pe motive străine documentației de atribuire, dar și a obiectului contractului, depășește puterea de înțelegere normală, sfera erorilor materiale și a lipsei de profesionalism, sens în care, exemplifică cu modul de formulare a unuia dintre motivele de respingere a ofertei sale.

Cum, în nicio ipoteză legală, UAT din județul, nu putea organiza proceduri de atribuire în numele și pentru UAT, din județul, dar, nici invers, contestatorul menționează că a încercat să identifice cauza interferenței totalmente nepermisă între cele două proceduri de atribuire, acțiune în urma căreia, în baza dispozițiilor art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a constatat următoarele:

- dacă în Anunțul de participare simplificat nr./15.05.2024, prin care UAT a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect: «Proiectare și execuție pentru investiția: „Rețea de alimentare cu apă, rețea de canalizare pentru obiectivul cartier Avram Iancu, ..., județul”», la pct. III.1.1), „Persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, precum și datele de identificare ale acestora, prevăzute la art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice” este precizată persoana „.....- Expert cooptat”,

- în Anunțul de participare simplificat nr./27.05.2024. prin care UAT, a inițiat procedura contractului de execuție a lucrărilor de „REABILITARE INFRASTRUCTURA RUTIERA IN, JUDEȚUL” NU este precizat niciun expert cooptat sau vreun operator economic - „furnizor de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”.

Totuși, în cadrul documentelor achiziției aferente Anunțului de participare simplificat nr./27.05.2024, publicat de către UAT, s-a

identificat documentul „Strategia De Contractare”, emisă sub antetul „Unitatea Administrativ Teritoriala, (...)”, în cadrul căreia însă - la cap. I - „I. Obiect contract”, este precizat: „Execuție de lucrări pentru „Reabilitare infrastructura rutiera în, județul”. În finalul său, documentul antemenționat confirmă - prin semnătură - faptul că este emis de către „Expert cooptat”, aceeași persoană care a emis și documentația de atribuire în numele UAT, județul, dar care a și evaluat ofertele, purtând ștampila SRL, ..., CIF, ..., județul

Arată că, verificând surse publice, inclusiv, sistemul SEAP, se poate constata că societatea SRL, CIF 18066687, ..., din județul, Sat Com. Sancraiu de, str. ului nr.17, este reprezentată de către; verificând Monitorul Oficial - partea rezervată firmelor, s-a regăsit anunțul nr. 72/8.294.076, constituit de publicarea Deciziei nr. 1/18.10.2024, a asociatului unic, cu următorul conținut: „(...) Art. 1. Asociata cedentă, ..., cedează la valoarea nominală de 10 lei fiecare parte socială, un număr de 25 părți sociale, în valoare totală de 250 lei, către asociatul cesionar cooptat, ... Ca urmare a cesiunii, asociata se retrage din societate, iar capitalul social în valoare de 250 lei, împărțit în 25 părți sociale a câte 10 lei fiecare, va fi deținut în totalitate de asociatul(...)”.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1775/27.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 19851/28.03.2025, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Precizează că, pentru asocierea contestatoare au fost solicitate la data de 10.02.2025 un nr. de 20 de clarificări, detaliindu-le, în cuprinsul punctului de vedere; la data de 14.02.2025, asocierea a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru toate cele 20 de clarificări solicitate, aceasta răspunzând, conform documentului: „32. Răspuns la Solicitarea de clarificări SRL din 14.01.2025”.

Autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare nu a răspuns la nici una dintre solicitările de la nr. 1 la nr. 8 și de la nr. 15 la nr. 20 (14 solicitări); aceasta a identificat, fără dubii, investiția la care a participat cu oferta, iar, dacă, întrebările de la nr. 9 la nr. 14 nu-și găseau aplicația în procedura, trebuia obligatoriu să răspundă la solicitările de la nr. 1 la nr. 8 și de la nr. 15 la nr. 20.

Cu privire la faptul că, în cadrul procedurii, a participat ca și expert extern cooptat d-ul din partea SRL, reprezentată de d-na – administrator, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Certificatul constatator emis de ORC., d-nul este din anul 2024, administrator și reprezentant împuternicit al SRL, până la acel moment a fost angajat, începând cu anul 2014.

Subliniază, de asemenea, faptul că SC SRL, în anul 2024, a avut 4 angajați, iar, în anul 2025, are 5 angajați.

Autoritatea contractantă menționează că nu înțelege, din cuprinsul contestației, ce rol au procedurile derulate de și, respectiv, ... și la ce practici ale expertului cooptat, se refera contestatorul.

Prin adresa nr. 1776/27.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19913/28.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, asocierea contestatoare transmite răspuns prin adresa nr.

730/01.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21099/02.04.2025, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației.

Arată că au fost încălcate, de către autoritatea contractantă, prevederile art. 18 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Solicită totodată, Consiliului, constatarea lipsei calității de reprezentant al autorității contractante a persoanei semnatare a punctului de vedere.

Prin adresa nr. 458/05.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14525/06.03.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211092625/1 din 28.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru investiția: Rețea de alimentare cu apă, rețea de canalizare pentru obiectivul cartier, ..., județul, cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de publicitate simplificat nr. /15.05.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este 7.584.731,46 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, în etapa de verificare a propunerii tehnice.

Având în vedere criticile SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 98/10.01.2025, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, în fișierul „31. Solicitari_de_clarificari_..... SRL din 10.01.2025.pdf”, autoritatea contractantă a formulat un număr de 20 de solicitări de clarificare, despre care, contestatorul susține că nu se referă nici la documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri și nici la propunerea sa tehnică.

În acest sens, indică, cu titlu de exemplu, faptul că întrebările 9-14 se referă la caietul de sarcini al unei alte proceduri, de achiziție de lucrări de drumuri, publicată în SEAP în anunțul simplificat, de către o altă autoritate contractantă, respectiv, ...

În opinia contestatorului, eroarea a fost provocată de către consultantul în achiziții publice, care ar fi fost comun celor 2 achiziții.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul reține că acestea reflectă adevărul, în sensul că întrebările 9-14 din solicitarea de clarificări se referă la pag. 28-31 din caietul de sarcini al procedurii de lucrări de drumuri, organizată de, nu la caietul de sarcini aferent prezentei proceduri.

În acest sens, se reține că, la pag. 28 din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, nu se regăsește capitolul „1. Planificare Descrierea planificării lucrărilor pe fiecare tronson precizat prin cerințele Beneficiarului, adecvata indicatorilor minimali de rezultat si descrierea metodologiei adoptate pentru lucrările executate in vederea atingerii indicatorilor de performanta impuși prin cerințele Beneficiarului:

1.1. Enumerarea operațiilor tehnologice in ordinea tehnologica corelata cu graficul Gantt prezentat:

1.2. Pentru fiecare activitate (la nivelul indicatorilor minimali de rezultat) se vor descrie:

- a. Utilajele, echipamentele alocate acestor lucrări:
- b. Personalul executant alocat pentru fiecare activitate (pe meserii, număr, ținând cont de productivitatea specifica);
- c. Personalul de specialitate implicit adecvat fiecărei activități si momentul când vor intervenii aceștia cu atribuțiile, responsabilitățile si nivelul de competența alocat);", reprodus de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, Consiliul reține că acest text se regăsește, la pag. 28 din caietul de sarcini aferent procedurii inițiată prin anunțul simplificat (caietul de sarcini aferent procedurii organizată de se regăsește în fișierul cu identificatorul „[....]/00003] 5. *Caiet_de_sarcini_Reabilitare_infrastructura_rutiera_...._06.03.2024.pdf.p7s*” și poate fi consultat public prin accesarea SEAP).

Situația este similară în cazul întrebărilor 10, 11, 12, 13 și 14 din solicitarea de clarificări, care se referă la texte din caietul de sarcini aferent procedurii organizată de, care nu au nicio legătură cu prezenta procedură.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora solicitările de clarificări ar face referire la pagini din ofertă care nu provin din oferta sa, Consiliul constată că se confirmă și acestea, având în vedere faptul că, punctul 17 din solicitarea de clarificări (adresa de comunicare a rezultatului procedurii menționează, în mod eronat, solicitarea nr. 16) se referă la un certificat ISO 9001, care s-ar regăsi în oferta contestatorului la pag. 443-444, însă, la paginile respective nu se regăsește niciun certificat ISO, ci, se regăsește partea din metodologia de execuție referitoare la depozitarea deșeurilor și personalul de specialitate.

Situația este similară în cazul întrebării nr. 18 (menționată ca fiind întrebarea nr. 17 în adresa de comunicare a rezultatului), care se referă la conținutul unui certificat ISO 14001, care s-ar afla la pag. 445-446 din propunerea tehnică a contestatorului, însă, la paginile respective, nu se regăsește niciun certificat ISO, ci, se regăsește o listă a categoriilor de resurse umane și detalii asupra metodelor de lucru ale contractantului.

Având a determina motivul confuziilor repetate din adresa de solicitare clarificări și, ținând cont de susținerile contestatorului, conform cărora, prezenta procedură și cea organizată de ar avea consultant comun, Consiliul a procedat la vizualizarea solicitărilor de clarificări formulate în cadrul procedurii organizată de prin anunțul de participare simplificat nr., constatând faptul că, prin adresa nr. 5020/02.09.2024, publicată în SEAP sub identificatorul „[....]/00035]Solicitare de clarificari-SC ... SRL.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat, unui ofertant din respectiva procedură, 20 de clarificări.

Procedând la compararea celor 2 solicitări de clarificări, Consiliul reține identitatea lor, cu unica excepție a întrebării nr. 16, care a fost eliminată în cazul SRL, aspect de natură să explice numerotarea confuză din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că, exceptând întrebarea 16, toate celelalte întrebări adresate SRL, au fost copiate prin metoda copy/paste din solicitarea nr. 5020/02.09.2024 a comunei, inclusiv, referirile la

caietul de sarcini al respectivei proceduri și numerele de pagini din propunerea tehnică.

În ceea ce privește întrebările 1-8, Consiliul reține că și acestea sunt copiate, întocmai, din solicitarea comunei, aspect relevat de textul întrebării nr. 5, care nu este identic cu cel din prezenta procedură, ci ,cu solicitarea din procedura comunei

În fine, Consiliul constată că sunt veridice susținerile contestatorului privind identitatea consultantului care a constituit originea degringoladei ce a avut, ca rezultat, respingerea ofertei

acestuia, motivat de faptul că, strategia de contractare publicată de în SEAP sub identificatorul „[..../00004] 6. *Strategia de contractare_Reabilitare infrastructura rutiera_...._14.05.2024.doc.p7s*” este întocmită de „expert cooptat”, acesta fiind menționat, tot ca „expert cooptat” și în cadrul prezentei proceduri, la secțiunea III.1) Condiții de participare din anunțul de participare simplificat.

Solicitarea de clarificări și paginile relevante (titlu și semnătură) din strategia de contractare a procedurii organizată anterior de au fost atașate de completul de soluționare la dosarul cauzei.

Având în vedere identitatea absolută dintre cele 2 solicitări de clarificare, aferente unor proceduri organizate de autorități contractante diferite, situate în aceeași regiune și gestionate de același „expert cooptat”, Consiliul reține că este de prisos orice altă cercetare, motiv pentru care, va dispune reevaluarea ofertei asocierii formată din SRL – SRL – SRL, de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, fără a lua în considerare solicitarea de clarificări nr. 98/10.01.2025 și răspunsul aferent.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii formată din SRL – SRL – SRL, de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii formată din SRL – SRL – SRL, de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini