CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1213/25.10.2018, expediată în original, prin poștă, la data de 25.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 44719/30.10.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director, a contestat „Raportul final al procedurii” înregistrat sub nr. 23559/20.09.2018, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, respectiv lotul nr. 3 – „Dezinfectant rapid gata de utilizare, pentru suprafețe mici și aparatură medicală”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea raportului final de procedură nr. 23559/20.09.2018”, „reevaluarea ofertelor”, „descalificarea ofertelor neconforme” și „refacerea clasamentului”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, cu privire la lotul nr. 3, SC ... SRL a precizat faptul că după licitația electronică care a avut loc în data de 17.09.2018 ora 14:00 a constatat unele aspecte care „sunt de natură a altera licitația și a declara câștigătoare oferte care sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini și cu specificațiile tehnice din avizele produselor ofertate”. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că a

înaintat autorității contractante, prin adresa nr. 1007/21.09.2018, o notificare prealabilă, fără a primi însă un răspuns la aceasta.

Contestatoarea mai menționează că în data de 17.10.2018, prin intermediul e-mail-ului generat automat de SEAP, a luat la cunoștință de desemnarea ofertantului declarat câștigător al lotului 3.

SC ... SRL a precizat că în urma licitației electronice, în ceea ce privește lotul 3, pentru care a ofertat produsul „Pliwa Lemon Fresh AF", s-a poziționat pe locul 4 în clasament.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a formulat critici cu privire la produsele ofertate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența Consiliului.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 44952/3232 C5/31.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință de către SC ... SRL și dovada transmiterii/expedierii către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. 1256/02.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45882/06.11.2018, SC ... SRL a înaintat Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205019494/1 din 02.11.2018, în sumă de 12.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, dovada comunicării, prin poștă, la data de 25.10.2018, a contestației către autoritatea contractantă, „Raportul de evaluare atacat, în copie conformă cu originalul" și notificarea prealabilă nr. 1007/21.09.2018.

Prin adresa nr. 1355/13.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47196/13.11.2018, SC ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 47800/3232 C5/16.11.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 22.11.2018, adresa nr. Ad27649/22.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 48815/22.11.2018, prin care a invocat excepția tardivității contestației, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă a precizat că în urma etapei finale de licitație electronică, a întocmit Raportul final al procedurii nr. 23559/20.09.2018, prin care oferta SC ... SRL, pentru lotul 3, a fost clasată pe locul 4, comunicarea rezultatului fiind transmisă contestatoarei, prin fax, în aceeași dată. Autoritatea contractantă mai precizează faptul că, ulterior, în data de 29.10.2018, SC ... SRL i-a transmis contestația formulată la Consiliu, deși aceasta a luat la cunoștință de rezultatul procedurii la data de 20.09.2018.

La data de 23.11.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 48937/23.11.2018, la care a anexat adresa nr. 23560/20.09.2018, expediată, prin fax, contestatoarei, la data de 20.09.2018, precum și un

print-screen, în care apar, încărcate în SEAP, raportatele întocmite de Comisia de evaluare în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

SC ... SRL a transmis, prin fax și prin poștă, adresa nr. 1369/23.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49023/23.11.2018, respectiv sub nr. 49406/27.11.2018, prin care a precizat faptul că, urmare a anunțului de participare nr. 181717/28.12.2017, a înaintat către CNSC răspuns la adresa nr. 44952/31.10.2018, în care este indicat, fiind de altfel și anexat, între altele, „Raportul de evaluare atacat, în copie conformă cu originalul".

Prin adresa nr. 49257/3232 C5/27.11.2018, Consiliul a informat SC ... SRL că are posibilitatea de a transmite la dosarul cauzei susținerile sale referitoare la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. Ad27649/22.11.2018.

Prin corespondența nr. 1385/27.11.2018, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 49406/27.11.2018, SC ... SRL a înaintat adresa nr. 1377/26.11.2018, intitulată „Răspuns la întâmpinarea/ punctul de vedere". Contestatoarea a reiterat faptul că după etapa de licitație electronică, ce a avut loc în data de 17.09.2018 ora 14:00, a formulat adresa nr. 1007/21.09.2018, reprezentând notificarea prealabilă, iar în data de 17.10.2018 a luat la cunoștință prin intermediul e-mail-ului generat automat de SEAP, de faptul că s-a desemnat câștigătorul lotului 3.

SC ... SRL a criticat faptul că nu a primit nici un raport de evaluare financiară, „astfel cum autoritatea contractantă avea obligația, sens în care ne-am văzut nevoiți să înaintăm contestația (...)".

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a reiterat o serie de argumente cu privire la fondul cauzei, prezentate și în cadrul contestației.

La data de 28.11.2018, prin intermediul mijloacelor electronice (e-mail), SC ... SRL a redirecționat Consiliului, mesajul primit din partea SEAP, prin care a fost informată că autoritatea contractantă a decis desemnarea câștigătorului pentru lotul 3, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 49520/28.11.2018.

La data de 28.11.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 49609/28.11.2018, reprezentând înscrisuri privind desfășurarea licitației electronice, precum și notificarea prealabilă a SC ... SRL.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat prezentei cauze, dosarul CNSC nr. 2592/2018, soluționat prin decizia nr. 2792/C5/2592/ 3009 din data de 29.10.2018, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, divizată în 8 loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți", cu maxim 3 operatori economici, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. .../28.12.2017, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau cererilor de participare” la data de 31.01.2018, ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.543.750 și 6.175.000 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată de către autoritatea contractantă în 8 loturi.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a mai pronunțat următoarele decizii:

- decizia nr. 459/C9/124,180 din 22.02.2018, prin care a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ... SRL și GB INDCO SRL, în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o admite. (...)”.

Împotriva deciziei CNSC nr. 459/C9/124,180 din 22.02.2018, SC GB INDCO SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Târgu-Mureș, instanță care, prin Decizia nr. 629/R din 22.03.2018, pronunțată în dosarul nr. 71/43/2018, a respins ca nefondată plângerea formulată de SC GB INDCO SRL.

- decizia nr. 2102/C5/1722/1848/1892 din 25.07.2018, prin care a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL (dosar nr. 1722/2018) și SC ... SRL (dosar nr. 1848/2018) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 11653/11.05.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL în cadrul lotului 3 și SC ... SRL în cadrul lotului 7.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL în cadrul lotului 3 și SC ... SRL în cadrul lotului 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei SC ... SRL (dosar nr. 1722/2018) de reevaluare a celorlalte oferte criticate depuse în cadrul loturilor 1, 4 și 5.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei SC ... SRL (dosar nr. 1848/2018) de reevaluare a ofertei sale depusă în cadrul lotului 2.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. 1892/2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în dosarul nr. 1848/2018 și respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de inițiativa sa procesuală (onorariu avocat 1.000 lei).

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SC ... SRL a sumei de 1334 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Respinge cererea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 666 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în cadrul termenului stipulat la art. 29 din Legea nr. 101/2016".

Împotriva deciziei CNSC nr. 2102/C5/1722/1848/1892 din 25.07.2018, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Târgu-Mureș, instanță care, prin Decizia nr. 1494/2018 din 06.09.2018, pronunțată în dosarul nr. 219/43/2018, a respins ca nefondată plângerea formulată.

- decizia nr. 2792/C5/2592/3009 din data de 29.10.2018, prin care a dispus următoarele:

„Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulată de SC ... SRL (dosar nr. 2592/2018) și SC ... SRL (3009/2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SRL privind «obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura contestației», pentru considerentele expuse în motivarea deciziei (dosar nr. 2592/2018)

Admite capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației (dosar nr. 3009/2018) și obligă ... la achitarea către SC ... SRL a sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 – „Dezinfectant rapid gata de utilizare, pentru suprafețe mici și aparatură medicală", având o valoare estimată între 150.000 și 600.000 lei fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205019494/1/02.11.2018, în sumă de 12.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2)*

Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

În cadrul contestației care formează obiectul prezentului dosar, autoarea acesteia critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 (oferta depusă de ... SRL aflându-se pe locul 4), respectiv ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 – 3 (... SRL, SC ... SRL și SC G & M 2000 SRL).

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- **Art. 5:**

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

- Art. 8:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii

Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) (...)";

- **Art. 16 alin. (1):** *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".*

Atât din conținutul contestației nr. 1213/25.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 1213/25.10.2018, cât și din conținutul adresei ... SRL nr. 1377/26.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49.406/27.11.2018, rezultă că actul atacat de contestatoare este documentul intitulat „Raportul final al procedurii", înregistrat sub nr. **23.559/20.09.2018**, contestatoarea solicitând Consiliului următoarele:

„- anularea raportului final de procedură nr. 23559/20.09.2018;
- reevaluarea ofertelor;
- descalificarea ofertelor neconforme;
- refacerea clasamentului".

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată următoarele aspecte:

- în urma desfășurării licitației electronice care a avut loc în data de 17.09.2018 ora 14.00, a constatat că la lotul 3 se regăsește în clasamentul final pe locul 4, autoarea contestației formulând critici cu privire la ofertanții poziționați în clasament pe locurile 1 – 3;

- la data de 21.09.2018 a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1007/21.09.2018, la care ... nu a formulat niciun răspuns;

- la data de 17.10.2018 a primit un e-mail generat automat de SEAP prin care i s-a adus la cunoștință desemnarea câștigătorului lotului 3 – SC ... SRL, desemnare care a fost făcută fără a avea în vedere criticile sale din cuprinsul Notificării prealabile nr. 1007/21.09.2018.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către părți, Consiliul reține următoarele:

Așa cum rezultă din Raportul final al procedurii nr. 23559/20.09.2018, **publicat în SEAP la data de 20.09.2018 ora 14:20**, în cadrul lotului lotul 3, au depus oferta patru operatori economici, respectiv:

- ... SRL;
- ... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ... SRL.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", clasamentul final aferent lotului 3 se prezintă astfel:

- SC ... SRL – locul I - 184.000 lei fără TVA;
- SC ... SRL – locul II - 232.000 lei fără TVA;
- ... SRL – locul III - 305.000 lei fără TVA;

Astfel, Consiliul constată că prin publicarea în SEAP [conform dispozițiilor art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016] la data de 20.09.2018 a raportului procedurii, participanții la procedură, inclusiv

contestatoarea, au putut lua la cunoștință de situația ofertei lor. Data de 20.09.2018, reprezintă data de referință în raport cu care se calculează termenul de contestare stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. De altfel, la data de 21.09.2018, contestatoarea a și transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1007/21.09.2018 din reiese că avea cunoștință de poziția sa în clasamentul final (locul 4).

În acest context, Consiliul reține că în perioada 14.09.2018 – 17.09.2018 s-a desfășurat licitația electronică aferentă lotului 3, clasamentul acestei faze finale a procedurii prezentându-se astfel:

1. SC ... SRL – 184.000 lei.
2. SC ... SRL – 232.000 lei;
3. ... SRL – 305.000 lei;
4. ... SRL – 590.000 lei;

Noile valori ale propunerilor financiare se regăsesc menționate și în cadrul actului atacat, respectiv în Raportul final al procedurii nr. 23559/20.09.2018.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi atribuit este între 1.543.750 lei și 6.175.000 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, termenul limită în care autoarea contestației putea contesta în fața CNSC conținutul Raportului final al procedurii nr. 23559/20.09.2018 împlinindu-se la data de **01.10.2018** (în condițiile în care zilele de 29 și 30 septembrie au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică).

În aceste condiții, transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă, prin poștă la data de **25.10.2018**, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat. Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă****, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*").

În ceea ce privește Notificarea prealabilă nr. 1007/21.09.2018, transmisă de contestatoare autorității contractante la data de 21.09.2018 prin mijloace electronice (e-mail), „în baza dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016", Consiliul apreciază că acest document nu este de natură a repune contestatoarea în cadrul termenului de contestare stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Prin OUG nr. 45/2018 a fost abrogat Capitolul II din Legea nr. 101/2016 - Notificarea prealabilă (art. 6 și 7 din legea anterior menționată), astfel încât această procedură prealabilă a fost eliminată din textul legii. Întrucât contestația a fost înaintată Consiliului la data de 25.10.2018, soluționarea acesteia se face în raport de dispozițiile legale în vigoare la data sesizării Consiliului.

De asemenea, e-mail-ul generat automat de SEAP la data de 17.10.2018 nu este de natură a o repune pe contestatoare în termenul

de contestare, nefiind un act emis de autoritatea contractantă. Actul atacat în prezenta cauză, emis de către ... este Raportul final al procedurii nr. 23559/20.09.2018, **publicat în SEAP la data de 20.09.2018,** de conținutul căruia contestatoarea a luat la cunoștință la acea dată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului formulate de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatoarei, situație în care, eventuale argumente prezentate prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar putea conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.