



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva actului de remediere nr. ... publicat în data de ... de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea tuturor aspectelor din actul de remediere, criticate ca fiind restrictive și nelegale;
- în subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care potențialul ofertant, SC ... SA solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea tuturor aspectelor din actul de remediere, criticate ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare tuturor operatorilor economici interesați sau, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse aceste măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, la data de ..., prin anunțul de participare nr. ..., ... București a inițiat procedura de licitație pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii și produse pentru ...”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În urma analizei documentației de atribuire, inclusiv a Caietului de sarcini, autoarea contestației susține că a constatat o serie de aspecte pe care le consideră nelegale și, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. ..., înregistrată la registratura acesteia sub nr. 898 din 13.12.2016.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prin actul de remediere nr. .../..., însă contestatoarea apreciază că măsurile de remediere prezentate prin acest act nu au răspuns tuturor aspectelor sesizate în notificarea prealabilă, detaliind după cum urmează:

1. Referitor la punctul A din notificarea prealabilă cu privire la care autoritatea contractantă nu a răspuns în actul de remediere:

- în caietul de sarcini, la Cap. 5. Organizarea unei sesiuni demonstrative se solicită: *„în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita o vizită în centrul de date din care vor fi furnizate serviciile către autoritatea contractantă. Pentru o evaluare cât mai corectă și obiectivă a ofertelor depuse, fiecare ofertant va organiza o sesiune demonstrativă, în timpul căreia va prezenta în mod practic funcționalitățile descrise în prezentul capitol al Caietului de Sarcini.*

Aceste cerințe au fost alese dintre cele mai reprezentative și importante pentru Beneficiar și proiect, acoperind statistic toate secțiunile majore ale SIMAC. Toate aceste cerințe trebuie să fie îndeplinite de un Ofertant pentru ca acesta să poată fi declarat câștigător. Neîndeplinirea oricărei cerințe de către propunerea unui Ofertant atrage după sine descalificarea Ofertantului respectiv.

*Data sesiunii demonstrative va fi anunțată individual fiecărui Ofertant cu 24 ore de ore în prealabil. Sesiunea demonstrativă se va desfășura la Sesiunea demonstrativă va urma scenariile descrise mai jos. Pentru fiecare scenariu se indică orientativ timpul alocat pentru urmărirea sa, rezultând astfel o durată estimată a sesiunii demonstrative de 3 ore. Sesiunea demonstrativă se va organiza astfel:
Durata: max 3 ore;*

Premize: ...va pune la dispoziție conexiune de internet și videoproiector sau ecran TV cu mufă de tip VGA sau HDMI, rămânând la latitudinea ofertanților să folosească în cadrul sesiunii demonstrative instrumentele puse la dispoziție.

Ofertantul va trebuie să instaleze soluția în centrul de date ofertat, demonstrația urmând a fi susținută cu toate celelalte elemente tehnice puse la dispoziție de Ofertant.

Nr.crt.	Funcționalitate
1	Accesul bazat pe roluri
2	Definire organigramă cu cel puțin 2 entități
3	Definire registratură la nivel de entitate
4	Crearea unui document de intrare
5	Înregistrarea rapidă a unui document de intrare
6	Crearea unui document de ieșire
7	Înregistrarea rapidă a unui document de ieșire
8	Crearea unui document intern
9	Înregistrarea rapidă a unui document intern
10	Vizualizarea și distribuirea corespondenței
11	Vizualizare secțiune documente salvate
12	Vizualizare secțiune documente înregistrate

13	<i>Vizualizare secțiune documente primite</i>
14	<i>Vizualizare secțiune documente finalizate</i>
15	<i>Consultarea rapoartelor la nivel de corespondență înregistrată în funcție de departamente, lună, raport registru unic, etc.</i>
16	<i>Distribuția electronică a documentelor cu exemplificarea fluxului adhoc, către una sau mai multe entități în cadrul organigramei definite</i>
17	<i>Vizualizarea grafică a stării rezoluției documentelor în fluxul de lucru</i>
18	<i>Versionarea documentor pe fluxul de lucru, cu posibilitatea de întoarcere la versiunile anterioare.</i>
19	<i>Posibilitatea de vizualizare a unui document fără a fi necesară descărcarea locală a acestuia.</i>
20	<i>Posibilitatea de șterge și adauga entități la nivelul organigramei</i>
21	<i>Realocarea drepturilor entităților șterse asupra unor entități existente, cu păstrarea istoricului existent.</i>
22	<i>Creare nomenclator arhivistic pentru cel puțin 2 entități din cadrul organigramei și exemplificarea următoarelor funcționalități de: ștergere, modificare, adăugare de compartimente și tipuri de documente.</i>
23	<i>Posibilitatea de a actualiza un nomenclator arhivistic existent, păstrând în același timp versiune/versiunile anterioare”.</i>

Contestatoarea apreciază că cerințele din caietul de sarcini mai sus menționate, sunt cerințe de calificare și criterii de selecție în sensul celor dispuse de art. 30. alin. (6) din HG nr. 395/2016, „ *Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise*”, iar acestea nu se regăsesc în Fișa de date a achiziției, prin urmare sunt clauze nescrise.

Raportat la aceste aspecte, aceasta susține că autoritatea contractantă nu a răspuns la punctul A din notificarea prealabilă, deși rezultatul sesiunii demonstrative este utilizat în procesul de evaluare a ofertelor.

Conform normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (3), Fișa de date trebuie să conțină și criteriile de calificare și selecție întrucât, conform art. 66 din aceeași lege, autoritatea atribuie contractul de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare și/sau în fișa de date a achiziției.

Față de aspectele menționate mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului ca, prin Decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă să elimine din Caietul de Sarcini cerințele referitoare la obligativitatea operatorilor economici de a susține sesiunea demonstrativă.

2. Referitor la răspunsul de la punctul B din Notificarea prealabilă:

Aspecte/Elemente semnalate prin notificare	Răspuns Măsura de remediere 1
Conform HG 395/2006 privind Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Art. 31 (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit". Vă rugăm să eliminați cerințele de la cap. 2.2 Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware întrucât considerăm că este suficientă deținerea unui Data center autorizat de MCSI în conformitate cu legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în forma electronică. <i>Prezentăm cu titlu de exemplu cerințe din cap. 2.2 Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware care nu prezintă relevanță și sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit".</i> - Sistemul trebuie să suporte un număr de minim 300.000.000 de fișiere la nivelul unui singur appliance în condițiile în care se preconizează stocarea a 50.000 de documente anual deci sistemul ar trebui să suporte stocarea unor documente aferente a 6000 ani! - Pentru respectarea standardului TIA- 942 - TIER 3, clădirea în care este localizată Camera Serverelor din Centrul de Date trebuie să fie amplasată la o distanță de minim 1.6 km de cel mai apropiat aeroport de culoarele de zbor (aterizare/decolare) ale avioanelor și la o distanță de minim 0.4 km de cel mai apropiat lac/râu. Legea 135/2007 nu prevede o asemenea cerință. - Securitatea perimetrală a clădirii trebuie să fie asigurată prin bariere de	„Procedând la analiza criticii formulate, autoritatea contractantă constată că în cadrul cerinței au fost incluse informații eronate și dispune următoarea măsură de remediere: <i>În loc de:</i> <i>„Sistemul trebuie să permită, eventual prin licențiere/extinderea ulterioară, ingestia datelor de la distanță, din locații secundare, peste rețeaua WAN, prin intermediul unui sau mai multor appliance-uri dedicate instalate în aceste locații, către echipamentul central de stocare WORM din locația centrală. Aceste appliance-uri dedicate trebuie să fie fabricate de același producător, având următoarele funcționalități și specificații minimale:</i> <i>[...]</i> <i>Trebuie să suporte un număr de minim 300.000.000 de fișiere la nivelul unui singur appliance...</i> <i>Se va citi:</i> <i>„Sistemul trebuie să permită, eventual prin licențiere/extinderea ulterioară, ingestia datelor de la distanță, din locații secundare, peste rețeaua WAN, prin intermediul unui sau mai multor appliance-uri dedicate instalate în aceste locații, către echipamentul central de stocare WORM din locația centrală. Aceste appliance-uri dedicate trebuie să fie fabricate de același producător, având următoarele funcționalități și specificații minimale:</i> <i>[...]</i> <i>Trebuie să suporte un număr de minim 300.000 de fișiere la nivelul unui singur appliance".</i> Totodată facem precizarea că specificația a fost stabilită ținând seama de cerințele de valabilitate pentru extinderi în cadrul perioadei contractuale." Măsura de remediere nr.2 Procedând la analiza criticii formulate autoritatea contractantă dispune următoarea măsură de remediere: <i>În loc de:</i> <i>„- Spațiile din interiorul Centrului de Date unde se vor desfășura serviciile trebuie să se afle în proprietatea</i>

control acces în perimetru și personal de pază. Securitatea fizică în Centrul de Date trebuie să fie asigurată prin: dispecerat de securitate și pază cu prezență 24/7 la intrarea în Centrul de Date, sistem antiefracție (detector de mișcare și contacte magnetice la toate ușile de acces), sistem de acces pe bază de card de proximitate și autentificare biometrică și sistem de monitorizare video la exterior interior, conform standardului TIA-942, TIER 3. Legea 135/2007 nu prevede o asemenea cerință care prin nivelul de detaliere limitează concurența. - Privind cerința «Spațiile din interiorul Centrului de Date unde se vor desfășura serviciile trebuie să se afle în proprietatea Furnizorului», considerăm că este suficient încheierea unui contract de închiriere pentru desfășurarea serviciilor și rugăm să fie eliminată sau modificată corespunzător. În concluzie apreciem că cerințele de mai sus din cadrul cap.2.2 Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware sunt excesive pentru un sistemul avut în vedere, restrângând în acest mod competiția prin favorizarea unui anumit agent economic.	Furnizorului”. Se va citi: „- Furnizorul trebuie să facă dovada că deține dreptul de folosință asupra spațiilor din interiorul Centrului de Date unde se vor desfășura serviciile, cel puțin pentru perioada de derulare a contractului”.
--	--

SC ... apreciază că autoritatea contractantă a răspuns incomplet la acest punct, doar cu 2 măsuri de remediere la exemplele de cerințe restrictive oferite pentru întreg capitolul 2.2 *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware* din Caietul de Sarcini, pentru care a solicitat, prin notificarea prealabilă, eliminarea lui în întregime.

De asemenea, consideră că cerințele menționate anterior restricționează accesul operatorilor economici la această procedură, prin favorizarea unui singur operator economic care poate îndeplini integral aceste cerințe, conform HG nr. 395/2016, art. 31.

Având în vedere că scopul proiectului este furnizarea unui „... care va fi oferit ca serviciu dintr-un Centru de Date specializat și autorizat în conformitate cu Legea 135/2007 pentru furnizarea de servicii de arhivare electronică a documentelor, pus la dispoziție de către furnizor, pe întreaga durată a contractului(...)”, ... SA, în calitate de posibil ofertant în cadrul procedurii antementionate, a solicitat autorității contractante să elimine cerințele pe care le consideră abuzive și restrictive din cadrul Caietului de sarcini. Acestea sunt: cap. 2.2. *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware* integral și să accepte ca fiind suficientă cerința ca Centrul de date să fie autorizat conform Deciziei nr. 1131/2008, privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date în conformitate cu prevederile Legii nr. 135/2007, privind arhivarea documentelor în formă electronică.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evitat să dea un răspuns ferm și clar privind aceste cerințe, menținând în continuare

cerința privind respectarea standardului TIA-942 - TIER 3, cu precizarea că, din documentarea efectuată, acest standard nu este un standard recunoscut internațional, iar legislația românească, respectiv Legea nr. 135/2007, nu prevede necesitatea îndeplinirii acestui standard.

De asemenea, reclamanta argumentează că potrivit informațiilor aflate pe site-ul oficial <http://www.tia-942.org>, termenul TIER (nivel/rang) a fost utilizat până în anul 2014, acesta fiind înlocuit de termenul „Rated” (clasat) sau „Rating” (clasare): termenul „Tier” a fost utilizat în ANSI/TIA-942 Standard, până la standardul ANSI/TIA-942: ediția martie 2014. De la ediția din martie 2014 termenul "tier" a fost înlocuit fie cu termenul "clasat", fie cu termenul "clasare".

Față de aspectele menționate mai sus solicită Consiliului, ca prin Decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă să elimine din Caietul de Sarcini întreg capitolul 2.2 - „*Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware*”, în opinia petentei, acestea fiind excesive și nejustificate pentru sistemul ce urmează a fi implementat și de natură a restrânge accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, SC ... SA solicită admiterea contestației, dispunerea măsurilor de remediere solicitate sau, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... și copia dosarului achiziției prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită Consiliului:

1) Să respingă în principal ca inadmisibile și în subsidiar ca nefondate, criticile referitoare la cerințele stabilite în cadrul Cap. 5 *Organizarea unei sesiuni demonstrative*, din caietul de sarcini.

2) Să respingă în principal ca inadmisibile și în subsidiar ca nefondate, criticile referitoare la cerințele stabilite în cadrul Cap 2.2 *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware* din Caietul de sarcini;

3) Pe cale de consecință să mențină cerințele documentației de atribuire în forma în care acestea au fost stabilite și ulterior modificate de autoritatea contractantă.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „...” prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. .../....

Prin notificarea prealabilă nr. ..., SC ... SA a solicitat dispunerea unor măsuri de remediere constând în eliminarea/modificarea anumitor cerințe stabilite în caietul de sarcini. Având în vedere aspectele criticate de ..., autoritatea contractantă a dispus o serie de măsuri de remediere pe care le-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. ...

Autoritatea apreciază că reclamanta nu se declară nemulțumită de măsurile adoptate de autoritatea contractantă și comunicate ci de împrejurarea că nu a analizat și răspuns la toate criticile sale.

În opinia autorității, criticile ar trebui respinse ca nefondate întrucât a răspuns punctual la fiecare solicitare de remediere adresată prin notificarea prealabilă, sens în care învederează Consiliului să aibă în vedere următoarele:

I. Referitor la critica potrivit căreia autoritatea nu a răspuns la toate solicitările ce fac obiectul punctului A, din notificarea prealabilă și care se referă la cerințele Cap. 5 *Organizarea unei sesiuni demonstrative*, din caietul de sarcini.

În cadrul pct. A din Notificarea prealabilă, ... a preluat întregul conținut al Cap. 5 *Organizarea unei sesiuni demonstrative* din caietul de sarcini. Comparând textul inclus în notificare cu textul din caietul de sarcini, autoritatea afirmă că se observă că acesta reprezintă o preluare *ad litteram* a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă. În ceea ce privește măsura de remediere solicitată în cadrul pct. A din Notificarea prealabilă, cu următorul conținut:

„- La art. 30 alin. (6) HG nr. 395/2016, se prevede că „Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Față de cele mai sus menționate, vă rugăm să eliminați din Caietul de Sarcini paragraful (...), prin care ofertantul este obligat să prezinte în cadrul ofertei tehnice (CV-ul și alte documente suport) care să ateste experiența profesională din ultimii 5 ani precum și resursele umane (echipa de proiect)“.

Autoritatea conchide că, solicitarea de remediere adresată de ... viza eliminarea unui „paragraf” din cadrul Cap. 5 *Organizarea unei sesiuni demonstrative* aferent caietului de sarcini prin care ar fi solicitat ofertanților să prezinte în cadrul ofertei tehnice (CV-ul și alte documente suport) care să ateste experiența profesională din ultimii 5 ani precum și resursele umane (echipa de proiect).

Procedând la analiza cerințelor stabilite în capitolul menționat mai sus, a constatat că nu a fost stabilită o cerință în sensul obligativității ofertanților de a prezenta în propunerea tehnică (CV-ul și alte documente suport) care să ateste experiența profesională din ultimii 5 ani precum și resursele umane (echipa de proiect).

În aceste condiții, prin răspunsul la Notificarea prealabilă susține că a pus în vedere contestatoarei următoarele: *„Procedând la analiza criticilor dvs. autoritatea contractantă a constatat că în cadrul caietului de sarcini NU a fost stabilită o cerință de calificare privind experiența profesională din ultimii 5 ani a experților ce vor fi implicați în execuția contractului și nici nu s-a solicitat prezentarea de „documente suport” în acest sens. Pe cale de consecință, solicitarea dvs. de remediere nu are obiect”. În raport de acest răspuns, contestatoarea a apreciat că, de fapt, solicitarea sa viza eliminarea tuturor cerințelor stabilite în cadrul Cap. 5 din caietul de sarcini întrucât acestea ar reprezenta criterii de calificare și sunt calificate drept „clauze nescrise”.*

Autoritatea subliniază că niciunde în conținutul notificării prealabile, contestatoarea nu a precizat că dorește eliminarea tuturor cerințelor

stabilite în cadrul Cap. 5. Ceea ce a solicitat contestatoarea fost eliminarea unui „paragraf” (și nicidecum a unui întreg capitol) prin care s-ar fi cerut prezentarea unor CV-uri și alte documente suport care să ateste experiența profesională din ultimii 5 ani precum și resursele umane (echipa de proiect).

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „ (2) *Notificarea prealabilă se face în scris și conține (...), neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*”. Or, autoritatea consideră că a răspuns solicitării de remediere adresate de contestatoare care avea un cu totul alt conținut decât solicitarea din cadrul contestației.

Pe de altă parte, afirmă că măsurile de remediere solicitate prin contestație trebuie să fie identice cu cele solicitate prin notificarea prealabilă, dar întrucât în cazul de față nu există identitate între solicitarea din cadrul contestației și cea din notificarea prealabilă, autoritatea apreciază că această critică se impune a fi respinsă ca inadmisibilă în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea apreciază că reclamanta nu a efectuat procedura obligatorie a notificării prealabile prin care să solicite eliminarea cerințelor stabilite în cadrul Cap. 5 din caietul de sarcini, pe motiv că toate acestea ar fi considerate clauze nescrise și că solicită ca această critică să fie respinsă și ca nefondată întrucât, în cadrul Cap. 5 din caietul de sarcini nu a fost stabilită vreo cerință de calificare.

Toate cerințele stabilite, vizează organizarea unei sesiuni de lucru în care să fie demonstrate funcționalitățile soluției ofertate. Așadar, cerințele din acest capitol sunt în legătură cu elemente ale propunerii tehnice. În schimb, criteriile de capacitate (cerințele de calificare) sunt prevăzute explicit și limitativ în cadrul art. 172 - 186 din Legea nr. 98/2016 și vizează aspecte precum situația economică a ofertantului (de ex. cifra de afaceri), indicarea echipei de proiect, indicarea echipamentelor/utilajelor necesare execuției contractului, implementarea unor sisteme de management al calității etc.

Prin urmare, criticile formulate exclusiv prin intermediul contestației potrivit căroră, în cadrul Cap. 5 din caietul de sarcini, ar fi fost stabilite cerințe de calificare, se impun a fi respinse și ca nefondate.

II. Referitor la critica potrivit căreia autoritatea nu a răspuns la toate solicitările ce fac obiectul punctului B din Notificarea prealabilă și care se referă la cerințele Cap. 2.2 *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware* din caietul de sarcini.

Prin Notificarea prealabilă, ... a criticat o serie dintre cerințele stabilite în cadrul acestui capitol și în acest sens, consideră că a prezentat argumente concrete pentru patru asemenea cerințe.

În raport de motivele arătate, autoritatea susține că a dispus măsuri de remediere pentru două dintre cerințele criticate și a menținut, motivat, celelalte cerințe la care a făcut referire, însă acuză ... că, prin intermediul contestației, a apreciat că autoritatea nu ar fi răspuns tuturor solicitărilor sale, întrucât acestea vizau eliminarea tuturor cerințelor stabilite în cadrul Cap. 2.2.

Critica se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât, autoritatea susține că a dispus măsurile de remediere în raport cu motivele de fapt și drept prezentate în cadrul Notificării. Astfel, ... și-a motivat cererea doar pentru patru dintre cerințele incluse în cadrul Cap. 2.2 și nu pentru toate cerințele. De altfel, în finalul punctului B, aceasta face următoarea cerere: *„În concluzie, apreciem că cerințele de mai sus din cadrul cap. 2.2 Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware sunt excesive pentru sistemul avut în vedere, restângând în acest mod competiția prin favorizarea unui operator economic”*. Așadar, prin utilizarea sintagmei *„cerințele de mai sus”*, cererea ... a vizat punctual doar cerințele pe care aceasta le-a și motivat.

Pentru a putea analiza temeinicia criticilor contestatoarei, în cadrul Notificării, autoritatea apreciază că aceasta trebuia să realizeze o motivare de fapt și de drept a tuturor cerințelor pe care înțelege să le critice. Or, singura astfel de motivare a vizat doar patru dintre cerințe iar autoritatea susține că a răspuns punctual la fiecare dintre acestea, ținând seama de argumentele contestatoarei.

Având în vedere că rolul notificării este acela de a demonstra autorității contractante că cerințele stabilite au un caracter nelegal, astfel încât aceasta să aibă posibilitatea reală de a analiza argumentele prezentate și de a dispune măsurile de remediere solicitate, iar conținutul unei notificări prealabile trebuie să fie similar cu cel al unei contestații, prin urmare, trebuie să conțină o motivare concretă a criticilor formulate.

Autoritatea reclamă că, chiar și prin intermediul contestației, ... omite să motiveze de ce absolut toate cerințele prevăzute la Cap. 2.2 sunt nelegale. În aceste condiții, consideră că este evident că a răspuns întocmai la solicitarea de remediere adresată de ..., conform motivelor de fapt și de drept care au vizat doar 4 dintre cerințe și nu toate cerințele, iar eventualele critici referitoare la întreg conținutul Cap. 2.2 se impun a fi respinse ca inadmisibile întrucât nu au fost motivate în fapt și în drept în cadrul notificării prealabile.

Referitor la afirmațiile ce vizează standardul TIA 942, respectarea acestuia este recomandată chiar prin Ordinul nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Mai mult, legiuitorul recomandă respectarea unui număr de 8 standarde iar autoritatea susține că a solicitat respectarea doar a anumitor cerințe prevăzute de un singur asemenea standard.

Autoritatea reclamă faptul că, referitor la acest aspect, ... invocă aplicabilitatea dispozițiilor Deciziei nr. ..., respectiva reglementare fiind abrogată prin Ordinul nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date, act normativ la care contestația nu face nicio referire. Potrivit art. 6-12 din Ordinul nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date:

Art. 6 - *„în vederea autorizării, centrul de date trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 17 alin. (1) din Legea nr. 135/2007, obiectivele principale urmărite de MCSI în cursul procedurii de autorizare pentru verificarea îndeplinirii acestor condiții fiind următoarele:*

a) *asigurarea securității și integrității datelor, la nivel de securitate fizică și acces prin mijloace informatice;*

b) disponibilitatea serviciului de arhivare electronică și backupul informațiilor stocate.

Art. 7 - În cursul procedurii de autorizare, MCSI va verifica îndeplinirea de către centrul de date, în mod cumulativ, a condițiilor prevăzute la art. 8-12.

Art. 8 - Spațiul în care funcționează centrul de date trebuie să fie amenajat astfel încât să fie posibilă respectarea cerințelor de securitate specifice și să asigure funcționarea echipamentelor la parametri optimi prevăzuți de producătorii acestora. În acest sens, se vor asigura:

a) instalarea unor sisteme de climatizare care să asigure valorile optime de temperatură și umiditate în vederea funcționării echipamentelor în condiții de siguranță;

b) utilizarea de materiale ignifuge și instalarea unor sisteme de prevenire și stingere a incendiilor, concepute special pentru evitarea deteriorării echipamentelor;

c) dimensionarea corespunzătoare a rețelei electrice, în funcție de consumurile echipamentelor folosite;

d) garantarea siguranței la defecțiunile previzibile ale sistemelor de utilități (apă, gaze etc.) care deservesc spațiul care găzduiește centrul de date;

Art. 9 - Asigurarea redundanței și realizarea backupului trebuie să fie implementate prin următoarele măsuri:

a) utilizarea de dispozitive UPS și/sau generatoare electrice, care să asigure funcționarea neîntreruptă a echipamentelor în cazul opririi alimentării cu curent electric de la rețeaua principală; timpul de asigurare a alimentării din sursa de urgență va fi calculat în funcție de timpii estimați pentru remedierea posibilelor avarii care ar surveni la rețeaua electrică principală;

b) duplicarea tuturor elementelor rețelei electrice și asigurarea posibilității comutării automate de pe rețeaua principală pe rețeaua de rezervă;

c) utilizarea procedurilor de lucru care să asigure efectuarea de backup periodic al tuturor informațiilor păstrate în centrul de date și stocarea acestora în alt spațiu, diferit de spațiul principal al centrului de date, cu asigurarea acelorași condiții de securitate ca și cele ale spațiului principal, aflat la o distanță față de spațiul principal care să corespundă normelor europene în domeniu;

d) asigurarea unor proceduri de mentenanță pentru echipamente și pentru infrastructură, respectând recomandările producătorilor echipamentelor respective, astfel încât să se minimizeze riscul apariției de probleme tehnice;

e) în cazul echipamentelor critice (a căror funcționare permanentă este esențială în asigurarea continuității funcționării centrului de date) se vor asigura echipamente de rezervă, care vor fi folosite pe perioada efectuării operațiunilor de mentenanță ce implică oprirea sau deconectarea respectivului echipament și pe perioada în care echipamentul principal este afectat de defecțiuni tehnice.

Art. 10 - Centrul de date trebuie să aibă o structură scalabilă, atât în ceea ce privește echipamentele informatice utilizate, cât și în ceea ce privește infrastructura, cu scopul de a păstra performanțele sistemului la un nivel constant în cazul apariției de condiții noi (mărirea capacității centrului de date, facilități noi etc.).

Art. 11 - (1) Centrul de date trebuie să asigure securitatea și integritatea informațiilor stocate, atât în ceea ce privește accesul fizic la echipamentele utilizate, cât și în ceea ce privește accesul prin mijloace electronice la documentele arhivate.

(2) Securitatea fizică presupune luarea următoarelor măsuri:

a) accesul controlat la echipamentele centrului de date utilizate pentru arhivarea electronică a documentelor, cu precizarea mai multor niveluri de drepturi de acces ale personalului care operează sistemele;

b) utilizarea echipamentelor speciale de evitare și detecție a intruziunilor fizice.

(3) Pentru asigurarea securității accesului prin mijloace electronice la documentele arhivate trebuie utilizate următoarele măsuri tehnice:

a) sisteme de detecție a intruziunilor (Intrusion Detection System - IDS);

b) firewall (software și/sau hardware), routere pentru filtrarea traficului;

c) sisteme antivirus;

d) securizarea proceselor de autentificare și de autorizare a accesului la date;

c) jurnalizarea automată a acțiunilor efectuate în sistem.

Art. 12 - Operarea centrului de date trebuie realizată respectându-se strategii, politici și proceduri bine determinate în ceea ce privește managementul, controlul și securitatea sistemelor. În realizarea acestor politici și proceduri se vor respecta următoarele cerințe minimale:

a) jurnalizarea cronologică a acțiunilor efectuate în sistem (accesul fizic la echipamente, comutări de pe un sistem pe altul, procese de mentenanță, acțiuni ale operatorului etc.);

b) evaluarea la intervale regulate a infrastructurii centrului de date, a sistemului de securitate și a echipamentelor informatice folosite, inclusiv a sistemelor de backup;

c) folosirea unui sistem de management al calității;

d) evaluarea efectelor extinderilor și upgrade-urilor;

e) realizarea auditului regulat al planului de securitate;

f) evaluarea și perfecționarea periodică a personalului;

g) implementarea unor politici de resurse umane care să asigure operarea centrului de date de către personal specializat care să dispună de certificări în domeniu”.

Așadar, autoritatea afirmă că legiuitorul impune respectarea anumitor condiționalități pentru autorizarea centrului de date. În acest sens, pentru asigurarea unei funcționări corespunzătoare a centrelor de date se recomandă aplicarea și respectarea unor standarde, astfel cum sunt prevăzute în cadrul art. 16 din Ordinul nr. 489/2009 potrivit căruia:

„Art. 16 - Pentru funcționarea corespunzătoare a centrelor de date se recomandă aplicarea și respectarea următoarelor standarde sau a unor standarde echivalente:

a) SR ISO/CEI 17799: 2006 Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Cod de bună practică pentru managementul securității informației;

b) SR ISO/IEC 27001: 2006 Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Sisteme de management al securității informației. Cerințe;

c) SR ISO/CEI 15408-1: 2004 Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Criterii de evaluare pentru securitatea tehnologiei informației. Partea 1: Introducere și model general;

d) ISO/IEC 20000-1: 2005 Tehnologia informației - Managementul securității - Partea 1: Specificații;

e) ISO/IEC 20000-2: 2005 Tehnologia informației - Managementul securității - Partea a 2-a: Cod de practică;

f) TIA/EIA 942 2005 Standard privind infrastructura de telecomunicații a Centrului de date;

g) SR EN 50173-5 2008 Tehnologia informației. Sisteme generice de cablare. Partea a 5-a: Centre de date;

h) SR EN 50173-1 2008 Tehnologia informației. Sisteme generice de cablare. Partea 1: Cerințe generale.”

Astfel, însuși legiuitorul stabilește că standardul TIA/EIA 942 2005 este relevant pentru buna funcționare a centrului de date, iar autoritatea contractantă susține că a stabilit cerințele privind infrastructura centrului de date, în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

„ (1) Fară a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: [...]

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Cu privire la aceasta cerință autoritatea contractantă face referire la prevederile Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, Nota nr. 13 din Fișa de date a achiziției potrivit căroră: *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare, autorizare, certificare, origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, o autorizație/certificare/atestare, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent".*

Mai mult, în contextul în care legiuitorul recomandă respectarea unui număr de 8 (opt) standarde relevante, autoritatea contractantă a stabilit anumite specificații tehnice prin raportare la un singur asemenea standard, prin urmare, nu se poate aprecia că cerințele în cauză ar avea un caracter restrictiv.

De asemenea, precizează că din sursele publice de informare consultate la momentul elaborării caietului de sarcini, a rezultat că majoritatea operatorilor economici ce activează în domeniul obiectului achiziției au înființat centre de date care îndeplinesc cerințele standardului TIA-942.

Prin urmare, autoritatea concluzionează că aceste critici se impun a fi respinse ca nefondate, întrucât cerințele criticate au fost stabilite în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și cu recomandările din cadrul legislației care reglementează procedura de autorizare a centrelor de date.

Față de cele mai sus menționate, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului sa respingă contestația formulată de SC ... SA și, pe cale de consecință, menținerea cerințelor documentației de atribuire în forma în care acestea au fost stabilite și ulterior modificate de către aceasta.

Ca urmare a transmiterii de către ..., în data de 03.01.2017, a punctului de vedere față de contestația formulată, SC ... SA a depus răspuns, prin care sunt prezentate argumente de natură a combate susținerile autorității contractante, astfel:

I. Referitor la punctul de vedere al Autorității Contractante cu privire la pct. 1 al contestației, precizează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că, autoritatea nu a răspuns la toate aspectele sesizate în notificarea prealabilă, fapt pentru care a fost formulată contestația de față.

Contestatoarea reiterează cele menționate în notificarea prealabilă și ulterior în cadrul contestației depuse, cerințele formulate în cadrul cap. 5 - *Organizarea unei sesiuni demonstrative* sunt criterii de calificare și selecție care stau la baza atribuirii ulterioare a contractului. Astfel, susține că, chiar autoritatea contractantă precizează în mod clar și fără echivoc aceste aspecte, după cum urmează: *„Aceste cerințe au fost alese dintre cele mai reprezentative și importante pentru Beneficiar și proiect, acoperind statistic toate secțiunile majore ale SIMAC. Toate aceste cerințe trebuie să fie îndeplinite de un Ofertant pentru ca acesta să poată fi declarat câștigător. Neîndeplinirea oricărei cerințe de către*

propunerea unui ofertant atrage după sine descalificarea ofertantului respectiv".

Deoarece cerințele nu se regăsesc preluate și în Fișa de date, în conformitate cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care prevede că *„Criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în Fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”,* acestea trebuie eliminate din cadrul Caietului de Sarcini.

Cu privire la solicitarea de la punctul I din notificarea prealabilă, petenta susține că autoritatea contractantă a interpretat într-un mod eronat textul menționat în cadrul Notificării Prealabile respectiv *„Față de cele mai sus menționate, vă rugăm să eliminați din Caietul de Sarcini paragraful de mai sus [...]”,* după cum aceasta menționează în cadrul punctului de vedere *„Ceea ce a solicitat contestatoarea a fost eliminarea unui „paragraf”.*

De asemenea, SC ... SA precizează că, având în vedere textul menționat anterior preluat din notificarea prealabilă, rezultă într-un mod clar faptul că se referea la întreg capitolul 5 și nu la un paragraf anume.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă se contrazice atunci când în punctul de vedere precizează că *„aceste critici se impune a fi respinse ca nefondate întrucât, în cadrul Cap. 5 din caietul de sarcini nu a fost stabilită vreo cerință de calificare”.* Având în vedere faptul că neîndeplinirea cerințelor precizate în cadrul acestui capitol atrage după sine descalificarea ofertantului respectiv, rezultă într-un mod clar și fără echivoc că aceste cerințe sunt criterii de calificare și selecție ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În cadrul punctului de vedere, Autoritatea Contractantă menționează că, *„în schimb, criteriile de capacitate (cerințele de calificare) sunt prevăzute explicit și limitativ în cadrul art. 172 - 186 din Legea nr. 98/2016 și vizează aspecte precum situația economică a ofertantului (de ex. cifra de afaceri), indicarea echipei de proiect, indicarea echipamentelor/utilajelor necesare execuției contractului, implementarea unor sisteme de management al calității etc”,* în timp ce Legea nr. 98/2016 art. 113 alin. (11) prevede faptul că în cadrul unei proceduri simplificate *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

- a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*
- c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).”*

Acest lucru conduce la concluzia că autoritatea contractantă interpretează normele legale aflate în vigoare într-un mod eronat, prin urmare, contestatoarea apreciază că aceasta nu a răspuns la toate aspectele sesizate în notificarea prealabilă.

II. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la pct. 2 al contestației, SC ... SA precizează faptul că își menține

susținerile de contestație față de faptul că autoritatea din nou nu a răspuns la toate aspectele sesizate de aceasta în notificarea prealabilă.

Această solicitare a fost *„vă rugăm sa eliminați cerințele de la cap. 2.2 Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware din Caietul de sarcini, întrucât considerăm că este suficientă deținerea unui Data Center autorizat de MCSI în conformitate cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică”*. Astfel, autoarea contestației susține că reiese în mod clar, că s-a referit la întreg capitolul 2.2 *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware din Caietul de sarcini*, prezentând câteva exemple pentru care a considerat eliminarea acestui capitol și apreciază că interpretarea autorității este din nou făcută selectiv, aceasta alegând să răspundă doar la exemplele punctuale menționate și nu la cerința generală formulată. Acest aspect este precizat în punctul de vedere astfel: *„Critica se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât, subscrisa am dispus măsurile de remediere în raport cu motivele de fapt și drept prezentate în cadrul Notificării”*. Reclamanta precizează că, cerințele menționate erau cu titlu de exemplu, de fapt solicitarea fiind de eliminare a întregului cap. 2.2 și nu de răspuns selectiv.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității de a păstra cerințele restrictive și exigente, nu prezintă nicio relevanță, acestea fiind vădit disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și limitează concurența, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, însăși autoritatea, prin prezentarea extrasului din Ordinul nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date, în care se precizează conform art. 16 că: *„Pentru funcționarea corespunzătoare a centrelor de date se recomandă aplicarea și respectarea următoarelor standarde sau a unor standarde echivalente”*, Ordin care nu obligă autoritățile să aplice și să respecte anumite standarde, prin menținerea solicitărilor inițiale, aceasta limitează concurența și îngreunează participarea operatorilor economici la procedura curentă.

Totodată, având în vedere faptul că Ordinul nr. 489/2009 reprezintă normele metodologice de autorizare a centrelor de date în baza Legii nr. 135/2007, autorizarea unui centru de date de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI) - Singura autoritate națională care are dreptul de autorizare a centrelor de date, confirmă faptul că un operator economic îndeplinește cerințele impuse de legislația națională în vigoare.

În acest sens, ... SA, consideră suficientă deținerea unui centru de date autorizat de către MCSI în conformitate cu Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică și solicită eliminarea cerințelor restrictive respectiv, cap. 2.2.

Față de aspectele menționate mai sus, de motivele prezentate în cuprinsul contestației formulate și a documentelor transmise, autoarea contestației solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată și motivată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../...), ... SA a formulat prezenta contestație, solicitând:

- obligarea autorității contractante la remedierea tuturor aspectelor din actul de remediere, criticate ca fiind restrictive și nelegale;

- în subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Referitor la excepția inadmisibilității primei critici din contestație (privind eliminarea cerinței din caietul de sarcini ca operatorii economici să susțină sesiunea demonstrativă), invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Excepția inadmisibilității acestei critici, motivat de faptul că aceasta nu se regăsește și în notificarea prealabilă, este considerată de Consiliu, nefondată. Din verificarea notificării prealabile, Consiliul constată că atât în notificarea prealabilă cât și prin contestație, autoarea contestației arată că cerința caietului de sarcini de la cap. 5 *Organizarea unei sesiuni demonstrative*, este clauză nescrisă în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece este cerință de calificare. Totodată, contestatoarea a solicitat eliminarea din caietul de sarcini a „paragrafului de mai sus”, neexistând vreun dubiu asupra faptului că se solicită eliminarea cerinței caietului de sarcini privind organizarea sesiunii demonstrative. Faptul că dintr-o eroare materială s-a inclus la finalul cerinței de la punctul A din notificarea prealabilă fraza *prin care ofertantul este obligat să prezinte în cadrul ofertei tehnice (CV-ul și alte documente suport) care să ateste experiența profesională din ultimii 5 ani precum și resursele umane (echipa de proiect)*, nu este de natură a schimba conținutul și înțelesul criticii de la punctul A din notificarea prealabilă.

Critica contestatoarei privind eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cap. 5 “Organizarea unei sesiuni demonstrative”, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

.....

- 1) *eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante;*

În același timp, conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația*

descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus prezentate, Consiliul constată că solicitarea unei sesiuni demonstrative pentru dovedirea capacității tehnice de a livra ulterior sistemul ce face obiectul procedurii de atribuire, este permisă de legislația privind achizițiile publice, motiv pentru care nu poate fi eliminată. Pe de altă parte, Consiliul constată că aceasta nu poate face obiectul caietului de sarcini ci al fișei de date fiind o cerință de calificare aferentă *capacității tehnice și profesionale*. Prin urmare se impune ca cerința de prezentare a unei sesiuni demonstrative să fie trecută și în fișa de date a achiziției.

Referitor la excepția inadmisibilității criticilor contestatoarei privind eliminarea tuturor cerințelor stabilite în cadrul cap. 2.2 *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware* (în contextul în care prin notificare au fost criticate doar patru cerințe), ridicată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prin notificarea prealabilă contestatoarea a solicitat eliminarea cap. 2.2 *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware*, dând ca exemplu patru din cerințele acestui capitol ca fiind excesive și pe care le-a motivat în consecință.

Prin contestație ... SA solicită eliminarea cap. 2.2 *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware* din caietul de sarcini, considerând toate cerințele incluse ca fiind restrictive și excesive, însă invocă tot cele patru critici motivate din notificare. Prin urmare criticile care nu se regăsesc motivate prin notificarea prealabilă și nici prin contestație vor fi respinse de Consiliu ca inadmisibile.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la toate criticile sale din notificarea prealabilă sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin notificarea prealabilă, contestatoarea a solicitat eliminarea cap. 2.2 *Cerințe funcționale ale infrastructurii hardware* din caietul de sarcini, dând ca exemplu patru cerințe considerate restrictive și excesive, respectiv:

1. *Sistemul trebuie să suporte un număr de minim 300.000.000 de fișiere la nivelul unui singur appliance în condițiile în care se preconizează stocarea a 50.000 de documente anual deci sistemul ar trebui să suporte stocarea unor documente aferente a 6000 ani.*

2. *Pentru respectarea standardului TIA-942 - TIER 3, clădirea în care este localizată Camera Serverelor din Centrul de Date trebuie să fie amplasată la o distanță de minim 1.6 km de cel mai apropiat aeroport și de culoarele de zbor (aterizare/decolare) ale avioanelor și la o distanță de minim 0.4 km de cel mai apropiat lac/râu. Legea 135/2007 nu prevede o asemenea cerință.*

3. *Securitatea perimetrală a clădirii trebuie să fie asigurată prin bariere de control acces în perimetru și personal de pază. Securitatea fizică în Centrul de Date trebuie să fie asigurată prin: dispecerat de securitate și pază cu prezență 24x7 la intrarea în Centrul de Date, sistem antiefracție (detector de mișcare și contacte magnetice la toate ușile de acces), sistem de acces pe bază de card de proximitate și autentificare biometrică și sistem de monitorizare video la exterior și interior, conform standardului TIA-942, TIER 3. Legea 135/2007 nu prevede o asemenea cerință.*

4. *Privind cerința "Spatiile din interiorul Centrului de Date unde se vor desfășura serviciile trebuie să se afle în proprietatea Furnizorului", considerăm că este suficientă*

încheierea unui contract de închiriere pentru desfășurarea serviciilor și rugăm să fie eliminate sau modificată corespunzător.

Prin adresa nr. .../... autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere pentru două din cele patru critici, respectiv:

Măsura de remediere nr. 1

.....

Procedând la analiza criticii formulate, autoritatea contractantă constată că în cadrul cerinței au fost incluse informații eronate și dispune următoarea măsură de remediere:

în loc de:

.....

Trebuie să suporte un număr de minim 300.000.000 de fișiere la nivelul unui singur appliance."

Se va citi:

.....

Trebuie să suporte un număr de minim 300.000 de fișiere la nivelul unui singur appliance. "

Totodată, facem precizarea că specificația a fost stabilită ținând seama de cerințele de scalabilitate pentru extinderi în cadrul perioadei contractuale.

Măsura de remediere nr. 2

Procedând la analiza criticii formulate autoritatea contractantă dispune următoarea măsură de remediere:

în loc de:

„- Spațiile din interiorul Centrului de Date unde se vor desfășura serviciile trebuie să se afle în proprietatea Furnizorului."

Se va citi:

„- Furnizorul trebuie să facă dovada că deține dreptul de folosință asupra spațiilor din interiorul Centrului de Date unde se vor desfășura serviciile, cel puțin pentru perioada de derulare a contractului."

Celelalte două critici sunt legate de obligativitatea respectării standardului TIA-942 - TIER 3 și acest aspect autoritatea contractantă l-a lămurit prin clarificarea nr. 2 (cu număr de înregistrare P.7.5 /899 din ...) în sensul:

Răspunsul nr. 3:

Referitor la: TIA-942, cel puțin TIER 3, sunt cerințe exagerate și disproporționate cu realitatea proiectului, deoarece nu este un standard recunoscut internațional, iar legislația românească, respectiv Legea 135/2007 nu prevede necesitatea îndeplinirii unui astfel de standard.

facem precizarea că cerințele în cauză au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor legale.

Astfel, potrivit art. 6 - 12 din Ordinul nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date:

„Art. 6 - În vederea autorizării, centrul de date trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 17 alin. (1) din Legea nr. 135/2007, obiectivele principale urmărite de MCSI în cursul procedurii de autorizare pentru verificarea îndeplinirii acestor condiții fiind următoarele:

a) **asigurarea securității și integrității datelor, la nivel de securitate fizică și acces prin mijloace informatice;**

b) **disponibilitatea serviciului de arhivare electronică și backupul informațiilor stocate.**

Art. 7 - În cursul procedurii de autorizare, MCSI va verifica îndeplinirea de către centrul de date, în mod cumulativ, a condițiilor prevăzute la art. 8-12.

Art. 8 - Spațiul în care funcționează centrul de date trebuie să fie amenajat astfel încât să fie posibilă respectarea cerințelor de securitate specifice și să asigure funcționarea echipamentelor la parametri optimi prevăzuți de producătorii acestora. În acest sens, se vor asigura:

- a) instalarea unor sisteme de climatizare care să asigure valorile optime de temperatură și umiditate în vederea funcționării echipamentelor în condiții de siguranță;
- b) utilizarea de materiale ignifuge și instalarea unor sisteme de prevenire și stingere a incendiilor, concepute special pentru evitarea deteriorării echipamentelor;
- c) dimensionarea corespunzătoare a rețelei electrice, în funcție de consumurile echipamentelor folosite;
- d) garantarea siguranței la defecțiunile previzibile ale sistemelor de utilități (apă, gaze etc.) care deservesc spațiul care găzduiește centrul de date.

Art. 9 - Asigurarea redundanței și realizarea backupului trebuie să fie implementate prin următoarele măsuri:

- a) utilizarea de dispozitive UPS și/sau generatoare electrice, care să asigure funcționarea neîntreruptă a echipamentelor în cazul opririi alimentării cu curent electric de la rețeaua principală; timpul de asigurare a alimentării din sursa de urgență va fi calculat în funcție de timpii estimați pentru remedierea posibilelor avarii care ar surveni la rețeaua electrică principală;
- b) duplicarea tuturor elementelor rețelei electrice și asigurarea posibilității comutării automate de pe rețeaua principală pe rețeaua de rezervă;
- c) utilizarea procedurilor de lucru care să asigure efectuarea de backup periodic al tuturor informațiilor păstrate în centrul de date și stocarea acestora în alt spațiu, diferit de spațiul principal al centrului de date, cu asigurarea acelorași condiții de securitate ca și cele ale spațiului principal, aflat la o distanță față de spațiul principal care să corespundă normelor europene în domeniu;
- d) asigurarea unor proceduri de mentenanță pentru echipamente și pentru infrastructură, respectând recomandările producătorilor echipamentelor respective, astfel încât să se minimizeze riscul apariției de probleme tehnice;
- e) în cazul echipamentelor critice (a căror funcționare permanentă este esențială în asigurarea continuității funcționării centrului de date) se vor asigura echipamente de rezervă, care vor fi folosite pe perioada efectuării operațiunilor de mentenanță ce implică oprirea sau deconectarea respectivului echipament și pe perioada în care echipamentul principal este afectat de defecțiuni tehnice.

Art. 10 - Centrul de date trebuie să aibă o structură scalabilă, atât în ceea ce privește echipamentele informatice utilizate, cât și în ceea ce privește infrastructura, cu scopul de a păstra performanțele sistemului la un nivel constant în cazul apariției de condiții noi (mărirea capacității centrului de date, facilități noi etc.).

Art. 11 - (1) Centrul de date trebuie să asigure securitatea și integritatea informațiilor stocate, atât în ceea ce privește accesul fizic la echipamentele utilizate, cât și în ceea ce privește accesul prin mijloace electronice la documentele arhivate.

(2) Securitatea fizică presupune luarea următoarelor măsuri:

- a) accesul controlat la echipamentele centrului de date utilizate pentru arhivarea electronică a documentelor, cu precizarea mai multor niveluri de drepturi de acces ale personalului care operează sistemele;
- b) utilizarea echipamentelor speciale de evitare și detecție a intruziunilor fizice.

(3) Pentru asigurarea securității accesului prin mijloace electronice la documentele arhivate trebuie utilizate următoarele măsuri tehnice:

- a) sisteme de detecție a intruziunilor (Intrusion Detection System - IDS);
- b) firewall (software și/sau hardware), routere pentru filtrarea traficului;
- c) sisteme antivirus;
- d) securizarea proceselor de autentificare și de autorizare a accesului la date;
- e) jurnalizarea automată a acțiunilor efectuate în sistem.

Art. 12 - Operarea centrului de date trebuie realizată respectându-se strategii, politici și proceduri bine determinate în ceea ce privește managementul, controlul și securitatea sistemelor. În realizarea acestor politici și proceduri se vor respecta următoarele cerințe minime:

- a) jurnalizarea cronologică a acțiunilor efectuate în sistem (accesul fizic la echipamente, comutări de pe un sistem pe altul, procese de mentenanță, acțiuni ale operatorului etc.);

- b) evaluarea la intervale regulate a infrastructurii centrului de date, a sistemului de securitate și a echipamentelor informatice folosite, inclusiv a sistemelor de backup;
- c) folosirea unui sistem de management al calității;
- d) evaluarea efectelor extinderilor și upgrade-urilor;
- e) realizarea auditului regulat al planului de securitate;
- f) evaluarea și perfecționarea periodică a personalului;
- g) implementarea unor politici de resurse umane care să asigure operarea centrului de date de către personal specializat care să dispună de certificări în domeniu."

Așadar, legiuitorul impune respectarea anumitor condiționalități pentru autorizarea centrului de date.

În acest sens, pentru asigurarea unei funcționări corespunzătoare a centrelor de date se recomandă aplicarea și respectarea unor standarde, astfel cum sunt prevăzute în cadrul art. 16 din Ordinul nr. 489/2009 potrivit căruia

„Art. 16 - Pentru funcționarea corespunzătoare a centrelor de date se recomandă aplicarea și respectarea următoarelor standarde sau a unor standarde echivalente:

- a) SR ISO/CEI 17799: 2006 Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Cod de bună practică pentru managementul securității informației;
- b) SR ISO/IEC 27001: 2006 Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Sisteme de management al securității informației. Cerințe;
- c) SR ISO/CEI 15408-1: 2004 Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Criterii de evaluare pentru securitatea tehnologiei informației. Partea 1: Introducere și model general;
- d) ISO/IEC 20000-1: 2005 Tehnologia informației - Managementul securității - Partea 1: Specificații;
- e) ISO/IEC 20000-2: 2005 Tehnologia informației - Managementul securității - Partea a 2-a: Cod de practică;
- f) **TIA/EIA 942 2005 Standard privind infrastructura de telecomunicații a Centrului de date;**
- g) SR EN 50173-5 2008 Tehnologia informației. Sisteme generice de cablare. Partea a 5-a: Centre de date;
- h) SR EN 50173-1 2008 Tehnologia informației. Sisteme generice de cablare. Partea 1: Cerințe generale."

Astfel, însăși legiuitorul stabilește că **standardul TIA/EIA 942 2005 este relevant pentru buna funcționare a centrului de date** iar autoritatea contractantă a stabilit cerințele privind infrastructura centrului de date, în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

[...]

b) **prin trimitere la** specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, **standarde internaționale**, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăreia dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"

Cu privire la această cerință vă rugăm să aveți în vedere și prevederile **Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, Nota nr. 13** din Fișa de date a achiziției potrivit căreia:

„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare, autorizare, certificare, origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, o autorizație/certificare/atestare, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Mai mult, în contextul în care legiuitorul recomandă respectarea unui număr 8 (opt) standarde relevante iar autoritatea contractantă a stabilit anumite specificații tehnice

prin raportare la un singur asemenea standard, nu se poate aprecia că cerințele în cauză ar avea un caracter restrictiv.

De altfel, din sursele publice de informare consultate de autoritatea contractantă la momentul elaborării caietului de sarcini a rezultat că majoritatea operatorilor economici ce activează în domeniul obiectului achiziției au înființat centre de date care îndeplinesc cerințele standardului TIA-942.

Prin urmare, cerințele au fost stabilite în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și cu recomandările din cadrul legislației care reglementează procedura de autorizare a centrelor de date.

Prin urmare, cum prin Normele metodologice de autorizare a centrelor de date, aprobate prin Ordinul nr. 489/2009 al ministrului Comunicațiilor și Societății Informaționare (emis în aplicarea Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică), se recomandă respectarea prevederilor standardului TIA-942 cerințele autorității contractante nu pot fi apreciate ca restrictive.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate prin care se va include în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind *prezentare a unei sesiuni demonstrative*, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate prin care se va include în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind *prezentare a unei sesiuni demonstrative*, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 21 pagini.