



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SRL, cu sediul în, B-dul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., formulată împotriva „modificării fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 alin. 3 din procesul verbal nr. 4435/15.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente ce s-ar efectua în procedură de achiziție pe baza documentației de atribuire astfel modificate”, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Stație de producere oxigen la față locului capacitate 4,5 Nm³/ oră”, cod CPV 42996600-0, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 C.proc.civ. suspendarea judecării contestației până la data soluționării plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ce formează obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă documentația de atribuire, respectiv „fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 alin. 3 din procesul verbal nr. 4435/15.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente ce s-ar efectua în procedură de achiziție pe baza documentației de atribuire astfel modificate”.

1.1. Cu titlu prealabil, contestatorul arată faptul că, procesul-verbal contestat a fost publicat în SEAP la data de 15.04.2021, și având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 399.000 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în suma de 7.980,00 lei, reprezentând 2 % din valoarea estimată a contractului (anexa nr. 4 - în original, dovada constituirii cautiunii).

1.3. În conformitate cu prevederile art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează faptul că, a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației (anexa nr. 5).

1.4. Astfel, contestatorul solicită suspendarea derulării achiziției până la soluționarea contestației pe fondul său, în temeiul art.22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în fapt, pentru următoarele considerente:

În cazul continuării procedurii pe baza unei documentații de atribuire care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației sale, contestatorul arată că ar fi nevoit să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă - dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar-, iar pe de altă parte ar trebui refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

De asemenea, contestatorul relevă și riscul ca, în cazul modificării documentației de atribuire ca urmare a admiterii contestației pe fondul său, să se ivească cauze de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuală a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale autorității contractante, etc.

2. În ceea ce privește fondul contestației, contestatorul învederează faptul că cerința inițială privind confidențialitatea informațiilor dintr-o ofertă a fost stabilită în secțiunea fișei de date, cap.IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, astfel: *„3. Ofertantul/ofertanții va/vor elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. În cazul în care nu se indică care informații sunt clasificate/ confidențiale/ protejate, propunerea tehnică și financiară sunt considerate documente publice în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.”*

De asemenea, contestatorul arată că, desi prin contestația care a fost solutionată prin Decizie a cerut obligarea autorității contractante la

punerea în acord a prevederii cu obligația ofertanților nu numai de a indica informațiile cu caracter confidențial, ci și de a dovedi caracterul confidențial/protejat al acestor informații, obligație stabilită prin art. 57 alin.(1) și (4), art.216 alin.(1¹), art.217 alin.(5) și (6) din Legea nr. 98/2016, iar prin punctul său de vedere la contestație (adresa nr. 2554/08.03.2021 - anexa nr.6), autoritatea contractantă a făcut precizarea că înțelesul sintagmei utilizate în fișa de date „și indica motivat” este cel stabilit prin art. 57 alin. (1) și (4), art. 216 alin. (1¹), art. 217 alin.(5) și (6) din Legea nr. 98/2016, în pofida prevederilor legale imperative în materie - anterior invocate a prevederilor legale imperative- obligând orice autoritate contractantă să furnizeze toate informațiile în mod complet și precis (art. 154 Legea nr.98/2016) și trecând peste principiul disponibilității, prin Decizie (pag.8) C.N.S.C. a stabilit că menționarea obligației de dovedire a caracterului confidențial al informațiilor unei oferte este inoportună (!!):

„2. Referitor la pct. 2.1.2. din contestație, Consiliul consideră că cerința din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției, deși nu conține prevederi nelegale, este inoportun să fie introdusă ca cerință în fișa de date a unei proceduri de achiziție, intricate toate detaliile privind declararea confidențială a anumitor părți din ofertele depuse sunt strict reglementate în legislația achizițiilor publice, art. 19 din Legea nr. 101/2016:

«Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.»

Atât autoritățile contractante, cât și CNSC, dacă consideră insuficiente dovezile prezentate de un ofertant privind necesitatea păstrării confidențiale a unor documente din ofertă, pur și simplu le vor pune la dispoziție, la cerere, celorlalți participanți la procedură, fără nicio

altă sancțiune suplimentară, astfel încât o cerință introdusă în fișa de date pe acest subiect este inoportună și urmează a fi eliminată."

Asemenea decizie - prin însăși interpretarea dată legii de un complet al C.N.S.C. - crează, în opinia contestatorului, și mai multă lipsă de transparență și deschide calea spre abuz atât pentru autoritățile contractante, cât și pentru o soluționare incorectă a litigiilor de către C.N.S.C.

Mai mult, contestatorul menționează că, s-a confruntat adeseori cu practica autorităților contractante de ascundere a manevrelor de favorizare a unor operatori economici prin acceptarea drept „dovezi” ale confidențialității ofertelor acestora în întregul lor (!) a unor simple declarații de confidențialitate (anexa nr.7 - asemenea declarație invocată de autoritatea contractantă pentru a refuza comunicarea până și a numelui produsului ofertat de emitentul declarației - comportament validat de C.N.S.C. prin refuzul de a acorda accesul la consultarea ofertei competitorului respectiv !!).

Astfel încât poziția C.N.S.C. - și a autorității contractante, prin modificarea fișei de date criticată - este, în opinia contestatorului, o vadită invitație la încălcarea legii.

Întrucât a atacat Decizia și sub aspectul soluției date acestei chestiuni - care constituie temeiul adoptării de către autoritatea contractantă a modificării fișei de date prin procesul-verbal, contestatorul consideră că este necesară suspendarea soluționării prezentei contestații până la confirmarea sau infirmarea definitivă a acestei soluții de către Curtea De Apel - S.C.A.F.

Așadar, contestatorul susține că, este evident că, în situația admiterii plângerii sale împotriva Deciziei sub aspectul acum în dezbateră, ar urma admiterea prezentei contestații, anularea procesului-verbal și a tuturor eventualelor acte ulterioare din procedură (îndeplinite în temeiul unei documentații de atribuire nelegal întocmite).

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a răspuns cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Astfel, conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”, autoritatea contractantă arată că, prin Procesul-verbal nr. 4435/15.04.2021, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la luarea măsurilor de remediere necesare punerii în aplicare a prevederilor Deciziei CNSC nr.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a procedat la eliminarea cerinței din cadrul alin. 3 al secțiunii IV4.3 din fișa de date a achiziției, respectiv, „*3.Ofertantul/ofertanții va/vor elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul*

acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baia legislației aplicabile. În cazul în care nu se indică care informații sunt clasificate/confidențiale/protejate, propunerea tehnică și financiară sunt considerate documente publice în sensul legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public”.

De asemenea, autoritatea menționează faptul că procesul-verbal indicat a fost postat în SICAP spre aducere la cunoștința participanților la procedura de achiziție, în data de 15.04.2021 orele 15.08, conform print screen atașat.

Așadar, luând în considerare cele anterior învederate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ce formează obiectul dosarului

Totodată, autoritatea contractantă solicită ca, „în situația în care contestația este admisă, aceasta să nu producă obligații de plată solicitate de contestatara drept cheltuieli de judecată ocazionate de contestație”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul pune în discuția părților excepția inadmisibilității contestației având în vedere Decizia CNSC nr. ..., precum și dispozițiile art. 28 alin. 1 și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL, a răspuns cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de Consiliu, solicitând respingerea acesteia ca fiind prematură și vădit nefondată.

Contestatorul observă că, în ce privește motivarea în fapt, C.N.S.C. face trimitere la existența deciziei nr. ... - O DECIZIE NEDEFINITIVĂ, fiind atacată cu plângere la C.A. (dos. nr. ...).

În ce privește temeiul de drept al excepției, petentul reține că C.N.S.C. invocă prevederile art. 28 (1) Legea nr. 101/2016 –

„ART. 28

(1) *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”*

și pe cele ale art. 29 Lege:

„ART. 29

Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Contestatorul afirmă că C.N.S.C. nu arată în ce constă inadmisibilitatea unei contestații împotriva unui act prejudiciator al

autorității contractante intimat (măsura de remediere dispusă de aceasta prin procesul verbal nr. 4435/15.04.2021).

Indiferent că acest act prejudiciator este rezultatul unei decizii NEDEFINITIVE a C.N.S.C. care impunea autorității contractante adoptarea unei asemenea măsuri, contestatorul apreciază că are dreptul de a o ataca - deci în nici un caz asemenea contestare nu poate fi considerată ca fiind inadmisibilă.

A nu-l fi atacat în termenul prescris de lege, înseamnă în opinia petentului a oferi Autorității și C.N.S.C. posibilitatea de a invoca acest viciu de procedură (decăderea din dreptul de a contesta), inclusiv în situația în care C.A. ar admite plângerea sa.

Contestatorul susține că C.N.S.C. pare a confunda caracterul obligatoriu al deciziilor sale cu autoritatea de lucru judecat - ceea ce este vădit nefondat (chiar prin prisma art. 29 din Lege invocată de C.N.S.C.).

În acest sens, petentul subliniază că obiectul contestației sale îl constituie o măsură a Autorității, iar nu decizia C.N.S.C. nr. (pe care a atacat-o distinct); nu există în opinia petentului întrunită condiția esențială prevăzută de art. 431 (1) c.pr.civ. (aplicabil conform art. 68 LEGE) - cea a existenței identității de obiect („(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”).

Ca atare, contestatorul opinează că excepția este ridicată în mod prematur și susține că trebuie așteptată soluția C.A. și apoi, în funcție de această soluție, C.N.S.C. să decidă asupra contestației sale în prezenta cauză.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Stație de producere oxigen la față locului capacitate 4,5 Nm³/ oră”, cod CPV 42996600-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 01.04.2021.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

Eliminarea cerinței din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

Eliminarea obligației de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 din caietul de sarcini (capitolul: certificari și autorizari).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune efectuarea modificarilor la documentatie, publicarea acestora in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor intr-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivarii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 880 lei (reprezentand 40% din valoarea facturii seria 1 nr. 147 din 27.02.2021) catre SC SRL, reprezentand cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Contestatorul SRL a formulat plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel

În aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 4435/15.04.2021, adoptând măsuri de remediere privind modificarea documentației de atribuire, prin care a dispus:

„1. Eliminarea cerinței din cadrul alin.3 al secțiunii IV.4.3 din fila de date a achiziției, respectiv «3.Ofertantul/ofertanții va/vor elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. În cazul în care nu se indică care informații sunt clasificate/ confidențiale/ protejate, propunerea tehnică și financiară sunt considerate documente publice în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.»

2. Eliminarea obligației de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 din caietul de sarcini”.

Împotriva modificării fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 alin. 3 prin procesul verbal nr. 4435/15.04.2021, contestatorul SRL a formulat prezenta contestație, ce formează obiectul dosarului nr. 923/2021.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulată de SRL SRL.

*În soluționare, Consiliul reține că SRL contestă procesul-verbal nr. 4435/15.04.2021 privind modificarea fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 alin. 3, întocmit de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a admis în parte contestația formulată de SRL și s-a dispus, printre altele „**Eliminarea cerinței din***

cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției, contestată.

Analizând criticile contestatorului, Consiliul reține că deși, formal SC SRL contestă modificarea fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 alin. 3, în fapt acesta critică decizia Consiliului nr., anterior pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În motivarea deciziei nr., Consiliul a reținut următoarele:

„2. Referitor la pct. 2.1.2. din contestație, Consiliul consideră că **cerința din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției**, desi nu contine prevederi nelegale, este inoportun sa fie introdusa ca cerinta in fisa de date a unei proceduri de achizitie, intrucat toate detaliile privind declararea confidentiala a anumitor parti din ofertele depuse sunt strict reglementate in legislatia achizitiilor publice, art. 19 din Legea nr. 101/2016:

« Art. 19. - (1) *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidentiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(3) *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidentiale. Consultarea documentelor confidentiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.»*

Atat autoritățile contractante, cat si CNSC, daca considera insuficiente dovezile prezentate de un ofertant privind necesitatea pastrarii confidentiale a unor documente din oferta, pur si simplu le vor pune la dispozitie, la cerere, celorlalti participanti la procedura, fără nicio alta sanctiune suplimentara, astfel incat o cerinta introdusa in fisa de date pe acest subiect este inoportuna si urmeaza a fi eliminata.”

În dispozitivul deciziei nr., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune modificarea documentatiei de atribuire astfel:

Eliminarea cerinței din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

Eliminarea obligatiei de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 din caietul de sarcini (capitolul: certificari si autorizari).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune efectuarea modificarilor la documentatie, publicarea acestora in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor intr-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivarii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 880 lei (reprezentand 40% din valoarea facturii seria 1 nr. 147 din 27.02.2021) catre SC SRL, reprezentand cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Verificând documentele aflate la dosarul prezentei cauze, Consiliul reține că autoritatea contractantă a modificat fișa de date a achiziției, respectiv **a eliminat cerința din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției**, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, decizie obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procesul-verbal nr. 4435/15.04.2021 reprezentând actul administrativ prin care autoritatea contractantă a materializat cele dispuse în decizia CNSC nr.

Prin urmare, Consiliul apreciază contestația ca fiind inadmisibilă, întrucât analizarea criticilor din cuprinsul contestației ar avea caracterul unei proprii reexaminări a soluției pronunțate de Consiliu prin decizia nr.

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin.(1) din Legea 101/2016, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Consiliul reține că împotriva Deciziei CNSC nr., contestatorul SRL a formulat plângerea ce formează obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale mai sus enunțate, doar instanța de control judiciar este în măsură să examineze eventualele motive de nelegalitate cât și de netemeinicie invocate în calea de atac, și nu organismul administrativ-jurisdicțional care a pronunțat decizia de soluționare a contestației în primă instanță.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SRL
în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SRL
în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ prezenta decizie
poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.