



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2924/C11/3260**

**Data: 12.12.2023**

Prin contestația 920/16.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63221/17.11.2023, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., având CUI 4621450, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ....., reprezentată legal de ....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul ....., ....., sectorul 6, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru centralizat pentru 12 luni de furnizare PRODUSE ANTISEPTICE și DEZINFECTANȚI”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1059182/03.09.2023, s-a solicitat adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru lotul 1.

Prin Încheierea nr. 3296/C11/3260 din data de 20.11.2023, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii pentru lotul 1, formulată de ..... SRL prin contestația sa.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 920/16.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63221/17.11.2023, formulată de ..... SRL, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că vizualizat în SICAP la data de 07.11.2023 documentul - „*Specificații tehnice modificate nr. A - 4613"P"/07.11.2023*”, emis de autoritatea contractantă, ce face parte integrantă din prezenta procedură și a constatat unele aspecte care nu respectă normele legale în vigoare

(Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 1761/2021).

Consideră că prevederile documentației de atribuire este nelegal întocmită având în vedere faptul că aceasta conține un document care nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide pentru întreaga procedură.

Susține că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Referitor la lotul 1 – *„Soluție gata de utilizare pe bază de alcool pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor, prin frecare”, în ceea ce privește cerința modificată din caietul de sarcini, respectiv „să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol și propanol)”, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestora întrucât consideră ca îngrădește participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.*

Consideră că această cerință are ca scop favorizarea anumitor produse, încălcându-se astfel Regulamentul European 528/2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componența unor produse biocide.

Face trimitere în susținere la practica administrativ-jurisdicțională și arată că solicitarea unui anumit număr de substanțe active prezente în compoziția unui produs este echivalentă cu indicarea unui produs anume. Astfel că, autoritatea contractantă are obligația de a accepta toate produsele care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini conform spectrului dovedit prin testări standard regăsite în avizul BIO de comercializare emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, chiar dacă au în compoziție una sau mai multe substanțe active.

Consideră că autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului. Mai exact, doar producătorii acestor dezinfectanți, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe trebuie incluse sau nu în compoziția unui produs, astfel încât să se obțină efectul dorit. Cu atât mai mult cu cât anumite substanțe dau reacții nedorite în combinație cu alte tipuri de substanțe, iar autoritatea contractantă nu are competența de a decide care tipuri de substanțe pot fi incluse sau nu într-un singur produs.

Face trimitere la practica Consiliului, cu sublinierea că „specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Continuă în sensul că autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat concurența, permițând accesul doar anumitor operatori economici, fapt care încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament al tuturor operatorilor economici.

Concluzionează în sensul că, atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

Având în vedere aspectele criticate, raportate la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din legea 98/2016, solicită obligarea autorității contractante la adoptarea remedierilor astfel cum au fost solicitate.

Își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Ordinul Nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. A-4993„P”/24.11.2023 și dosarul aciziției au fost înregistrate la CNSC cu nr. 64774/27.11.2023. Prin punctul de vedere, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

Sustine că a adoptat măsuri de remediere pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. 2447/C11/2562,2572, 2659,2663/18.10.2023, iar critica contestatoarei a fost analizată de Consiliu prin decizia menționată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 12.174,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209698748/1 din data de 16.11.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala .....

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii unui „Acord cadru centralizat pentru 12 luni de furnizare PRODUSE ANTISEPTICE și DEZINFECTANȚI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1059182 din 03.09.2023. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Prin decizia nr. 2447/C11/2562, 2572, 2659, 2663 din data de 18.10.2023, Consiliul a soluționat contestațiile înaintate de ... împotriva documentației de atribuire.

Ulterior punerii în aplicare a celor stabilite de Consiliu prin decizia sa, împotriva documentului „Specificatii tehnice modificate nr. A-4613 „P”

din 07.11.2023”, ..... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru lotul 1.

Verificând legalitatea solicitării contestatoarei, Consiliul reține că în decizia sa anterioară nr. 2447/C11/2562, 2572, 2659, 2663 din data de 18.10.2023, se regăsesc următoarele considerente referitoare la lotul 1, în legătură cu subiectul supus soluționării în prezent:

**«LOT 1 - Soluție gata de utilizare pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, prin frecare**

*O prima solicitare formulata de GB INDCO SRL privitor la specificatiile tehnice ale produsului ce face obiectul lotului 1 este obligarea achizitoarei la precizarea cerintei referitoare la substanta activa, în sensul de a adauga, în cazul produselor care au ca singura substanta activa etanolul, conditia ca în formula produsului sa existe denaturanti, pentru a evita riscul consumului uman.*

*Autoritatea contractanta a remediat cerinta 2.5 caietului de sarcini, potrivit careia „Solutia sa fie pe baza de alcooli și agenti de protectie a pielii.”, urmand ca aceasta sa aiba urmatorul text: „Sa prezinte o combinatie de minim 2 alcooli ca substante active (etanol+propanol).”*

*Contestatoarea mentioneaza ca respinge aceasta masura de remediere, ea neraspunzand cererii sale.*

*Astfel, vazand ca noua cerinta nu este combatuta de contestatoare, Consiliul constata ca situatia premisa pentru care aceasta cere adaugarea conditiei ca în formula produsului sa existe denaturanti, respectiv produsul are ca singura substanta activa etanolul, nu mai este indeplinita în cauza, autoritatea contractanta stabilind ca substante active etanolul și propanolul. Prin urmare, solicitarea va fi respinsa.»*

Consiliul constată că aspectul ce îi este supus spre soluționare nu a mai fost judecat anterior, așa cum reiese din citatul redat din decizia sa nr. 2447/C11/2562, 2572, 2659, 2663 din data de 18.10.2023. Cu ocazia litigiului anterior de pe rolul Consiliului, stabilirea ca substanțe active a etanolului și a propanolului pentru soluția ce face obiectul lotului 1 a fost o măsură adoptată de achizitoare ca remediere și nu a fost contestată, prin urmare nici Consiliul nu s-a putut pronunța asupra ei.

În aceste condiții, nu se poate susține că solicitarea ..... SRL a mai făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului.

Astfel, Consiliul notează că indicarea substanțelor active pentru produsul ce va fi achiziționat îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de dezinfectanți pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, prin frecare care, deși nu conțin substanțele active dorite de autoritate, corespund utilității urmărite de aceasta. Impunerea folosirii unor anumite substanțe active sau a unui amestec de substanțe, ori a unor concentrații specifice ale substanțelor, sunt cerințe restrictive, având în vedere obligația legală de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici.

Satisfacerea nevoii de achiziție a autorității contractante este realizată prin eficacitatea produselor, modalitatea de folosire, pericolozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea anumitor substanțe active ori a unor concentrații ale lor. De interes pentru autoritatea contractantă ar trebui să fie atingerea scopului utilizării produsului, nu compoziția acestuia, impunerea de către autoritate a unor anumite substanțe active apărând ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice. Astfel, prin impunerea cerinței criticate, se aduce atingere prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Este adevărat ca, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea dezinfectanților cu alte substanțe active, recunoscute și avizate pentru utilizare, reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. Astfel, Consiliul determina că autoritatea contractantă urmează să remedieze cerința, în sensul eliminării obligației ca produsul ce face obiectul lotului 1 să conțină o anumită substanță. Dacă dorește anumiți parametri de calitate, autoritatea are la îndemână definirea lor expresă în caietul de sarcini, indiferent de substanța activă conținută.

În consecință, autoritatea contractantă va remedia caietul de sarcini pentru lotul 1, prin eliminarea indicațiilor de compoziție a produsului, dar asigurându-se asupra faptului că soluția ofertată pe baza de alcool este incompatibilă consumului uman.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire pentru lotul 1, așa cum a fost anterior remediată, prin înlăturarea indicațiilor de compoziție a produsului, să aducă modificarea efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire pentru lotul 1, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire pentru lotul 1, așa cum a fost anterior remediată, prin înlăturarea indicațiilor de compoziție a produsului, să aducă modificarea efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire pentru lotul 1, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.  
Redactată practicaua deciziei ...