

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1528/C1/1597

Data: 22.07.2022

Prin contestația nr. 73221ARTOF00132/04.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33286/05.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 11565/23.06.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Revoluției nr. 1-3, ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (proiect tehnic, avize, acorduri, autorizații și verificarea tehnica pentru modernizarea a șapte drumuri județene din)", cod CPV: 71322500-6, s-a solicitat:

- În principal: anularea raportului de atribuire nr. 11565/23.06.2022 în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale pentru Lotul IV;

- obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei depuse de SC SRL pentru Lotul 4 cu respectarea Deciziei nr. prin raportare la soluția pronunțată în dosar doar cu privire la acest lot.

2. În subsidiar, în ipoteza respingerii capătului de cerere principal:

- anularea raportului de atribuire nr. 11565/23.06.2022,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici pentru lotul 4 cu constatarea conformității ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În partea introductivă SC SRL face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la acest moment.

I. Pentru soluționarea capătului principal de cerere contestatorul invocă următoarele motive de nelegalitate a raportului procedurii nr. 11565/23.06.2022 în privința lotului 4.

1. Deși prin decizia CNSC s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocierea, autoritatea contractantă a procedat și la reevaluarea ofertei SC SRL.

Contestatorul precizează că dispozitivul deciziei CNSC este unul extrem de clar și concis în sensul că se dispune doar reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1 și anume asocierea SC SRL și nu există nicio prevedere referitoare la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

Mai mult, în ipoteza admiterii contestației sale, și a anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru lotul 4, reevaluarea și constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei sale are un caracter profund nelegal.

În opinia sa autoritatea contractantă a depășit limitele dispuse prin decizia CNSC.

Pentru a ajunge la o astfel de concluzie se raportează la conținutul Deciziei CNSC dar și la dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Invocând dispozițiile art. 9 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate potrivit alin. (1) privesc numai loturile pentru care s-a depus contestație”, autoritatea contractantă susține că acesta își găsește pe deplin aplicarea în considerentele și în dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1123/C1/1081,1082,1083/31.05.2022.

Astfel, arată că CNSC prin Decizia anterior invocată a respectat întru totul limitele cu care a fost investit pe fiecare dintre loturi și s-a pronunțat în mod corespunzător, dispunând măsurile cuvenite, în mod individual pentru fiecare dintre acestea, în raport de obiectul contestațiilor analizate.

Reiterează faptul că pentru lotul 4 a fost soluționată și admisă o singură contestație, cea formulată de el.

Ca urmare a admiterii contestației sale pentru Lotul 4, CNSC a dispus doar reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL.

În opinia sa important de analizat este și conținutul art. 26 din Legea nr. 101/2016 ale cărui prevederi au fost respectate întocmai de CNSC prin decizia pronunțată, respectiv a adoptat măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

Prin urmare susține că măsurile necesare restabilirii legalității cu indicarea în mod clar și precis a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă se regăsesc în dispozitivul Deciziei nr. 1123 din 31.05.2022 iar acestea constau în reevaluarea ofertei depuse de asocierea

Cum printre aceste măsuri nu se regăsește și măsura reevaluării ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 4 consideră că, în mod

greșit și cu nerespectarea dispozițiilor legale și ale deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale.

2. Autoritatea contractantă, în mod greșit, a reevaluat oferta depusă de SC SRL pentru Lotul 4, prin raportare la soluția dată de CNSC în privința lotului 5.

Contestatorul precizează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii (pentru lotul 4) împotriva căruia formulează această contestație, autoritatea contractantă a procedat atât la reevaluarea ofertei depuse de asocieria cât și a ofertei depuse de SC SRL.

În procedura de reevaluare arată că autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de asocieria este inacceptabilă și neconformă (aceeași soluție s-a dat pentru ambele loturi 4 și 5).

Pentru lotul 4 consideră că autoritatea contractantă a procedat, în mod nejustificat, la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL (motivele pentru care consideră o astfel de reevaluare nelegală au fost expuse la pct. 1) și mai mult decât atât, a extins soluția dată de CNSC în privința lotului 5 și la lotul 4.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4 prin raportare la soluția dată de CNSC în privința lotului 5 cu referire la situația verificatorilor de proiect.

Este adevărat că a existat o contestație pentru Lotul 4 formulată de societatea SC SRL care privea situația verificatorilor de proiect însă aceasta a fost retrasă motiv pentru care CNSC a luat doar act de renunțarea la soluționarea acesteia.

Prin urmare susține că pentru lotul 4, CNSC a analizat doar problematica referitoare la capacitatea operatorilor economici de a întocmi documentația pentru obținerea avizelor SGA-Apele Române, nu și situația verificatorilor de proiect.

Trecând peste faptul că prin Decizia CNSC nu s-a dispus reevaluarea altor oferte în afara celei depuse de asocieria SC SRL, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele doar în baza motivării aferente acestui lot și nu avea niciun temei juridic să reevalueze oferta depusă de SC SRL prin raportare la o soluție dată de CNSC pentru alt lot, respectiv lotul 5.

Consideră că, în fapt, cu încălcarea flagrantă a principiilor generale, sub aparența punerii în aplicare a Deciziei CNSC anterior menționate, autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pentru lotul 4 prin raportare la soluțiile pronunțate atât pentru acest lot dar și prin raportare la soluția pronunțată pentru lotul 5.

Astfel, în condițiile în care CNSC nu a dispus reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4 sub aspectul verificării capacității ofertanților de a pune la dispoziția autorității contractante documentații verificate de verificatori tehnici atestați (nici nu avea cum să dispună astfel în lipsa

unei investiții în soluționarea acestui aspect în privința lotului 4, în condițiile unei renunțări exprese la soluționarea contestației manifestată de SC SRL) consideră că autoritatea contractantă a depășit limitele dispuse de CNSC reevaluând oferta sa.

În mod corelativ, consideră că întrucât CNSC nu a fost investit cu soluționarea unei contestații privind situația verificatorilor de proiect atestați pentru lotul 4, nici autoritatea contractantă nu avea deschisă posibilitatea reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 4 prin prisma acestui aspect.

Din toate aceste elemente trage concluzia că autoritatea contractantă a extins fără temei legal și faptic soluția dată pentru lotul 5 și în ceea ce privește lotul 4.

Pentru aceste motive solicită anularea raportului procedurii nr. 11565/23.06.2022 și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1123/C1/1081,1082,1083/31.05.2022 prin raportare la soluția dată doar pentru lotul 4.

II. În soluționarea capătului subsidiar de cerere invocă următoarele motive de nelegalitate a raportului procedurii nr. 11565/23.06.2022 în privința lotului 4.

Dacă se va trece peste motivele de nelegalitate dezvoltate anterior contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă prin raportare la faptul că nu au fost declarați subcontractanți - verificatori de proiecte atestați.

Contestatorul arată că problema subcontractanților pentru verificarea proiectelor de către verificatori tehnici atestați a fost ridicată de către SC SRL în cadrul contestației cu nr. 1083/C1/ 2022 (pentru lotul 4) și a contestației nr. 1082/C1/2022 (pentru lotul 5).

Astfel cum a arătat anterior, SC SRL a renunțat la soluționarea contestației pentru lotul 4 motiv pentru care CNSC a procedat la analizarea motivelor de contestație referitoare la verificatorii de proiect doar pentru lotul 5.

Prin contestația formulată de societatea SC SRL pentru lotul 5 arată că s-a susținut faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a făcut dovada capacității profesionale de a pune la dispoziția autorității contractante a proiectelor verificate de verificatori tehnici atestați, independenți (care nu sunt angajați ai ofertantului) și nu a declarat subcontractanți.

În baza principiului disponibilității, CNSC a soluționat contestația doar prin raportare la motivele invocate și a verificat dacă autoritatea contractantă a evaluat oferta operatorului economic clasat pe primul loc prin raportare la declararea sau nu a unor subcontractanți - verificatori de proiect atestați.

Întrucât nu s-a invocat iar CNSC nu putea analiza, Decizia nr. 1123 pe care autoritatea contractantă consideră că o pune în aplicare, nu face referire la dispozițiile documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că nu poate fi de acord că în privința verifcatorilor de proiect este impusă subcontractarea și este interzisă o altă formă de colaborare.

Plecând de la principiul că verifcatorul de proiect trebuie să fie independent față de proiectant consideră că asigurarea verificării proiectelor în condițiile legale se face prin verifcatori de proiect cu care proiectantul are un contract de prestări servicii în care ambele părți sunt pe picior de egalitate și nu un contract de subantepriză (subcontractare) pentru că, în această ipoteză, ar putea fi în situația unei raport de subordonare a verifcatorului de proiect față de proiectant.

Pentru a respecta acest principiu dar și pentru a respecta dispozițiile documentației de atribuire SC SRL susține că a cuprins în oferta sa modalitatea concretă în care își va îndeplini obligația de a pune la dispoziția autorității contractante documentații tehnice verifcate de verifcatori de proiect atestați și independenți.

Atrage atenția cu privire la cuprinsul documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, la punctul IV.4.1 care prevede modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se fac următoarele precizări: „Se vor depune:

Formularul 13 - Lista personalului strict necesar îndeplinirii contractului, precum și proiectele pe care fiecare expert le consideră relevante pentru acordarea punctajului.

- Declarația de disponibilitate - pentru fiecare dintre experții principali implicați în proiect,
-(.....)”.

Astfel, susține că în ceea ce privește personalul propus, autoritatea contractantă a stabilit fără putință de tăgadă modul în care se demonstrează accesul la aceștia, respectiv prin intermediul instrumentului declarației de disponibilitate. Această declarație de disponibilitate este acceptată de autoritatea contractantă și este precizată ca atare, în mod expres, la nivelul fișei de date a achiziției, permițând astfel ofertanților să stabilească cu specialiștii verifcatori de proiect, ulterior atribuirii contractului relații fiscalizate, fără să fie necesară în mod automat nominalizarea respectivilor specialiști ca subcontractanți, în sensul prevederilor art. 3 alin. (1), lit yy) din Legea nr. 98/2016.

În fond, indiferent de modul de acces la respectivi specialiști - prin declarație de disponibilitate care are rolul de a confirma angajamentul specialistului că, în situația atribuirii contractului, va presta pentru acesta, într-o formă fiscalizată viitoare servicii - ori prin declararea specialistului ca subcontractant - adică tot o relație fiscalizată de subordonare, dezideratele obținerii unor referate de verificare întocmite

de verificatori de proiecte sunt îndeplinite, căci în orice situație, verificatorul de proiect, prin aplicarea parafelor specifice răspunde pentru activitatea sa, independent de relația pe care o are cu elaboratorul documentelor.

Față de cele de mai sus solicită să se constate că sub nicio ipoteză, sub niciun temei, oferta sa nu poate fi respinsă pentru considerentele reținute în raportul procedurii obiect al prezentei contestații, pe de o parte, pentru că un astfel de demers, așa cum a indicat la punctul 1 al prezentei, ar reprezenta o extra petiție față de considerentele Deciziei CNSC 1123/C1/1081,1082,1083/31.05.2022 cu privire la lotul 4 iar, pe de altă parte, solicită a se observa că prin modul de elaborare al propunerii sale tehnice, cerința referitoare la verificatorii de proiect este îndeplinită în limitele și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv prin prezentarea la pag. 47 (pct. B Experți Noncheie) în propunerea tehnică și în fișierul 03. Doc experți nori cheie LOT4, din documentația sa tehnică a dovezii de acces la verificatorii de proiect pe specialitățile solicitate.

A admite în acest moment o altfel de soluție, în opinia sa ar însemna să asiste la o suprascriere, la o modificare a documentației de atribuire ce a statuat o modalitate de acces la experți și anume prin instrumentul declarației de disponibilitate. Or, prin necontestarea documentației de atribuire înainte de depunerea ofertelor, aceasta și-a căpătat, și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici interesați cât și pentru autoritatea contractantă și, în acest moment și pentru CNSC.

Așadar, consideră că modul de prezentare, dovezile de acces, resursele etc stabilite prin documentația de atribuire, consolidate ca atare prin necontestare, nu pot fi schimbate sub niciun temei ulterior, indiferent de actorul care ar întreprinde un astfel de demers.

Prin urmare, motivat de faptul că oferta depusă de SC SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire solicită:

- anularea raportului de atribuire nr. 11565/23.06.2022;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici pentru lotul 4.

Prin adresa nr. 12534/07.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33842/07.07.2022 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Pentru început autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că reevaluarea ofertelor s-a făcut de către comisia de evaluare conform dispozitivului Deciziei CNSC în cauză, respectiv: „Admite contestațiile formulate de SC SRL în cadrul lotului 4 și SC SRL în cadrul lotului 5, ambele în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul

procedurii în partea aferentă loturilor 4 și 5 și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor aparținând asocierii SC SRL, pentru loturile 4 și 5 cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Consideră că comisia de evaluare a respectat întocmai cele dispuse prin Decizie și a respins oferta Asocierii conform motivării, de la Lotul 4 și de la Lotul 5, pentru aceleași motive, lipsa subcontractării unor activități ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru obținerea Avizului SGA și activitatea de verificare tehnică a proiectării.

Invocând dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea arată că acestea stabilesc că, urmare a exercitării controlului de legalitate, Consiliul obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, ceea ce s-a și întâmplat, în dispozitivul deciziei pronunțate fiind stabilit ce avea autoritatea contractantă de făcut, anume respingerea ofertei Asocierii SC SRL, pentru motivele indicate.

În opinia sa relevante sunt și dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc efectele autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, prin instituirea obligației de a prevedea limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării și măsurile pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării. Subsecvent, respectând aceste limite, obligația autorității contractante de a reevalua oferta contestatorului nu putea nicicum fi tradusă în sensul de a adopta oricare comportament, ci doar a aceluia la care s-a făcut trimitere expres, anume cel care rezultă din motivarea deciziei.

Autoritatea contractantă precizează că a fost investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform celor dispuse în motivare.

Astfel, în considerarea atribuțiilor din etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a identificat aspectele de neconformitate ale ofertei Asocierii aceleași la lotul nr. 4 și la lotul nr. 5, ținând cont de faptul că s-a analizat după aceeași documentație de atribuire, cu cerințe identice la cele două loturi și după oferte vădit asemănătoare.

Principiile tratamentului egal și transparenței, ca și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impun autorității contractante să se abțină de la orice comportament de natură a avantaja un anumit operator economic și ca urmare autoritatea susține că nu s-au cerut clarificări de la nici un ofertant, deoarece, așa cum precizează și Decizia CNSC, aspectele semnalate nu pot fi înlăturate printr-o etapă de

clarificare a ofertei, deoarece ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia.

Prin urmare, arată că comisia de evaluare, trebuia să procedeze la punerea în aplicare a deciziei și la constatarea motivelor de respingere a ofertei depusă de asocierea formată din SC SRL și să constate inadmisibilitatea acesteia, potrivit celor dispuse în motivare, motivare care trebuie aplicată uniform pe toată perioada de reevaluare a ofertelor.

Așadar, în opinia sa, Consiliul a stabilit posibilitatea reevaluării ofertelor, inclusiv a intervenientului, fiind contrar principiilor achizițiilor publice ca o ofertă inacceptabilă/neconformă să fie declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă era obligată, înainte de a stabili rezultatul procedurii, să verifice admisibilitatea ofertei intervenientului, neexistând o autoritate de lucru judecat a actelor autorității care stabilesc conformitatea ofertelor.

De asemenea, susține că dispozițiile legate nu cuprind prevederi exprese referitoare la etapa reevaluării ofertelor ca urmare a deciziilor Consiliului sau instanței, aspect care conduce la concluzia că și în această etapă se aplică aceleași dispoziții și aceleași principii.

În practică, singura ofertă evaluată complet este cea clasată pe primul loc, doar acestei oferte solicitându-i-se documentele suport DUAЕ. Deci, în măsura în care din evaluarea inițială nu rezultă că și următoarele oferte din clasament au trecut printr-o evaluare completă sau motivele de neconformitate identificate cu privire la prima ofertă sunt identificate și cu privire la alte oferte, nimic nu oprește comisia de evaluare de a realiza aceeași evaluare și pentru acestea.

În opinia sa, principiul securității juridice nu poate fi dus la absurd, în sensul că ofertanții aflați pe poziții inferioare în clasament pot invoca vicii ale ofertei câștigătoare, vicii de care sunt atinse și propriile oferte, iar apoi să invoce nelegalitatea verificării și a propriilor oferte. Comisia de evaluare este cea care are responsabilitatea evaluării ofertelor, deci aceasta nu poate fi obligată să treacă cu vederea nereguli, din moment ce le-a observat.

Modul în care autoritatea reevaluează ofertele, respectiv dacă pune în aplicare decizia Consiliului doar cu privire la oferta verificată de acesta sau dacă în etapa de reevaluare verifică și următoarele oferte din clasament nu are legătură cu dispozitivul deciziei Consiliului, ci cu aplicarea principiilor achizițiilor publice și a dispozițiilor legale incidente.

Prin urmare consideră că în reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, consideră că trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea următoarei oferte rămase în competiție. Nu se poate declara automat o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții de legalitate, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, arată că se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică. Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 în opinia sa îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/inelegalității lor printr-o contestație.

În plus, arată că în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, consideră că nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să

interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

În opinia sa, aceasta ar însemna că autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motive întemeiate și legale, pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări, pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind contestată - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Consideră că tocmai autorității îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele care nu au format obiectul demersului anterior.

Raționamentul se regăsește și în Decizia nr. 42/RCONT/21.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 7/46/2021 și Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 708/2/2021.

Astfel, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, consideră că era obligatorie verificarea ofertei depuse de SC SRL.

Totodată consideră că trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei oferte, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște, doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității). Consiliul nu a analizat oferta depusă de SC SRL și deci nu s-a pronunțat asupra ei.

Autoritatea contractantă precizează că revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte admisibile, context în care tot ea este ținută să verifice conformitatea și admisibilitatea ei sub toate aspectele, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale a fi declarată admisibilă, situație care atrage

răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, consideră că este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă reevaluarea ofertei sale. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Principiul securității juridice obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare hotărârile definitive, și nu să le ignore, înțelegându-se prin aceasta că respectiva obligație se naște după momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului.

Prin urmare, solicitarea contestatorului de anulare a evaluării ofertei sale nu poate fi reținută.

De altfel, arată că nici măcar contestatorul nu admite faptul că autoritatea contractantă ar putea declara câștigătoare oferta sa și încearcă în partea a doua a contestației să aducă argumente în sprijinul faptului că nu este obligatorie subcontractarea activității de verificare tehnică a proiectării, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea se întreabă de ce SC SRL este de acord că este obligatorie subcontractarea pentru activitatea de întocmire a documentației tehnice pentru obținerea avizului de la SGA și nu este de acord cu aceeași obligație în cazul verificărilor de proiect.

Având în vedere argumentele din cuprinsul acestui punct de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, și menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 756ARTOF00132/11.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 34662/12.07.2022 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208214328/1 tranzacția nr. 1227005071/ 2054405875 din 11.07.2022 în valoare de 6.800,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (proiect tehnic, avize, acorduri, autorizații și verificarea tehnica pentru modernizarea a șapte drumuri județene din)", cod CPV: 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1037352/05.12.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.102.500,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul lotului 4, în etapa de reevaluare ulterioară emiterii Deciziei CNSC nr. 1123/C1/1081,1082,1083 din data 31.05.2022, susținând, pe de o parte că autoritatea contractantă nu avea dreptul să-i reevalueze oferta câtă vreme nu a fost obligată în acest sens prin decizia anterior menționată și, pe de altă parte, că a depus în cadrul ofertei documente prin care demonstrează că dispune de personalul necesar verificării documentațiilor tehnico-economice.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost pronunțată Decizia CNSC nr. 1123/C1/1081,1082,1083 din data 31.05.2022 prin care Consiliul a dispus astfel:

„Ia act de renunțarea SC SRL la contestația formulată în contradictoriu cu în cadrul lotului 4.

Admite contestațiile formulate de SC SRL în cadrul lotului 4 și SC SRL în cadrul lotului 5, ambele în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă loturilor 4 și 5 și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor aparținând asocierii SC SRL pentru loturile 4 și 5 cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei anterior menționată, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11625/23.06.2022, cu următoarea motivare:

„Conform dispozitivului Deciziei CNSC nr. 1123/C1/1081,1082,1083 din data 31.05.2022, se impune declararea unui subcontractant pentru întocmirea documentației tehnice de fundamentare și obținere a avizului de gospodărire a apelor emis de „SGA-Apele Române”, precum și pentru desfășurarea activității de verificare tehnică de calitate a documentațiilor tehnico-economice prin verificatori atestați.

Prin oferta depusă de către dumneavoastră nu s-a declarat subcontractant pentru desfășurarea activității de verificare tehnică de calitate a documentațiilor tehnico-economice prin verificatori atestați.

Comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări, deoarece acest aspect nu poate fi înlăturat printr-o etapă de clarificare a ofertei, deoarece ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia.

Ar fi încălcat principiul tratamentului egal dacă oferta depusă de asocierea ar fi respinsă datorită faptului că nu a declarat subcontractant pentru activitatea de verificare tehnică de calitate a documentațiilor tehnico-economice iar oferta depusă de

dumneavoastră ar fi declarată admisă, chiar dacă nu îndeplinește această cerință”.

Decizia CNSC nr. 1123/C1/1081,1082,1083 din data 31.05.2022 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În soluționarea contestației care face obiectul prezentei, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în mod definitiv și irevocabil în motivarea Deciziei nr. 1123/C1/1081,1082,1083 din data 31.05.2022:

„(...) ofertantul declarat câștigător avea obligația de a declara un subcontractant pentru activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, considerațiile de mai sus ale Consiliului fiind pe deplin aplicabile și în această cauză dedusă judecății.

Astfel, analizând cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere la contestație potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu trebuia să declare un subcontractant pentru activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, pe motiv că nu constituie una din activitățile principale ale procedurii, având în vedere considerentele ce urmează.

(...)

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă în mod evident că un operator economic nu poate prin specialiștii verficatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. Mai mult, chiar și în ipoteza în care documentația nu stabilește în mod expres că verficatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții au obligația de a respecta legislația aplicabilă respectiv Legea nr. 10/1995.

*Constituirea ca și componentă esențială a obiectului contractului a acestui serviciu este întărită și de includerea de către autoritatea contractantă a acestui serviciu în categoria de servicii ce trebuiau incluse în cadrul formularului de ofertă financiară - formularul de ofertă nr. 8, intitulat „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico - economice (proiect tehnic, avize, acorduri, autorizații și **verificarea tehnică**)”.*

Ori și în acest caz atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii (verficatori de proiecte) prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta sa ca subcontractant și depuse documente DUAE pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură (...).”

Având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, Decizia nr. 1123/C1/1081,1082,1083 din data 31.05.2022 a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Prin urmare, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă nu avea dreptul să declare drept câștigătoare oferta SC SRL pentru lotul 4, câtă vreme nici acest ofertant nu a subcontractat serviciile de verificare a documentațiilor tehnico-economică ci a declarat în mod explicit că va asigura aceste prestații prin personalul de care dispune.

Sușinerile SC SRL potrivit cărora serviciile de verificare a documentațiilor ar putea fi prestate legal și de verificatorii tehnici de care dispune fără a fi necesară subcontractarea acestor servicii, nu pot fi reținute deoarece astfel de sușineri vizând raționamentul care a stat la baza soluției pronunțată în Decizia CNSC nr. din data 31.05.2022 ar fi putut face, eventual, obiectul unei plângeri la Curtea de Apel împotriva deciziei emisă anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Cu alte cuvinte, în cazul în care nu era mulțumit de considerentele reținute în Decizia nr. din data 31.05.2022 cu privire la obligativitatea subcontractării serviciilor de verificare tehnică a documentațiilor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, SC SRL avea dreptul de a formula plângere la Curtea de Apel, prin care să solicite modificarea deciziei anterior menționată sub aspectul subcontractării activității de verificare tehnică.

În lipsa unui astfel de demers, dispozitivul deciziei nr. din data 31.05.2022 și considerentele pe care se sprijină acesta au devenit definitive, fiind obligatorii pentru părțile deciziei astfel cum dispun prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu va putea reține sușinerile contestatorului potrivit cărora aspectele cu privire la subcontractarea activității de verificare tehnică s-ar rezuma doar la lotul 5 în cadrul cărora au fost analizate urmare a contestației formulată de SC SRL deoarece potrivit mențiunilor de la secțiunea „II.1.4) *Descriere succintă*” din fișa de date, obiectul achiziției îl constituie întocmirea documentațiilor tehnice pentru 7 drumuri județene care tranzitează județul, împărțirea pe loturi fiind realizată doar pentru delimitarea segmentelor de drum județean iar cerințele cu privire la categoriile de servicii aferente loturilor 4 și 5 fiind identice.

Mai mult, din considerentele reținute în motivarea Decizia CNSC nr. din data 31.05.2022 rezultă că și în respectiva decizie au fost analizate în mod unitar criticile din contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 4 și de SC SRL în cadrul lotului 5.

Prin urmare, modalitatea de reevaluare a ofertei SC SRL pentru lotul 4 respectă atât prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cât și principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, raportat la raționamentul consemnat în considerentele deciziei pronunțată anterior.

Consiliul nu va reține nici susținerile SC SRL potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi depășit în etapa de reevaluare a ofertelor limitele stabilite prin Decizia CNSC nr. 1123/C1/1081,1082,1083 din data 31.05.2022 deoarece, în reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestațiilor anterioare, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/nelegalității lor fie printr-o

notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (***qui potest plus potest minus***).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a conformității ofertei contestatorului, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire

la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia nr. 42/R-CONT/21.01.2021** pronunțată de **Curtea de Apel Pitești** în dosarul nr. 7/46/2021 și **Decizia nr. 559/11.03.2021** pronunțată de **Curtea de Apel București** în dosarul nr. 708/2/2021.

Este adevărat că analiza efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei anterioare au vizat doar anumite oferte, însă niciunde în cuprinsul deciziei Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor, ci a precizat aspectele obligatoriu de luat în considerare. Cele statuate de Consiliu în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a aceleiași sau altor oferte în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune „*ipso facto*” că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Întrucât CNSC nu a interzis evaluarea totală a respectivei oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei oferte, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă reevaluarea ofertei sale.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție toate ofertele aflate încă în procedură, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal și al nediscriminării în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta.

Contrar susținerilor contestatorului, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din

oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în etapa de reevaluare a ofertelor, criticile contestatorului privind reevaluarea propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.