

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2277/C7/2578**

**Data: 12.08.2024**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47369/25.07.2024, formulată de către T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., cu sediul în Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr. 3, ap. 3, județul Timiș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/1597/2018, având CUI RO39330756, reprezentată convențional prin Avocat Radu Simionovici, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Timișoara, str. Episcop Augustin Pacha nr. 5, ap. 8, județul Timiș, împotriva adresei nr. 20802/1/18.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ), cu sediul în Timișoara, str. Revoluției 1989 nr. 17, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Renovare energetică moderată a clădirii Corp C1 – Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Găvojdia*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 20802/1/18.07.2024, prin care oferta sa a fost declarată neadecvată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează să fie pronunțată și continuarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu respectiva contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neadecvată.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă de participare la respectiva procedură de atribuire și, prin adresa nr. 20802/1/18.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că a declarat oferta ca neadecvată, în temeiul art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, raportat la faptul că, referitor la contestator, a fost emis documentul constatator nr. 1/07.05.2024, în care se reține că nu ar fi fost respectate termenele de execuție, fapt ce a condus la rezilierea contractului, împrejurare ce ar atrage incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, citat.

Ceea ce trebuie observat este faptul că autoritatea contractantă a decis aplicarea celei mai grave sancțiuni la adresa contestatorului, fără a solicita niciun fel de clarificare.

Această conduită contravine prevederilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat.

Astfel, prin faptul că a respins oferta fără a adresa clarificări pe acest subiect, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a dat contestatorului posibilitatea de a furniza dovezi prin care să-și demonstreze în concret credibilitatea.

În acest sens, se arată că, raportat la prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, citat, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări pe marginea acestui subiect, s-ar fi putut prezenta dovezi referitoare la faptul că s-a contestat în instanță documentul constatator în cauză și că mare parte din pretinsul prejudiciu invocat de emitenta documentului constatator a fost recuperat de aceasta prin executarea garanției de bună execuție, care a fost pusă la dispoziție, iar diferența ar putea fi acoperită prin compensarea contravalorii lucrărilor realizate de contestator și încă neachitate, precum și cu privire la alte măsuri pe care contestatorul le-a adoptat, care sunt apte să-și demonstreze credibilitatea.

Prin urmare, în vederea respectării dreptului legal al contestatorului de a-și demonstra credibilitatea, este absolut necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, astfel încât decizia pe care o va lua să fie una temeinică și justificată, inclusiv prin analizarea explicațiilor și dovezilor furnizate de contestator.

Referitor la mențiunea din cuprinsul adresei nr. 20802/1/18.07.2024, cum că situația ar constitui o inadvertență de fond, în raport cu care nu ar exista posibilitatea de a solicita clarificări, așa cum ar prevedea Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, publicată pe site-ul A.N.A.P., contestatorul arată că aceasta este eronată.

Această notificare, care oricum nu are putere legală [neputând să contravină art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016], nu susține poziția autorității contractante, deoarece prevede că situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări

privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Or, așa cum este evident, motivul respingerii ofertei nu a fost neîndeplinirea unei cerințe de calificare/selecție, ci existența unei situații de excludere în privința căreia legislația prevede expres posibilitatea ofertantului de a-și demonstra credibilitatea, împrejurare ce nu se poate realiza decât pe calea răspunsului la o solicitare de clarificare. Un exemplu de inadvertență de fond (care nu permite solicitarea de clarificări) ar fi acela în care cifra de afaceri completată de ofertant în D.U.A.E. nu atinge plafonul minim impus de fișa de date, situație în care, într-adevăr, nu s-ar justifica solicitare de clarificări, însă, situația de față, sub nicio formă nu poate fi catalogată drept inadvertență de fond.

Pe de altă parte, contestatorul atrage atenția asupra faptului că a solicitat în instanță suspendarea efectelor documentului constatator nr. 1/07.05.2024, acțiunea făcând obiectul Dosarului nr. 2758/30/2024. În primă instanță s-a respins cererea, dar s-a depus recurs împotriva acestei soluții, această cale de atac având termen de judecată la data de 31.07.2024. Prin urmare, în măsura în care s-ar admite recursul și s-ar suspenda documentul constatator nr. 1/07.05.2024, acesta nu ar mai produce efecte, deci, nu ar exista niciun temei pentru a fi invocată situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 20802/1/18.07.2024, prin care oferta sa a fost declarată neadecvată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează să fie pronunțată și continuarea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu respectiva contestație.

Prin adresa nr. 22026/30.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 48256/30.07.2024, JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele considerente:

Ofertantul T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. a depus în data de 25.06.2024 oferta pentru respectiva procedură de atribuire, prezentând odată cu oferta, DUAЕ completat cu informațiile aferente situației sale, conform solicitării din documentația de atribuire.

În DUAЕ depus de ofertant la secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale: *„Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, răspunsul ofertantului a fost: „Răspunsul dumneavoastră?”*

*Rezilierea unui contract de achiziție publică ulterior constituirii garanției de bună execuție.*

*Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA*

*Descriere: O verificare mai atentă a intermediarilor (broker) de asigurări.”*

În cadrul secțiunii Documente de calificare, ofertantul a prezentat fișierul „[SCN1147967/00035] INFOMATII SUPLIMENTARE PENTRU DUAE - ctr. 54\_UAT Timișoara] (1).pdf.p7s”, în care a detaliat motivele care au dus la rezilierea unui contract de achiziție publică ulterior constituirii garanției de bună execuție.

La secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale *„Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”*, ofertantul a răspuns: NU.

Se atașează extras din DUAE depus de contestator în SEAP.

Autoritatea contractantă, accesând SEAP-ul secțiunea Certificate constatatoare, a identificat Documentul constatator nr. 1 emis de Primăria Municipiului Timișoara în data de 07.05.2024 pentru Contractul nr. 109/20.12.2021, document constatator de care ofertantul avea cunoștință la data depunerii ofertei.

Obiectul contractului: - execuția și finalizarea lucrărilor pentru realizarea obiectivului de: *„Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala Generală nr. 30 din Timișoara, corp A, B, C cu 2 corpuri D și E în regim D+P+2E”*, din care rezulta că ofertantul T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, respectiv nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/ prestare servicii/ executare lucrări: din culpă. Executantul nu a finalizat lucrările în termenul convenit. Conform art. 6 din prevederile contractuale, executantul avea obligația să execute și să finalizeze lucrările în termen de 24 luni de la data menționată în ordinul de începere a execuției lucrărilor, respectiv de la data de 17.01.2022 până la data de 17.01.2024, fapt ce a dus la rezilierea contractului.

Motivul rezilierii contractului: Neîndeplinirea obligațiilor contractuale conform notificărilor: nr. TMI2024-001615/23.01.2024 și nr. TMI2024-011974/17.04.2024. Din informațiile autorității contractante, T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. a contestat documentul în data de 21.05.2024 , iar în data de 19.06.2024 a fost respinsă cererea de suspendare a documentului constatator (atașat, informații dosar pe Portal - Tribunalul Timiș). La această decizie a instanței, T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. a

înaintat recurs în data de 09.07.2024 (data depunerii recursului, după cum reiese de pe portalul instanței și din documentele depuse în contestația înaintată actualmente către autoritatea contractantă). Prin urmare, la data depunerii ofertei (25.06.2024), era valabilă decizia prin care a fost respinsă cererea de suspendare a documentului constatator, iar ofertantul avea obligația menționării acestuia în DUAЕ.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a respins oferta, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, citat, declarând-o NEADECVATĂ în temeiul art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a comunicat această decizie prin adresa nr. 20802/1/18.07.2024.

Referitor la criticile cu privire la faptul că „(...) a respins oferta subscrisei fără a adresa clarificări (...)”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul ședinței de evaluare a formularelor DUAЕ, fapte consemnate în procesul verbal nr. 20802/17.07.2024, analizând formularul DUAЕ depus de contestator, s-a constatat faptul că la solicitarea din cadrul secțiunii C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale: la solicitarea „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”, răspunsul contestatarului este: „*Răspunsul dumneavoastră?*”

*Rezilierea unui contract de achiziție publică ulterior constituirii garanției de buna execuție.*

*Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA*

*Descriere: O verificare mai atentă a intermediarilor (broker) de asigurări.”*

Iar în cadrul aceleiași secțiuni, la solicitarea „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?*”, contestatorul a răspuns: NU.

În vederea verificării corectitudinii informațiilor declarate în DUAЕ de toți ofertanții participanți la procedură, comisia de evaluare a accesat SEAP-ul, secțiunea „Documente constatatoare” și a constatat faptul că toți ofertanții au declarat corect în DUAЕ, mai puțin T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., pentru care, în această secțiune se regăsește Documentul constatator nr. 1 emis de Primăria Municipiului Timișoara în data de 07.05.2024 pentru Contractul 109/20.12.2021, din care rezultă clar motivul rezilierii contractului: Neîndeplinirea obligațiilor contractuale conform notificărilor: nr. TMI2024-001615/23.01.2024 și nr. TMI2024-011974/17.04.2024. Având în vedere că la una din secțiuni („*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”) contestatorul

menționează/răspunde corect, iar la altă secțiune („*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”) alege să nu răspundă conform situației reale și prezintă un răspuns care este în avantajul său, corelat cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat, comisia a considerat că în mod voit au fost ascunse aceste informații, credibilitatea ofertantului fiind astfel pusă la îndoială.

Atâta timp cât în cadrul secțiunii „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*” din DUAЕ depus de contestator nu este menționat niciun contract/nicio faptă, astfel încât să poată fi clarificată această situație, comisia de evaluare este în imposibilitatea de a solicita clarificări, așa cum rezultă și din „*Notificare privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*” de pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aceasta fiind o inadvertență de fond, respectiv o omisiune a informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat, a considerat că prin solicitarea de clarificări cu privire la necompletarea informațiilor referitoare la rezilierea contractului nr. 109/20.12.2021, încheiat cu Primăria Timișoara, ar fi condus la depunerea unui nou DUAЕ, conducând astfel la încălcarea principiului tratamentului egal, fapt interzis de legislația în vigoare, respectiv de prevederile mai sus menționate.

În concluzie, JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) solicită C.N.S.C. respingerea contestației T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. ca fiind nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

#### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Renovare energetică moderată a clădirii Corp C1 – Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Găvojdia*”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1147967/05.06.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 5.650.200,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal final nr. 20802/17.07.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului SELTIPRO GRUP S.R.L.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210432659/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala Timișoara, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2578/2024.

Astfel, Consiliul constată că T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) a evaluat oferta T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., contestatorul reclamând caracterul defectuos al evaluării vizavi de oferta depusă de societatea sa în procedură, în condițiile în care, prin adresa nr. 20802/1/18.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că a declarat oferta ca neadecvată, în temeiul art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, raportat la faptul că are emis documentul constatat nr. 1/07.05.2024, din care ar reieși că nu ar fi fost respectate termenele de execuție, fapt ce a condus la rezilierea contractului, împrejurare ce ar atrage incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, citat.

În susținere, Consiliul reține în mod succint că argumentul decisiv al T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. constă în faptul că, în opinia sa, ofertei depusă de societatea sa îi erau incidente prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; or, autoritatea contractantă a decis aplicarea celei mai grave sancțiuni, fără a solicita niciun fel de clarificare, nedându-i posibilitatea de a furniza dovezi prin care să-și demonstreze în concret credibilitatea, susține contestatorul.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate de T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor, a constatat că în DUAE completat de ofertantul contestator, cu informațiile aferente situației sale, conform solicitării din documentația de atribuire, la secțiunea C: *„Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale: „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”*, răspunsul ofertantului a fost: *„Răspunsul dumneavoastră?*

*Rezilierea unui contract de achiziție publică ulterior constituirii garanției de bună execuție.*

*Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA*

*Descriere: O verificare mai atentă a intermediarilor (broker) de asigurări” iar în cadrul secțiunii Documente de calificare, ofertantul a prezentat fișierul „[SCN1147967/00035] INFOMATII SUPLIMENTARE PENTRU DUAE - ctr. 54\_UAT Timișoara] (1).pdf.p7s”, în care a detaliat motivele care au dus la*

rezilierea unui contract de achiziție publică ulterior constituirii garanției de bună execuție.

Totodată, la secțiunea C: *„Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”*, ofertantul a răspuns: NU.

În susținerea lipsei unei clarificări cu ofertantul sub aspectul analizat, achizitoarea arată că a avut în vedere propria verificare efectuată prin accesarea SEAP, secțiunea *„Certificate constatatoare”*, în urma verificării identificând *„Documentul constatator nr. 1”* emis de Primăria Municipiului Timișoara în data de 07.05.2024 pentru *Contractul nr. 109/20.12.2021*, document constatator de care ofertantul avea cunoștință la data depunerii ofertei, în conținutul căruia este menționat *„Obiectul contractului: - execuția și finalizarea lucrărilor pentru realizarea obiectivului de: „Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala Generală nr. 30 din Timișoara, corp A, B, C cu 2 corpuri D și E în regim D+P+2E”*, din care rezulta că ofertantul T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, respectiv *nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/ prestare servicii/ executare lucrări: din culpă. Executantul nu a finalizat lucrările în termenul convenit. Conform art. 6 din prevederile contractuale, executantul avea obligația să execute și să finalizeze lucrările în termen de 24 luni de la data menționată în ordinul de începere a execuției lucrărilor, respectiv de la data de 17.01.2022 până la data de 17.01.2024, fapt ce a dus la rezilierea contractului.*

*Motivul rezilierii contractului: Neîndeplinirea obligațiilor contractuale conform notificărilor: nr. TMI2024-001615/23.01.2024 și nr. TMI2024-011974/17.04.2024.*

Așadar, achizitoarea susține că informațiile la care a avut acces, conform celor menționate anterior, au fost concludente pentru respingerea ofertei în cauză, nefiind concludent că T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. ar fi contestat documentul în data de 21.05.2024, atât timp cât, la data depunerii ofertei (25.06.2024), era valabilă decizia prin care a fost respinsă cererea de suspendare a documentului constatator, iar ofertantul avea obligația menționării acestuia în DUAЕ, motiv pentru care, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a declarat oferta depusă de către T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. ca NEADECVATĂ în temeiul art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a comunicat această decizie prin adresa nr. 20802/1/18.07.2024.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 22026/30.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48256/30.07.2024, Consiliul constată că aceasta NU a efectuat vreo

minimă verificare a aspectului legat de existența documentului constatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale – „Documentul constatator nr. 1” emis de Primăria Municipiului Timișoara în data de 07.05.2024 pentru Contractul nr. 109/20.12.2021, în sarcina ofertantului T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., astfel încât Consiliul nu va lua în considerare aprecierile achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere aferent contestației, vizavi de „informațiile la care a avut acces” prin accesarea SEAP, ci va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și la verificarea aspectului legat de documentul constatator nr. 1, emis de Primăria Municipiului Timișoara în data de 07.05.2024, inclusiv cu solicitarea de clarificări ofertantului T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. sub aspectul analizat, în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede următoarele:

„(1) **Orice operator economic** aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate** furniza **dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) **Dovezile** pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 **le poate furniza** autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă **evaluează** măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3<sup>2</sup>) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant;”.

Or, în condițiile în care, deși prin punctul de vedere nr. 22026/30.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48256/30.07.2024, JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) susține că a efectuat verificarea situației ofertantului T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., pe baza „informațiilor la care a avut acces”, Consiliul constată că achizitoarea nu a efectuat niciun demers de clarificare cu ofertantul în analiză.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 22026/30.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48256/30.07.2024, Consiliul constată că aceasta **NU** a efectuat vreo minimă verificare a aspectului legat de existența documentului constatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale – „Documentul constatator nr. 1” emis de Primăria Municipiului Timișoara în data de 07.05.2024 pentru Contractul nr. 109/20.12.2021, în sarcina ofertantului T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., din documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei, nereieșind vreo minimă verificare, impunându-se obligarea achizitoarei la efectuarea verificărilor prevăzute de lege în acest sens, prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, citat anterior.

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

- Art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate

anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

- Art. 171 din Legea nr. 98/2016, citat anterior;

- Art. 166 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(...)

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația

de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

- Art. 57 din Directiva nr. 24/2014/UE, transpusă în legislația națională:

(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(...)

(b) dacă operatorul economic este în stare de faliment sau în situație de insolvență sau de lichidare, de administrare judiciară, de concordat preventiv, de încetare a activității sau în orice altă situație similară care rezultă în urma unei proceduri de aceeași natură prevăzute de legislația și reglementările naționale;

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(...)

(g) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...) În pofida literei (b) de la primul paragraf, statele membre pot solicita sau pot dispune posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a nu exclude un operator economic care se află într-una dintre situațiile menționate la litera respectivă atunci când autoritatea contractantă a stabilit că operatorul economic în cauză va fi capabil să execute contractul, ținând cont de normele naționale aplicabile și de măsurile privind continuarea activității în cazul situațiilor menționate la litera (b).

(...)

(6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție.

Vizavi de interpretarea dispozițiilor mai sus citate, sunt de redat considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 481/CA/04.08.2022:

În interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că reprezintă un motiv de excludere facultativă din cadrul procedurii de atribuire încălcarea de către un ofertant, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, în condițiile în care aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Caracterul facultativ al acestui motiv de excludere implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

De asemenea, din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate, care transpun în dreptul intern legislația secundară a U.E. în materie de achiziții publice, rezultă că dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea ofertantului aflat în situația prevăzută de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 mai cunoaște o limitare constând în obligația autorității contractante de a-i da posibilitatea ofertantului interesat să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere.

Pe de altă parte, asupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere trebuie să fie una motivată.

Raportat la normele legale incidente și la jurisprudența C.J.U.E. în materie, rezultă că în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la neexecutarea contractului anterior poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un **drept de apreciere** în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a furniza bunurile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: „În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității,

autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”).

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte **dovezi suficiente**, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, **posibilitatea operatorului economic** aflat într-una din situațiile de excludere, de **a aduce dovezi concrete** pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul** autorității contractante **de a aprecia** suficiența acestor dovezi.

Revenind la speță, din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă **trebuie** să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, **în cazul în care s-a făcut dovada** că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În cazul analizat, reiterând cele menționate anterior, se reține că, deși în punctul de vedere nr. 22026/30.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48256/30.07.2024, autoritatea contractantă susține că a verificat oferta conform legislației achizițiilor publice, Consiliul constată că aceasta NU a efectuat vreo minimă verificare a aspectului legat de existența documentului constatatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale – „Documentul constatatator nr. 1” emis de Primăria Municipiului Timișoara în data de 07.05.2024 pentru Contractul nr. 109/20.12.2021, în sarcina ofertantului T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., din documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei, nereieșind vreo minimă verificare, impunându-se obligarea achizitoarei la efectuarea verificărilor prevăzute de lege în acest sens, prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, citat anterior.

Sustinerile achizitoarei conform cărora „Atâta timp cât în cadrul secțiunii „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din DUAE depus de contestator nu este menționat niciun contract/nicio faptă, astfel încât să poată fi clarificată această situație, comisia de evaluare este în imposibilitatea de a solicita clarificări, așa cum rezultă și din „Notificare privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale” de pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aceasta fiind o inadvertență de fond, respectiv o omisiune a informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări”, cât și cele conform cărora „Mai mult decât atât, comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a considerat că prin solicitarea de clarificări cu privire la necompletarea informațiilor referitoare la rezilierea contractului nr. 109/20.12.2021, încheiat cu Primăria Timișoara, ar fi condus la depunerea unui nou DUAE, conducând astfel la încălcarea principiului tratamentului egal, fapt interzis de legislația în vigoare” nu pot fi luate în

considerare de către Consiliu în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, achizitoarea nu a dat posibilitatea ofertantului în cauză să prezinte **dovezi** concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, constatându-se că JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) a îngăduit ofertantului T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. dreptul prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice.

Solicitarea de clarificări NU ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, cum în mod eronat achizitoarea susține în punctul de vedere, ci ar fi fost un demers prin care JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) și-ar fi respectat obligația impusă de lege.

Din actele evaluării, Consiliul observă că în referire la ofertantul T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. nu au existat verificări sub aspectul incidenței cazurilor de excludere reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, urmare a faptului că în cadrul Formularului 4 – Declarație privind neîncadrarea în situația prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016 prezentat de aceasta nu erau identificate informații care să impună o astfel de verificare, din examinarea documentelor întocmite de membrii comisiei de evaluare constatându-se că niciunde nu se regăsește vreo analiză vizavi de aspectele anterior redată.

Cum din actele evaluării întocmite de comisia abilitată cu atribuirea contractului supus prezentei achiziții, rezultă că aspectele precizate de achizitoare în punctul de vedere formulat **nu** au format obiectul niciunei **clarificări** cu ofertantul T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. ci doar o analiză proprie a comisiei de evaluare, fără a-i da posibilitatea ofertantului în analiză de a-și demonstra credibilitatea, Consiliul constată nerespectarea de către autoritatea contractantă a legislației în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul obligă achizitoare la efectuarea respectivei evaluări, la verificarea eventualelor dovezi ce vor fi prezentate de către T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. și la stabilirea acceptării respectivelor dovezi sau nu.

Într-o atare situație, Consiliul nu va analiza argumentele părților legate de concludența dovezilor vizavi de existența „Documentului constatator nr. 1” emis de Primăria Municipiului Timișoara în data de 07.05.2024, neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare (*Decizia civilă nr. 525/11.09.2019 de Curtea de Apel București: În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016*).

Consiliul reține faptul că la art. 171 din același act normativ, legiuitorul a prevăzut că orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167, deci, inclusiv în situațiile reglementate de literele g) și h), care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În acest context, în acord cu principiile sub care se desfășoară procedura de achiziție, în special cel al proporționalității, Consiliul apreciază că, anterior stabilirii incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se analizeze eventualele dovezi pe care le va prezenta T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L.

Față de cele anterior menționate, constatând că nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca aceștia să analizeze documentul constatator reclamat în legătură cu aspectele criticate iar decizia cu privire la admiterea sau respingerea ofertei depuse de T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. trebuie luată de membrii comisiei de evaluare, **doar după** analizarea situației concrete și a **justificărilor oferite de acest ofertant**, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale amintite. Lipsind orice înscris emis de comisie, care să permită verificarea aspectelor (evaluarea măsurilor luate de operatorul economic care au condus la decizia achizițoarei de a aprecia că nu sunt/sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia) care au condus la respingerea ofertei depusă de T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., se constată că nu a existat o etapă de clarificare, în sensul celei indicată a fi necesară, conform celor de mai sus.

Concluzionând, criticile analizate vor fi admise în limitele celor expuse, respectiv prin obligarea autorității contractante la clarificarea situației constatate, și în funcție de rezultatul acestor verificări, să se decidă, argumentat, asupra incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertantul T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L.

Față de motivele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., în contradictoriu cu JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ).

Anulează, în parte, procesul-verbal final nr. 20802/17.07.2024 și raportul procedurii nr. 22871/07.08.2024, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei depusă de T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente acestor două documente, transmise ofertantului T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L.

Obligă JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) la reevaluarea acestei oferte, în ceea ce privește demersurile asupra

documentului constatator, conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Referitor la adresa nr. R22702/07.08.2024, emisă de cu JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50392/07.06.2024, transmisă la dosarul cauzei, prin care achizitoarea formulează un punct de vedere vizavi de cererea T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., de suspendare a procedurii de soluționare a contestației, Consiliul subliniază faptul că, în procedura aferentă soluționării dosarului nr. 2578, **NU** s-a formulat o astfel de cerere, **nefiind înregistrată o astfel de solicitare în evidențele C.N.S.C.**, motiv pentru care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor **NU** se va pronunța asupra acestei solicitări (*nota Consiliului: chiar dacă, printre documentele anexate adresei nr. R22702/07.08.2024, emisă de JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50392/07.06.2024, se regăsește adresa emisă de Avocat Radu Simionovici, înregistrată la Consiliul Județean Timiș cu nr. 22702/06.08.2024, unde este inserată mențiunea „Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”, C.N.S.C. neavând înregistrată o astfel de cerere la dosar, conform celor arătate anterior*).

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.570 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

*„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

*(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

*(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;*

- Art. 452:

*„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

*„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

*(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 3.570 lei și reprezintă *„Onorariu contestație respingere oferta licitație cu anunț participare SCN1147967/05.06.2024, conform Contractului 774/22.07.2024”*, prestate de SIMIONOVICI RADU MIRCEA – CABINET DE AVOCAT, dovedite cu factura seria SRMF 480/22.07.2024 și achitate prin intermediul Băncii Transilvania la data de 24.07.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.800 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de SIMIONOVICI RADU MIRCEA – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.570 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit*

*disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.*

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 1.800 lei și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.770 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.570 lei, la suma de 1.800 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în*

*motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 1.800 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.770 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L., cu sediul în Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr. 3, ap. 3, județul Timiș, reprezentată convențional prin Avocat Radu Simionovici, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Timișoara, str. Episcop Augustin Pacha nr. 5, ap. 8, județul Timiș, în contradictoriu cu JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ), cu sediul în Timișoara, str. Revoluției 1989 nr. 17, județul Timiș.

Anulează, în parte, procesul-verbal final nr. 20802/17.07.2024 și raportul procedurii nr. 22871/07.08.2024, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei depusă de T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente acestor două documente, transmise ofertantului T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L.

Obligă JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) la reevaluarea acestei oferte, în ceea ce privește demersurile asupra documentului constatat, conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Admite, în parte, cererea formulată de T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L. cu privire la obligarea autorității contractante JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 1.800 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.770 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligă JUDEȚUL TIMIȘ (CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ) să plătească suma de 1.800 lei către T.T. & CO SOLARIA GRUP S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,  
Sanda  
IOANIȚESCU**

**MEMBRU,  
Bianca-Laura  
POPESCU**

**MEMBRU,  
Eduard-Marcel  
BADEA**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.