



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1/11.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30638/11.06.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare, având ca obiect „*Furnizare module și componente pentru acestea*”, se solicită anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de către ... câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, declararea ofertei ... ca inacceptabilă datorită neconcordanțelor cu privire la condițiile de formă și valabilitate ale garanției de participare, emiterea unui nou raport de evaluare și comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective conform punctelor anterioare, anularea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește admisibilitatea ofertei depusă de către ofertantul ..., clasat pe locul I.

Prin contestația cu nr. 1/11.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30638/11.06.2021, ... critică desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de către ... în condițiile neconcordanței cu privire la condițiile de formă și valabilitate a garanției de participare a acestuia.

Prezentând succint procedura, contestatorul menționează că în data de 04.06.2021 a primit comunicarea nr. 21819/04.06.2021, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost anunțată că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse prin mijloace electronice, în cadrul procedurii de referință, oferta depusă de către aceasta a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, datorită punctajului total mai mic obținut, respectiv de 98,64 puncte, decât cel al ofertei câștigătoare de 100 puncte.

... menționează că a depus oferta tehnică și financiară în cadrul acestei proceduri de achiziție publică și a răspuns în termen solicitărilor de clarificare primite pe parcursul derulării achiziției.

Din comunicare, contestatorul a luat la cunoștință faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., care a obținut un total de 100 puncte, în timp ce ... a obținut numai 98,64 puncte.

În Raportul Procedurii nr. 21817/04.06.2021, la punctul 3.1 Accesarea ofertelor, se specifică clar ca societatea câștigătoare ... a depus polița de asigurare nr. 000107690 din 06.04.2021, emisa de ..., în suma de 17.920 lei, *valabila până la 09.07.2021*, irevocabilă și necondiționată, potrivit extrasului inserat de contestator în contestație.

La punctul 3.2.1 Calificarea ofertanților, Comisia de evaluare constată și certifică faptul că oferta depusă de societatea câștigătoare ... este admisibilă la acest moment deoarece nu au existat neconcordanțe cu privire la condițiile de formă, quantum și valabilitate a garanției de participare, arată în continuare contestatorul.

Ca urmare a acestei constatări, care încalcă condițiile explicate cerute de autoritatea contractantă, prin intermediul anunțului de participare și al fișei de date (*Fisa de date: III.1.6. a) Garanție de participare - Valabilitatea garanției: 90 zile de la data limita de depunere a ofertelor; Anunțul de participare: IV.2.6) Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la: 05.08.2021*), comisia de evaluare realizează un abuz și o încălcare a legislației achizițiilor publice, denaturându-se concurența, prin menținerea în cadrul evaluării a unei oferte care nu îndeplinește condițiile de formă și de valabilitate impuse.

Astfel, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2016, potrivit contestatorului.

Acest demers al comisiei de evaluare a condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Art. 2, alin. 2, lit. a), b) și f) din Legea nr. 98/2016 și a facilitat accesul la evaluare al unui ofertant care a denaturat concurența, apreciază contestatorul.

Ținând cont de diferența foarte mică de punctaj final dintre cele doua oferte (1,36 puncte) și de faptul că au existat numai doi ofertanți în procedura în cauză, ... consideră ca a fost nedreptățită și solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, declararea ofertei depuse de către ... ca inacceptabilă și emiterea unui nou raport de evaluare care să respecte în totalitate prevederile legii și ale documentației de atribuire publicată.

Prin adresa cu nr. 23096/15.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30989/24.06.2021, entitatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației, exprimând în apărare următoarele argumente.

În data de 06.05.2021 prin adresa nr. 17713, în conformitate cu art. 132. alin. 3 din HG nr. 395/2016 comisia a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la valabilitatea garanției de participare depuse. Ofertantul a transmis în SEAP răspunsul său, respectiv actul adițional de prelungire a valabilității poliței de asigurare prin care a constituit garanția de participare la procedură, până la data comunicată de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că autoritatea contractantă și-a exercitat obligația de a transmite clarificările necesare privind garanția de participare, iar ofertantul a răspuns în termen și și-a prelungit valabilitatea garanției de participare, astfel au fost îndeplinite cerințele privind forma, quantumul și valabilitatea garanției de participare, declararea ofertei, ca inacceptabilă, sau respingerea ofertei nefiind posibilă decât în cazul refuzului ofertantului de prelungire a valabilității sau a lipsei vreunui răspuns.

Comisia apreciază că eroarea legată de valabilitatea garanției de participare nu riscă să creeze vreun prejudiciu autorității contractante, cerința a fost astfel îndeplinită, la data deschiderii ofertelor garanția de participare era constituită, suma constituită acoperă garanția de participare solicitată, iar prelungirea valabilității până la data solicitată este garantată de asigurator prin actul adițional emis de acesta.

Astfel, motivul invocat de contestatoare pentru descalificarea ofertei ... este exagerat și fără temei legal în contextul în care, conform art. 35 din HG nr. 395/2016, garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, chiar însăși legislația în domeniul achizițiilor publice permite prelungirea valabilității ofertelor sau a garanțiilor de participare după caz, de exemplu în cazul în care perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații poate depăși termenul estimat de autoritatea contractantă, susține autoritatea contractantă.

În plus, comisia a apreciat că eroarea privind valabilitatea poliței poate fi încadrată în categoria unei erori umane, polița având o

valabilitate de 3 luni doar că valabilitatea nu a fost calculată de la data limită pentru depunerea ofertelor ci de la data emiterii poliței, polița fiind emisă în data de 06.04.2021.

Prin adresa cu nr. 2/23.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32332/23.06.2021, ... a formulat note scrise, expunând următoarele.

Referindu-se la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul citează și art. 209 alin.(2) din aceeași lege *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Autorul invocă totodată ca jurisprudență Hotărârea CJUE C-19/00 SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. *Principiul egalității de tratament* presupune ca *toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate*, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Este în interesul și deplina responsabilitate a operatorilor economici să elaboreze oferta conform documentației de atribuire, în scopul câștigării licitației, cu atât mai mult cu cât oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire (art. 36 alin. (2), din Normele Metodologice de aplicare a Legii 98/2016, coroborat cu art. 215 din Legea 98/2016), completează contestatorul.

Operatorul economic participant la o procedură de achiziție publică trebuie să prezinte garanția pentru participare în conformitate cu prevederile referitoare la cuantumul și forma de prezentare a acesteia, astfel cum sunt precizate în documentația de atribuire a respectivei achiziții.

Riscul depunerii garanției de participare, la fel ca și cel al întocmirii Ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv a depunerii unei polițe cu alte specificații decât cele solicitate, conform principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care *autoritatea contractantă a menționat în mod expres*, în cadrul documentației de atribuire, care este *modalitatea de dovedire a constituirii garanției de participare*, adaugă ...

În argumentarea sa, contestatorul citează din Cap. III.1.6.a), IV.2.6 și IV.2.7 din fișa de date, precizând faptul că *documentația de atribuire* aferentă anunțului ... *nu a fost contestată cu succes de nici un operator economic*, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul iterează aspectele procedurale potrivit cărora oferta trebuie să fie valabilă până la: 05.08.2021, concluzionând că

documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile.

Scopul pentru care se constituie garanția de participare este acela de a proteja Autoritatea Contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (art. 35 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016).

Totodată autorul invocă prevederile art. 36 alin. (2) coroborate cu cele ale alin. (4) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, *garanția de participare trebuie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire și se prezintă Autorității Contractante cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor.*

În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând Ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”*

Plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că Legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare inclusiv la quantumul sau valabilitatea acesteia, *contestatorul subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă conform art. 132 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, Ofertantul trebuie să confirme ("comisia de evaluare solicită clarificări") că îndeplinește toate condițiile/cerințele de formă (ex: quantum, valabilitate) prevăzute în documentele achiziției cu privire la constituirea garanției de participare, raportat la data limită de depunere a ofertelor.*

Astfel, legislația achizițiilor specifică clar că *ofertantul trebuie să confirme datele din documentele depuse (până la data și ora limită stabilită de autoritatea contractantă) și nu să aducă modificări sau adăugiri* acelor documente, opinează contestatorul.

Doar în situația în care se dovedește că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire (până la data și ora limită stabilită de autoritatea contractantă), scopul pentru care a fost solicitată garanția este atins și, prin urmare, nu devine incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie.

Rolul preventiv al garanției de participare este circumscris întregii perioade derulate până la încheierea contractului de achiziție publică.

Astfel, potrivit dispozițiilor articolului 35, alineatul (3) litera b) din Normele Metodologice de aplicare a Legii 98/2016, *perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada*

minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește rolul preventiv al garanției de participare în raport cu comportamentul necorespunzător al ofertanților, ... constată faptul că această garanție dobândește un anumit specific în cazul ofertantului declarat câștigător, sens în care face referire la incidența dispozițiilor art. 37 alin.(1) din HG nr 395/2016.

Concluzionând, contestatorul consideră că garanția de participare prezintă o importanță deosebită atât pentru *autoritatea contractantă care stabilește regulile de derulare a procedurii de atribuire*, cât și pentru *operatorii economici care trebuie să le respecte* în vederea acceptării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurilor respective.

Astfel, comisia de evaluare a acceptat în mod eronat că eroarea privind valabilitatea poliței poate fi încadrată în categoria unei erori umane, această eroare nefiind specificată și definită (definirea limitelor) nicăieri în legislația de achiziții publice, astfel încălcând principiul tratamentului egal, subliniază ...

Comisia de evaluare confundă permisiunea oferită de lege pentru prelungirea garanțiilor de participare, corect constituite la momentul depunerii și depuse în procedură, datorată prelungirii perioadei de evaluare sau a contestațiilor cu prelungirea unei garanții constituite greșit la momentul limită al depunerii, învederează contestatorul.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a ..., conform celor declarate în adresa 23096/15.06.2021, a solicitat în mod eronat reprezentanților ..., prin adresa 17713/06.05.2021, să prelungească valabilitatea poliței de asigurare nr. 000107690 până la data de 03.08.2021, încălcându-și astfel propriile solicitări din anunțul de participare CN1029588, *încălcând principiul tratamentului egal, al liberei concurențe și nefăcând altceva decât să prelungească o garanție de participare greșit constituită cu o durată la fel de greșită, în continuare (03.08 în loc de 05.08).*

Procedând astfel, comisia de evaluare nu a obținut documentul necesar, legal și corespunzător, care să respecte cerințele impuse de către aceasta, nici măcar ca urmare a clarificărilor și a creat un avantaj necuvenit ofertantului ..., în detrimentul celorlalți participanți din procedură, concluzionează contestatorul.

Prin adresa cu nr. 24492/24.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32696/24.06.2021, entitatea contractantă ... formulează răspuns la concluziile prezentate de contestatorul ..., precizând următoarele:

- data limita de depunere a ofertelor în cadrul procedurii stabilită prin anunțul de participare a fost 05.05.2021;
- în documentația de atribuire care nu a fost contestată de niciun operator economic, conform Fisa de date unde se regăsesc singurele mențiuni referitoare la valabilitatea garanției de participare, aceasta stabilește: *Valabilitate garanție: 90 zile de la data limita de depunere a ofertelor adică 03.08.2021.*

- potrivit HG 395/2016 "...comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă."

- autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare ofertantului ... conform prevederilor art. mai sus enunțat, menționând data limita de valabilitate a garanției de participare calculată conform cerințelor din Fisa de date respectiv 90 zile de la data limita de depunere - 03.08.2021;

- are termenul de valabilitate solicitat prin clarificare și fisa de date și îndeplinește scopul pentru care a fost solicitată;

- garanția de participare a ofertantului ... fost emisă conform prevederilor legale, a fost încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, în quantumul solicitat, are o valabilitate 90 zile, iar prin răspunsul la clarificare are și data de valabilitate corespunzătoare;

Într-adevăr, legislația stabilește că garanția de participare trebuie să aibă aceeași valabilitate ca și oferta depusă, însă data valabilității ofertelor este stabilită automat de sistem la momentul generării anunțului în funcție de data limită de depunere stabilită de autoritatea contractantă (depunere 05.05.2021 - valabilitate oferta 05.08.2021), dar data valabilității garanției de participare a procedurii este stabilită doar prin fișa de date pentru 90 zile de la data limită de depunere (05.05.2021-03.08.2021).

Conform fisei de date s-a cerut ca garanția de participare să aibă o valabilitate de 90 zile. Având în vedere ca nu a sesizat niciun operator economic diferența dintre termenul de valabilitate a garanției de participare (03.08.2021) și cel de valabilitate al ofertelor depuse (05.08.2021) și prevederile legislative, evaluarea ofertelor s-a făcut conform termenelor din documentația de atribuire pentru fiecare (valabilitate garanție de participare/valabilitate oferta).

Contestatorul evidențiază de asemenea în concluziile transmise și partea din anunțul de participare care stabilește ca *oferta trebuie să fie valabilă până la data de 05.08.2021*, cerința îndeplinită de oferta depusă de ... conform documentelor din dosarul achiziției transmis, afirmă autoritatea contractantă.

Referitor la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică nerespectate de autoritatea contractantă conform concluzii contestatar, autoritatea contractantă nu identifica care dintre acestea considera contestatarul ca au fost încălcate pe parcursul evaluării ofertelor având în vedere că autoritatea contractantă are obligația solicitării de clarificări anterior oricărei decizii conform legislației în vigoare, în orice etapa de evaluare, fără a limita în vreun fel numărul de clarificări, cu atât mai mult cu cât contestatoarea are cele mai multe

solicitări de clarificări la oferta depusă și termene prelungite, relevă autoritatea contractantă.

În plus, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice aplicabile, o oferta poate fi declarata ca fiind doar inacceptabilă în etapa de evaluare garanții de participare și doar dacă în urma clarificărilor ofertantul nu răspunde la solicitările de clarificări. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare cu prelungirea valabilității conform termenului din solicitarea de clarificare și stabilit prin fisa de date.

Concluzionând, Comisia își menține punctul de vedere, garanția de participare a ofertantului ... în forma prezentată și conform răspunsului la clarificare îndeplinește scopul pentru care a fost solicitată, acela de protejare a autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ..., a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., având ca obiect " *FURNIZARE MODULE și COMPONENTE PENTRU ACESTEA*".

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului este de ..., fără T.V.A.

Conform procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 17744/06.05.2021, au depus oferte în cadrul procedurii ... și ...

Potrivit raportului procedurii nr. 21871/04.06.2021, ... a ocupat locul I în clasament, totalizând 100 puncte, iar ... a ocupat locul II în clasament, totalizând 98,64 puncte.

Împotriva raportului procedurii cu nr. 21871/04.06.2021 a formulat contestație ..., solicitând cele menționate în preambulul prezentei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ..., respectiv cu privire la modul în care autoritatea contractantă a verificat valabilitatea garanției de participare constituită de acest ofertant, contestatorul apreciind că oferta în cauză se impunea a fi respinsă.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că la punctul III.1.6.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „*17.920 lei, se va depune în contul RO63BRDE240SV28343072400 - lei deschis la BRD Iași; Fiind procedură online, DOVADA se va depune și în SICAP; (...). Se constituie conform art. 36 din HG 395/2016. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate și se va depune în SEAP, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, iar instrumentele valabile doar în original se vor transmite prin curier autorității*

contractante. Valabilitatea garanției: 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor. Prevederile art. 132 alin 3 din HG 395/2016 se vor aplica în mod corespunzător”, la punctul IV.2.2) „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” se precizează „05.05.2021 – 15.00”, iar la punctul IV.2.6 „Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta” se precizează „3 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ... a prezentat polița de asigurare nr. 000107690 din 06.04.2021, emisă de ... în sumă de 17.920 lei, valabilă până la data de 09.07.2021, irevocabilă și necondiționată, la prima cerere a beneficiarului pe baza declarației acestuia privind culpa asiguratului.

Consiliul are în vedere că documentele prezentate de ofertanți au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 06.05.2021, de vizualizare a ofertelor depuse, a garanției de participare și a documentelor încărcate în SICAP, în cuprinsul procesului verbal nr. 17711/06.05.2021, încheiat cu această ocazie, s-a consemnat că se impun solicitări de clarificări cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare constituită de ofertantul ...

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 17713/06.05.2021, în cuprinsul căreia a precizat că „*întrucât valabilitatea garanției de participare trebuie să fie de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, vă rugăm să ne transmiteți documentele corespunzătoare de prelungire a valabilității poliței de asigurare nr. 000107690 emisă de ... aferentă garanției de participare la procedură până în data de 03.08.2021*”, la care ofertantul în cauză a răspuns prin prezentarea în SICAP a actului adițional nr. 1 din 06.05.2021 la contractul de asigurare nr. 000107690 din 06.04.2021 prin care se modifică perioada de valabilitate a poliței de asigurare până în data de 03.08.2021, documente acceptate de către comisia de evaluare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat garanția de participare prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză a îndeplinit prevederile referitoare la perioada de valabilitate a poliței de asigurare încheiată de ..., având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă*” și constată că, la data depunerii ofertelor, garanția de participare a fost constituită în quantumul solicitat,

iar în măsura în care membrii comisiei de evaluare au constatat neconcordanțe cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare prezentată de ..., în mod corect, aceștia au solicitat prezentarea de documente din care să rezulte că perioada de valabilitate a garanției de participare este cea solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... din cuprinsul contestației potrivit căroră oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a constituit garanția de participare în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă astfel că aceasta este protejată de riscul unui comportament necorespunzător al acestui ofertant, îndeplinindu-și scopul pentru care a fost constituită, iar prin prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare nu i-a fost creat vreun avantaj ofertantului în cauză, astfel că nu au fost încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, a căror încălcare este invocată de contestator.

De asemenea, Consiliul are în vedere că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de calificare, iar refuzul ofertantului de a proceda la prelungirea acestora conduce la respingerea ofertelor în cauză, ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că ... a răspuns solicitării de prelungire a perioadei de valabilitate a garanției de participare conform termenului din solicitarea de clarificări, respectiv că aceasta este valabilă până la data de 05.08.2021.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat garanția de participare constituită de ... în concordanță cu prevederile legale în vigoare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... în acest sens.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....