

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administratorii ... și ..., iar convențional prin avocat ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8441/29.10.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 8439/29.10.2025**, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...»”,** cod CPV 45233120-6, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 8439/29.10.2025;

2. anularea Adresei de comunicare a rezultatului 8441/29.10.2025 privind descalificarea ofertei ...;

3. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

4. reluarea Procedurii de Atribuire cu consecința re-evaluării ofertei Subscrisei și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile”.

Prin cererea de intervenție voluntară, nr. 640/13.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **cu referire la contestația ... SRL**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) și alin. (3), precum și art. 63 C.pr.civ., s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de

intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică **rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8441/29.10.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 8439/29.10.2025**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, după ce prezintă datele relevante ale anunțului de participare simplificat prin care a fost inițiată procedura de atribuire, contestatorul menționează că oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5), respectiv ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Autorul contestației consideră că sunt relevante prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, sens în care prezintă considerente prin care combate aspectele reținute de către organizatoarea procedurii, susținând că a răspuns concludent la solicitările ce i-au fost adresate în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Detaliind, prezintă solicitările ce i-au fost transmise prin adresa nr. 7236/24.09.2025, respectiv prin adresa nr. 7414/01.10.2025, și face o analiză punctuală a fiecărui răspuns oferit, subliniind că a fost concludent.

În sinteză, contestatorul punctează următoarele aspecte:

- Analiza coroborată a celor patru motive de respingere relevă nu simple erori de judecată, ci un viciu fundamental în întregul proces de evaluare, iar decizia de respingere a ofertei societății sale este lipsită de „*fundament legal și tehnic*”, fiind rezultatul unei abordări superficiale, caracterizată printr-un formalism excesiv și o evidentă incapacitate de a distinge fondul de formă.

- Pe parcursul evaluării, comisia a confundat obligațiile de execuție ale viitorului contractant, descrise în memoriul tehnic, cu cerințele de

elaborare a ofertei, care nu au fost niciodată solicitate. Mai mult, a respins echipamente superioare sau funcțional echivalente pe baza unor detalii tehnice secundare și a invalidat o autorizație oficială emisă de o autoritate a statului, Inspectoratul de Stat în Construcții, arogându-și în mod nelegal competențe de reevaluare a acesteia.

- decizia de respingere este arbitrară, nelegală și viciată în substanța sa.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00143] contestatie pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 06.11.2025, ora 09:58, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. S.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 8730/07.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acestei ca nefondată.

În cadrul documentului, după ce prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatorului, după cum urmează:

1. Precizează că i-a solicitat clarificări cu privire la organizarea de șantier, dar răspunsul nu a fost concludent, deoarece ofertantul nu a inclus elemente esențiale ale acestui plan.

Arată că societatea nu a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la utilități provizorii, colectarea apelor uzate și pluviale, măsurile de protecție a mediului pe durata lucrărilor, respectiv refacerea terenurilor temporar ocupate.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că la paginile 27-35 din propunerea tehnică a contestatorului, în capitolul „Organizarea de șantier”, erau doar descrieri generale și o listă indicativă de responsabilități administrative (ex: închirierea terenului, montarea și demontarea barărilor, asigurarea pazei, racordarea la utilități, mobilizarea utilajelor etc.), fără a fi precizate soluțiile tehnice și organizatorice pentru cerințele menționate expres în caietul de sarcini.

2. Cu referire la oferta contestatorului, organizatoarea procedurii invocă nerespectarea cerințelor privind protecția mediului și lipsa unui plan concret de ecologizare, sens în care se raportează la cerințele fișei de date.

Precizează că, prin documentația de atribuire, a solicitat executantului să adopte toate măsurile necesare pentru minimizarea impactului asupra mediului pe durata lucrărilor și obligația de a ecologiza amplasamentul la final. Astfel, a cerut gestionarea deșeurilor generate de șantier, reducerea poluării cu praf și zgomot, protejarea apelor și a solului împotriva eventualelor scurgeri de substanțe periculoase și refacerea mediului după terminarea lucrărilor, cerințe ce trebuiau incluse într-un plan de protecție a mediului, care să se regăsească în propunerea tehnică.

Referindu-se la îndeplinirea acestor cerințe, organizatoarea procedurii arată că i-a solicitat clarificări contestatorului, dar acesta a răspuns în termeni generali, la nivel declarativ, fără a furniza detalii concrete despre cum va implementa măsurile de mediu cerute.

Consideră că răspunsul oferit de ... SRL a fost evaziv și insuficient, sens în care detaliază.

În acest context, apreciază că a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței în evaluare, oferta contestatorului fiind evaluată după standardele aplicate și celorlalte oferte.

Autoritatea contractantă subliniază că respingerea ofertei contestatorului a fost temeinic fundamentată.

3. Cu referire la motivul de respingere reprezentat de lipsa echipamentelor corespunzătoare și a dovezilor de deținere/ acces la acestea, organizatoarea procedurii face trimitere la cerința fișei de date prin care a solicitat un ciocan pneumatic de 8–15 kg (alimentare cu aer comprimat) și un vibrator universal cu motor termic (benzină sau diesel) de 2,9–4 CP utilizat la compactarea betonului, precum și documente justificative pentru aceste echipamente.

Precizează că autorul contestației a prezentat o declarație privind utilajele, dar nu documente doveditoare pentru cele două echipamente anterior prezentate, sens în care detaliază prin raportare la documentele regăsite în propunerea tehnică.

Arată că a solicitat clarificări, iar în răspunsul său ofertantul a indicat paginile din propunerea tehnică la care se regăseau documentele relevante.

Autoritatea contractantă subliniază că echipamentele oferite de către contestator nu sunt conforme cu specificațiile minime impuse, deoarece ciocanul pneumatic depășește greutatea maximă, fiind de 17,9 kg, în loc de 8-15 kg, iar vibratorul nu are motor termic, ci este alimentat la rețeaua electrică de 230V, ceea ce reprezintă o neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, sens în care dezvoltă.

Astfel, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, întrucât oferta contestatorului a fost în mod corect declarată neconformă.

4. Ca răspuns la critica ce viza studiile necesare pentru responsabilul tehnic cu execuția (RTE), respectiv deținere autorizație RTE valabilă, organizatoarea procedurii redă cerințele relevante din documentația de atribuire și precizează că, pentru acest expert, în oferta contestatorului a fost propus domnul Cozma L.

Arată că a solicitat clarificări cu privire la acest expert, iar prin răspunsul transmis, contestatorul a recunoscut că studiile de licență ale RTE sunt în altă specializare (hidrotehnică), însă a argumentat că domeniul Ingineriei Civile este vast și *„include toate tipurile de infrastructură, drumurile și podurile”*. ... SRL a susținut că deținerea unui doctorat în Inginerie civilă și a autorizației RTE reprezintă un nivel superior de calificare, care ar trebui considerat echivalent sau chiar superior specializării CFDP la nivel de licență. În esență, ofertantul a solicitat acceptarea expertului propus pe motiv că are competențe și atestări în domeniu, deși diploma de licență nu este CFDP.

Cu privire la acest motiv de respingere, organizatoarea procedurii punctează următoarele aspecte:

- cerința de studii de specialitate nu a fost îndeplinită, deoarece domnul Cozma L. nu deține diploma de licență în specializarea *„Căi ferate, drumuri și poduri”*, ci în *„Construcții hidrotehnice”*;

- autorizarea RTE existentă nu acoperă *„deficitul de la nivelul studiilor”*;

- calificările academice superioare (master, doctorat) sau experiența nu pot substitui cerința specifică de licență;

- a respectat egalitatea de tratament, întrucât ceilalți ofertanți au respectat cerința și au propus RTE cu specializare CFDP, conform documentației de atribuire.

Astfel, subliniază că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința esențială referitoare la studiile responsabilului tehnic cu execuția.

Contestatorul a invocat prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, susținând că cerința referitoare la specializarea de studii a RTE ar fi o *„clauză nescrisă”*, deoarece nu s-ar fi regăsit explicit în anunțul de

participare, precizează autoritatea contractantă, susținând că argumentul nu este justificat. Cerința privind studiile și autorizarea RTE a fost adusă la cunoștința tuturor participanților prin documentația de atribuire publicată odată cu anunțul, în mod transparent și explicit.

Mai precizează că instituția nu are competența de a stabili motivele pentru care ISC a acordat autorizarea, dar are dreptul și obligația de a se raporta la cerințele explicite ale legii și ale documentației de atribuire. Or, conform legii, specializarea propusă nu se regăsește printre cele acceptate pentru domeniul 2.1, deci oferta contestatorului nu poate fi considerată conformă.

Comisia de evaluare nu a „cenzurat” actul administrativ al ISC, ci a verificat conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, conchide organizatoarea procedurii, apreciind că, prin respingerea ofertei contestatorului, a respectat și principiul proporționalității, precum și principiul tratamentului egal, sens în care detaliază.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării acestui punct de vedere și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 10.11.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 8840/110.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, nr. 640/13.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) și alin. (3), precum și art. 63 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și menținerea rezultatului procedurii.

I. Argumentând caracterul admisibil al cererii sale, intervenientul se raportează la faptul că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Consideră că cererea sa este o intervenție principală.

II. Pe fond, cu referire la motivele de respingere a ofertei contestatorului, reținute de către autoritatea contractantă, intervenientul prezintă considerente punctuale, după cum urmează:

1. În ceea ce privește motivul de excludere vizând organizarea de șantier și obligațiile de refacere a terenului și de respectare a protecției mediului, apreciază că eventualele critici la solicitările de clarificări sunt tardive prin raportare la termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar lămuririle solicitate de către organizatoarea procedurii aveau corespondent în prevederile documentației de atribuire.

Arată că răspunsul contestatorului a fost pur formal, fără a prezenta explicații asupra modului concret de îndeplinire a cerințelor pentru care i-au fost solicitate clarificări, astfel că oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Cu privire la utilajele solicitate prin documentația de atribuire, intervenientul susține că ... SRL nu a respectat specificațiile solicitate pentru echipamentele ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8-15 kg și vibrator universal cu motor termic 2,9-4 CP, ofertând două echipamente cu specificații diferite celor solicitate, astfel încât decizia autorității contractante este una legală.

3. Referindu-se la personalul RTE solicitat în documentația de atribuire, intervenientul se raportează la cerințele relevante din fișa de date și din caietul de sarcini, subliniind că cerința era clară în ceea ce privește domeniul studiilor superioare, iar interpretarea contestatorului încalcă principiul egalității de tratament și cel al transparenței.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației ... SRL, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator au fost transmise la dosarul cauzei în data de 18.11.2025, prin adresa nr. 656/18.11.2025, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 02.12.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 2 din data de 31.10.2025, eliberată de ..., în valoare de 81.752,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...»*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. S..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.087.569,75 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de lucrări este „*prețul cel mai scăzut*”.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **13.11.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*”

și având în vedere faptul că, la data de **06.11.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00143] contestație pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În subsidiar, referitor la susțineri ale intervenientului ... SRL, în realitate simple afirmații, cu privire la o pretinsă tardivitate a unor critici formulate prin prezenta contestație, de către ... SRL, în ceea ce privește, în opinia acestui intervenient, anumite cerințe din documentația de atribuire, Consiliul nu va reține astfel de susțineri, în condițiile în care contestatorul în cauză vizează, în esență, modul de aplicare al unor cerințe, din documentația de atribuire, în procesul de evaluare al ofertei pe care acesta a depus-o la prezenta procedură de atribuire.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8441/29.10.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 8439/29.10.2025, respectiv decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În acest sens, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. A.1** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea se raportează la

„A.1 Prin solicitarea de clarificări nr. 1 din Adresa Autorității contractante nr. 7236/24.09.2025 s-au solicitat

"clarificări cu privire la Organizarea de șantier, având în vedere cerințele **Caietului de sarcini/Memoriului tehnic (Cap. 2.1.13), care prevăd în mod expres cerințe referitoare la organizarea de șantier** (utilități provizorii, colectarea și evacuarea apelor meteorice și menajere, protecția mediului, refacerea terenurilor ocupate temporar). Clarificați cum înțelegeți să îndepliniți aceste cerințe în cadrul execuției lucrărilor!"”.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul Memoriului tehnic în discuție, **Faza de proiectare: Proiect Tehnic și Detalii de Execuție (care reprezintă, conform HG nr. 907/2016, o documentație tehnico-economică - n.n.)**, reține că autoritatea contractantă a precizat, la **cap. 2.1.13 – Organizarea de șantier**, din cadrul acestuia, și următoarele:

„2.1.13 ORGANIZAREA DE ȘANTIER

Organizarea de șantier cade **în sarcina Antreprenorului**, acesta urmand sa o organizeze în functie de capacitatea sa tehnica si modul de organizarea a lucrarilor.”.

Cu toate acestea, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, din Fișa de date publicată în SEAP, **parte a documentației de atribuire**, autoritatea contractantă a stabilit **în sarcina ofertantului**, și nu a antreprenorului/contractantului, următoarele cerințe exprese:

„**Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât** să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele documentației, specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minim prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă cerințele minime, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire (documentație **din care face parte și Memoriul tehnic** în discuție – **n.n.**), precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire (documentație **din care face parte și Memoriul tehnic** în discuție – **n.n.**), **în Caietul de sarcini și formularele atașate.**

Propunerea tehnică va trebui să fie întocmită astfel încât să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică se va întocmi respectând modelul de „formular cadru” din secțiunea Formulare, parte a documentației de atribuire, conform instrucțiunilor cuprinse în această.**

(...)

Nota 4: **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini, documentației tehnico economice (respectiv Memoriul tehnic în discuție – n.n.) în cadrul propunerii tehnice,** ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Nota 5: Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconforma.

Nota 6: **Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspect de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.**

Nota 7: Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini, a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) sau care conține informații din oferte la alte obiective de investiții va fi respinsă ca neconformă.”.

În acest sens, în cadrul **caietului de sarcini** publicat în SEAP, **parte a documentației de atribuire,** caiet de sarcini ce trebuia

respectat în totalitate **de către ofertant**, în elaborarea și depunerea documentelor aferente propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

*„Această secțiune a Documentației de Atribuire **include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară)** pentru executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.*

(...)

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

(...)

*Orice anexă aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de sarcini, reprezintă parte integrantă a aceluși capitol și implicit a Documentației de atribuire (documentație **din care face parte și Memoriul tehnic** în discuție – **n.n.**),.*

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de sarcini și fără a se limita funcționalitățile oferate.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de sarcini.

(...)

Oferta prezentată va fi considerată conformă în măsura în care Propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini.

Dacă Propunerea tehnică nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, va fi declarată neconformă.

Autoritatea Contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin Caietul de sarcini.

(...)

8.2. Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare pentru execuție:

Lucrările pregătitoare includ:

i. Îndeplinirea obligațiilor pentru începerea și derularea execuției de către Contractant;

ii. Pregătirea pentru execuția de lucrări:

iii. Organizarea de șantier a Contractantului. In scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, Contractantul trebuie:

i. Sa asigure îndeplinirea tuturor obligațiilor legate de realizarea lucrărilor pregătitoare, **care îi revin din documentația tehnică, din prezentul Caiet de sarcini** și din prevederile stabilite în Contract;

ii. Sa asigure îndeplinirea obligațiilor referitoare la întâlnire/întâlniri înainte de demararea activității pe șantier:

a. Coordonarea cu Dirigintele de șantier, Autoritatea Contractantă, autorități competente în vederea bunei desfășurări a activității, inclusiv în ce privește vizitele, participarea sa la diferitele întâlniri legate de execuție, inspecții etc. legate de execuția de lucrări în conformitate cu Contractul;

b. După emiterea notificării Autorității Contractante privind data de începere a execuției lucrărilor și înainte de demararea activităților pe șantier, Contractantul poate solicita următoarele tipuri de întâlniri. Întalnire/i cu reprezentantul Autorității Contractante sau alte parti implicate dacă este necesar să se definească toate problemele operaționale precum accesul pe șantier, procedura de înregistrare în registrul Autorității Contractante, orele de lucru, permisele de muncă, constrângerile specifice ale șantierului și alte eventuale probleme.

iii. *Să întocmească și să depună Planul Calitatii;*

iv. *Să întocmească și să depună planul detaliat de securitate și sănătate în munca și să respecte obligațiile referitoare la implementarea acestuia;*

v. *Să aduca la cunoștință întregului personal (inclusiv personalul subcontractorilor) planul detaliat de securitate și sănătate în munca și să asigure instruirea acestuia în acest domeniu în conformitate cu prevederile legale.*

vi. *Să întocmească și să depună Planul de management al deșeurilor (inclusiv valorificare, reciclare, dacă este cazul);*

vii. *Să întocmească și să depună Graficul de Execuție a lucrărilor. Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. în completarea graficului de execuție, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor.*

Personalul implicat în activitățile de teren va trebui de asemenea să se supună unei proceduri referitoare la siguranță pe amplasament. Întalnirea pentru măsurile de siguranță va include subiectele detaliate în planul de securitate și sănătate, pericol potențial chimic, fizic, de explozie, analiza riscurilor, monitorizarea cerințelor de mediu și a acțiunilor aferente, proceduri de răspuns în cazuri de urgență, informații de contact în caz de urgență,

îndrumare către cel mai apropiat centru de urgență și folosirea corectă a echipamentului de protecție. Aceasta întâlnire va fi condusă de șeful de amplasament desemnat de către Contractant. Înainte de întâlnire, șeful de amplasament va analiza și va înregistra toate fisele de siguranță, situații de urgență și sănătate pentru personal și se va asigura că sunt actuale.”.

Totodată, în cadrul **Formularului de înaintare a ofertei tehnice (Formularul nr. 5)**, publicat în SEAP, **parte a documentației de atribuire**, formular ce trebuia elaborat și depus **de către ofertant**, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Subsemnatul(a) (nume/ prenume), domiciliat(a) în (adresa de domiciliu), identificat(a) cu act de identitate (CI/ Pasaport), seria, nr., eliberat de....., la data de, CNP, în calitate de reprezentant legal/imputernicit al Ofertantului (denumire operatorului economic) **declar pe propria răspundere, ca Propunerea Tehnică a fost elaborată și este prezentată astfel încât respecta specificațiile precizate în Caietul de Sarcini – din Documentația de Atribuire.**

Categorii minime de informații care necesită a fi completate

In acest sens, propunerea tehnică a fost elaborată astfel încât din conținutul acesteia rezultă în mod clar corespondența cu specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și face referire în mod clar și structurat, cel puțin la următoarele capitole:

3. Contextul realizării acestei achiziții de lucrări
 - 3.1. Obiectivele la care contribuie realizarea lucrărilor
 - 3.2. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea contractantă
 - 3.3. Alte inițiative/contracte asociate cu această achiziție de lucrări
4. Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice
 - 4.1. Localizarea amplasamentului unde se vor executa lucrările
 - 4.2. Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor
5. Sumarul activităților ce trebuie îndeplinite de Contractant la terminarea contractului
6. Responsabilitățile Contractantului și descrierea lucrărilor
 - 6.1. Descrierea Lucrărilor
 - 6.2. Responsabilitățile contractantului în legătură cu execuția lucrărilor
 - 6.2.1. Responsabilități cu caracter general
 - 6.2.2. Responsabilități asociate execuției lucrărilor
- 6.3. Organizarea de șantier**
 - 6.4. Asistența tehnică din partea personalului tehnic
7. Durata de execuție a lucrărilor și perioada de garanție
11. Monitorizarea și evaluarea performanței contractantului. Indicatorii de performanță utilizați
 - 11.1. Monitorizarea Contractului
 - 11.2. Evaluarea performanței Contractantului. Indicatori de performanță
12. Riscuri și măsuri pentru înlăturarea/diminuarea lor

13. Cadrul legal aplicabil care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați, respectiv potențiali ofertanți, **să depună oferte**, astfel încât, **prin conținutul acestora**, aceștia să prezinte, **în detaliu**, informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite toate **regulile/cerințele**, inclusiv cele referitoare la **organizarea de șantier**, anterior citate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire,

cele precizate la **cap. 2.1.13 – Organizarea de șantier**, din cadrul Memoriului tehnic în discuție, venind, raportat la momentul executării contractului, în completarea regulilor/cerințelor anterior indicate, stabilite în sarcina ofertantului, în elaborarea ofertei, vizavi de **organizarea de șantier**.

Consiliul subliniază că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul ... SRL, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, prin respectiva documentație.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

De altfel, justetea acestora considerente este confirmată inclusiv de către contestatorul ... SRL, prin susțineri cum ar fi

„(14) Mai mult, pentru a elimina orice echivoc, răspunsul a indicat cu exactitate **secțiunea din Propunerea Tehnică, respectiv capitolul 5.3 „Organizarea de șantier” (paginile 27-35)**, unde aceste aspecte sunt tratate în detaliu. Prin indicarea precisă a locației informațiilor și prin citarea unor pasaje relevante referitoare la utilități temporare și responsabilități asociate, subscrisa a oferit un răspuns concludent și a demonstrat că a abordat în mod corespunzător cerințele în cadrul ofertei depuse. Afirmația autorității contractante conform căreia răspunsul a fost neconcludent ignoră aceste referințe clare.”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, ca urmare a depunerii prezentei contestații, susțineri față de care contestatorul nu a prezentat contraargumente, cum ar fi:

„Lipsa răspunsurilor concludente privind organizarea de șantier

Cerințele documentației: Caietul de sarcini (Memoriul tehnic, Cap. 2.1.13) prevedea în mod expres elaborarea unui plan detaliat de **organizare a șantierului**, care să includă cel puțin următoarele elemente: asigurarea utilităților provizorii pe durata lucrărilor, sistemul de colectare și evacuare a apelor meteorice și menajere, măsurile de protecție a mediului pe șantier și proceduri pentru refacerea terenurilor ocupate temporar după finalizarea lucrărilor. **Aceste cerințe erau obligatorii pentru propunerea tehnică a ofertantului**, fiind esențiale pentru evaluarea modului în care execuția lucrărilor va respecta condițiile tehnice și legale. **Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, cerându-i să descrie concret cum înțelege să îndeplinească aceste cerințe în executarea lucrărilor (utilități, ape meteorice/menajere, mediu, refacerea terenurilor).**

Documentația de atribuire a solicitat în mod clar prezentarea modului de realizare a lucrărilor, incluzând metodologia de execuție pentru toate categoriile de lucrări ale proiectului (inclusiv lucrările pregătitoare și organizarea de șantier). În Fișa de date, secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se prevede că propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele din Caietul de Sarcini și să demonstreze, în detaliu, corespondența cu aceste cerințe. Orice limitări sau omisiuni față de cerințele Caietului de Sarcini fac oferta neconformă. De asemenea, se stipulează că specificațiile tehnice din caietul de sarcini constituie cerințe minimale de calitate și performanță, ofertantul fiind obligat să le îndeplinească sau să le depășească, nu să le eludeze. În consecință, ofertantul trebuia să abordeze toate aspectele esențiale ale organizării de șantier încă din faza de ofertare, pentru a confirma conformitatea ofertei cu documentația.

Caietul de Sarcini și Memoriul Tehnic atașate procedurii conțin cerințe exprese privind organizarea de șantier, în special la capitolul referitor la lucrările pregătitoare. Aceste documente enumeră responsabilitățile Contractantului legate de organizarea șantierului, cum ar fi: asigurarea utilităților provizorii, gestionarea apelor de pe amplasament,

protecția mediului și refacerea terenurilor la final. **Faptul că Memoriul tehnic precizează că „organizarea de șantier cade în sarcina Antreprenorului, acesta urmând să o organizeze în funcție de capacitatea sa tehnică și modul de organizare a lucrărilor” nu înseamnă că ofertantul poate ignora acest subiect în ofertă – dimpotrivă, subliniază că este responsabilitatea ofertantului să prezinte propria soluție (adaptată capacității și organizării sale) pentru îndeplinirea acestor cerințe. Documentația a fost clară și completă în a stabili așteptarea ca oferta tehnică să descrie modul de realizare a lucrărilor pregătitoare (inclusiv organizarea de șantier), astfel încât Autoritatea Contractantă să poată verifica dacă oferta îndeplinește cerințele minime impuse.**

Având în vedere cerințele de mai sus, ofertantul era obligat să includă în propunerea tehnică un plan detaliat de organizare a șantierului. Scopul era să demonstreze încă din faza de evaluare că ofertantul va îndeplini condițiile tehnice și obligațiile de mediu aferente organizării șantierului, nu doar în principiu, ci prin măsuri concrete și resurse alocate. În lipsa acestor detalii, comisia de evaluare nu poate aprecia conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Fișa de date precizează explicit că, pentru dovedirea conformității, trebuie descrise în detaliu toate informațiile relevante pentru îndeplinirea cerințelor. Astfel, simpla asumare generală a obligațiilor (de tipul “vom respecta toate cerințele documentației”) nu este suficientă. O astfel de abordare generală, fără detalii, echivalează cu o ofertă nesubstanțiată tehnic. Conform instrucțiunilor către ofertanți utilizate frecvent în achiziții, “ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”. În cazul de față, absența unui plan de organizare de șantier detaliat face ca oferta să nu fie fundamentată suficient și să nu ofere garanția respectării cerințelor minime impuse.

De altfel, organizarea de șantier este parte integrantă a proiectului și are implicații asupra costurilor, duratei și calității execuției. Contractantul, dacă ar fi declarat câștigător, ar fi obligat ulterior să prezinte planurile și măsurile detaliate înainte de începerea lucrărilor. **Însă intenția autorității contractante – exprimată clar în documentație – a fost ca ofertanții să prezinte încă din ofertă modul în care vor aborda aceste obligații, pentru a putea evalua capacitatea lor tehnică și angajamentul de a respecta cerințele de mediu și calitate.** A nu prezenta

aceste aspecte în ofertă poate indica fie o neînțelegere a cerințelor, fie o încercare de a lăsa aceste aspecte nerezolvate până după atribuirea contractului, ceea ce este inacceptabil. În concluzie, chiar în absența unei formulări exhaustive în caietul de sarcini, un ofertant diligent ar fi trebuit să includă detaliile esențiale de organizare a șantierului, știind că acestea sunt critice pentru succesul execuției și sunt monitorizate de autoritate.

Cerințele documentației impuneau ca planul de organizare de șantier prezentat în ofertă să includă cel puțin următoarele elemente esențiale:

- **Asigurarea utilităților provizorii (energie electrică, apă, comunicații) necesare pe durata lucrărilor, inclusiv modalitatea concretă de racordare sau furnizare temporară.** Caietul de sarcini precizează că Contractantul trebuie să asigure utilitățile și, dacă este cazul, să realizeze conexiunile la rețele sau să prevadă surse alternative, pentru buna desfășurare a activităților de șantier. Oferta tehnică trebuia să detalieze sursa și capacitatea rețelelor provizorii de utilități: de exemplu, dacă se va folosi racord la rețeaua publică sau generatoare proprii pentru curent, aprovizionare cu apă potabilă și industrială, număr de toalete ecologice etc. Fără aceste precizări, oferta nu dovedește că ofertantul a planificat corespunzător logistica șantierului.

- **Sistemul de colectare, tratare și evacuare a apelor meteorice și menajere din incinta șantierului.** Caietul de sarcini impune ca apele de ploaie de pe platforma șantierului să fie gestionate astfel încât să nu producă băltiri și infiltrații poluante în sol și pânza freatică. Soluția tehnică indicată (cerință minimă) este realizarea unui sistem de drenare și decantare: „Evacuarea apelor pluviale se poate face în emisarul cel mai apropiat sau pe terenul înconjurător după trecerea printr-un bazin decantor”. De asemenea, apele uzate menajere (din barăci, bucătărie de șantier, dușuri, WC-uri provizorii) trebuie colectate și epurate corespunzător, de exemplu prin racord la o fosă septică/bazin vidanjabil etanș, cu vidanjare periodică și evacuare controlată. Memoriul tehnic al proiectului chiar exemplifică această cerință, menționând că apele uzate menajere de la organizarea de șantier vor fi stocate și evacuate la stația de epurare autorizată, pe bază de contract de vidanjare. Lipsa descrierii acestor măsuri în ofertă reprezintă o omisiune gravă, întrucât nerespectarea reglementărilor de mediu privind apa ar putea conduce la poluări și sancțiuni. Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări exact pe acest subiect (“modul de colectare, tratare și evacuare a apelor meteorice și menajere”), tocmai pentru că oferta inițială nu conținea detalii, iar răspunsul ofertantului s-a menținut vag.

- **Măsuri de protecție a mediului pe șantier, pe durata execuției lucrărilor.** Caietul de sarcini (capitolul “Lucrări pregătitoare” și normativele de mediu aplicabile) impun Contractantului să ia toate măsurile necesare pentru prevenirea poluării solului, apei, aerului în perimetrul șantierului. Printre aceste măsuri se numără: amenajarea de zone speciale pentru întreținerea utilajelor (ex. platforme betonate cu colectarea scurgerilor de uleiuri), gestionarea deșeurilor periculoase și nepericuloase, reducerea emisiilor de praf și zgomot etc. De exemplu, în documentația de atribuire se arată că întreținerea

utilajelor (schimbul de ulei, spălarea echipamentelor) se va face în locuri amenajate pentru a preveni poluarea, iar deșeurile de ulei trebuie colectate și eliminate conform legislației. Totodată, monitorizarea lucrărilor trebuie să asigure aplicarea măsurilor de protecție a mediului pe toată durata șantierului. În oferta tehnică, ofertantul trebuia să indice măsuri concrete pe care le va adopta (ex. utilizarea de tăvi colectoare sub utilaje, contract cu firmă autorizată pentru deșeuri periculoase, udarea căilor de acces împotriva prafului etc.). Absența unor astfel de precizări lasă un gol important în evaluarea ofertei: comisia nu poate ști dacă ofertantul a luat în calcul aceste obligații și dispune de mijloacele necesare protecției mediului. Această incertitudine justifică pe deplin aprecierea ofertei ca neconforme, întrucât protecția mediului nu este un aspect opțional, ci o cerință imperativă a caietului de sarcini.

- **Proceduri pentru refacerea terenurilor ocupate temporar după finalizarea lucrărilor.** Caietul de sarcini menționează expres că, la închiderea șantierului, Contractantul are obligația de a reconstrui ecologic terenurile ocupate sau afectate temporar de organizarea de șantier și de lucrări. Cu alte cuvinte, suprafețele folosite provizoriu (ex. platforma de montaj, depozite temporare, drumuri de acces provizorii) trebuie readuse la starea inițială sau la o stare agreată (decolmatarea terenului, acoperirea gropilor, refacerea stratului vegetal, curățarea oricăror poluanți). O ofertă tehnică bine întocmită ar fi trebuit să explice pe scurt cum va realiza ofertantul această refacere – de exemplu, prin decopertarea stratului de balast stabilizat al platformei de șantier și refacerea stratului de sol vegetal, sau prin demontarea și ridicarea tuturor instalațiilor provizorii, urmată de nivelare și însămânțare cu iarbă. Nicio prevedere a documentației nu exonerează ofertantul de această responsabilitate; dimpotrivă, se subliniază că la final contractantul trebuie să lase amplasamentul curat și readus la condițiile inițiale. Dacă oferta nu menționează nimic despre acest subiect, se poate interpreta fie că ofertantul a omis cerința, fie că nu și-o asumă efectiv (ceea ce ar constitui o restricție față de cerințele caietului de sarcini). Prin clarificările solicitate, Autoritatea Contractantă a urmărit să obțină confirmarea acestor aspecte, însă răspunsul ofertantului nu a oferit descrieri suplimentare, ci doar trimiteri la textul general deja depus. În consecință, comisia de evaluare a considerat că nu există suficiente dovezi în ofertă că ofertantul va îndeplini corespunzător refacerea terenurilor și obligațiile de mediu aferente.

Răspunsul ofertantului:

În clarificarea transmisă, ... SRL nu a furnizat un plan concret de organizare a șantierului, ci s-a limitat la afirmația că „și-a asumat respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire” și la indicarea capitolului 5.3 din propunerea tehnică (pag. 27-35), unde ar exista informații privind amenajarea și dezafectarea șantierului. Ofertantul a menționat că la pagina 34 a ofertei tehnice apar referințe la utilități provizorii, evacuarea apelor, protecția mediului și refacerea terenurilor temporar ocupate. În continuarea răspunsului, au fost enumerate doar responsabilități generale legate de organizarea de șantier – de exemplu: închirierea terenului, instalarea și dezafectarea facilităților temporare, asigurarea utilităților, mobilizarea și demobilizarea echipamentelor etc.. Aceste informații sunt de natură administrativă și generice, reprezentând angajamente de principiu, dar nu răspund solicitărilor concrete ale autorității contractante.

Constatări: Comisia de evaluare a analizat răspunsul împreună cu oferta tehnică și a constatat că ofertantul nu a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor privind organizarea de șantier. Aspecte esențiale au rămas neclare sau neacoperite, precum:

- **Utilități provizorii: nu se precizează sursele și capacitatea alimentării cu energie electrică, apă și comunicații pentru șantier, nici modul concret de racordare sau utilizare a generatoarelor proprii.**

- **Colectarea apelor uzate și pluviale: ofertantul nu explică sistemul prin care apele meteorice și menajere vor fi colectate, tratate și evacuate (ex. rigole, bazine de decantare, racord la canalizare sau vidanșare), astfel încât să prevină poluarea mediului.**

- **Măsuri de protecție a mediului pe durata lucrărilor: nu sunt descrise proceduri concrete pentru gestionarea deșeurilor de șantier, reducerea emisiilor de praf și zgomot, protejarea vegetației și faunei sau prevenirea scurgerilor de combustibili și uleiuri.**

- **Refacerea terenurilor temporar ocupate: lipsește un plan despre cum se va face demontarea instalațiilor de șantier, decontaminarea și nivelarea terenului la final, reinstaurarea stratului vegetal și redarea terenului la destinația inițială, conform cerințelor legale.**

Niciunul dintre elementele de mai sus nu este detaliat în răspunsul la clarificări și nu se regăsește explicit în propunerea tehnică depusă. Simplul fapt că ofertantul declară că "își asumă respectarea cerințelor" nu echivalează cu demonstrarea modului efectiv de respectare a acestora. Practic, ofertantul a evitat să ofere explicațiile solicitate, rezumându-se la trimiteri vagi către propria ofertă și la o listă de responsabilități generale care nu răspund punctual cerințelor. Răspunsul este, așadar, neconcludent și nu oferă încrederea că ofertantul are un plan clar pentru organizarea șantierului în conformitate cu caietul de sarcini. În consecință, propunerea tehnică a ... SRL nu satisface cerințele minime privind organizarea de șantier, impuse prin documentația de atribuire.

Contextul solicitării: În documentația de atribuire (Memoriul Tehnic, cap. 2.1.13 și Caietul de sarcini, cap. 8.5) au fost prevăzute în mod expres obligațiile Antreprenorului privind organizarea de șantier. Aceste cerințe vizau, între altele, asigurarea utilităților provizorii necesare pe șantier, gestionarea

apelor meteorice și menajere, protecția mediului pe durata lucrărilor și refacerea terenurilor ocupate temporar după finalizare. Aceste aspecte fac parte integrantă din obiectul contractului și din modul de execuție a lucrărilor. **Ca atare, ofertanților li se solicita prin caietul de sarcini să țină cont de aceste obligații în propunerile lor tehnice, demonstrând modul în care vor fi îndeplinite.**

Referitor la oferta contestatorului: Ofertantul (contestatorul) a depus o Propunere Tehnică în care capitolul 5.3 era intitulat "Organizarea de șantier" (pag. 27-35). În urma evaluării inițiale, comisia a constatat că acest capitol conține doar descrieri generale și o listă indicativă de responsabilități administrative (ex: închirierea terenului, montarea și demontarea barăcilor, asigurarea pazei, racordarea la utilități, mobilizarea utilajelor etc.). Nu erau însă precizate concret soluțiile tehnice și organizatorice pentru cerințele menționate expres în caietul de sarcini, cum ar fi:

- Utilitățile provizorii: sursa și capacitatea alimentării temporare cu energie electrică și apă, existența unor bransamente la rețele publice sau utilizarea generatoarelor și rezervoarelor, modalități de asigurare a comunicațiilor pe șantier etc.

- Colectarea și evacuarea apelor meteorice și menajere: sistemele propuse pentru captarea și evacuarea apelor pluviale (rigole, șanturi, decantoare), gestionarea apelor uzate (toaile ecologice, fose septice, vidanșare periodică sau racord la canalizare), astfel încât să prevină poluarea solului și a apelor din jur.

- Protecția mediului: măsuri concrete pe șantier pentru gestionarea deșeurilor rezultate, prevenirea prafului și zgomotului, protejarea zonelor învecinate și evitarea scurgerilor de substanțe periculoase (carburant, ulei) în sol sau ape; instruirea personalului privind normele de mediu aplicabile.

- Refacerea terenurilor temporar ocupate: modul în care se vor dezafecta instalațiile provizorii la final, cum se va curăța amplasamentul, nivelarea terenului și aducerea la starea inițială (inclusiv înlocuirea stratului vegetal sau replantări, dacă este cazul).

În solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă a cerut ofertantului în mod explicit să descrie concret "Organizarea de șantier" în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (cap. 2.1.13), referindu-se la punctele de mai sus. Această solicitare a fost menită să

ofere ofertantului oportunitatea de a demonstra fără echivoc în ce mod va îndeplini obligațiile asumate prin contract, având în vedere că, la o primă lectură, oferta sa nu conținea detalii suficiente pe aceste subiecte esențiale.

Ofertantul/Contestatorul, în răspunsul transmis, nu a furnizat detalii suplimentare concrete, limitându-se la a afirma că „și-a asumat respectarea tuturor cerințelor documentației” și indicând generic capitolul 5.3 din Propunerea Tehnică depusă, în special pagina 34, unde ar exista „referințe” la aspectele solicitate. **Practic, în loc să descrie efectiv soluțiile propuse (așa cum se solicita), ofertantul a redirecționat comisia către propriul document deja depus, fără a oferi clarificări substanțiale. Pasajele invocate (inclusiv lista responsabilităților asociate organizării de șantier) enumeră obligații generale și administrative, dar nu explică modul concret de realizare a utilităților provizorii, al evacuării apelor, al protecției mediului sau al refacerii terenului. Simpla reiterare că ofertantul “își asumă respectarea cerințelor” din caietul de sarcini nu echivalează cu demonstrarea îndeplinirii acestora în practică.**

După analizarea răspunsului la clarificări împreună cu propunerea tehnică, comisia a concluzionat că ofertantul nu a remediat lipsurile constatate. Informațiile solicitate nu au fost prezentate nici în clarificare, iar în oferta inițială ele lipseau sau erau insuficiente. Astfel, propunerea tehnică a contestatorului nu dovedește în mod corespunzător respectarea cerințelor caietului de sarcini privind organizarea de șantier – cerințe care vizează aspecte importante (inclusiv de mediu și siguranță). În consecință, s-a apreciat că răspunsul la clarificări este neconcludent, iar oferta rămâne în continuare neconformă cu cerințele documentației.

(...). Așa cum s-a arătat, **cerințele privind organizarea de șantier făceau parte din caietul de sarcini (document obligatoriu pentru ofertanți).** Prin urmare, nu este vorba de nicio introducere ulterioară a unor cerințe noi, ci de verificarea respectării unor obligații existente, aduse la cunoștința tuturor participanților încă de la început. Principiul transparenței impune ca toate condițiile și modalitățile procedurii să fie formulate clar, precis și neechivoc în documentația de atribuire, astfel încât ofertanții diligenți să le poată înțelege corect și autoritatea contractantă să poată verifica respectarea lor. **În speță, cerințele privind utilitățile provizorii, gestionarea apelor, protecția mediului și refacerea terenului au fost exprimate clar în caietul de sarcini – ele reprezintă condiții de execuție a contractului cunoscute de toți ofertanții de la bun început. Evaluarea ofertei s-a făcut exact pe baza acestor condiții explicit enunțate, fără niciun element surpriză sau ascuns.**

Relevăm și dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora documentația de atribuire trebuie să conțină toate cerințele, criteriile, regulile și informațiile necesare pentru o informare completă a ofertanților. În cazul de față, documentația a inclus într-adevăr toate obligațiile tehnice (inclusiv cele de mediu și organizare) pe care ofertanții trebuiau să le ia în considerare. O propunere tehnică trebuie să demonstreze modul de îndeplinire

a tuturor cerințelor caietului de sarcini, altfel oferta riscă să fie considerată incompletă sau neconformă.

Potrivit dispozițiilor legale, oferta neconformă este acea ofertă care "nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției" (art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016), respectiv care "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" (art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016). Or, în situația de față, oferta contestatorului nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini menționate, deoarece nu a oferit informațiile și garanțiile necesare privind organizarea de șantier. Simplul angajament generic de conformare, fără detalii operaționale, nu este suficient pentru a se considera cerința îndeplinită. Autoritatea contractantă are dreptul și obligația să se asigure că fiecare ofertă demonstrează clar conformitatea cu toate cerințele tehnice. Aceasta rezultă și din jurisprudența Curții de Justiție a UE: s-a subliniat că autoritatea trebuie să poată verifica efectiv dacă ofertele corespund criteriilor și cerințelor anunțate. În absența unor explicații concrete, în oferta contestatorului nu a putut fi verificată îndeplinirea acelor cerințe esențiale privind organizarea de șantier.

Procedând în spiritul tratamentului egal, comisia de evaluare **a acordat ofertantului șansa de a clarifica** aspectele neacoperite în oferta sa. Solicitarea de clarificări a fost formulată exact pe temele din caietul de sarcini, deci în legătură directă cu cerințele existente, nicidecum pe alte elemente exterioare. În conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, dacă ofertantul nu răspunde sau oferă un răspuns incomplet/neclar la o solicitare de clarificări, oferta poate fi considerată inacceptabilă și respinsă. În speță, răspunsul primit a fost apreciat ca **neconcludent**, întrucât nu furniza clarificările cerute, ci reitiera generalități deja cunoscute.

Subliniem că, potrivit principiilor UE aplicabile (a se vedea cauza Partner Apelski Dariusz, C-324/14), **autoritatea contractantă nu poate, prin clarificări, să permită depunerea unei oferte noi sau modificarea substanțială a ofertei inițiale**. Astfel, dacă un ofertant a omis să trateze un aspect important în propunerea sa tehnică inițială, el nu poate, după termenul de depunere, să adauge pur și simplu informații substanțiale pentru a-și "repara" oferta – acest lucru ar echivala cu o negociere sau o completare inadmisibilă, contrară principiilor egalității de tratament. În cazul de față, comisia a solicitat clarificări tocmai până la limita a ceea ce este permis (adică explicații punctuale, nu modificări de fond ale ofertei). Contestatorul **nu a furnizat oricum elemente noi substanțiale**, dar chiar dacă ar fi încercat să

prezintă abia în etapa de clarificări un plan detaliat de mediu sau alte soluții tehnice absente din oferta inițială, o asemenea completare ar fi ridicat probleme de legalitate. Prin urmare, **responsabilitatea pentru lipsa de claritate a ofertei revine exclusiv ofertantului, care a ales să nu includă acele detalii încă de la depunerea propunerii tehnice.** Autoritatea contractantă a acționat corect solicitând lămuriri în măsura permisă, fără a depăși cadrul legal (nu a acceptat modificarea ofertei, ci doar a cerut explicații).

Respectarea principiilor egalității și transparenței: Contestatorul invocă jurisprudența CJUE (cauzele Ingsteel și Metrostav, C-76/16, și SAG ELV Slovensko, C-599/10) privind obligativitatea ca criteriile și cerințele să fie constante și previzibile. Suntem de acord cu principiile enunțate de Curte și tocmai subliniem că în speța de față ele au fost pe deplin respectate. Toți ofertanții au avut acces la aceleași cerințe din caietul de sarcini și au avut șanse egale să le abordeze corespunzător în ofertele lor. **Autoritatea contractantă nu a adăugat niciun criteriu nou de evaluare și nu a pretins nimic în plus față de ceea ce era deja prevăzut clar în documentație. Motivul respingerii ofertei contestatorului a fost acela că oferta nu a demonstrat conformitatea cu cerințele explicite ale documentației,** situație care se încadrează perfect în definiția legală a unei oferte neconforme/neadmisibile. A permite ca o ofertă să fie declarată câștigătoare în pofida nerespectării unor cerințe din caietul de sarcini ar fi înfrânt chiar principiul egalității de tratament pe care contestatorul îl invocă: ar crea un precedent periculos, permițând ca un ofertant să fie favorizat prin acceptarea unei oferte incomplete, în detrimentul altor ofertanți care și-au documentat complet soluțiile. Transparența și legalitatea procedurii impun ca ofertantul care nu își dovedește capacitatea de a respecta cerințele să fie descalificat – aceasta nu este o sancțiune arbitrară, ci aplicarea corectă a regulilor cunoscute de la bun început.”.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. A.1** din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. A.2** din prezenta contestație, critici care se raportează la

„A.2 Prin solicitarea de clarificări nr. 2 din Adresa Autorității contractante nr. 7236/24.09.2025 s-au solicitat

”clarificări cu privire la Protecția mediului și ecologizare la finalul lucrărilor, având în vedere cerințele Caietului de sarcini/Memoriul tehnic (Cap. 9), care stabilește măsuri obligatorii pentru protecția mediului pe durata execuției (gestionarea deșeurilor, reducerea zgomotului și prafului, protecția apelor/solului) și obligația refacerii terenurilor la final! Clarificați cum înțelegeți să respectați aceste cerințe în cadrul execuției!”,

Consiliul reține că, prin acest critici, respectivul contestator are o abordare similară celei folosită în formularea criticile de la pct. A.1 din aceeași contestație, prin urmare subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. A.1 menționat anterior.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. A.2** din prezenta contestație.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de acesta, rezultatul rămânând același.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.