CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 1269/18.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44051/18.10.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1119/06.10.2017, transmisă în data de 12.10.2017, în cadrul procedurii de atribuire, prin negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Călători”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în ..., …, în calitate de entitate contractantă s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1119 din 06.10.2017 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;
2. Anularea procedurii până la îndeplinirea cerințelor legale, constituindu-se dosarul nr. …..

II. Prin contestaţia nr. 2956/18.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44138/19.10.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul …, CUI …, reprezentată prin …, în calitate de Director General, formulată împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, organizată de entitatea contractantă ....., s-a solicitat „anularea procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor și reluarea acesteia”, constituindu-se dosarul ….

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. … și nr. … au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Călători”.

I. Prin contestația nr. 1269/18.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44051/18.10.2017, S.C. ... S.R.L. critică rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1119/06.10.2017, transmisă în data de 12.10.2017, solicitând:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1119 din 06.10.2017 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

2. Anularea procedurii până la îndeplinirea cerințelor legale.

În fapt, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că, așa cum a consemnat și în procesul-verbal nr. 1114 din 06.10.2017, această procedură nu trebuia organizată, întrucât entitatea contractantă încalcă prevedrile art. 7 din Legea nr. 101/2016, existând pe rolul instanței Tribunalului Bucuresti un proces privind contestația formulată de S.C. ...SRL la licitația similară din data de 09.05.2016 și la care instanța nu s-a proununțat încă.

S.C. ... S.R.L. critică faptul că prin comunicarea nr. 1119 din 06.10.2017, transmisă în data de 12.10.2017, a fost înștiințat că oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ...S.R.L., cu prețul unitar de 1782 lei/persoană/lună.

În contestație se învederează că această noțiune de „preț unitar” folosită de comisia de evaluare este neuzitată, fiind folosite cele de „tarif orar” sau „valoare totală contract”.

În opinia contestatoarei S.C. ... S.R.L. valoarea ofertată de câștigătorul procedurii nu poate fi justificată în niciun fel, deoarece nu acoperă cheltuielile lunare cu forța de muncă.

S.C. ... S.R.L. susține că prin aplicarea prevederilor H.G. nr. 1/2017, pentru un salariu minim brut garantat în plată de 1450 lei/lunar se plătesc taxe și impozite de 1785 lei, astfel că, pentru acoperirea prețului ofertei, ofertantul câștigător fie va sponsoriza în mod ilegal beneficiarul, fie nu își va plati taxele si impozitele.

Contestatoarea menționează că din răspunsul entității contractante nr. 1165 din 17.10.2017 la notificarea prealabilă reiese că aceasta nu va dispune măsuri de remediere.

II. Prin contestaţia nr. 2956/18.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44138/19.10.2017, SC ...SRL critică rezultatului aceleiași procedure de atribuire, solicitând

remedierea situatiei prin „anularea procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor și reluarea acesteia”.

În fapt, contestatoarea SC ...SRL susține că evaluarea ofertelor financiare, consemnată în procesul-verbal nr. BC1.10/ID/1115/06.10.2017, s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale, entitatea contractantă întocmind un clasament al ofertelor, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în care au fost declarate admisibile oferte care conțineau tarife orare/agent foarte mici, care în opinia contestatoarei reprezintă un preț de dumping, specific pentru o concurență neloială.

SC ...SRL subliniază că modul de analiză a ofertelor încalcă prevederile art. 222 din Legea 99/2016, precum și principiul respectării legii, entitatea contractantă validând practicarea unor tarife specifice concurenței neloiale, ce nu pot fi justificate prin raportare la costurile impuse de specificul activității și de obligațiile de plată ale prestatorului.

Se învederează că sancțiunea pentru nerespectarea de către ofertanți a condițiilor privind prețul este declararea acestor oferte ca având prețuri neobișnuit de scăzute și respingerea acestora, ca inacceptabile, în temeiul art. 143 alin. 2 lit. g), sau neconforme, în temeiul art. 143 alin. 3 lit. c) din HG nr. 394/2016.

SC ...SRL consideră că tarifele ofertelor clasate înaintea ofertei sale nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate în mod legal.

În opinia contestatoarei SC ...SRL, comisia de evaluare trebuia să aibă prefigurată, încă de la început, contravaloarea unui preț corect și legal și să poată identifica un „preț neserios”.

Contestatoarea arată că asumarea la nivel declarativ de către ofertantul câștigător a respectării prevederilor legate privind salariul minim și a îndeplinirii obligațiilor către bugetele de stat, nu înlătură obligația entității contractante de a verifica modalitatea de stabilire a tarifului și caracterul scăzut al ofertei, comparativ cu prețul minim calculat conform prevederilor legale.

SC ...SRL concluzionează că prețul celorlalte oferte este unul neserios, stabilit cu unic scop de a înlătura concurența, cu mult sub tariful minim ce ar fi trebuit perceput pentru desfășurarea în mod legal a activității, în scopul producerii de profit.

Ținând seama de faptul că începand cu data de 01.02.2017 salariul minim brut este de 1450 lei/lună, respectiv 8,735 lei/oră, SC ...SRL calculează tariful minim ce trebuie ofertat conform prevederilor legale, astfel:

a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/oră) = 76.518 lei;

b) Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 8,735 lei/oră X 25%) = 6.376 lei;

c) Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 8,735 lei/oră X 1%) = 219 lei;

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile /an x 24 ore/zi x 8,735 lei/oră) = 2.935 lei;

e) Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni - echivalent cu al 13-lea salariu) - 76.518/12 luni = 6376 lei.

Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 92.424 lei.

Societatea de pază are, de asemenea, obligația de a plăti la bugetul de stat (rețineri angajator) următoarele: CASS – 5,2%, șomaj – 0,5%, CAS – 15,8%, FNUASS – 0,85%, fond de risc și accidente – 0,197%, fond creanțe salariale – 0,25%.

Total rețineri angajator: 22,797% x 92.424 lei = 21.070 lei.

Costurile cu salariile: 92.424 lei + 21.070 lei = 113.494 lei/an post cu program permanent.

Tarif orar minim calculat la salariul minim brut pe țară: (113.494 lei/an/365 zile/24 ore/zi) = 12,96 lei/oră.

După ce face aceste calcule, SC ...SRL concluzionează că orice tarif sub valoarea de 12,96 lei/oră fără TVA nu are cum să respecte prevederile Codului Muncii decât în anumite condiții restrictive.

Se învederează că orice tarif apropiat ca valoare de tariful de 12,96 lei/oră nu poate fi practicat de societățile de pază din România, întrucât presupune că nu prevede profit și cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, echipaje de intervenție, combustibil, controale, asigurări, presonal TESA, etc.).

În opinia contestatoarei, o societate de pază trebuie să aloce minimum 1200 lei/an pentru uniformele și dotările agenților de pază pentru un post permanent, sa aibă o regie de cca. 10% și un profit de cca. 5%. Subliniază că desfășurarea de activități economice care nu aduc profit înlătură caracterul deductibil al tuturor cheltuielilor efectuate pentru prestarea respectivelor servicii, conducând la suplimentarea datoriilor bugetare și, în cele din urmă, la blocarea activității, situație în care prețul calculat ajunge la 15 lei/oră fără TVA.

SC ...SRL precizează ca întrucât multe dintre cheltuielile cu logistica au fost deja amortizate și nu mai are nevoie de noi investiții, a calculat o valoare totală a ofertei de 219.996 lei, sub valoarea estimată de entitatea contractantă de 231.834,96 lei.

În contestație se prezintă tariful minim orar/agent, calculat potrivit valorii estimate de entitatea contractante și tariful celorlalte oferte.

-valoare estimată contract = 231.834,96 lei fără TVA; valoare estimată tarif = 15,333 lei/h;

- valoare ofertă ...SRL: 125.712 lei + 94.284 lei = 219.996; tarif ofertat - 14,55 lei/h;

- valoare ofertă ... SRL: 94.176 lei + 70.632 lei = 164.808 lei; tarif ofertat - 10,90 lei/h;

- valoare ofertă S...SRL: 85.536 lei + 64.152 lei = 149.688 lei; tarif ofertat - 9,90 lei/h;

- valoare ofertă ... SRL: 91.200 lei + 68.400 lei = 159.600 lei; tarif ofertat - 10,55 lei/h.

În contestație se învederează că în practica Consiliului s-a arătat că: „prețurile ofertate sub acest tarif (12,942 lei/oră fără TVA) nu au fundament economic real”, reținându-se că „tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile și obligațiile ofertanților, așa cum decurg acestea din legislația incidentă” (Deciziile

CNSC nr. 446/C1/389 din 02.03.2017, nr. 1101/C6/1149 din 15.05.2017 și nr. 1525/C6/1723 din 21.06.2017).

Prin adresa nr. 44423/3769;3775-C4/20.10.2017, Consiliul a înştiinţat entitatea contractantă despre depunerea celor două contestaţii, solicitând documente relevante în soluționarea acestora, precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Cu adresa nr. BC10.1/ID/1196/24.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45095/25.10.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la aceste contestații, în care arată că la data de 06.10.2017 a inițiat această procedură de atribuire prin negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare, depunerea ofertelor și negocierea acestora având loc în data de 06.10.2017.

Până la data de 06.10.2017 ora 09,00 au depus solicitări de participare un număr de 4 operatori economici, respectiv: ...SRL, ... SRL, S...SRL și ... SRL.

În punctul de vedere se precizează că evaluarea documentelor de calificare și verificarea candidaturilor s-a facut in data de 06.10.2017, ocazie cu care a fost intocmit procesul-verbal de verificare nr. BC1.10 / ID /1106 / 06.10.2017 și au fost transmise invitații de participare la etapa de negociere către cei 4 operatori economici.

În etapa de negociere, toți cei 4 ofertanți și-au îmbunătățit propunerile financiare preliminare, și anume: SC ...SRL - 219.996 lei, SC ... SRL - 164.808 lei, SC S...SRL - 149.688 lei, SC ... SRL - 159.600 lei, astfel că în urma negocierii clasamentul a fost următorul: locul 1 - SC S...SRL - 149.688 lei, locul 2 - SC ... SRL - 159.600 lei, locul 3 - SC ... SRL - 164.808 și locul 4 - ...SRL - 219.996.

Prin raportul procedurii nr. BC1.10 / ID / 1116 / 06.10.2017, aprobat de Directorul SRTFC ..., a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC S...SRL la prețul unitar de 1.782 lei/persoană/lună și prețul total de 149.688 lei pentru 3 luni.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei SC ... SRL de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, entitatea contractantă susține că este netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. BC1.10 / ID / 1158 / 12.10.2017, comisia de evaluare a solicitat SC S...SRL să prezinte până la data de 16.10.2017 ora 12:00, justificarea prețului ofertat, tinând cont de prevederile art. 222 alin. 1 din Legea nr. 99/2016 și de notificarea prealabilă a SC ...SRL, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. BC1/11721/19.10.2017.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul SC S...SRL, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. BC 1.10/088/16.10.2017, cuprinde:

- Detalierea prețului ofertat pentru noua valoare unitară negociată de 1.782 lei/agent/lună fără TVA:

„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește la 1.450 lei pe lună, pentru o medie anuală de 166 ore/lună în anul 2017.

Detaliere calcul:

1. Cheltuieli cu munca vie:

- Salariul brut (salariul tarifar de încadrare) = 1.450 lei;
- Asigurări de sănătate - 5,2% x 1.450 lei = 75,40 lei
- Șomaj - 0,5% x 1.450 lei = 7,25 lei
- C.A.S. - 15,8% X 1.450 lei = 229,10 lei
- Fond de risc = 0,205% x 1.450 = 2,97 lei
- Contribuții pentru CO și indemnizatii - 0,85% x 1.450 lei = 12,33 lei
- Fond de garantare a creanțelor - 0,25% x 1.450 lei = 3,63 lei/oră

total (330,68+1.450) =1.780,68 lei

2. cheltuieli directe, indirecte și profit: 0,05% x 1.780,68 lei = 0,89 lei

total general (1+2): 1.780,68 lei + 0,89 lei = 1.781,57 lei

total lei/agent/lună: 1.782,00 lei/lună/agent fără TVA

Notă: Precizăm că societatea noastră, în conformitate cu art. 85 din Legea 76/2002 modificată și completată, are convenții încheiate și va încheia convenții în ceea ce privește angajarea de absolvenți cu studii superioare și a somerilor peste 45 ani, unde subvenția lunară este egală cu suma de 900 lei/angajat, de unde se deduc și se suplimenteaza celelalte cheltuieli".

- Conventia nr. 6191/08.12.2016, încheiată între AJOFM ... și SC S...SRL, pentru angajarea pe o perioada nederminată a 8 absolvenți ai unor institute de învățământ, care la data absolvirii studiilor nu aveau raporturi de muncă sau de serviciu, înregistrați în evidența agenției;
- Conventia nr. 6151/20.11.2016, încheiată între AJOFM ... și SC S...SRL, pentru angajarea pe o perioadă nederminată a 22 de șomeri în vârsta de peste 45 ani, înregistrați în evidența agenției."

Având în vedere convențiile prezentate anterior, încheiate în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 - privind sistemul asigurărilor pentru șomaj, stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte dispoziții legale în aplicarea acestui articol și acordarea de măsuri de stimulare și luând în considerare detalierea valorii negociate prezentate de SC S...SRL privind fundamentarea economică a prețului ofertat, în care se regăsește o subvenție acordată conform Legii 76/2002, comisia de evaluare a considerat că oferta prezentată poate fi luată în considerare.

Entitatea contractantă susține că prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, invocate de SC ... SRL, nu sunt aplicabile în cazul de față, având în vedere documentele prezentate de SC S...SRL.

Entitatea contractantă susține că solicitarea SC ... de anulare a procedurii până la îndeplinirea cerințelor legale este neîntemeiată.

În acest sens, entitatea contractantă arată că au fost îndeplinite cerințele pentru inițierea acestei proceduri de atribuire prin negociere fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare, conform prevederilor art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016 și, de asemenea s-a asigurat cadrul legal necesar și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, conform art. 2 din același act normativ.

Entitatea contractantă învederează că susținerea contestatoarei, potrivit cărora pe rolul instanței Tribunalului ... există înregistrat un dosar în contradictoriu cu SC ...SRL nu este dovedită și poate fi verificat pe portal just.ro.

În opinia entității contractante este neîntemeiată și solicitarea SC ...SRL de anulare parțială a procedurii de atribuire și de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale.

În acest sens, în punctul de vedere se arată că, potrivit legislației muncii și a legislației fiscale în vigoare, costul total al angajatorului pentru un salariat este sub valoarea de 21.070 lei. În opinia entității contractante, concluzia contestatoarei SC ...SRL, conform căreia orice preț sub valoarea de 12,96 lei/oră fără TVA nu respectă prevederile Codului Muncii decât în anumite condiții restrictive nu are susținere legală.

În acest sens, entitatea contractantă reiterează modul în care, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. BC1.10/088/16.10.2017, SC S...SRL a justificat valoarea prețului negociat.

Entitatea contractantă susține că niciunul dintre prețurile ofertelor negociate nu poate fi considerat preț de dumping, specific unei concurențe neloiale, iar procedura de atribuire s-a desfășurat conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016

Având în vedere cele din punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondata.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Călători”, cod CPV 79713000-5, prin transmiterea, în data de 02.10.2017, a unor invitații de participare către 4 operatori economici, respectiv: SC ...SRL, SC ... SRL, SC S...SRL și SC ... SRL.

Conform notei estimare preț nr. BC 1.8/PV/1682/28.09.2017 și a strategiei de contractare, valoarea estimată a contractului este de 132.477,12 lei pentru Depoul ... Călători și de 99.357,84 lei pentru Automotoare ..., deci un total de 231.834,96 lei fără TVA. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din procesul-verbal nr. BC 1.10/ID/1106/06.10.2017, privind verificarea și calificarea candidaturilor, au fost depuse un număr de 4 candidaturi, de către ofertanții invitați la procedură, toate candidaturile fiind declarate acceptabile și calificate pentru etapa de negociere.

Conform procesului-verbal nr. BC1.10/ID/1115/06.10.2017, prețurile ofertelor inițiale au fost următoarele: SC ...SRL –

128.304+96.228 lei, SC ... SRL – 128.736+96.552 lei, SC S...SRL – 131.760+98.820 lei, SC ... SRL – 129.600+97.200 lei.

În etapa de negociere toți ofertanții și-au îmbunătățit ofertele, astfel că, în urma negocierii, clasamentul a fost următorul: locul 1 - SC S...SRL - 149.688 lei (1782 lei/persoană/lună), locul 2 - SC ... SRL - 159.600 lei (1900 lei/persoană/lună), locul 3 - SC ... SRL - 164.808 lei (1962 lei/persoană/lună) și locul 4 - ...SRL - 219.996 lei (2619 lei/persoană/lună).

Conform raportului procedurii de atribuire nr. BC1.10/ID/1116/06.10.2017, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC S...SRL, cu prețul de 149.688 lei fără TVA și o valoare unitară de 1.782 lei/persoană/lună.

Deși toate ofertele sunt sub valoarea estimată a contractului, oferta câștigătoare reprezentând doar 64,6% din aceasta, iar oferta clasată pe locul 3 reprezintă 71,1%, entitatea contractantă nu a considerat că aceste oferte au un preț neobișnuit de scăzut. Mai mult, la dosarul achiziției se găsește documentului „Deviz estimativ manoperă pentru 1 persoană/lună pentru achiziția serviciului de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Călători, inclusiv Remiza Automotoare, conform act nr. BC 1,8/pv/1671/25.09.2017”, întocmit se Serviciul Financiar al entității contractante, raportat la saalriul minim brut pe economie, de 1450 lei, conform căruia totalul tarifului pe lună pentru o persoană este de 2.759,94 lei, din care manopera (cheltuielile cu salariile) **este de 2.435,96 lei**, cheltuielile indirecte (10%) – 243,60 lei și profitul (3%) - 80,39 lei. Deși valoarea unitară de 1.782 lei/persoană/lună a ofertei declarată câștigătoare reprezintă doar 73,2% din manopera prevăzută în acest deviz estimativ, iar primele 3 oferte au un preț sub valoarea manoperei din deviz, comisia de evaluare nu a efectuat o minimă verificare a prețului ofertei, așa cum avea obligația în conformitate cu art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și art. 222 din Legea nr. 99/2016:

- art. 133 - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv** verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, **verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege**;

- art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse**, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă **respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1)**."

Conform art. 64 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi **al relaţiilor de muncă**, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective.

Conform acestor prevederi legale, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, înainte de întocmirea raportului procedurii, dacă ofertele au un preț neobișnuit de scăzut, caz în care trebuia să uzeze de prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016. De asemenea, în cadrul acestei verificări, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele care au un preț neobișnuit deoarece nu respectă prevederile legale în domeniul relațiilor de muncă, inclusiv în ceea ce privește salarizarea personalului.

Consiliul reține că abia după depunerea notificării prealabile de către ...SRL, entitatea contractantă a transmis SC S...SRL, prin adresa nr. BC10.1/ID/1158/12.10.2017, solicitarea de a justifica prețul negociat, în urma căreia SC S...SRL a depus documente privind justificarea acestui preț, care nu au făcut însă obiectul unei verificări din partea entității contractante, urmate de întocmirea unui proces-verbal și a unui nou raport al procedurii, ci despre acest răspuns s-a făcut vorbire doar în punctul de vedere la contestații.

Prin urmare, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertele se încadrează în categoria celor având un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valorile din documentului „Deviz estimativ manoperă pentru 1 persoană/lună pentru achiziția serviciului de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ... Călători, inclusiv Remiza

Automotoare, conform act nr. BC 1,8/pv/1671/25.09.2017”, Consiliul obligă entitatea contractantă să verifice dacă ofertele negociate depuse de SC S...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL se încadrează în categoria celor având prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește critica din contestația formulate de SC ... SRL, potrivit căreia această procedură nu trebuia inițiată întrucît există pe rolul Tribunalului ... o contestație la o procedură similară, Consiliul urmează a o respinge, ca inadmisibilă, întrucât contestatoarea a formulat notificarea prealabilă în data de 13.10.2017, desi avea cunoștință de inițierea acestei proceduri încă din data de 02.10.2017, dată la care i-a fost transmisă invitația nr. BC 1.10/ID/1089/02.10.2017 și putea formula notificarea prealabilă până luni 09.10.2017.

Consiliul va admite criticile SC ... SRL, dar va constata că și oferta sa se află în situația de a avea un preț aparent nejustificat de scăzut

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestațiile depuse de SC ... SRL și ...SRL, dispune anularea raportului nr. BC1.10./ID/1116/06.10.2017 și a actelor subsecvente, verificarea ofertelor negociate depuse de SC S...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sub aspectul încadrării acestora în categoria ofertelor având un preț neobișnuit de scăzut și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire.

În aceast situație, SC ... SRL se va afla în situația, paradoxală, de a i se admite contestația, dar și de a face obiectul reevaluării ofertei sale, ca urmare a admiterii contestației formulate de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de SC ...SRL, în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. BC1.10./ID/1116/06.10.2017 și a actelor subsecvente, verificarea ofertelor negociate depuse de SC S...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sub aspectul încadrării acestora în categoria ofertelor având un preț neobișnuit de scăzut și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în cinci (5) exemplare, conţine 11 (unsprezece pagini) pagini.