



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. 1695/20.03.2026, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiție - Investiții în vederea creșterii eficienței energetice pentru Școala din, cod CPV 45210000-2, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1695/20.03.2026 (comunicată pe platforma SICAP în data de 24.03.2026)
2. Obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 1693/20.03.2026 (publicat pe platforma SICAP în data de 24.03.2026)
3. Reevaluarea ofertei contestatorului cu consecința declarării ca și concludent a răspunsului oferit în etapa tehnică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că prin comunicarea rezultatului procedurii, i se aduce la cunoștință faptul că răspunsul oferit solicitării de clarificări nr. 587/28.01.2026, a fost declarat inacceptabil și pe cale de consecință oferta neconformă.

Solicitarea la care face referire contestatorul are următoarea formulare:

Referitor la Cerința nr. 3 din Caietul de Sarcini:

1. Va rugăm să justificați diferențele identificate între orele de manoperă prevăzute în graficul Gantt la pagina 651 și cele înscrise la pagina 1350 în cadrul formularului C7.

Așa cum a menționat contestatorul și în răspunsul oferit, acesta a învederat autorității contractante faptul că solicitarea este una improprie și lasă loc de ambiguitate.

În acest context, petentul face următoarele precizări:

1. Cerința, la care face Autoritatea referire, indica foarte clar că modul de realizare al lucrărilor se va transpune într-un grafic de execuție, deci nu listele de cantități și extrasele de resurse se vor transpune în mod identic la nivel de grafic, din punct vedere al cantităților cumulate.

2. Se menționează că se va prezenta numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, dar nicaieri în această cerință sau în caietul de sarcini, nu se menționează ca și notă sau ca cerință suplimentară, că acestea vor fi identice cu cele din extrasul C7.

3. Dovada suplimentară este dată de faptul că mențiunea din josul paginii, indică doar că durata de execuție realistă (adică se poate concretiza proiectul în ceva concret conform procedurilor tehnice) dă dovada înțelegerii și desfășurării cronologice a operațiunilor.

4. De asemenea, se uită din vedere faptul că factorul de evaluare adăugat de autoritate, cel de perioada de execuție, unde contestatorul a oferit 12 luni.

Se menționează că această durată ofertată și propusă, de realizare a proiectului, implică evident tehnologii diversificate și mai avansate de lucru decât cele clasice, sub imperiul cărora încă se realizează normele de deviz. Practic cum ar putea orele din C7 să coincidă în exactitate cu cele de pe graficul de execuție, dacă proiectul a fost dimensionat de la faza Pth, de către proiectant și aprobat de către verificador, pe o durată de 24 de luni, dar autoritatea cere încadrarea între 6 și 12 luni pentru un punctaj maxim.

În același timp, contestatorul la momentul ofertării, fiind un proiect tehnic final cu liste aprobate și verificate, nu poate să nu respecte la momentul elaborării listelor de cantități, încadrările date de codul de articol de deviz utilizat, pentru că nu ar respecta documentația de atribuire, deci ar fi o ofertă neconformă.

Practic, introducerea factorului de evaluare cu durată de execuție, anulează orice solicitare de genul celei adresate, comprimarea duratei de timp pentru un punctaj mai bun (cu propriile tehnologii de lucru dar care să respecte caietele de sarcini pe specialități impuse de proiectant) conduc la diferențe orare la nivel de grafic.

Drept urmare, diferența dintre cele 2 totaluri, cel din grafic și cel din extrasul C7, nu este decât o adaptare la factorul de evaluare din

documentație precum și o expresie a propriei tehnologii de lucru transpus la nivel de grafic (așa cum s-a solicitat), nicidecum de neconformitate.

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere nota de la pagina 21 a caietului de sarcini conform căreia: *Nota 1: Ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de executie a lucrarilor, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute in documentatia de atribuire/actele normative in vigoare care reglementeaza executia respectivelor lucrari. Nu se admite înlocuirea operatiunilor prevazute in listele de preturi cuprinse in documentatie, ofertantii avand obligatia de a realiza incadrările pe indicatoarele de norme de deviz.*

Practic, ofertanții își pot prevedea propriile consumuri și metodologii de executie, cu condiția respectării cantităților unitare și a codurilor de deviz. Iar cum, cu ocazia evaluării nu s-a regăsit nici o diferență de cantități și coduri de deviz, petetul consideră că a respectat întocmai acest lucru, dar are propria metodologie de execuție, adaptată duratei oferite (ca și factor de evaluare).

Se arată că în documentația economică fără valori nu au fost postate extrase de resurse C6, C7, C8 și C9, autoritatea lăsând libertate ofertanților de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție, dar cu garanția executării tuturor activităților și încadrarea în factorul de evaluare de durata aleasă de fiecare operator.

Totodată, graficul gantt prezentat cu alocare de resurse, este realizat și cu o extensie a programului de devize cu care listele de cantități s-au creat, practic având în spate ca și component de normă de deviz, consumurile corecte, acestea fiind transpuse la nivel de grafic în mod identic din liste pe acesta.

Neexistând un total de ore sau de material ce trebuie respectat fix, nicio cerință de corelare exactă a acestora, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate emite o astfel de concluzie, invocând un risc economic care este ipotetic.

În concluzie, ofertantul contestator solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și calificarea ca și concludent a răspunsului dat, acesta fiind unul corect și legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere că măsura de respingere a ofertei a fost dispusă în mod legal și temeinic, în urma analizei documentelor depuse, a solicitării de clarificări nr. 587 din 28.01.2026 și a răspunsului transmis de contestator.

În ceea ce privește argumentele esențiale care fundamentează respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia factorul de evaluare privind perioada de execuție și asumarea unui termen de 12 luni ar justifica diferențele dintre documentele ofertei, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată întrucât asumarea unei durate de execuție mai scurte nu justifică, prin ea însăși, prezentarea unor valori diferite pentru aceeași resursă în documente care

fac parte din aceeași ofertă. Dimpotrivă, tocmai alegerea unui termen de 12 luni impunea o fundamentare clară a modului în care acest termen este susținut prin resursele oferite. În acest sens, caietul de sarcini prevede expres că *„autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme”*. Prin urmare, verificarea realizată de comisia de evaluare a urmărit în mod firesc dacă durata de 12 luni asumată prin graficul Gantt este susținută în mod real de resursele de manoperă înscrise în ofertă.

Cu privire la susținerea contestatorului întemeiată pe Nota 1 de la pagina 21 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată. Contestatorul preia doar partea convenabilă din cerință, respectiv faptul că *„Ofertantii au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor”*, însă omite că această libertate este recunoscută *„cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire”*. Mai mult, aceeași documentație stabilește expres, la pagina 21, că *„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.”* Așadar, libertatea de organizare a execuției exista numai în interiorul unei oferte clare, detaliate și corelate.

Așadar, contestatorul nu poate folosi această libertate ca scuză pentru lipsa de corelare a documentelor din ofertă. Dimpotrivă, cu cât libertatea acordată ofertantului este mai mare, cu atât acesta trebuie să fie mai strict și atent în modul de întocmire a ofertei. Dacă și-a stabilit singură resursele, propriile consumuri și propria metodologie, atunci răspunderea pentru exactitatea și concordanța acestor elemente îi aparține în totalitate.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia solicitarea de clarificări ar fi fost improprie și ar lăsa loc de ambiguitate, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată. Solicitarea a fost formulată clar, punctual și direct, indicând exact ce anume trebuia justificat, respectiv diferențele identificate între orele de manoperă prevăzute în graficul Gantt la pagina 651 și cele înscrise la pagina 1350 în formularul C7.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia, în caietul de sarcini nu apare o mențiune expresă referitoare la identitatea orelor din grafic cu cele din extrasul C7, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată. La pagina 2 din Caietul de sarcini se prevede că *„orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică și propunerea financiară se înscrie în limitele cerințelor din caietul de sarcini”*, că *„ofertanții trebuie să*

răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini" și că sunt admise „numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini". În plus, la pagina 17, în cadrul cerinței nr. 3, se prevede că „în interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte", iar graficul trebuie să reflecte „un plan de implementare fezabil", cu precizarea expresă că „prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă". În mod decisiv, la pagina 21 din Caietul de sarcini se prevede expres că „Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic".

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia mențiunea de la pagina 18 din Caietul de sarcini ar arăta doar că durata de execuție realistă dovedește înțelegerea și desfășurarea cronologică a operațiunilor, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât o planificare realistă a execuției nu se reduce la simpla ordonare în timp a activităților, ci presupune și susținerea acestora prin resursele ofertate. În comunicarea rezultatului, s-a arătat expres că graficul Gantt justifică modul realist de desfășurare a execuției, iar extrasul C7 justifică în mod cantitativ resursele asumate. În aceste condiții, diferența dintre cele două totaluri de ore a fost relevantă pentru a stabili dacă durata de execuție asumată prin graficul Gantt era susținută în mod real de resursele de manoperă înscrise în ofertă.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia riscul financiar reținut ar fi „fals", autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată. Contestatorul mută în mod greșit discuția în etapa de executare a contractului, invocând situațiile de lucrări și confirmările ulterioare ale diriginților de șantier, deși problema analizată de comisia de evaluare privea un moment anterior, respectiv etapa de verificare a ofertei. În această etapă, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă oferta depusă este clară, coerentă și suficient fundamentată, nu să lase necorelările interne ale ofertei să fie eventual clarificate în timpul execuției. Tocmai de aceea, diferența dintre totalul orelor de manoperă din graficul Gantt și totalul orelor înscrise în extrasul C7 a fost relevantă, deoarece cele două documente descriau aceeași ofertă și trebuiau să permită verificarea modului real în care termenul asumat și resursele ofertate se susțin reciproc.

În același sens, susținerea că „nu există un total de ore sau de material ce trebuie respectat fix" este lipsită de relevanță, câtă vreme comisia de evaluare nu a raportat oferta la un total prestabilit de ore, ci la propriile documente ale contestatorului.

Referirea contestatorului la faptul că oferta sa ar fi avut un preț mai mic este, de asemenea, lipsită de relevanță cât timp oferta acesteia a fost respinsă în etapa evaluării tehnice. În plus, chiar și în ipoteza în care acest preț ar fi fost cunoscut, el nu putea conduce la ignorarea unui aspect pe care comisia de evaluare l-a apreciat ca relevant pentru

fundamentarea și susținerea reală a ofertei. Cu alte cuvinte, un preț mai mic nu putea justifica lipsa de corelare dintre documentele ofertei și nici peste riscul financiar reținut de comisie ca urmare a imposibilității de a stabili clar dacă termenul asumat prin graficul Gantt este susținut în mod real de resursele de manoperă înscrise în extrasul C7.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că măsura declarării ofertei depuse de SRL ca neconformă a fost dispusă în mod legal și temeinic, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și cu respectarea art. 134 din H.G. nr. 395/2016, în ceea ce privește solicitarea de clarificări și analiza răspunsului transmis de ofertant.

De asemenea, prin corespondența, transmisă cu poșta electronică, înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului că a decis anularea procedurii de atribuire, pentru absența finanțării necesare derulării contractului, măsură ce a fost comunicată și contestatorului, dar și postată în SEAP.

Autoritatea contractantă amintește că, prin caietul de sarcini, s-a adus la cunoștință că procedura de atribuire se organizează sub condiție suspensivă, respectiv, încheierea contractului fiind condiționată de alocarea de fonduri comunitare, pe baza semnării unui contract de finanțare cu Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est, ca autoritate de management. În acest context, prezintă formularul de retragere a cererii de finanțare.

În completarea dovezilor, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. copia formularului de retragere, adresa de anulare a procedurii, extrase foto (print-screen) ale paginii MySmIS2021 de înregistrare a formularului de retragere, dar și mențiuni suplimentare privind motivarea anulării procedurii: "Menționăm că, ulterior derulării etapelor aferente cererii de finanțare pentru proiectul „Investiții în vederea creșterii eficienței energetice pentru Școala din ... cod SMIS 343332, Autoritatea de Management pentru Programul Regional Nord-Est 2021–2027 a transmis solicitarea de clarificări nr. 11547/AM/23.03.2026, prin care au fost cerute o serie de revizui ale bugetului proiectului.

În cadrul acestei solicitări, Autoritatea de Management a indicat necesitatea reclasificării unor categorii de cheltuieli, respectiv încadrarea unor cheltuieli la categoria cheltuielilor conexe investiției de bază, precum și încadrarea ca neeligibile a unor elemente de cost care nu au fost considerate ca având legătură directă cu obiectivul de creștere a eficienței energetice. Printre acestea au fost menționate, cu titlu exemplificativ, anumite cheltuieli aferente instalațiilor electrice, circuitelor de telefonie, instalațiilor de curenți slabi, supravegherii video, sistemului antiefracție, precum și alte elemente bugetare care urmau a fi reanalizate și reîncadrate potrivit indicațiilor transmise de AM PR Nord-Est.

Ca urmare a analizării solicitării de clarificări și a impactului acesteia asupra bugetului proiectului, autoritatea contractantă a constatat că modificările impuse conduceau la majorarea semnificativă a valorii cheltuielilor neeligibile ce ar fi trebuit suportate din bugetul local al

UAT În aceste condiții, UAT nu dispunea de resursele financiare necesare pentru susținerea din bugetul local a valorii neeligibile rezultate și, implicit, nu putea asigura implementarea proiectului.

În acest context, autoritatea contractantă nu a mai procedat la transmiterea unui răspuns de clarificare prin care să actualizeze bugetul proiectului, întrucât s-a concluzionat că proiectul nu mai poate fi susținut financiar de către UAT în condițiile rezultate din solicitarea de clarificări. În consecință, a fost întocmit și transmis formularul de retragere a proiectului din evaluare, motivat de imposibilitatea susținerii financiare a valorii neeligibile rezultate.

Această situație este reflectată și în formularul de retragere a proiectului, în care s-a menționat expres că, în urma ultimei solicitări de clarificări transmise de Autoritatea de Management, a rezultat necesitatea reclasificării unor categorii de cheltuieli, ceea ce a condus la majorarea semnificativă a valorii cheltuielilor neeligibile aferente proiectului, iar UAT nu dispune de resursele financiare necesare pentru acoperirea acestora din bugetul local.

În aceste condiții, nefiind asigurată finanțarea necesară realizării investiției și neexistând o altă sursă de finanțare pentru acoperirea cheltuielilor aferente contractului, încheierea contractului de achiziție publică a devenit imposibilă.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să luați act de prezentele precizări, care vin în completarea adresei transmise anterior, precum și de faptul că anularea procedurii de atribuire a avut la bază imposibilitatea obiectivă a autorității contractante de a asigura finanțarea investiției, în condițiile rezultate în urma solicitării de clarificări transmise de Autoritatea de Management”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 212250621/1 din 03.04.2026, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiție - Investiții în vederea creșterii eficienței energetice pentru Școala, cod CPV 45210000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. nr. 1695/20.03.2026, SRL a formulat contestația, ce face obiectul dosarului nr. ...

Văzând precizările autorității contractante, privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că platforma electronică SEAP confirmă susținerile, în sensul că măsura în cauză a fost adusă la cunoștință publică, în data de 23.04.2026, fiind postată aferent anunțului de participare simplificat amintit: Procedura de atribuire se anulează

întrucât, până la această dată, finanțarea necesară realizării investiției nu a fost asigurată, iar autoritatea contractantă nu dispune de o altă sursă legală și certă de finanțare pentru acoperirea cheltuielilor aferente contractului. În aceste condiții, încheierea contractului de achiziție publică a devenit imposibilă, motiv pentru care s-a dispus anularea procedurii, cu respectarea clauzei suspensive prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, și contestatorul a primit această notificare, fiindu-i transmisă odată cu corespondența înaintată CNSC.

Consiliul constată temeinicia susținerilor autorității contractante privind condiționarea derulării viitorului contract de asigurarea finanțării pe baza unui contract de finanțare, conform secțiunii *II.2.14 Informații suplimentare* din fișa de date a achiziției: *Achiziția este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, respectiv semnarea contractului de finanțare cu Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est, în calitate de Autoritate de Management. Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere dispozițiile Legii 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare cu Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est [...].*

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a renunțat la aplicația de finanțare, în sensul că a transmis finanțatorului vizat (Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est), retragerea cererii sale, conform celor rezultate din platforma dedicată - MySMIS2021, sistemul informatic unitar dezvoltat pentru gestionarea asistenței financiare nerambursabile aferente perioadei financiare 2021—2027, gestionat de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

Prin urmare, anulând întreaga procedură de atribuire, este implicită anularea actelor atacate de contestator. În același timp, făcând proba lipsei sursei de finanțare, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea obiectivă de a continua procedura, neputând încheia contractul de achiziție publică, situație reglementată de dispozițiile art. 212 alin. (1) litera c) teza finală din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...]*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Măsura de anulare a procedurii, pentru motivele arătate, face ca actuala contestație să rămână fără obiect, iar Consiliul va da valoare dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.