



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnSC.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4558/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51741/16.12.2019, completată cu adresa nr. 4560/16.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51812/17.12.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, privind procedura proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., cod fiscal ..., reprezentat prin ec. ... - manager, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 34135/12.12.2019;
- reevaluarea ofertelor depuse și excluderea adjudecatarului din prezenta procedură;
- continuarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită anularea comunicării autorității contractante privind clasamentul propunerilor financiare, reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici și excluderea ofertantului declarat câștigător din prezenta procedură, în temeiul art. 53 lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Față de comunicarea rezultatului din data de 12.12.2019, de desemnare a ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, apreciată ca fiind „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei” și având prețul cel mai scăzut, respectiv de 16,00 lei/oră fără T.V.A., contestatoarea invocă dispozițiile art. 53 H.G. nr. 394/2016 și susține că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate ofertele depuse, neținând cont de normele imperative ale legii în ceea ce privește modul de participare a ofertanților la procedura de achiziție publică.

Contestatoarea arată că în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, având ca subcontractant SC ... SRL, și SC ... SRL.

Față de această situație, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita câștigătorului clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta a participat atât ca ofertant unic, cât și ca subcontractant în cadrul altei oferte, urmând ca în funcție de răspunsul acestuia să ia decizia de excludere a uneia dintre ofertele SC ... SRL.

În susținerea celor afirmate mai sus, aceasta face trimitere la dispozițiile art. 132 din H.G. 395/2016, apreciind că decizia comisiei de evaluare, de admitere a ofertei, nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, raportat la faptul că nu a procedat la excluderea SC ... SRL din niciuna din formele în care a participat.

Având în vedere că legislația din România nu este opțională, ci obligatorie, respectarea ei fiind imperativă, atât în ceea ce privește decizia autorității contractante, cât și cea a ofertantului care are calitate de profesionist, comisia de evaluare avea obligația, conform art. 127 lit. b) din Lege, să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, fiind responsabilă pentru deciziile de admitere a unor oferte ce nu respectă dispozițiile legale.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu se poate eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților, petenta considerând că entitatea contractantă a declarat în mod eronat oferta operatorului clasat pe primul loc ca fiind conformă, legală și admisibilă.

Suplimentar, contestatoarea aduce critici autorității contractante, în sensul că aceasta pune ofertanții într-o situație cel puțin incomodă, întrucât s-au consumat etape importante ale procedurii, respectiv elaborarea ofertelor, deschiderea acestora, precum și evaluarea lor, fiind publicat atât tariful, cât și metoda de elaborare a ofertei.

Motivat de toate aceste aspecte, contestatoarea solicită anularea adresei nr. 34135/12.12.2019, prin care a fost desemnat operatorul economic câștigător, excluderea acestuia din procedură și continuarea procedurii cu ceilalți ofertanți din cadrul acesteia.

Cu adresa nr. 4560/16.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 51812/17.12.2019, SC ... SRL a transmis „precizări și completări la

contestația”, în care aduce la cunoștința Consiliului că în data de 30.09.2019, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 24296, denumită „proces-verbal 1 al ședinței de deschidere a ofertelor”, conform căruia prețul ofertei SC ... SRL a fost de 16,25 lei/oră fără TVA, în vreme ce prețul ofertei SC ... SRL a fost de 16,26 lei/oră, iar al ofertei SC ... SRL (având ca subcontractant SC ... SRL) a fost de 16,39 lei/oră.

Prin completări la contestația formulată, SC ... SRL subliniază că își menține solicitarea de a se constata că ... SRL nu îndeplinea la data deschiderii ofertelor condițiile de calificare, așa cum au fost solicitate conform prevederilor legale. De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă a emis o decizie prin care a stabilit câștigătoare a procedurii oferta SC ... SRL, cu toate că nu s-a încadrat în criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea învederează că este nelegal ca după deschiderea ofertelor și stabilirea clasamentului, autoritatea contractantă să mai primească modificări ale ofertelor.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare avea cunoștință de existența documentelor solicitate, implicit propunerea financiară care este un document obligatoriu a fi întocmit în concordanță cu specificațiile solicitate a fi detaliate pe capitole, conform prevederilor caietului de sarcini, astfel încât să se poată verifica cu ușurință corespondența dintre propunerea financiară a ofertantului și specificațiile din caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) din Legea 98/2016 și solicită anularea adresei nr. 34135/12.12.2019, prin care a fost desemnat operatorul economic câștigător, excluderea acestuia din procedură și continuarea procedurii cu ceilalți ofertanți din cadrul acesteia.

Cu adresa nr. 36545/29.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49062/28.10.2019, ... a formulat întâmpinare, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 30.09.2019, comisia de evaluare a constatat că au fost depuse trei oferte de către următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... și SC ... SRL, aspect consemnat și în procesul verbal nr. 24296.

Totodată, precizează că în cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a verificat doar existența documentelor de calificare, în acest sens, din eroare, s-a menționat la punctul *Informații privind propunerea financiară*, la ofertantul SC ... SRL, prețul de 16,26 lei din nota de fundamentare și nu prețul arătat în Formularul 6 - anexa, respectiv de 16 lei.

Comisia a constatat că SC ... SRL a participat la această procedură atât în calitate de ofertant individual cât și în calitate de subcontractant pentru ofertantul SC ... SRL.

Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 26182/14.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... punctul de vedere

cu privire la respectarea prevederilor art. 167 alin. 1) lit. d) coroborat cu alin. 5) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, cu adresa nr. 514/15.10.2019 (26347/15.10.2019), prin care a adus la cunoștința autorității contractante că își retrace sprijinul pentru SC ... SRL, în vederea subcontractării.

Autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de cele de mai sus, precum și de prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, a luat decizia neexcluderii ofertei SC ... SRL de la prezenta procedură de achiziție.

Referitor la ofertantul SC ... SRL, comisia a constatat că acesta a participat la procedură având ca subcontractant pe SC ... SRL care a depus și ofertă individuală. Astfel, prin adresa 26183/14.10.2019 s-a solicitat punctul de vedere al SC ... SRL cu privire la respectarea prevederilor art. 167 alin. 1) lit. d) coroborat cu alin. 5) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 26348/15.10.2019SC, ... SRL a răspuns că SC ... SRL a luat decizia participării la prezenta procedură în data de 30.09.2019, ulterior datei acordului de subcontractare (27.09.2019).

Autoritatea contractantă, ținând cont de cele de mai sus, precum și de prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, a luat decizia neexcluderii ofertei SC ... SRL de la prezenta procedură de achiziție și comunicarea noului subcontractant.

Față de acest aspect, la data de 21.10.2019 SC ... SRL a transmis noii subcontractanți, precum și documentele de calificare, respectiv SC ... SRL (formular subcontractare, Declarație art. 58-63, declarație 164, 165, 167, Licență + aviz dispecerat + anexa IB, precum și documentele de calificare) și ... SRL (formular subcontractare, Declarație art 58-63, declarație 164, 165, 167, Licență + aviz dispecerat + anexa IB).

Ulterior acestui fapt, comisia a trecut la evaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, în urma cărora s-au solicitat unele clarificări ce au fost lămurite pe parcursul evaluării.

La data de 06.12.2019, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea evaluării ofertelor financiare. Urmare a verificărilor efectuate, comisia a constatat că în procesul-verbal din data de 30.09.2019, întocmit la deschiderea ofertelor, din eroare, s-a menționat la punctul *Informații privind propunerea financiară*, la ofertantul SC ... SRL, prețul de 16,26 lei din nota de fundamentare și nu prețul arătat în Formularul 6 - anexat, respectiv de 16,00 lei.

În acest sens, prin adresa nr. 33249/06.12.2019 s-a solicitat clarificarea prețului, conform prevederilor art. 134 (10) din HG nr. 395/2016, iar oferantul a răspuns prin adresa nr. 709/11.12.2019 în care a precizat: „*Propunerea financiară depusă de SC ... SRL este clară și respectă în totalitate aceste cerințe, astfel:*

Formularul de ofertă (Formular 6), înregistrat cu nr. 479/30.09.2019, menționează suma de 840.960 lei, la care se adaugă

TVA în valoare de 159.784,40 lei, sumă pentru care SC ... SRL se angajează să presteze serviciile de pază la obiectivele autorității contractante, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Centralizatorul de prețuri unitare (Formular 6 - anexa) este întocmit conform modelului din documentație și conține prețurile unitare pe loturi, fără TVA, respectiv: pentru Posturile 1 și 2: 16,26 lei/oră, iar pentru Posturile 3 și 4: 15,48 lei/oră), precum și prețul unitar pe total obiectiv, tot fără TVA, respectiv: 16,00 lei/oră.

Calculul tarifului pentru 1 post permanent, efectuat cu respectarea tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, a condus la un preț de 16,26 lei/oră fără TVA, așa cum rezultă din Nota de fundamentare anexată propunerii financiare, ce reprezintă "justificarea tarifară pentru tariful unitar pentru 1 post permanent" solicitată de autoritatea contractantă. Întrucât dispozitivul de pază descris în caietul de sarcini prevede 2 posturi permanente (posturile 1 și 2) și 2 posturi temporare (posturile 3 și 4), iar cele două posturi temporare sunt posturi cu program pe timp de zi (06,00-18,00, respectiv: 08,00-20,00) și nu implică acordarea sporului pentru ore de noapte (prevăzut de art. 126 lit. b) din Codul Muncii), pentru acestea a rezultat un tarif mai mic, respectiv 15,48 lei/oră fără TVA.

Prețul unitar pe total obiectiv reprezintă media ponderată a celor două tarife, care se calculează astfel:

$$\frac{[(nr. ore max. post 1 + nr. ore max. post 2) \times \text{tarif post permanent} + (nr. ore max. post 3 + nr. ore max. post 4) \times \text{tarif post temporar}]}{nr. ore maxim obiectiv}, \text{ adică } \frac{[(17.520 + 17.520) \times 16,26 + (8.760 + 8.760) \times 15,48]}{52.560} = 16,00 \text{ lei/oră fără TVA, așa cum este menționat în Anexa la formularul de ofertă (Formular 6 - anexa).}$$

Prin înmulțirea prețului unitar pe obiectiv (16,00 lei/oră fără TVA) cu numărul de ore maxim pe acord-cadru (52.560 ore) a rezultat suma de 840.960 lei fără TVA, valoarea declarată în Formularul de ofertă (Formular 6)".

Prin urmare, referitor la excluderea SC ... SRL conform prevederilor art. 170, autoritatea contractantă a considerat că argumentele prezentate de cei doi operatorii economici au fost suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele de excludere, luând decizia de a nu exclude acest operator economic din procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că a fost analizată și verificată fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar SC ... SRL a prezentat comisiei toate documentele solicitate.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere ca nelegal.

Referitor la alegația contestatoarei ce vizează modificarea ofertei, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată și tendențioasă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că nu a acceptat nicio modificare ulterioară a ofertei financiare depuse de SC ... SRL. Aceasta reiterează că la ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a verificat doar existența documentelor de calificare. Totodată, reiterează că din eroare comisia a menționat la punctul *Informații privind propunerea financiară*, la ofertantul SC ... SRL, prețul de 16,26 lei din nota de fundamentare și nu prețul arătat în Formularul nr. 6 - anexă, respectiv de 16 lei.

La momentul parcurgerii etapei evaluării financiare, comisia a observat eroarea și a solicitat ofertantului SC ... SRL o clarificare în acest sens, autoritatea apreciind că SC ... SRL, cu rea credință aduce aceste acuze nefondate, cu atât mai mult cu cât acesta a participat la ședința de deschidere, unde i-a fost înmănat procesul-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă solicită respingerea și a acestui capăt de cerere ca nefondat, iar pentru toate considerentele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53331/30.12.2019, SC ... SRL a formulat răspuns la întâmpinarea depusă de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitarea de anulare a adresei nr. 34135/12.12.2019, de excludere a acestuia din procedură și de continuarea procedurii cu ceilalți ofertanți.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat existența documentelor solicitate, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, implicit a propunerii financiare, astfel că nu se poate prevala de scuza că s-a „verificat doar existența documentelor de calificare”, atât timp cât odată cu încheierea procesului-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor, depuse în cadrul procedurii, este prezentat și tariful orar al fiecărui participant la procedură.

Mai mult decât atât, petenta precizează că de la data deschiderii ofertelor și a încheierii procesului-verbal mai sus menționat și până la data comunicării rezultatului, respectiv 12.12.2019, a trecut o perioadă mare de timp, în care autoritatea contractantă nu s-a sesizat cu privire la această „eroare umană” și nici ofertantul SC ... SRL nu a contestat procesul-verbal în vederea remedierii soluției privind tariful pe care l-a oferat.

În susținere, contestatoarea arată că în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor, legislația achizițiilor publice trasează această obligație în sarcina comisiei de evaluare desemnată de autoritatea contractantă să verifice în amănunt și în cunoștință de cauză ofertele depuse, conform art. 65 din H.G. 395/2016.

Așadar, consideră că nu pot fi primite susținerile autorității contractante, în sensul că membrii comisiei de evaluare au verificat doar

existența documentelor, deși au consemnat tariful orar al SC ... SRL ca fiind de 16,26 lei. Mai mult, prin verificarea documentelor de calificare, comisia ar fi trebuit să verifice implicit formularul 6 – anexă, care este unul dintre documentele obligatorii pentru calificarea ofertanților și pe care membrii comisiei l-ar fi înțeles fără niciun fel de dificultate, având în vedere că este un document tipizat și pus la dispoziție chiar de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește invocarea art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 în apararea autorității contractante, petenta o consideră fără relevanță, întrucât în prezenta cauză nu poate fi vorba de o eroare aritmetică care a fost corectată de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare.

În opinia sa, comisia de evaluare a tratat cu superficialitate ofertele participanților, fără a acorda un deosebit interes și fără respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv asumarea răspunderii (art. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016).

În raport cu sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare, petenta subliniază că atribuțiile acesteia sunt menționate punctual și de dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, iar apărările formulate de autoritatea contractantă în întâmpinare sunt nefondate, astfel că acestea nu pot fi primite de către Consiliu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ADV .../20.09.2019, precum și prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 237271/20.09.2019.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 864.086,40 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 24.296/30.09.2019, au fost depuse 3 oferte, din partea următorilor operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL – cu subcontractantul SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 34132/12.12.2019, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, având prețul de 16,00 lei/oră fără TVA. Oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 16,25 lei/oră fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 4.400 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr.

205967259/1/19.12.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. .../2019.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a exclus de la procedură ofertantul SC ... SRL, care a depus ofertă individuală și figurează ca subcontractant în oferta depusă de SC ... SRL.

SC ... SRL a transmis, în termen, raportat la actul atacat, „precizări și completări la contestația”, în care susține că SC ... SRL și-a modificat oferta financiară, de la 16,26 lei/oră, atât cât s-a consemnat în procesul-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 24.296/30.09.2019, la 16,00 lei/oră, așa cum s-a comunicat în actul atacat.

În soluționarea primei critici, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 167 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă **exclude** din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

d) **un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.**

- art. 47 din HG. nr. 395/2016:

„Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul acele... proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) **să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale** sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.”

Consiliul reține că, potrivit invitației de participare nr. 2371/20.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ca între documentele de calificare privind situația personală a ofertantului să se găsească și „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016”.

În procesul-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 24.296/30.09.2019 s-a consemnat faptul că ofertantul SC ... SRL a depus ofertă având ca subcontractant SC ... SRL, fiind consemnate și documentele depuse de către SC ... SRL, în calitate sa de subcontractant, între care se află și Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în același proces-verbal s-a consemnat faptul că SC ... SRL este unul dintre ofertanți, între documentele depuse de acesta figurând și Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că la dosarul cauzei se află cele două Declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, aparținând SC ... SRL, una în calitate de ofertant, datată 30.09.2019, și una în calitate de subcontractant, datată 27.09.2019, ambele aparținând administratorului acestei societăți, d-l

Consiliul constată că situația expusă se încadrează în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. d), coroborat cu alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate reține faptul că în cauză sunt incidente prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în

comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”

Măsura luată de SC ... SRL de a renunța la calitatea sa de subcontractant al ofertantului SC ... SRL nu sunt de natură a-l face credibil, din moment ce această măsură a luat-o în urma solicitării de clarificări a autorității contractante și după deschiderea ofertelor, când cunoștea prețurile ofertelor depuse, iar oferta în care era subcontractant avea prețul cel mai mare, oferta sa proprie având cel mai mic preț.

În plus, măsura renunțării la una dintre calitățile la care a participat la procedură, respectiv cea de ofertant sau de subcontractant, nu se află între dovezile pe care le poate furniza un ofertant aflat în una dintre situațiile de la art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, informațiile furnizate trebuia să fie valabile la data deschiderii ofertelor.

Pentru a elimina incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertei sale, SC ... SRL trebuia să renunțe la calitatea sa de subcontractant anterior datei și orei la care avea loc deschiderea ofertelor, ori acest a renunțat la această calitate abia în data de 15.10.2019, la 15 zile de la data deschiderii ofertelor și doar în urma solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile legale.

În ceea ce privește critica privind prețul real al ofertei SC ... SRL, respectiv faptul că în procesului-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 24.296/30.09.2019 s-a consemnat prețul de 16,26 lei/oră, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34135/12.12.2019, prețul a fost de 16,00 lei/oră, Consiliul constată că în Formularul de ofertă nr. 479/30.09.2019, depus de SC ... SRL, prețul ofertei este de 840,960 lei fără TVA.

De asemenea, în anexa la Formularul de ofertă, prețul serviciilor pentru posturile 1 și 2 (24/24) este de 16,26 lei/oră, în vreme ce prețul serviciilor de pază pentru posturile 3 și 4 (12/24) a fost de 15,48 lei/oră, astfel că pe obiectiv prețul este de 16,00 lei/oră.

Consiliul reține că prețul de 16,26 lei/oră, consemnat în procesul-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 24.296/30.09.2019, figurează în „Nota de fundamentare a tarifului (...) post permanent (24 h)” (pag. 433 din dosarul achiziției), însă, așa cum reiese și din denumirea sa, această notă se referă la un post permanent (24 h) și nu ca medie ponderată a tuturor.

În consecință, Consiliul constată că SC ... SRL nu a modificat prețul ofertei sale financiare, a cărei valoare a fost consemnată în mod eronat în în procesului-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor,

înregistrat cu nr. 24.296/30.09.2019, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., dispune anularea raportului procedurii nr. 34132/12.12.2019 și a actelor subsecvente în partea referitoare la oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d), alin. (5) lit. d), alin. (6) și alin. (7) din Legea nr. 98/2016 și art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016, în termen de 20 de zile lucrătoare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 34132/12.12.2019 și a actelor subsecvente în partea referitoare la oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d), alin. (5) lit. d), alin. (6) și alin. (7) din Legea nr. 98/2016 și art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016, în termen de 20 de zile lucrătoare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.