

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 941/C8/613**

**Data: 27.03.2026**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12321/23.02.2026, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., adresă unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU PROIECTUL – REABILITARE STAȚIE DE EPURARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ORAȘUL DARABANI, JUDEȚUL BOTOȘANI” (...), a solicitat:

### În principal:

- anularea Raportului procedurii nr. 2312/16.02.2026 sub aspectul (i) respingerii ofertei asocierii ... (asociat 2) și (ii) declarării ofertei asocierii ... SRL admisibilă și câștigătoare, precum și (iii) anularea Comunicării privind rezultatul procedurii având nr. de înregistrare 2316/16.02.2026 și în consecință (iv) declararea ofertei ... (asociat 2) admisibilă și câștigătoare;

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin Raportul procedurii nr. de înregistrare 2312/16.02.2026, precum și prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. de înregistrare 2316/16.02.2026, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la (i) reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... (asociat 2) și de către asocieria ... și la (ii) emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea hotărârii ce va fi pronunțată în dosar;

### • În subsidiar:

- în temeiul art. 26 alin. (7) al Legii nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire;
- constatarea lipsei caracterului confidențial documentelor din cadrul ofertei depuse de ... și, în consecință, constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la documente lipsite de caracter confidențial, precum și permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15680/06.03.2026, ..., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin .. – administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i clasa pe locul 2 oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind că propria ofertă a fost depunctată în mod nejustificat, subiectiv și nelegal pentru factorul 2.2, iar pe de altă parte, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea mai multor cerințe ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că aceasta a primit doar două puncte dintr-un maxim de zece pentru factorul de evaluare 2.2 - *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile de proiectare și rezultatele acestora sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”*, penalizarea fiind determinată, în mod eronat, de faptul că: *„În oferta depusă este prezentat un tabel (pagina 63/109) structurat pe componente ale investiției [...], care indică generic livrabilele [...], resursele, existența unei verificări și un termen de remediere”*, dar *„Din informațiile propunerii tehnice [...] nu rezultă: roluri distincte pentru verificarea calității; fluxul de elaborare-revizie-aprobare a documentațiilor;*

*proceduri sau instrumente de control aplicabile; corelarea activităților de asigurare a calității cu etapele realizării serviciilor."*

În opinia sa, comisia de evaluare a sancționat nelegal forma de prezentare a informației și nu fondul acesteia. Înlocuirea termenului general de „flux de lucru” (prevăzut în grilă) cu cerința imperativă a unui „flux de elaborare-revizie-aprobare a documentațiilor” reprezintă o modificare nepermisă a regulilor procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică. Mai mult decât atât, apreciază că oferta sa a îndeplinit toate cerințele prevăzute la subfactorul de evaluare 2.2., sens în care punctajul corect pentru oferta subscrisei ar fi fost punctajul maxim - 10 puncte.

În plus, invocă și o contradicție logică și juridică flagrantă în modul în care comisia de evaluare s-a raportat la propunerea tehnică, în sensul că validarea ofertei sale în etapa de verificare a conformității tehnice reprezintă recunoașterea oficială, prin act administrativ, a faptului că au fost prezentate și îndeplinite toate elementele obligatorii solicitate - inclusiv demonstrarea unui sistem de management al calității și a unui flux de lucru operațional, fiind inacceptabil, în această situație, în etapa de aplicare a factorilor de evaluare (Factorul 2.2), să acorde un punctaj derizoriu (2 puncte din 10) motivând tocmai prin „lipsa” unor elemente esențiale (flux, roluri, proceduri).

Contestatorul mai formulează critici și cu privire la oferta depusă de asocierea .., declarată câștigătoare a procedurii.

În acest sens, arată că, în condițiile în care oferta ... a fost sancționată drastic pentru un singur indicator apreciat în mod arbitrar de către comisia de evaluare, oferta asocierii câștigătoare a fost validată și punctată maxim deși prezintă lipsuri fundamentale de fond, printre care, după cum urmează:

- la factorii de evaluare 2.1 și 2.6 (Metodologia de proiectare și Planul de management al calității), i-a fost acordat punctajul maxim, deși propunerea sa tehnică se limitează la o preluare generică a cerințelor din Caietul de Sarcini și a standardelor teoretice, fără a detalia instrumentele, metodele specifice și corelarea efectivă cu particularitățile contractului;

- la factorul de evaluare - Graficul general de realizare a investiției și resursele alocate, nu a detaliat utilajele și echipamentele specifice necesare și nici nu a făcut dovada modalității de acces la aceste resurse, încălcând cerințele exprese de la Capitolele 4 și 5 din Caietul de Sarcini;

- nu au fost prezentate cerințele obligatorii privind mentenanța principalelor echipamente ofertate (liste cu mentenanța periodică, sensibilitatea procesului, durata de viață proiectată) cerute la pag. 9, pct. 5 din Caietul de Sarcini. La analiză, comisia a încercat să acopere

acest viciu de neconformitate făcând trimitere nelegală la pagini din descrierea generală a metodologiei de execuție.

În finalul contestației, critică refuzul autorității contractante de a-i permite verificarea tuturor documentelor dosarului achiziției publice, respectiv a ofertei declarate câștigătoare a procedurii, în condițiile în care declarația de confidențialitate a acesteia a fost una generică, nesusținută de probe în acest sens. În acest condiții, a solicitat Consiliului accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de asocierea ...

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[SCN1164389/00090\] Contestatie anonimizata-semnat.pdf.p7s](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 24.02.2026, ora 09:45, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. S.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 14241/02.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ....

Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii sub aspectul respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a acesteia, dat fiind faptul că oferta în cauză nu a fost respinsă ci a fost clasată pe locul 2. În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii sub aspectul declarării câștigătoare a ofertei depuse de ... autoritatea contractantă arată că, în lipsa dovedirii în concret a unor erori în aplicarea grilei la care contestatorul a avut acces neîngrădit ori a unor încălcări ale principiilor care guvernează procedura de atribuire, cererea de anulare a raportului procedurii sub aspectul ofertei câștigătoare este nefondată și nu poate conduce la desființarea rezultatului procedurii prin critici pur speculative.

Cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii este apreciată ca nefondată, dat fiind faptul că aceasta conține toate elementele prevăzute la art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Neîntemeiată este și solicitarea de declarare a ofertei .. ca admisibilă și câștigătoare dat fiind faptul că, pe de o parte, oferta în

cauză a fost declarată admisibilă, iar pe de altă parte nu este atribuția Consiliului să declare câștigătoare o ofertă.

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ...., autoritatea contractantă apreciază că o asemenea măsură este neîntemeiată și lipsită de suport juridic în prezenta cauză, aceasta neputând-se dispune decât în situația demonstrării unor erori de aplicare a criteriilor de evaluare, a unor vicii de legalitate sau a nerespectării documentației de atribuire. Or, astfel se poate observa din analiza documentelor aflate la dosarul procedurii, evaluarea ofertelor s-a realizat în mod riguros, obiectiv și fundamentat, prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire și la metodologia de punctare publicată, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Punctajele acordate reflectă exclusiv analiza conținutului efectiv al ofertelor depuse și gradul real de îndeplinire a elementelor calitative solicitate, fără a fi introduse criterii sau subcriterii suplimentare față de cele anterior comunicate operatorilor economici.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată, contestatorul nu a probat pretenziile critici de nelegalitate, prin raportare strictă la elementele evaluate din grila de punctaj, care să fie apte să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actelor emise de autoritatea contractantă. În mod particular, nu a individualizat pretenziile abateri ale comisiei de evaluare prin indicarea expresă a dispozițiilor din documentația de atribuire care ar fi fost încălcate și nici nu a explicat în mod concret care ar fi „subcriteriile suplimentare” pretins introduse în etapa de evaluare pentru nivelul „Foarte bine/Exceptional”. Afirmațiile formulate rămân la un nivel general și declarativ, fără a fi susținute printr-o demonstrație tehnică și juridică punctuală la documentația de atribuire și aspectele consemnate în procesele verbale.

Contestatorul nu a indicat în concret informațiile relevante din tabelul sumar prezentat la pag. 63 din propunerea sa tehnică care probează îndeplinirea cumulativă a tuturor elementelor corespunzătoare punctajului maxim pretins a fi adecvat în cazul său pentru factorul de evaluare "2.2 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile de proiectare și rezultatele acestora sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)", respectiv nu prezintă o analiză comparativă, structurată, între conținutul ofertei sale și cerințele metodologiei de evaluare publicate. Afirmațiile sale nu se bazează pe o matrice de conformitate sau pe o argumentație tehnică fundamentată, din care să rezulte în mod obiectiv că evaluarea ar fi fost realizată cu încălcarea criteriilor stabilite și aplicate.

Or, simpla susținere a caracterului pretins adecvat al Planului de calitate aferent serviciilor de proiectare (pentru o rețea complexă de canalizare și pentru reabilitarea unei stații de epurare), precum și exprimarea unei nemulțumiri subiective față de punctajul obținut, nu constituie probe suficiente pentru a demonstra o eroare sau o nelegalitate în activitatea comisiei de evaluare.

Cu privire la solicitarea formulată în subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă arată că aceasta este neîntemeiată și contradictorie față de cererea principală de reevaluare și de declarare a ofertei contestatoarei drept câștigătoare. Măsura anulării procedurii poate interveni exclusiv în condițiile limitativ prevăzute de lege, respectiv în situația existenței unor abateri grave care afectează legalitatea procedurii în ansamblu sau în cazul în care nu există oferte admisibile. În speță, solicitarea de anulare a procedurii este în reală contradicție cu demersul contestatoarei care formulează exclusiv critici privind propriul punctaj acordat în cadrul evaluării tehnice și critici privind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului legate de refuzul de i se acorda accesul la oferta declarată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost determinat de faptul că toți cei 3 operatori economici, inclusiv contestatorul, au declarat și motivat informațiile din ofertele lor care trebuie tratate ca fiind confidențiale.

De asemenea, arată că Declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigător conține indicarea expresă a categoriilor de informații protejate și temeiurile legale aferente, astfel cum rezultă din documentul anexat la ofertă, iar existența acestora a fost consemnată inclusiv în raportul procedurii.

Cu privire la solicitarea formulată în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 prin care se solicită accesul integral și nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la oferta asocierii declarate câștigătoare, precum și repunerea în termen pentru formularea unor motive noi de contestație, apreciază că această cerere este neîntemeiată în circumstanțele prezentei proceduri .

Din înscrisurile aflate în dosarul achiziției rezultă că contestatoarea a avut acces integral la documentele relevante ale dosarului, începând cu data de 18.02.2026, - respectiv la procesele- verbale privind evaluarea tehnică și financiară (inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente), precum și la analiza detaliată și necenzurată a conformității

ofertelor, la punctajele acordate și raționamentele comisiei de evaluare - documente care i-au permis să cunoască concret modul de evaluare și să formuleze critici punctuale, așa cum rezultă din contestația depusă. Prin urmare nu există o împiedicare temeinic justificată care să fi privat contestatoarea de posibilitatea de a formula în termen motive de contestație.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat respingerea contestației formulate de ..., în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitările (1) de anulare a raportului procedurii sub aspectul respingerii ofertei ..., (2) de declarare a respectivei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, (3) de anulare a procedurii.

Se invocă inadmisibilitatea contestației și în ceea ce privește contradicția dintre capetele de cerere formulate în principal și subsidiar și motivele prezentate în contestație.

Pe fond, referitor la criticile legate de punctajul acordat ofertei ... intervenientul apreciază contestația ca neîntemeiată. În acest sens, arată, pe de o parte, că ambiguitățile documentației de atribuire nu mai pot fi invocate la acest moment, mai alea în contextul în care acestea sunt invocate doar în ceea ce poveste oferta contestatorului.

Pe de altă parte, arată că ... nu a motivat în mod corespunzător criticile, nedetaliind motivele pentru care se pretinde că ar fi greșit raționamentul autorității contractante sau în ce constă pretinsa derogare de la criteriile prezentate prin fișa de date și detaliate în cap. 5.4.4 "Descrierea factorilor de evaluare, ponderea acestora și modalitatea de punctare".

Suținerea referitoare la existența unei contradicții între „admisibilitatea ofertei” și punctajul minim obținut la un factor de evaluare

este nefondată, întrucât nu există un efect de cauzalitate între îndeplinirea condițiilor de admisibilitate ca urmare a îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini și obținerea punctajului maxim sau mediu aferent factorilor de evaluare (care tine de criteriul de atribuire și departajarea ofertelor prin raportare la îndeplinirea elementelor specifice din grilă). Argumentul central prezentat de contestatorului implică în mod greșit, la nivel logic și juridic, un efect de cauzalitate — de la admisibilitate la punctaj maxim — care nu este susținută de cadrul legal aplicabil și nu se regăsește nici în standardul de evaluare aplicabil ofertei analizate.

Din informațiile consemnate în PV de evaluare ("informații din propunerea tehnică") și necontestate de Rovalstone ca inexacte, rezultă fără echivoc că acesta a completat tabelul din formularul de propunere

tehnică pentru proiectare (care avea o descriere orientativă clară pentru fiecare coloană) doar generic și parțial.

De asemenea, intervenientul prezintă pe larg motivele pentru care apreciază că nu forma ofertei a fost cea care a fost depunctată, ci informațiile efectiv prezentate pentru secțiunea *"Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)"*, respectiv pentru factorul de evaluare 2.2 - *"Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile de proiectare și rezultatele acestora sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)"*.

În fapt, din cele consemnate în procesul verbal de evaluare pe baza informațiilor prezentate, rezultă că la evaluarea informațiilor prezentate de Rovalstone, autoritatea contractantă în mod permisiv a acordat cele 2 puncte, având în vedere că informațiile prezentate nu "indică faptul că se realizează controlul calității la toate activitățile de pe drumul critic" - cerință de la calificativul "Suficient/Acceptabil/Parțial adecvat", iar din solicitările de clarificări consemnate în același proces verbal de evaluare nr. 1563 din 02.02.2026 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 21791 din 19.11.2025) rezultă neconcordanțe în estimarea corectă a: (i) planificării pentru serviciile de proiectare - cu diferențe semnificative în 3 secțiuni ale propunerii tehnice, care au fost clarificate drept erori de tehnoredactare și asumarea drept corecte de către ofertant a perioadelor din grafic. (ii) perioada de verificare tehnică - clarificată tot drept eroare de tehnoredactare și asumarea drept corectă a graficului.

Referitor la critice contestatorului legate de oferta ....., intervenientul le consideră nefondate, apreciind că oferta sa îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, contrar încercărilor speculative ale contestatorului. În acest sens, prezintă pe larg argumente în susținere.

Referitor la cererea de acces neîngrădit la oferta câștigătoare, intervenientul invocă caracterul contradictoriu al acestei cereri în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat confidențială oferta depusă în cadrul procedurii. În plus, declarația de confidențialitate a ofertei câștigătoare a fost însoțită de probele necesare în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare,

apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a restricționat accesul la oferta în cauză.

Prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 18594/17.03.2026, contestatorul R... solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de către intervenienta ..., precum și a motivelor de fond invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, respectiv de către intervenienta .. prin cererea de intervenție formulată în cauză.

În susținerea cererii de respingere a excepției inadmisibilității invocată de intervenient, contestatorul precizează că atunci când a solicitat anularea actelor autorității contractante sub aspectul „respingerii ofertei asocierii ...”, a avut în vedere, în mod evident și neechivoc, sensul de nedeclarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Apreciază că, dincolo de valențele semantice ale exprimărilor întrebuițate în contextele date, realitatea juridică incontestabilă este aceea că contestația sa îndeplinește toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind calitatea procesuală și interesul legitim (născut, actual și personal), existența vătămării ca element central, material și evident, precum și legat de existența obiectului.

În opinia contestatorului, apărarea intervenientului se întemeiază pe o confuzie conceptuală gravă, susținând teza potrivit căreia o ofertă declarată „admisibilă” în etapa de evaluare tehnică și financiară nu ar putea face obiectul unei decizii de „respingere” în etapa finală a procedurii. Această premisă este profund eronată, ignoră însuși mecanismul de funcționare a procedurilor de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 și denotă o necunoaștere a regimului juridic al actelor administrative.

Pe fond, contestatorul își menține în totalitate și criticile și solicitările legate de propria sa ofertă, în ceea ce privește diminuarea nejustificată a punctajului pentru factorul de evaluare 2.2. Contrar susținerilor autorității contractante, apreciază că oferta sa conține toate elementele solicitate prin grila de evaluare pentru subfactorul 2.2 - „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru asigurarea calității activităților de proiectare”, acestea regăsindu-se în mod explicit în Planul de management/gestionare a calității prezentat în propunerea tehnică. În acest sens prezintă argumente pe larg.

De asemenea, precizează că își menține în integralitate criticile formulate prin contestație cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, apreciază că oferta asocierii .... prezintă lipsuri semnificative în raport cu cerințele documentației de atribuire, lipsuri care ar fi trebuit să conducă la acordarea unui punctaj inferior sau chiar

la constatarea neîndeplinirii unor cerințe. Și cu privire la acest aspect prezintă argumente pe larg.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 21175/25.03.2026, intervenientul ... a formulat o serie de precizări legate de concluziile scrise depuse de contestator, necomunicate și intervenientului, precum și față de punctul de vedere al autorității contractante.

Legat de contestația și concluziile scrise formulate de R....SRL, intervenientul invocă inadmisibilitatea capetelor de cerere care depășesc limitele investiției sau sunt lipsite de suport juridic, conform art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă și dispozițiilor legii 101/2016.

Referitor la aspectul de legalitate pe care .... l-a indicat drept temei pentru anularea raportului procedurii, intervenientul apreciază că, prin concluziile scrise formulate, contestatorul nu înlătură contradicția dintre formularea petitului principal și calificarea juridică corectă a situației sale din punct de vedere strict procedural - explicația prezentată fiind o reetichetare ex post și nu o corectare reală a capetelor de cerere. Își argumentează pe larg afirmația și conchide precizând că încercarea contestatorului de a prezenta ulterior termenul „respingere” ca un simplu echivalent al faptului că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare/stingerea vocației la contractare nu înlătură contradicția dintre petit și situația juridică reală reținută în raportul procedurii. Această explicație nu repară erorile de sesizare a Consiliului semnalate prin cererea de intervenție, nici nu răspunde excepțiilor privind inadmisibilitatea capetelor de cerere care depășesc atribuțiile CNSC sau lipsei unei motivări concrete și probatorii.

Totodată invocă excepția nemotivării corespunzătoare și a lipsei mijloacelor de probă în susținerea contestației, în conformitate cu art. 10 lit. f-g. În acest sens, precizează că, pe calea concluziilor scrise, contestatorul nu formulează apărări directe privind excepția referitoare la absența motivării corespunzătoare și a mijloacelor de probă concrete din contestația depusă, nici pentru criticile privind punctajul ofertei Rovalstone, nici pentru criticile la oferta declarată câștigătoare. În realitate, contestatorul încearcă, pe calea concluziile scrise, să-și completeze și să își rescrie contestația inițială. O asemenea conduită este inadmisibilă, fiind expres interzisă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care nu permite introducerea unor noi motive de contestare a actelor atacate ori a unor noi capete de cerere prin concluzii scrise sau precizări depuse după expirarea termenului legal.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii, intervenientul arată că ... nu formulează apărări privind lipsa de suport juridic pentru solicitarea de anulare a procedurii în baza dispozițiilor art. 26 alin. (7) al Legii nr. 101/2016, având în vedere lipsa de aplicabilitate în speță și caracterul vădit contradictoriu și disproporționat cu motivele efectiv expuse în contestație (divergență asupra propriului punctaj).

În rest, intervenientul reia, în mare parte, argumentația din cadrul cererii de intervenție legate de modul corect de evaluare a ofertei ... în ceea ce privește factorul 2.2 (proiectare). Totodată apreciază că, pe calea concluziilor scrise, ... doar afirmă la nivel declarativ că a acoperit integral cerințele din grila pentru punctaj maxim, dar exemplifică și detaliază prin teza din concluzii, doar o parte din acestea (care confirmă în mod permisiv punctajul aferent calificativului "Acceptabil/Satisfăcător/Parțial adecvat" - 2 puncte). În susținere, intervenientul invocă și informațiile din punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește răspunsul ... nr. 780/23.12.2025, în mod similar cu abordarea din contestația formulată, contestatorul nu oferă o demonstrație concretă a modului în care fiecare dintre aceste neconcordanțe ar fi fost înlăturată prin explicații concludente, nici nu indică în mod expres paginile relevante din ofertă ori corespondența dintre cerință și documentația depusă care atestă conformitatea. Răspunsul se rezumă la o justificare declarativă de îndeplinire a tuturor cerințelor, confirmând nivelul sumar al informațiilor prezentate. Acesta confirmă indirect lipsa de diligență a ofertantului pentru punctajul de la factorul 2.2 (prezentare sumară, generică, cu neconcordanțe "între calendar, rezultatele Contractului, implicarea personalului în asigurarea calității și abordarea de management și control al calității, inclusiv metodele și instrumentele utilizate" etc) și confirmă dubla măsură aplicată de contestatoare în criticile generice formulate la adresa ofertei Bahm, în special pentru pretinsa omisiune a unor informații/documente din ofertă, pe care le reiterează și pe calea Concluziilor scrise, în condițiile în care critica principală este contrazisă de propria abordare a ....

În consecință, chiar din propriul răspuns la clarificări rezultă că ROVALSTONE a înțeles să lase o parte dintre elementele esențiale la nivel de intenție sau de dezvoltare ulterioară, ceea ce este incompatibil cu teza, susținută ulterior prin contestație și Concluzii scrise, potrivit căreia oferta ar fi fost deja prezentată la un nivel suficient de detaliat pentru a demonstra în mod deplin îndeplinirea cerințelor și, respectiv pentru a justifica un punctaj maxim.

În ceea ce privește criticile legate de modul de evaluarea a ofertei depuse de ..., intervenientul își menține afirmațiile legate de

netemeinicia acestora, reluând, în mare parte, argumentația din cererea de intervenție.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție .... Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul ROVALSTONE SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ...., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul .. Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, Consiliul constată că ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212148372/1, emisă de CEC Bank, în cuantum de 88.000 lei.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIA LUCRĂRIILOR PENTRU PROIECTUL – REABILITARE STAȚIE DE EPURARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ORAȘUL DARABANI, JUDEȚUL BOTOȘANI”, anunț de participare simplificat ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 22.720.084.01 lei.

Nemuțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat o contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Având în vedere invocarea de intervenient a excepției inadmisibilității contestației, Consiliul o va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul face referire la cererea 1.1 a contestatorului, prin care acesta solicită anularea raportului procedurii, întrucât oferta ...SRL a fost respinsă, deși această ofertă a fost admisibilă și clasată pe locul 2.

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul critică depunerea ofertei sale, referirea la respingerea ofertei fiind o eroare materială. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

De asemenea, intervenientul consideră că este inadmisibilă contestația și din cauza nemotivării și nesusținerii ei prin mijloace de probă concrete. Consiliul va respinge și această excepție, întrucât în

conestație sunt suficiente informații care să permită analiza pe fond a ei.

Privitor la modul de punctare a ofertei ... la factorul de evaluare 2.2, Consiliul are în vedere algoritmul de punctare:

**„2.2.** Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile de proiectare și rezultatele acestora sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)

Componenta tehnica (descriere conform Caiet de sarcini) 10%

**Punctaj maxim factor: 10**

| Denumire subfactor de evaluare                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Pondere        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2.2. <b>Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare</b> pentru obținerea asigurării că activitățile de proiectare și rezultatele acestora sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului) |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 10% /10 puncte |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Calificativ                                                                                                                                                                                                                                                         | Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Punctaj        | Informațiile analizate în propunerile tehnice                                                                                                                                                                                                                                                            | Informații relevante în Caietul de Sarcini                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului:</b><br>1. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și rezultatele intermediare și finale ale activităților<br>2. este identificat nivelul de implicare al unităților funcționale din structura organizațională a Ofertantului în controlul calității rezultatelor în Contract (ex: revizuirea rezultatelor Contractului etc.) însă nu este detaliat<br>3. indică faptul că se realizează controlul calității la toate activitățile de pe drumul critic<br>4. există neconcordanțe minore între calendar, rezultatele Contractului, implicarea personalului în asigurarea calității și abordarea de management și control al calității, inclusiv metodele și instrumentele utilizate. |                | <b>Capitolul 1.</b> Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului.<br><b>Capitolul 2</b> Planul de lucru pentru implementarea /realizarea serviciilor / obținerea rezultatelor în cadrul Contractului | <b>Capitolul 3.</b> Contextul realizării acestei achiziții de servicii si lucrări<br><b>Capitolul 4.</b> Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini<br><b>Capitolul 5.2.</b> Date de intrare utilizate de Contractant în execuția contractului<br><b>Capitolul 5.3.</b> Rezultate ce trebuie obținute de Contractant |
| Bine / Adecvat                                                                                                                                                                                                                                                      | Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului:<br>1.este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului și corelat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și rezultatele intermediare și finale ale activităților<br>2.evidențiază adecvat nivelul de implicare al unităților funcționale din structura organizațională și contribuția la obținerea rezultatelor anticipate ale Contractului, fiind prezentat fluxul de lucru, respectivul modul în                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 5 puncte       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           | care se realizează interacțiunea dintre structurile organizaționale cu personalul cheie<br>3. relația dintre eforturile de asigurare a calității și activitățile principale este realistă și în conformitate cu metodologia propusă<br>4. are un grad de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Foarte bine / Excepțional | Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului:<br>1. în plus față de raționamentele enumerate în cadrul calificativului "Bine/Adecvat", Ofertantul demonstrează optimizarea resurselor, ca o consecință directă a faptului că activitățile din cadrul contractului, intervalele de timp și succesiunea activităților privind asigurarea și controlul calității sunt foarte bine definite în Planul de management al calității<br>2. nivelul și modalitatea de implicare și colaborare a unităților suport din cadrul organizației prestatorului și a personalului cheie în managementul Contractului, precum și asigurarea suportului logistic sunt prezentate detaliat și explicate, demonstrând aplicabilitate în implementare | 10 puncte | <b>Capitolul 1.</b><br>-Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului<br><b>Capitolul 2.</b><br>Planul de lucru pentru implementarea / realizarea serviciilor 1 obținerea rezultatelor în cadrul Contractului | <b>Capitolul 3.</b><br>Contextul realizării acestei achiziții de servicii și lucrări Capitolul 4. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini<br><b>Capitolul 5.2.</b><br>Date de intrare utilizate de Contractant în execuția contractului<br><b>Capitolul 5.3.</b><br>Rezultate ce trebuie obținute de Contractant |

Așadar, acest factor de evaluare – *demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile de proiectare și rezultatele acestora sunt realizate la parametrii calitativi solicitați* se aplica planului de management/gestionare a calității, deci și pentru activitatea de verificare/control a activităților derulate de proiectant.

Pentru evaluarea unitară a ofertelor, în aplicarea factorului de evaluare 2.2 achizitorul a pus la dispoziție ofertanților tabelul numărul vi, de la pag. 21 din documentul *Formulare/Formularul Propunere Tehnică pentru Proiectare*:

vi. **Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)**

| <b>Activitatea</b> ce urmează a fi realizată pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate | <b>Nominalizați activitatea, rezultatul</b> – după caz- incluse la capitolul anterior în legătură cu care se realizează obținerea asigurării realizării nivelului de calitate | Metoda, procedura tehnica, instrumentul                                                                                        | <b>Resurse folosite</b> (ex.: software, resurse umane, informații, laboratoare etc.) | Structura organizațională/ unitatea funcțională implicată                                                                                                                                 | Documente și înregistrări privind calitatea                                                                                        | Perioada de remediere a defectelor/ neconformităților                                                                                                      | Informații suplimentare, acolo unde este aplicabil          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| <i>[Descrieți activitatea propusă a fi realizată de Contractant pentru controlul calității]</i>           | <i>[Reproduceți activitatea/referința de la capitolul anterior]</i>                                                                                                           | <i>[Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității pentru obținerea asigurării nivelului de calitate solicitat]</i> | <i>[Descrieți resursele utilizate pentru realizarea activității]</i>                 | <i>[Specificați structura organizațională – unitatea funcțională – inclusiv rolul implicat în realizarea asigurării și/sau controlului calității, modalitatea și gradul de implicare]</i> | <i>[Includeți aici informații privind rapoartele ce adresează neconformitățile și rapoarte de acțiuni corective și preventive]</i> | <i>[Includeți aici informații privind perioada de remediere a defectelor neremediate până la momentul acceptării rezultatelor finale sau intervenției]</i> | <i>[Introduceți informații adiționale, dacă este cazul]</i> |

**Activitățile** descrise la acest capitol trebuie:

- reprezentate ca activitate și ca durată în Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului;**
- trebuie reflectate în Propunerea Financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de etape de activități.]**

Conform acestui tabel, proiectantul trebuia să includă activitățile ce urmau a fi realizate pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate al activităților de proiectare.

Activitățile ce trebuie prestate de proiectant (și asupra cărora trebuie ce urmează a fi realizată pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate) sunt prezentate în caietului de sarcini - 5.3 *Rezultatele ce trebuie obținute de Contractant* (pag. 14-15), cu rezultatele aferente:

| Nr crt | Activitate/Etapă | Rezultat așteptat |
|--------|------------------|-------------------|
|--------|------------------|-------------------|

|          |                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | Elaborare documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.) și autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E.) | Contractantul va elabora documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.), însoțit de avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism (obținute la etapa studiului de fezabilitate) și de documentația tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E.) pentru obținerea Autorizației de construire care se vor depune la Autoritatea Contractantă în maxim 1 luna de la momentul emiterii Data de Începere a Activității de Proiectare / Ordinului de începere a activității de proiectare. Documentațiile vor fi verificate de către verificatori tehnici atestați, cf Legii 10/1995 și art. 6 alin 3 din HG 925/1995, modificat prin H.G. nr. 742/2018.<br><i>Notă: în cazul în care avizele obținute la etapa studiului de fezabilitate necesită actualizarea acestora, Contractantul va întocmi documentațiile necesare și va obține avizele necesare actualizate.</i> |
| <b>2</b> | Verificare tehnică a D.T.A.C. și D.T.O.E.                                                                                                                    | Contractantul va asigura verificarea tehnică a documentațiilor de către verificatori tehnici atestați, la cerințele de specialitate, cf Legii 10/1995 și art. 6 alin 3 din HG 925/1995, modificat prin H.G. nr. 742/2018 în termenul elaborării DTAC/DTOE.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>3</b> | <b>Emiterea Autorizației de Construire, cf. Anexa 11 din HG 907/2016</b>                                                                                     | Autoritatea contractantă va asigura emiterea Autorizației de construire în termen de maxim 1 luna de la primirea DTAC și DTOE, verificate conform Legii 10/1995 de către verificatorii atestați                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>4</b> | <b>Elaborare Proiect Tehnic de execuție</b>                                                                                                                  | Contractantul va elabora Proiectul Tehnic de execuție (memorii, parti desenate, caiete de sarcini, detalii de execuție, listele cantitatilor de lucrări, a centralizatoarelor, a listelor de utilaje și a fișelor tehnice - formularele F1, F2, F3, F4, F5, conform HG 907/2016), pe baza soluțiilor proiectate la faza S.F. și îl va depune la Autoritatea Contractantă în maxim 1 luna de la momentul emiterii Autorizației de Construire. Documentația va fi verificată de către verificatori tehnici atestați, cf Legii 10/1995 și art. 6 alin 3 din HG 925/1995, modificat prin H.G. nr. 742/2018.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>5</b> | <b>Verificare tehnică a Proiectului Tehnic de execuție.</b>                                                                                                  | Contractantul va asigura verificarea tehnică a documentațiilor de către verificatori tehnici atestați, la cerințele specifice, cf Legii 10/1995 și art. 6 alin 3 din HG 925/1995, modificat prin H.G. nr. 742/2018 în termenul de elaborare a Pth.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>6</b> | Verificare, aprobare documentații tehnico-economice Autoritatea Contractantă                                                                                 | Autoritatea Contractantă va verifica și aproba documentațiile tehnico-economice - faza proiect tehnic - în termen de maxim 1 luna de la momentul predării Proiectului Tehnic de execuție                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>7</b> |                                                                                                                                                              | Raport întocmit pentru fiecare fază determinantă în maxim 3 zile                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|          |                                                                                                                                                              | Raport pentru asistența suplimentară acordată, dacă a fost solicitată, întocmit în maxim 5 zile de la momentul realizării asistenței tehnice suplimentare                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|          | Asistentă tehnică pe perioada de execuție                                                                                                                    | Raport participare la comisia de recepție întocmit și predat în maxim 5 zile înainte de momentul realizării recepției                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|          | a lucrărilor {24 luni-pe perioada de execuție a lucrărilor)                                                                                                  | Cartea tehnică a construcției întocmită și predată Autorității Contractante, și doc. as-build pe măsura elaborării (capitolul A: Documentația privind proiectarea, informațiile necesare, capitolul B și C și capitolul D Documentația privind exploatarea,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|  |  |                                                                                                                                                                |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | întreținerea, repararea, urmărirea comportării în timp și postutilizarea construcției) și cel mai târziu până la data recepției finale a lucrărilor, Plan SSM. |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

De asemenea, la pag. 16 din caietul de sarcini, se precizează:

Activități în legătură cu rezultatele necesar a fi obținute în cadrul Contractului:

| Nr. crt | Rezultate așteptate                                                                    | Activități ce trebuie realizate de Contractant                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1       | Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.) | Dacă va fi cazul, elaborarea Documentației pentru actualizarea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate de organismele autorizate;<br>elaborarea documentațiilor cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 907/2016 în elaborarea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire<br>iii. elaborarea documentațiilor cu luarea în considerare a completărilor și observațiilor solicitate de avizatori<br>iv. Verificarea tehnica a proiectului la cerințele de specialitate corespunzătoare, (cf. art. 6 alin 3 din HG 925/1995, modificat prin H.G. nr. 742/2018)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 2       | Documentația tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E.)   | elaborarea proiectului de organizare a execuției lucrărilor cuprinzând descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public;<br>elaborarea proiectului de organizare cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 907/2016 în elaborarea documentației tehnice pentru organizarea de șantier;<br>iii. Verificarea tehnica a proiectului la cerințele de specialitate corespunzătoare, (cf. art. 6 alin 3 din HG 925/1995, modificat prin H.G. nr. 742/2018)                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 3       | Proiect Tehnic de execuție                                                             | i. elaborarea Proiectului tehnic de execuție conținând părți scrise și părți desenate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 907/2016, precum și cu toate reglementările tehnice incidente<br>ii. ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verificadorului/verificatorilor indicați de către Autoritatea Contractantă, dacă este cazul.<br>iii. elaborarea caietelor de sarcini și a detaliilor de execuție, conform HG 907/2016<br>iv. Elaborarea listele cantitatilor de lucrări, a centralizatoarelor, a listelor de utilaje și a fișelor tehnice și încadrarea specificațiilor tehnice în utilajele și dotările stabilite prin proiect - formularele F1, F2, F3, F4, F5, conform HG 907/2016. v. Verificarea tehnica a proiectului la cerințele specifice (cf. art. 6 alin 3 din HG 925/1995, modificat prin H.G. nr. 742/2018) |
| 4       | Asistență Tehnică pe Perioada de Execuție a Lucrărilor                                 | Acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției, cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea execuției lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ, prin:<br>i. Propunerea de modalități de rezolvare a eventualelor neconformități apărute pe toată perioada de derulare a execuției.<br>ii. Răspunsul la solicitările Autorității Contractante cu privire la orice sesizare în legătură cu neconformitățile și/sau neconcordanțele constatate în proiect în vederea                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>soluționării acestora, ori de câte ori este necesar, pentru asigurarea conformității proiectului și atingerea nivelului de calitate stabilit. Soluționarea neconformităților, defectelor și neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, prin oferirea de soluții tehnice, cu acordul Autorității Contractante;</p> <p>iii. Urmărirea pe șantier a utilizării în execuție a materialelor din proiect.</p> <p>iv. Participarea la întâlnirile Autorității Contractante cu una, mai multe sau toate părțile implicate în derularea contractului de execuție de lucrări, respectiv cu Dirigintele de șantier, Inspectoratul de Stat în Construcții etc.</p> <p>Răspunsul la notificările emise de către Dirigintele de șantier, conform obligațiilor ce îi revin acestuia din urmă, referitoare la apariția unei situații neprevăzute.</p> <p>vi. Realizarea modificărilor aduse, din motive obiective, Proiectului, Caietelor de sarcini sau Listelor de cantități, sub forma de Dispoziție de șantier, numai în condițiile Contractului de proiectare și cu respectarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și a legislației privind calitatea în construcții.</p> |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Pe baza informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, inclusiv a celor din tabelul vi, de la pag. 63/109, a fost aplicat algoritmul de punctare al factorului 2.2 (modalitate de evaluare arătată și agreată, de altfel, și de contestator). Litigiul părților privește strict interpretarea informațiilor cuprinse în tabelul vi, completat și prezentat de ofertant la pag. 63/109 din propunerea tehnică.

Oferta contestatorului a primit două puncte la acest factor de evaluare, cu următoarea justificare (inclusă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire):

„Planul de management/gestionare a calității pentru serviciile de proiectare - 2 puncte

„Planul de management al calității pentru serviciile de proiectare **trebuie să descrie mecanismele interne prin care livrabilele sunt verificate și validate înainte de predare (flux de elaborare și revizie, responsabilități distincte, coordonare interdisciplinară, instrumente de control și trasabilitate).**

În oferta depusă este prezentat un tabel (pagina 63/109) structurat pe componente ale investiției (rețea canalizare, stații pompare, instalații etc.), care **indică generic** livrabilele (PT/DE/caiete de sarcini), resursele, existența unei verificări și un termen de remediere

Din informațiile propunerii tehnice a serviciilor de proiectare prezentate **nu rezultă:**

- **fluxul de elaborare-revizie- aprobare a documentațiilor;**
- **roluri distincte pentru verificarea calității;**
- **proceduri sau instrumente de control aplicabile documentației tehnice;**
- **corelarea activităților de asigurare a calității cu etapele realizării serviciilor.**

Astfel, informațiile din oferta tehnică descriu verificarea rezultatelor proiectului, nu sistemul organizat prin care este asigurată calitatea serviciilor de proiectare pe parcursul elaborării acestuia.

Prin urmare, Planul de management/gestionare a calității pentru serviciile de proiectare este la un nivel general și nu demonstrează un sistem de management al calității aplicabil contractului, oferta fiind încadrată la nivelul inferior al factorului de evaluare - 2 puncte. Evaluarea s-a realizat prin raportare la cerințele factorului de evaluare din Fișa de date a achiziției, care a urmărit demonstrarea mecanismelor de verificare și validare a livrabililor rezultate din prestarea serviciilor de proiectare. Analiza a avut în vedere exclusiv informațiile prezentate în propunerea tehnică depusă.

Abordarea și metodologia de realizare a proiectului analizează modul de elaborare tehnică a etapelor de proiectare, în timp ce planul de management al calității analizează mecanismele de control și validare a acestora. Punctajele acordate celor doi factori sunt independente și reflectă conținutul distinct evaluat.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține că, la pag. 63/109, a fost prezentată, tabelar (pe baza formularului pus la dispoziție de achizitor), vi. *Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)*, astfel:

| Activitatea realizată pentru asigurarea nivelului de calitate | includere la capitolul anterior în legătură cu care se realizează obținerea asigurării realizării nivelului de calitate | Procedura tehnică, instrumentul | (ex.: software, resurse umane, informații, laboratoare etc.) | Organizațională/ unitatea funcțională implicată | Metoda înregistrării privind calitatea | Termenul de remediere a defectelor/ neconformităților | Alte măsuri suplimentare acolo unde aplicabil |
|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| ANALIZARE                                                     | Proiect tehnic, Detalii de execuție Caiete de sarcini                                                                   | Parte scrisă Parte desenată     | Resurse tehnice și resurse umane                             | SC YDA PROIECT CONSULTING SRL                   | PVRC                                   | 1 zi                                                  | -                                             |
| II POMPARE /IZATA                                             | Proiect tehnic, Detalii de execuție Caiete de sarcini                                                                   | Parte scrisă Parte desenată     | Resurse tehnice și resurse umane                             | SC YDA PROIECT CONSULTING SRL                   | PVRC                                   | 1 zi                                                  | -                                             |
| RDURI                                                         | Proiect tehnic, Detalii de execuție Caiete de sarcini                                                                   | Parte scrisă Parte desenată     | Resurse tehnice și resurse umane                             | SC YDA PROIECT CONSULTING SRL                   | PVRC                                   | 1 zi                                                  | -                                             |
| ILITARE IE DE ARE APA A                                       | Proiect tehnic, Detalii de execuție Caiete de sarcini                                                                   | Parte scrisă Parte desenată     | Resurse tehnice și resurse umane                             | SC YDA PROIECT CONSULTING SRL                   | PVRC                                   | 1 zi                                                  | -                                             |
| ALATII TRICE                                                  | Proiect tehnic, Detalii de execuție Caiete de sarcini                                                                   | Parte scrisă Parte desenată     | Resurse tehnice și resurse umane                             | SC YDA PROIECT CONSULTING SRL                   | PVRC                                   | 1 zi                                                  | -                                             |
| TENTA un)                                                     | Proiect tehnic, Detalii de execuție Caiete de sarcini                                                                   | Parte scrisă Parte desenată     | Resurse tehnice și resurse umane                             | SC YDA PROIECT CONSULTING SRL                   | PVRC                                   | 1 zi                                                  | -                                             |
| TECTURA TRUCTII                                               | Proiect tehnic, Detalii de execuție Caiete de sarcini                                                                   | Parte scrisă Parte desenată     | Resurse tehnice și resurse umane                             | SC YDA PROIECT CONSULTING SRL                   | PVRC                                   | 1 zi                                                  | -                                             |
| CERI CURA IRA                                                 | Proiect tehnic, Detalii de execuție Caiete de sarcini                                                                   | Parte scrisă Parte desenată     | Resurse tehnice și resurse umane                             | SC YDA PROIECT CONSULTING SRL                   | PVRC                                   | 1 zi                                                  | -                                             |

Activitățile pe care ofertantul le va presta în contract și față de care trebuie realizate activități pentru asigurarea nivelului de calitate (adică activități de control), au fost enumerate în propunerea tehnică de proiectare (pag. 64), conform instrucțiunilor de la pag. 23 din formularul

*Propunere Tehnică pentru Proiectare și a activităților din caietul de sarcini:*

*„a. **Denumirea activităților** incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico economice **în cadrul Contractului** – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant):*

1. Preluarea reperelor topografici
2. Preluarea documentației elaborate la anterior
3. Verificarea studiilor de teren
4. Documentații pentru obtinerea avizelor
5. Elaborare DTAC
6. Elaborare DTOE
7. Elaborare Proiect tehnic si detalii de executie
8. Verificarea tehnica de calitate
9. Ajustarea, completare si sau modificarea DTAC, Proiectului Tehnic si a detaliilor de executie ca urmare a recomandarii avizatorilor, verificator/verificatorilor
10. Listare
11. Rezolvarea problemelor ce pot surveni in teren
12. Asistenta tehnica- Pe toata perioada de executie a lucrarilor”

Din informațiile cuprinse în tabelul *vi*, se observă că ofertantul (cum de altfel declară în contestație) a prezentat un „*tabel detaliat care asociază fiecare etapă (componentă a investiției) cu livrabilul aferent, resursele alocate și tipul de verificare*”.

Astfel, în acest plan de management ofertantul a inclus etapele investiției - lucrările ce vor fi executate (rețea canalizare, stații pompare, instalații rezistență, arhitectură construcții, refaceri structură), lipsind activitățile de control ce urmează a fi realizate (din prima coloana). Însă, etapele obiectivului de investiții nu constituie, sub nicio formă activități ce sunt realizate de proiectant. Faptul că activitățile de verificare/control (*Activitatea ce urmează a fi realizată pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate*), ce se vor aplica asupra activităților enumerate la pag. 64 (dar și în restul propunerii tehnice), sunt în legătură cu etapele/componentele investiției, nu înseamnă că acestea reprezintă „*Activitatea ce urmează a fi realizată pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate*”.

Conform instrucțiunilor din tabel, trebuiau descrise „*activitatea propusă a fi realizată de Contractant pentru controlul calității*”.

De asemenea, în coloana 2, ofertantul a inclus, generic, livrabilele din contract: PT/DE/caiete de sarcini. Însă, conform instrucțiunilor de completare avea obligația de a înscrie activitățile efective din contract cu rezultatul aferent- *activitatea/referința* (conform instrucțiunilor din tabel), nu doar rezultatul/livrabilul, la modul general.

Așadar, din coloanele 1 și 2 nu se pot cunoaște nici activitățile prin care se asigură nivelul de calitate (activitățile de verificare/control), dar nici activitățile ce vor fi prestate de proiectant, de la elaborarea documentației, până la aprobarea finală a ei, conform activităților de la pag. 64, adică nu se poate cunoaște fluxul de lucru.

A pretinde că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea, și în tabel, a „fluxului de elaborare-revizie- aprobare a documentațiilor”, înseamnă a ignora cerința de prezentare a fluxului de lucru, care ar fi creat premisele acordării unui punctaj superior (cel puțin „Bine/Adecvat”).

Deci, indubitabil, sintagma utilizată de comisia de evaluare „*fluxul de elaborare-revizie- aprobare a documentațiilor*” este sinonimă cu „*fluxul de lucru*”, adică face referire la activitățile care trebuie prestate de proiectant și care ar trebui să se regăsească în *Metodologie* din tabel.

Prin urmare, Consiliul nu poate valida susținerile contestatorului că utilizarea sintagmei „*flux de elaborare-revizie-aprobare a documentațiilor*”, în loc de „flux de lucru” (prevăzut în grilă), reprezintă o „*modificare nepermisă a regulilor procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică*”.

Atâta timp cât factorul de evaluare privește strict partea de proiectare „**Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare** pentru obținerea asigurării că **activitățile de proiectare** și rezultatele acestora sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (**Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului**)”, fluxul de lucru la aceste servicii de proiectare este compus din toate activitățile aferente proiectării, de la elaborarea documentației, până la aprobarea finală a ei.

Trebuie remarcat faptul că, nici în contestație, petentul nu demonstrează că în propunerea tehnică s-ar regăsi activitățile ce trebuiau incluse în coloanele 1 și 2, adică fluxul de lucru.

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că nu rezultă „*fluxul de elaborare-revizie- aprobare a documentațiilor*”, adică fluxul de lucru al activităților proiectantului, critica privitoare la acest aspect fiind neîntemeiată.

Având în vedere în tabel sunt prezentate la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului, nefiind în totalitate corelat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și rezultatele intermediare și finale ale activităților, în mod corect a reținut comisia de evaluare, în punctarea ofertei, că „*Planul de management/gestionare a calității pentru serviciile de proiectare este la un nivel general și nu demonstrează un sistem de management al calității aplicabil contractului*”.

Totodată, Consiliul reține că, în coloana „*Metoda, procedura tehnica, instrumentul*”, ofertantul a menționat, tot generic, „partea

scrisă, partea desenată”, fără niciun alt detaliu, nefiind cunoscută metoda, procedura, instrumentele utilizate pentru *obținerea asigurării realizării nivelului de calitate*. „Partea scrisă, partea desenată” nu reprezintă, sub nicio formă, proceduri sau instrumente de control. Denumirile „metodă”, „procedură tehnică” fac referire, în mod clar, la niște reguli de derularea a unor activități.

Or, în această coloană nu se face referire la nicio regulă/procedură de control, *pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate*, nu se respectă instrucțiunile privind *„Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității pentru obținerea asigurării nivelului de calitate solicitat”*.

În mod similar, în coloana *„Resurse folosite (ex.: software, resurse umane, informații, laboratoare etc.)”*, ofertantul a precizat, la modul general, „resurse tehnice și resurse umane”, deși trebuia să le enumere pe cele pe care urma să le utilizeze.

Lipsind din tabel resursele umane implicate în aceste activități de verificare a calității, în mod corect s-a reținut de achizitor că lipsesc *„roluri distincte pentru verificarea calității”*.

Nici față de informațiile ce trebuiau cuprinse în coloanele *„Metoda, procedura tehnică, instrumentul”* și *„Resurse folosite (ex.: software, resurse umane, informații, laboratoare etc.)”*, petentul nu a demonstrat, nici măcar prin contestație, că aceste informații ar exista în oferta.

Utilizarea unor sintagme similare *„proceduri sau instrumente de control aplicabile documentației tehnice”* în loc de *„Metoda, procedura tehnică, instrumentul”* și *„roluri distincte”* în loc de *„resurse umane”* nu pot conduce la alte interpretări în completarea tabelului, întrucât, așa cum arată factorul de evaluare trebuiau regăsite informații privind *„implicarea personalului în asigurarea calității și abordarea de management și control al calității, inclusiv metodele și instrumentele utilizate”*. În orice exprimare/interpretare, în tabel trebuiau să se regăsească, cel puțin, informații detaliate privind personalul implicat în *„Activitatea ce urmează a fi realizată pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate”*, precum și metode, proceduri, instrumente utilizate pentru aceste activități.

Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerile petentului că „Autoritatea Contractantă recunoaște explicit existența în oferta noastră a instrumentului (tabelul de la pagina 63) prin care am detaliat livrabilele, responsabilitățile (resursele), verificările și termenele, dar decide să depunete propunerea pe baza unui exces de formalism”, întrucât informațiile respectiv sunt prezentate generic, fără nicio detaliere și de corelate cu restul

informațiilor din propunerea tehnică. Tocmai acest fapt a condus la acordarea doar a două puncte.

Din cele de mai sus, se infirmă motivarea contestatorului că „a satisfăcut în mod plener această cerință. Prezentarea unui tabel detaliat care asociază fiecare etapă (componentă a investiției) cu livrabilul aferent, resursele alocate și tipul de verificare reprezintă, prin definiție, un «flux de lucru» și demonstrează clar interacțiunea dintre structuri și personal.”

Consiliul nu poate reține nici pretinsa existență a unei ambiguități, întrucât informațiile respective privesc algoritmul de punctare. Orice solicitare de clarificări ar fi condus la modificarea ofertei, respectiv la transmiterea unui tabel completat corespunzător, adică la modificarea punctajului, implicit avantajarea ofertantului, ceea ce ar fi fost în contradicție cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**”

Prin urmare, Consiliul constată că nu sunt motive de majorare a punctajului acordat ofertei contestatorului, la factorul de evaluare 2.2.

Privitor la critica evaluării incorecte a ofertei contestatorului, în sensul că o ofertă admisibilă nu ar putea fi depunctată, Consiliul constată netemeinicia ei, pentru argumentele următoare.

Admisibilitatea tehnică a ofertei privește conformarea acesteia la cerințele minimale din caietul de sarcini. Prin factorii de evaluare se punctează avantajele tehnice ale fiecărei oferte, adică acele elemente superioare ale propunerii tehnice, respectiv cele care depășesc nivelul minimal cerut în caietul de sarcini, conform art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”.

În consecință, Consiliul constată că nu sunt motive de reevaluare a ofertei contestatorului, sub aspectele invocate de petent.

În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de Asocieria ....., în cuprinsul contestației, se bazează pe supoziții, deoarece autoritatea contractantă nu i-a permis acestuia accesul la dosarul achiziției, în integralitate.

În aceste condiții, vor fi respinse, ca nedovedite, simplele afirmații, precum:

- pentru factorii de evaluare 2.1 și 2.6, propunerea tehnică ofertantul se limitează la o preluare generică a cerințelor din caietul de sarcini și a standardelor teoretice, fără a detalia instrumentele, metodele specifice și corelarea efectivă cu particularitățile contractului;

- pentru factorul de evaluare - *Graficul general de realizare a investiției și resursele alocate*, ofertantul nu a detaliat utilajele și echipamentele specifice necesare și nici nu a făcut dovada modalității de acces la aceste resurse, încălcând cerințele exprese de la Capitolele 4 și 5 din caietul de sarcini;

- lipsa cerințelor obligatorii privind mentenanța;

- planul de management al calității nu conține sau NU tratează elementele obligatorii prevăzute la pct. 6.1 din Caietul de sarcini;

- planurile de control al calității nu respectă cerințele minime prevăzute la pct. 6.2 din caietul de sarcini;

- nu a prezentat descrierea calității materialelor: betoane, prefabricate beton, țeava pvc/pehd, hidranți, structuri metalice;

- neprezentarea logigramelor și a costurilor de operare etc.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă sau depunctată, conform dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă, potrivit căruia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Consiliul nu poate reține argumentarea generică din partea contestatorului, în condițiile în care, raportat la prevederile legale, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

În fapt, contestatorul prezintă anumite cerințe, care, în opinia sa, nu ar fi respectate de oferta declarată câștigătoare. Or, modul de

evaluare a ofertei nu aparține ofertanților, ci comisiei de evaluare, conform atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. f) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ....., pe aspectul analizat.

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, în integralitate, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul achizitorului, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, **alin. (1)**: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și **alin. (4)**: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor, sub acest aspect, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Din modul de analizare a ofertelor sub aspectul confidențialității lor, Consiliul observă că achizitorul (prin comisia de evaluare) s-a limitat la a lua în considerare doar cele declarate de ofertanți. Însă, comisia de evaluare avea obligația solicitării documentelor care demonstau caracterul real al confidențialității.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia Civilă nr. 713 din data de 08 iulie 2024:

Relativ la critica referitoare la accesul la dosarul achiziției, *Curtea reține următoarele:*

CNSC a valorificat prevederile art. 57 alin. 4. art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 în raport de conținutul „declarației privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmisele ofertanți, care au caracter confidențial” întocmită de asocieria Diferit, pentru a concluziona că nu s-a făcut dovada caracterului confidențial al tuturor informațiilor declarate în acest sens, iar autoritatea contractantă are obligația ca preliminar să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Astfel, s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să asigure accesul la documentele care au caracter public și care nu au fost probate ea fiind confidențiale, iar pe de altă parte autoritatea contractantă trebuie să refuze motivat accesul la datele/informațiile indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În vederea respectării principiului neînfruntării situației în propria cale de atac, aplicabil în cauză în raport de art. 68 din Legea 101/2016 rap. la art. 481, art. 502 C.p.c., Curtea reține că autoritatea contractantă are obligația, ca preliminar acordării accesului la oferta Diferit, să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie

anexă la ofertă; sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Prin urmare, cum CNSC a acordat accesul la oferta Diferit condiționat alternativ de furnizarea dovezilor privind caracterul confidențial sau de furnizarea unei justificări plauzibile (cu privire la un risc previzibil în mod rezonabil de atingere adusă intereselor comerciale ale ofertantului, iar nu pur ipotetic), Curtea nu poate modifica aceste aspecte în raport de limitele investiției prin plângerea promovată de Diferit în sensul cauzării unei situații mai grele în propria cale de atac, mai exact nu este abilitată să înlăture condiționarea alternativă impusă de CNSC în sarcina autorității contractante cu ocazia verificării pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale a justificării caracterului confidențial.

Totodată. Curtea reține că în cauză nu s-a dispus accesul la oferta Diferit în mod absolut, ci condiționat de existența documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale în limitele anterior expuse.

(...)

În raport de aceste dispoziții legale, Curtea reține că pentru a se justifica restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție, ulterior publicării raportului procedurii (până la acest moment conținutul ofertelor fiind confidențial), este necesar să existe: informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost în raport de care ofertantul a indicat că sunt confidențiale deoarece privesc date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și ofertantul a dovedit aceste împrejurări care îi conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. Deci, **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci se impune ca un asemenea operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune**: în caz contrar, nu este permisă restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție.

În măsura în care se refuză accesul la oferta unui operator economic, autoritatea contractantă este obligată să motiveze temeinic această decizie, deoarece doar astfel destinatarul acestei decizii poate să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acesteia. Deci autoritatea contractantă trebuie să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale, deoarece în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea. În practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă.

(...)

Astfel cum s-a arătat în prealabil, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci **trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune**.

Totodată, nu poate fi omisă că potrivit jurisprudenței CJUE din Cauza C 54/21, pgf. 85. articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că, pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și eu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, *autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.* Autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public. *Atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.*"

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurată accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Consiliul reține că, în declarația ofertantului declarat admisibil, privind confidențialitatea ofertei, acesta a precizat că are caracter confidențial propunerea tehnică și propunerea financiară, răspunsurile de clarificare a ofertei.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertantul câștigător dovezi privind caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract, deși asocierea în cauză declară că atașează dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale deoarece sunt secrete tehnice sau comerciale și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De altfel, Consiliul observă că ofertantul declarat câștigător a declarat confidențiale documente care nu au acest caracter (a se vedea fișierul 1.1. Propunere tehnică proiectare, pag. 204-210), cum ar fi:

- document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale și a clarificărilor/ modificărilor/completărilor la documentația de atribuire;

- declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;
- declarație privind asigurarea de răspundere civilă profesională a arhitecților și inginerilor proiectanți;
- declarație privind însușirea documentației tehnice.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertei. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă. Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatorului la oferta concurentă.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC, cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;
- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;
- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;
- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;
- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;
- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;
- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;
- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;
- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;
- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;

- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;

- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;

- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;

- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;

- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele:

„Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023**: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse SRL – Perfect Consult Europe SRL, prin lider al Asocierii, Gott Strasse SRL, în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada SRL, împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul

conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada SRL în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse SRL, împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse SRL, în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse SRL – Perfect Consult Europe SRL, să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada SRL să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz SRL, într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate

cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz SRL nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor *indicate și dovedite* ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-

o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a

informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost

atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor

considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a

fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și,

*dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;*

- **Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca premature formulate. Definitivă»;

- **Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025**, într-o cauză similară: «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)»;

- **Decizia nr. 241 din 20.05.2025, emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea formulată de petenta Valdek Impex SRL, în calitate de leader al asocierii Valdek Impex SRL – Viarom Construct SRL – RS Activ SRL împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele Comuna Târlungeni și Miracons SRL și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea Valdek Impex SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Târlungeni și cu intervenienta Miracons SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna Târlungeni să asigure contestatoarei Valdek Impex SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții Miracons SRL și Fincodrum SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei Valdek Impex SRL din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate (...)».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatorului la documentele aflate în dosarul achiziției.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertelor (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) și informarea legală a ofertanților reprezintă obligații ce revin autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Cât privește cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes, întrucât prin criticile sale petentul urmărește atribuirea contractul, nu anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse sub aspectul confidențialității, conform considerentelor deciziei, și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție, referitor la reevaluarea celor două oferte și o respinge privitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției (cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale).

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Respinge excepțiile invocate de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse sub aspectul confidențialității, conform considerentelor deciziei, și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Admite în parte cererea de intervenție, referitor la reevaluarea celor două oferte și o respinge privitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției (cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale).

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare