



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, ...ânia, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2799/18.12.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56525/21.12.2020, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator .. având sediul procesual ales în municipiul, împotriva raportului procedurii nr. 92/82156/07.12.2020, precum și a adresei nr. 92/83690/10.12.2020, comunicate în SEAP în data de 10.12.2020, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 79314000-8 studii de fezabilitate, s-au solicitat Consiliului următoarele: „1. Admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 92/82156/ 07.12.2020, precum și a adresei nr. 92/83690/10.12.2020, comunicate prin intermediul SEAP în data de 10.12.2020, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ... și a actelor subsecvente acestora; 2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ... SC ... SRL - SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și ... SC ... SA - SC SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2799/18.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56525/21.12.2020, formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 92/82156/07.12.2020 și a adresei nr. 92/83690/ 10.12.2020, comunicate în SEAP, în data de 10.12.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 92/83690/10.12.2020 și a raportului procedurii nr. 92/82156 din 07.12.2020, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul 5, după ofertele depuse de către următorii: ... SC ... SRL/SC ...SRL, ... SRL, SC ... SRL și ... SC ... SA/SC SRL.

Contestatoarea afirmă că ofertele depuse de ofertantul clasat pe: locul 4 - ... SC ... SRL/SC ...SRL, locul 3 - ... SRL, locul 2 - SC ... SRL și de ofertantul clasat pe primul loc SC ... SA/SC SRL, declarate admisibile de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește propunerile tehnice nu îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 , Legii nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 12.483,85 lei.

De asemenea, întrucât contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, Consiliul a solicitat petentei să precizeze, în clar, cerințele din documentația de atribuire pe care fiecare dintre acestea nu le-ar fi îndeplinit. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2876/30.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58384/30.12.2020.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 57133/23.12.2020, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.în valoare de 12.483,86 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Cluj.

Prin punctul de vedere nr. ..., transmis cu adresa nr. ., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57885/29.12.2020, ... a invocat excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL și a solicitat respingerea acesteia ca tardiv formulată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și precizează că operatorul economic SC ... SRL „*nu respectă prevederile legale în ceea ce privește termenul de depunere a contestației*”, respectiv

„termenul de 17.12.2020”, deoarece: „contestația a fost transmisă în data de 18.12.2020, prin adresa nr. 2799/18.12.2020” și a fost înregistrată la Consiliu în data de 21.12.2020, sub nr. 5625.

Prin adresa nr. 2877/30.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58388/30.12.2020, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației”, prin care solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

- în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și nu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din lege, procedura de atribuire aplicată fiind „licitația deschisă”;

- anunțul de participare a fost publicat în JOUE sub nr.; sursa de finanțare a achiziției este POIM 2014-2020, denumirea proiectului: „

- autoritatea contractantă avea obligația publicării în JOUE a anunțului de participare deoarece din același proiect, identificat mai sus, face parte și achiziția de „având anunț de participare nr., publicat în JOUE sub nr. . valoare estimată 624.192,75 lei; în opinia acesteia, valoarea estimată a serviciilor de proiectare pe proiect este de 1.248.385,50 lei, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a publicat în JOUE cele două anunțuri de participare.

I...ocând dispozițiile art. 11 și art. 17 din Legea nr. 98/2016, art. 17 din H.G. nr. 395/2016 și art. 2c din Directiva 2007/66/CE, SC ... SRL susține că se impune respingerea excepției tardivității contestației pentru motivele mai sus expuse, fiind aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea, în S.E.A.P., a **anunțului de participare nr. .**, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că **valoarea estimată a contractului de servicii este de 624.192,75 lei**, fără TVA, iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” – pondere 40%; Componenta tehnică: – „Experiență deținută de coordonator de proiect” – pondere 30%, „Experiență deținută de inginer proiectant lucrări de poduri” – pondere 20%, „Experiență deținută de specialistul geotehnică și fundații” – pondere 10%.

Conform raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 92/82156/07.12.2020, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus ofertă ... 1. ... SC ... SA - SC SRL; 2. SC ... SRL; 3. SC ... SRL - SC ... SRL; 4. ... SRL; 5. ... SRL.

Potrivit aceluiași document, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ... SA/..... SRL, având un punctaj de 100 puncte și un preț al ofertei de 507.547,00 lei, fără TVA:

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/83690/10.12.2020, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Consiliul apreciază ca relevant fiind dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*.

Având în vedere norma mai sus i...ocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 24/11193/28.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57885/29.12.2020, autoritatea contractantă susține că *„raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația depusă de operatorul economic SC ... SRL nu respectă prevederile legale în ceea ce privește termenul de depunere a contestației (...) 17.12.2020, considerăm că s-ar impune respingerea contestației operatorului economic SC ... SRL pe motiv de tardivitate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normative care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de participare nr., adică sub pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația

publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”).

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei din cadrul adresei nr. 2877/30.12.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 58388/30.12.2020 potrivit cărora „m legislației în domeniu valoarea estimată se calculează, în mod distinct, pentru fiecare procedură de atribuire în parte, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții (...))”.

De altfel, faptul că este vorba de 2 (două) proceduri de atribuire distincte, independent una de alta, rezultă inclusiv faptul că acestea sunt publicate în S.E.A.P. în anexa a 2 (două) anunțuri de participare diferite; cea în cauză aflându-se în anexa **anunțului de participare nr.** Coroborând informațiile mai sus expuse, Consiliul stabilește că, în cazul de față sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL având obligația de a transmite contestația în cauză, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, în termen de „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității”.

Conform actelor existente la dosarul cauzei, SC ... SRL a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. 83690/10.12.2020, emisă de către autoritatea contractantă, tot în data de 10.12.2020, când a înregistrat la sediul său acest document sub nr. 2685.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut rezultatul comunicat de către autoritatea contractantă în data de **10.12.2020**, situație în care ultima zi a termenului legal de depunere a contestației a fost **17.12.2020**.

Or, în condițiile în care contestatoarea a transmis contestația nr. 2799/18.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56525/21.12.2020, **în data de 18.12.2020**, în mod evident termenul legal nu a fost respectat.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond”, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității i...ocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ...,

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.