

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în data de ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, având ca obiect ...”, s-au solicitat, în referire la **lotul 2**, următoarele:

1. anularea, în parte, a raportului procedurii cu privire la deciziile autorității contractante în legătură cu oferta asocierii ... - ...;

2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în data de ...; anularea tuturor comunicărilor prin care se anulează procedura de atribuire deoarece nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă;

3. anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii ... - ... drept neconformă;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii;

5. accesul la dosarul cauzei, precum și depunerea de concluzii scrise;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în data de ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate, în referire la **lotul 2**.

În motivarea contestației, ..., ulterior justificării interesului de a promova demersul de față și prezentării unui scurt istoric al derulării procedurii, învederează că, prin comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii din care face parte a fost declarată ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini secțiunea II și ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... a fost neconcludent.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta sa ca neconformă și inacceptabilă având în vedere următoarele aspecte:

Comunicarea rezultatului procedurii nu prevede nicio dispoziție legală clară, ci doar prevederi generale, respectiv art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, deși autoritatea contractantă avea obligația de a indica, în mod expres, care sunt cerințele din caietul de sarcini ce au fost încălcate.

Autoritatea contractantă a realizat evaluarea prin raportare la criterii care nu au fost menționate în documentația de atribuire, încălcând astfel principiul transparenței. Mai exact, în documentația de atribuire nu există cerința de a prezenta tehnologii de realizare a lucrărilor pentru lucrările indicate de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, aceste lucrări fiind incluse numai în formularul privind prețul ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă face și o gravă confuzie între secțiunile caietului de sarcini, respingând oferta sub aspect tehnic în temeiul secțiunii II a caietului de sarcini care se referă la aspectele financiare, respectiv prețul ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă a respins oferta ... numai pentru că a analizat această ofertă, sub aspect tehnic, aplicând criterii care, așa cum rezultă din caietul de sarcini, nu erau precizate în mod clar, expres. Organizatoarea procedurii a adăugat, în faza de evaluare, criterii care nu se puteau avea în vedere la data ofertării, fapt ce încalcă principiul transparenței.

... subliniază că și-a îndeplinit obligația de prezentare a tehnologiilor de realizare, conform cerințelor documentației de atribuire, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte, fără a se indica, în mod expres, care sunt categoriile de lucrări și fără a se face referire clară la secțiunea II a caietului de sarcini ca modalitate de determinare a categoriilor de lucrări. Această cerință este reluată de către autoritatea contractantă, în mod identic, și în formularul privind propunerea tehnică: *„se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”*.

În fișa de date nu se regăsește cerința ca propunerea tehnică, mai exact prezentarea tehnologiilor folosite, să se raporteze la fiecare categorie de lucrări astfel cum sunt stabilite categoriile în formularul de preț. În Secțiunea III - *Informații juridice, economice, financiare și tehnice*, în secțiunea în care se descriu modalitățile de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică, nu există nicio astfel de referire.

Prin urmare, apreciază contestatorul, definirea noțiunii de *„fiecare categorie de lucrări”* aplicabilă pentru propunerea tehnică nu poate fi realizată prin raportare la categoriile de lucrări indicate în formularul de preț câtă vreme nu există nicio trimitere expresă la formularul de preț.

Autoritatea contractantă a considerat în mod nefondat, în procedura de evaluare, că din tehnologiile prezentate de ... în propunerea tehnică lipsesc categorii de lucrări. Lucrările enumerate de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii (precum copertina din sticlă, internet, telefonie etc.) se regăsesc numai în formularul privind prețul ofertei, de unde rezultă că singura obligație a ofertanților în legătură cu aceste categorii de lucrări este aceea de a indica prețul fiecărei categorii, iar nu aceea de a indica și tehnologiile de realizare a fiecărei lucrări.

În ceea ce privește răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... afirmă că acesta a fost unul concludent întrucât:

Prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„a) Comisia de evaluare nu a identificat tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte, cum este solicitat în cerința caietului de sarcini. Vă solicitam să clarificați acest aspect”*.

Această solicitare este una generală, din care nu reiese necesitatea ca raportarea să se facă la toate categoriile de lucrări din formularul de preț pentru a explica tehnologiile folosite.

Autoritatea contractantă, chiar în măsura în care avea nevoie de lămuriri pentru a putea evalua oferta ... ar fi trebuit să manifeste un rol

activ și să specifice în concret care sunt aspectele punctuale care se impun a fi clarificate. Nimic nu a oprit autoritatea contractantă să indice, în solicitarea de clarificări, faptul că sunt necesare explicații privind tehnologiile de realizare a lucrărilor de zidărie, compartimentare, instalare a prizelor etc., tocmai acesta fiind rolul unei solicitări de clarificări - acela de a lămuri în concret toate detaliile ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul subliniază că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat toate tehnologiile necesare realizării lucrărilor, dovedind astfel buna cunoaștere și resursele necesare, prezentând inclusiv soluțiile tehnice de execuție în mod detaliat (a se vedea pag. 159 și urm. din propunerea tehnică). Aceste soluții sunt în concordanță cu normativele tehnice în domeniu, normative la care a făcut pe larg referire în propunerea tehnică.

De asemenea, învederează autorul contestației, trebuie avut în vedere faptul că proiectul este în faza DALI, documentația pusă la dispoziție de autoritate fiind incipientă. Abia după definitivarea DTAC se pot definitiva și tehnologiile folosite pentru executarea lucrării. Prin urmare, este firesc ca în propunerea tehnică înaintată la acest moment să se regăsească acele tehnologii care pot fi determinate prin raportare la această faza a proiectului.

Astfel contestatorul apreciază că a adus toate dovezile privind capacitatea de a îndeplini cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică fiind mai mult decât satisfăcătoare sub acest aspect. Din documentele inițial depuse, autoritatea contractantă avea toate datele și dovezile necesare evaluării ofertei

De asemenea, subliniază că, prin întreaga propunere tehnică, a propus tehnologii și metode de lucru care permit creșterea randamentului și scăderea prețului de cost, inclusiv prin automatizarea proceselor de lucru și introducerea de mecanizări optime (utilaje, dispozitive, accesorii de lucru).

Totodată, evidențiază că din propunerea tehnică depusă reiese că toate procedurile îndeplinesc cerințele legale și standardele de calitate impuse de normativele în domeniu. Faptul că tehnologiile nu sunt detaliate după cum a considerat autoritatea contractantă - pe categorii de lucrări (fără a și comunica ofertanților o astfel de cerință), nu poate conduce la concluzia că asocierea nu a prezentat, în mod corespunzător, procedurile tehnice de execuție și că oferta nu ar fi conformă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie documente.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă menționează că la procedura în cauză au participat 2 ofertanți, respectiv au depus oferte următorii operatori economici: 1. Asocierea ... (Leader), ..., P&D ... și 2.

Asocierea ... (Leader), ... Propunerile tehnice au fost analizate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. În baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Referitor la criticile vizând presupusa greșită reținere a caracterului neconform al ofertei ... și pretinsa încălcare a principiului transparenței cauzată de realizarea evaluării propunerii tehnice a contestatorului prin raportare la criterii care nu au fost menționate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate întrucât oferta depusă de către Asocierea ... - ... în mod corect a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Totodată, arată că, urmare a analizării propunerii tehnice depuse de către Asocierea ... - ... a constatat că pentru activitățile ce fac obiectul procedurii ofertantului nu indicase toate tehnologiile avute în vedere pentru realizarea fiecărei categorii de lucrări. Pentru a stabili conformitatea ofertei, prin adresa nr. ..., i-a solicitat clarificări Din răspunsul înaintat, se observă faptul că asocierea cunoștea că la întocmirea ofertei avea obligația să respecte cerințele caietului de sarcini, respectiv să prezinte tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte. Cu toate acestea, contestatorul nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Din tehnologiile prezentate, comisia de evaluare a constatat că lipsesc categorii de lucrări importante ca pondere, care sunt necesare a fi executate conform cerințelor caietului de sarcini - Secțiunea 2.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii subliniază că motivul pentru care oferta depusă de contestator a fost considerată inacceptabilă și neconformă îl constituie modul în care a fost întocmită propunerea tehnică, iar prin răspunsul dat la solicitările de clarificări, de către Asocierea ... - ... s-a confirmat caracterul defectuos al întocmirii ofertei, prin faptul că nu au fost prezentate tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte, așa cum este solicitat în cerința caietului de sarcini. Ca atare, apreciază că trimiterea comisiei de evaluare la Secțiunea II din caietul de sarcini nu este eronată, astfel cum susține contestatorul, deoarece valorile ofertate trebuie fundamentate obligatoriu pe activități și lucrări prezentate în propunerea tehnică.

Contrar celor afirmate de către contestator, s-a raportat, arată autoritatea contractantă, în declararea ca neconformă a ofertei tehnice prezentate de către asociere, la cerințele exprese ale caietului de sarcini, Capitolul II 11 - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE (pagina 21).

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire are caracter unitar, toate cerințele fiind indisolubil legate, iar analiza acestora se face corelativ în toate cazurile, dar și că evaluarea ofertelor se face prin raportare la întreaga documentație de atribuire, care trebuie să fie bine cunoscută de operatorii economici la momentul depunerii ofertelor.

Din modul în care este redactată oferta tehnică, în caietul de sarcini, se poate lesne observa că ofertanții au obligația de a enumera punctual toate tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, nu doar să prevadă anumite categorii de lucrări și ulterior să completeze propunerea tehnică.

Apreciind ca relevante în susținerea caracterului nefondat al contestației, prevederile art. 3 lit. y), z) și hh) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016, cele ale art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dar și jurisprudența europeană, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către Asocieria ... - ..., în baza art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ca fiind întemeiată, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a depus concluzii scrise, prin care a reiterat cele arătate prin contestație.

... a constituit cauțiunea în cuantum de 1...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe loturi, având ca obiect "...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Pentru lotul 2 – P+E: „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare Cămin Cultural Pufești, sat Pufești, comuna Pufești, județul Vrancea”, vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a Asocierii ... - ..., oferte care în urma evaluării, potrivit raportului procedurii nr. .../..., au fost respinse, iar procedura de atribuire anulată.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. .../..., oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece **Ofertantul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini adică ofertantul nu a prezentat tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, așa cum este solicitat în cerința caietului de sarcini.**

Motivele concrete de respingere au fost detaliate contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55.573/..., sub forma:

(...) **comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în baza (...), întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... a fost considerat ca fiind neconcludent și, oferta a fost considerată neconformă, întrucât nu ați prezentat tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, așa cum este solicitat în cerința caietului de sarcini.**

În luarea acestei decizii comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a nu a identificat tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, așa cum este solicitat în cerința caietului de sarcini și vi s-a solicitat să clarificați acest aspect.

Dumneavoastră, prin răspunsul la clarificări ați precizat următoarele:

a) *În cadrul propunerii tehnice (pag. 159) am precizat următoarele:*

Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte.

În cadrul documentelor de ofertă tehnică sunt anexate procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări, astfel cum sunt acestea prezentate în centrele de cost și documentația tehnică aferentă procedurii. Vom executa toate lucrările, astfel cum acestea vor fi proiectate, în concordanță cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

În cadrul folderului [SCN1126143/00023] 1 tehnic.rar.p7s, încărcat în SEAP la secțiunea Documente de ofertă tehnică, am transmis fișierul PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUTIE A PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRARI, în cadrul căruia sunt descrise tehnologiile de realizare a principalelor lucrări prevăzute în documentația de atribuire.

Contrar celor menționate în răspuns, **comisia de evaluare a constatat ca ați prezentat tehnologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, care nu se pot evalua de către comisia de evaluare, mai ales pentru faptul ca Factorul de evaluare tehnic nr.2 solicita ca oferta tehnica sa demonstreze abordarea unei tehnologii adecvate de implementare a contractului.**

Dupa cum se observa in oferta tehnica depusa de dumneavoastra si in răspunsul la clarificari ati mentionat ca ați prezentat "*tehnologiile de realizare a principalelor lucrări prevăzute în documentația de atribuire.*", astfel fiind prezentate următoarele proceduri tehnice de execuție generale și anume:

LUCRĂRI DE ARHITECTURA
TERMOIZOLARE PEREȚI

TENCUIELI
MORTARE PENTRU TENCUIELI SI SAPE
PLACAJE CERAMICE
ZUGRĂVELI PENTRU FAȚADE
GLET DE IPSOS
ZUGRĂVELI
IGNIFUGAREA
INVELITOARE
LUCRĂRI DE REZISTENTA
BETOANE SIMPLE SI ARMATE
ȘARPANTE DIN LEMN
COFRAREA BETONULUI
LUCRĂRI DE INSTALATII ELECTRICE DE ILUMINAT SI PRIZE
LUCRĂRI DE INSTALATII SANITARE

La pag.77 continua cu:

TERASAMENTE, SĂPĂTURI, UMPLUTURI
SPRIJINIRI
FINISAJE EXTERIOARE
LUCRĂRI DE ARMARE
HIDRANTI INTERIORI/EXTERIORI
MONTAREA CONDUCTELOR DE APA
IZOLAȚII TERMICE
SPATII VERZI

**Din tehnologiile prezentate lipsesc categorii de lucrări importante ca si pondere, care sunt necesare a fi executate conform cerințelor caietului de sarcini-
Sectiunea 2 :**

- Zidarii,
- Pereți si tavane de gips carton,
- Tamplarie din alpminiu,
- Compartimentări HPL,
- Balustrade metalice,
- Copertina din sticla,
- Instalatii termice,
- Instalatii priza de pamant si paratrasnet,
- Curenți slabi CCTV, internet, telefonie, detecție incendiu, atiefracție și altele.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent deoarece nu prezintă tehnologii de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte, așa cum este solicitat în cerința nr. 2 a caietului de sarcini – Metodologie.

Sintetizând cele de mai sus, reproșează autoritatea contractantă contestatorului transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. ..., ceea ce a atras respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și prezentarea unei propuneri tehnice în care nu s-au regăsit tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte,

așa cum au fost arătate acestea în Secțiunea 2 a caietului de sarcini, ceea ce a atras respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai reproșează autoritatea contractantă contestatorului că tehnologiile prezentate sunt generale, neadaptate particularităților obiectivului și care nu se pot evalua mai ales că factorul de evaluare tehnic nr. 2 solicită ca oferta tehnică să demonstreze abordarea unei tehnologii adecvate de implementare a contractului.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere criticate, Consiliul reține că la nivelul documentației de atribuire se regăsesc următoarele rigori în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice, respectiv:

- în fișa de date, la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, în conformitate cu care:

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

(...)

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. (...);

- în caietul de sarcini, Secțiunea 1 – CERINȚELE BENEFICIARULUI, având conținutul:

1 INTRODUCERE

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentele achiziției și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se va elabora propunerea tehnică și financiară. Oferta prezentată va fi considerată conformă în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din Caietul de Sarcini.

Autoritatea contractantă va declara neconforma ofertanta care nu îndeplinește cerințele impuse prin Caietul de sarcini.

(...)

Capitolul II

2 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE

(...)

Cerinta 2

1. Metodologie

Se vor prezenta:

1.1 Obiectivele contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini

1.2 Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;

1.3 Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească,

astfel încât documentația tehnică finală și lucrările să răspundă cerințelor Beneficiarului și legislației în vigoare.

Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate.

Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioadă de garanție);

Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte;

Se vor specifica prevederile legale (legi, standarde, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidența asupra derulării/implementării acestuia.

Se vor identifica și prezenta riscurile care pot afecta execuția contractului precum și măsuri de reducere și sau eliminare a lor.

De asemenea, relevant este înscrisul Formular – *Propunere tehnică*, anexat documentației de atribuire, în care se regăsește preluată întocmai, la pct. 13.5.1 – *Metodologia*, subpct. 2, prevederea caietului de sarcini: **Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte.**

Față de aceste prevederi, se observă că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a include în propunerea tehnică tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Pe de altă parte, Secțiunea 2 a caietului de sarcini, la care s-a raportat autoritatea contractantă în fundamentarea deciziei de respingere, este denumită Secțiunea 2: CERINȚELE BENEFICIARULUI PREȚUL OFERTEI și este dedicată, așa cum rezultă și din conținutul acesteia, întocmirii propunerii financiare. La pct. B – PREȚUL OFERTEI, al secțiunii arătate, în cadrul a ceea ce autoritatea contractantă a identificat sub denumirea *centre de cost*, sunt evidențiate o serie de categorii de lucrări fără caracter limitativ așa cum precizează autoritatea contractantă explicit la pct. 2 – *Centre de cost* (pag. 4 a Secțiunii 2).

Astfel fiind, Consiliul reține că, în esență, ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului este faptul că nu a ținut seama la elaborarea propunerii tehnice de categoriile de lucrări astfel cum au fost prezentate acestea în secțiunea dedicată întocmirii propunerii financiare, mai exact că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice tehnologiile pentru categoriile de lucrări așa cum au fost detaliate în cadrul rigorilor pentru întocmirea propunerii financiare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a înțeles să transmită asocierii adresa de clarificări nr. ..., în care, printre altele, se regăsește și următoarea cerere:

a) **Comisia de evaluare nu a identificat tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, așa cum este solicitat în cerința caietului de sarcini.** Vă solicităm să clarificați acest aspect.

Asocierea ... a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr., după cum urmează:

b) În cadrul propunerii tehnice (pag. 159) am precizat următoarele:

Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte.

În cadrul documentelor de ofertă tehnică sunt anexate procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări, astfel cum sunt acestea prezentate în centrele de cost și documentația tehnică aferentă procedurii. Vom executa toate lucrările, astfel cum acestea vor fi proiectate, în concordanță cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

În cadrul folderului [SCN1126143/00023] 1 tehnic.rar.p7s, încărcat în SEAP la secțiunea Documente de ofertă tehnică, am transmis fișierul PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUTIE A PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRARI, în cadrul căruia sunt descrise tehnologiile de realizare a principalelor lucrări prevăzute în documentația de atribuire.

Acest răspuns a format obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare care, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. ..., au stabilit în sensul celor comunicate și contestatorului, la care însă Consiliul nu achiesează.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate și de autoritatea contractantă, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Relevantă în context prezintă și dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al obligațiilor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, dar și alin. (2) al aceluiași articol, potrivit cu care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Or, așa cum corect arată și contestatorul, autoritatea contractantă nu a enumerat, explicit, printre rigorile stabilite la pct. 1 – *Metodologie*,

căroră întocmirea propunerii tehnice se subsumează, categoriile de lucrări pentru care ofertanții aveau obligația de a prezenta tehnologiile de execuție și nici măcar nu a făcut vreo trimitere în sensul de a se lua în considerare categoriile de lucrări din cadrul centrelor de cost aferente propunerii financiare așa cum a procedat, spre pildă, în ceea ce privește elaborarea *Planului de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor*, unde s-a solicitat a se prezenta *Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost*.

Ceea ce a solicitat autoritatea contractantă, după cum s-a arătat deja, atât în caietul de sarcini, cât și în formularul – Propunere tehnică, în cadrul punctului 1 *Metodologie* a constatat doar în solicitarea de a se prezenta **tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte**.

Astfel fiind, în lipsa unor indicații în sensul de mai sus, nu se poate reține în sarcina contestatorului vreo culpă în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice. Nici autoritatea contractantă nu indică unde printre prescripțiile de întocmire a propunerii tehnice se regăsește cea în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta tehnologiile de execuție pentru categoriile de lucrări arătate în cadrul centrelor de cost.

În fapt, cerința enunțată la pct. 1 – *Metodologie* a lăsat libertatea ofertanților de a răspunde așa cum au considerat de cuviință, ceea ce contestatorul a făcut prin completarea întocmai a formularului – *Propunere tehnică* anexat documentației de atribuire și prezentarea tehnologiilor pentru o serie de categorii de lucrări, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă.

Faptul că propunerea tehnică trebuia să aibă, în opinia autorității contractante, un anumit conținut, nu reprezenta nicidecum un argument care să susțină temeinicia deciziei criticate, ci, în lipsa unui suport cert, o simpla apreciere subiectivă.

Arată, de asemenea, autoritatea contractantă că documentația de atribuire are caracter unitar, că toate cerințele sunt indisolubil legate iar analiza acestora se face corelativ, culminând cu precizarea că evaluarea ofertelor se face prin raportare la întreaga documentație de atribuire, însă scapă autoritatea contractantă din vedere obligația sa de a respecta principiul transparenței în derularea procedurii de atribuire, reflectat de dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire., la care însăși face referire, dar și de jurisprudența CJUE, relevante în speță fiind considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo: principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse

acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

Or, tocmai un astfel de comportament a adoptat autoritatea contractantă în speța de față, alegând să respingă propunerea tehnică a contestatorului din considerente străine de rigorile întocmirii acesteia, raportându-se, în fapt, la rigorile întocmirii propunerii financiare.

Ținând seama de complexitatea procedurii de față, dar și de faptul că obiectul contractului include și proiectare, măsura de respingere a ofertei contestatorului pe motivul arătat, contravine și principiului proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (.....).

Conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut și

Dincolo de acestea, decizia de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiată, în opinia Consiliului, și din perspectiva aplicării factorului de evaluare tehnic 2, la care face autoritatea contractantă referire în cadrul motivelor de respingere.

Astfel, în cadrul Secțiunii 1 – CERINȚELE BENEFICIARULUI din cadrul caietului de sarcini (pag. 28), factorul de evaluare în discuție prezintă conținutul:

Factor tehnic 2: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților- punctaj maxim 36 puncte				
Nr. crt.	Subfactor de evaluare	Criterii de Evaluare		
1	Abordarea propusă pentru implementarea contractului Conform informației furnizată în cadrul paragrafului - Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul	Abordarea propusă arată o înțelegere limitată* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. *Sunt prezentate metodologii generale,	Abordarea propusă demonstrează înțelegere bună* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. *Sunt prezentate metodologii	Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. *Sunt prezentate

	contractului.	neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.	specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.	metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora.
	Punctaj	3	6	9
2	Resurse. Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.	Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse.	Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.	Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse.
	Punctaj	3	6	9
3	Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (Conform informația furnizată în cadrul cerinței 2 „ Metodologie ” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și 3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.	Sunt indicate în mod limitat* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție. *Organigrama se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini, precum și a altor specialiști, suplimentar față de acesta.	Sunt indicate parțial * responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului. *Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare)	Sunt indicate în totalitate* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. *Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: - management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.),
	Punctaj	3	6	9
4	Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (Conform informației furnizată în cadrul cerinței 3 „ Metodologie ” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor.	Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru	Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus	Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus

		realizarea activităților.	(organigrama completă) pentru realizarea activităților.	(organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului).
	Punctaj	3	6	9
5	TOTAL punctaj pentru factorul de evaluare POM		min.	max.
			12	36

Punctajul total pentru factorii tehnici de evaluare se calculează astfel:

$$P(\text{Factor tehnic}) = P(1.) + P(2.)$$

Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de **60 de puncte**.

Contestatorul a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice o serie de tehnologii de execuție, aspect recunoscut și de autoritatea contractantă în cadrul motivelor de respingere, situație în care, corelat cu modul în care aceasta a înțeles să impună modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, îndreptățea contestatorul la acordarea unui punctaj mai mic decât cel maximum stabilit pentru factorul de evaluare menționat, iar nu la respingerea ofertei. *Prezentarea de tehnologii generale, neadaptate particularităților obiectivului*, conducea, conform subfactorului de evaluare 1, la acordarea a 3 puncte, formularea evidențiată regăsită în comunicarea rezultatului procedurii, fiind preluată din conținutul subfactorului menționat.

Consiliul nu achiesează nici concluziei autorității contractante conform căreia răspunsul asocierii la clarificări este neconcludent.

Astfel, câtă vreme solicitarea de prezentare a tehnologiilor referitoare la executarea lucrărilor este afectată de ambiguitate, autoritatea contractantă a consemnat, în mod neîntemeiat, în procesul-verbal de evaluare nr. ..., că asocierea a depus o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul, verificând atât propunerea tehnică depusă de asociere cât și răspunsurile la clarificările adresate, constată faptul că asocierea a furnizat informații suficiente în dovedirea respectării cerințelor aferente întocmirii propunerii tehnice.

Analizând modul în care a înțeles să verifice propunerea tehnică a contestatorului prin adresarea unor întrebări de clarificări, în raport cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, Consiliul constată că autoritatea nu s-a

conformat acestei norme legale, deoarece solicitarea formulată prin adresa nr. ..., nu definește, în mod clar, ce anume dorește autoritatea contractantă să clarifice la lit. a): Comisia de evaluare nu a identificat tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, atâta vreme cât a impus, în ceea ce privește întocmirea ofertei tehnice, doar să se prezinte *tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestator sunt în concordanță cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă.

Astfel, în procesul de evaluare a ofertei depuse de asocierea al cărei lider este contestatorul autoritatea contractantă trebuia să se raporteze doar la cerințele pe care a înțeles să le impună, așa cum stabilesc dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, ca fiind inacceptabilă și neconformă, context în care nelegală apare și decizia de anulare a procedurii de atribuire care se impune, pe cale de consecință, a fi infirmată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr./..., în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, va fi respinsă având în vedere că la dosar nu se regăsesc dovezi care să demonstreze efectuarea unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr./..., în ceea ce privește evaluarea ofertei

asocierii al cărei lider este contestatorul și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respingere cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.