



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de – administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 50252/19.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea conform prevederilor legale și constatarea admisibilității ofertei depuse de SC SRL;
- reevaluarea conform solicitărilor documentației de atribuire a ofertei depuse de SC SRL și constatarea neconformității acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 19.12.2016, a primit adresa nr. 50252, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta a fost declarată inacceptabilă și respinsă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit.

k) din Hotărârea nr. 395/2016 deoarece „*nu a prezentat în SEAP propunerea financiară*”.

Contestatorul precizează că, a formulat notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 183/27.12.2016 prin care s-a solicitat remedierea procedurii de atribuire, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 50950/28.12.2016.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este profund vătămătoare, deoarece:

- prevederea fișei de date de la cap.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Oferta financiară va fi prezentată conform Formular nr. 5 din secțiunea III a documentației de atribuire, inclusiv anexa la formularul de ofertă. Oferta se va face în lei fără TVA. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate conform centralizatorului de prețuri având în vedere cantitatea maximă de servicii aferentă acordului cadru. Centralizatorul va fi prezentat în original autorității contractante de către ofertantul desemnat câștigătorul procedurii de atribuire. Moneda ofertei este - lei. Adresa la care se depune oferta - SEAP - www.e-licitatie.ro - până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în invitația de participare”*.

- așa cum se vede din imaginea din SEAP atașată, s-a răspuns cerinței de mai sus și s-a atașat atât formularul de ofertă, cât și centralizatorul (după modelul de formular pus la dispoziție), fiind îndeplinite condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei și nelipsind componenta „oferta financiară”.

- eroarea autorității contractante de a considera inexistentă propunerea financiară se datorează și încălcării prevederilor legale în vigoare care o obligă la solicitarea de clarificări, conform art. 134 alin. (.....) din Hotărârea nr. 395/2016;

- în punctul său de vedere, autoritatea contractantă atașează imagini din SEAP unde nu se evidențiază formularul de ofertă (F5 așa cum a fost denumit de însăși autoritatea contractantă în modelele de formulare atașate) și centralizatorul solicitat, dar refuză să evalueze toate documentele depuse în procedură, preferând să concluzioneze, că „la data de evaluare a propunerii tehnice SC SRL nu figura în SEAP ca ofertant”;

- dacă societatea nu figura ca ofertant, cum de autoritatea contractanta a evaluat DUAE și propunerea tehnică;

- Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: *„este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal”* (Hotărârea

Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II- 3781, punctele 37 și 38).

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a admis și declarat câștigătoare o ofertă neconformă tehnic și financiar. Oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare, prezintă neconcordanțe între meniuri și listele de alimente și în centralizatorul de prețuri. Astfel, deși în cap.IV.4..... din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat imperativ: „Oferta tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului cu respectarea în totalitate a cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini (...) Orice ofertă a cărei propunere tehnică nu este întocmită conform solicitării autorității contractante va fi respinsă ca neconformă”, iar în caietul de sarcini s-a prevăzut „Ofertanții sunt obligați ca la fiecare din meniuri să anexeze listele de alimente aferente cu preț pe fiecare produs și prețul total”, autoritatea contractanta a admis oferta neconformă depusă de SC SRL, în care în meniu lipsesc frecvent alimente cum ar fi: pâine, măslina, iaurt, cacao, caltaboș, unt, cașcaval, în loc de trei tipuri de salate a fost menționată doar una singură, au schimbat un fel de mâncare (mămăligă, brânză cu ou la cuptor) cu mămăligă, brânză și smântână, nu au menționat conform meniului, materiile prime pentru cozonac și gogoși.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 279/-...../04.01....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 1013/...../11.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1481/ 13.01.....

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 1031/10.01....., autoritatea contractantă precizează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost în data 05.12.2016 ora 15.00, dată la care, după expirarea termenului de depunere, a avut loc și ședința de deschidere a ofertelor. Așa cum reiese din extras SEAP, secțiunea „Participare”, au fost depuse 2 oferte, respectiv de către SC SRL și SC SRL. Cu toate acestea, în secțiunea „Evaluare”, SEAP a preluat pentru evaluarea ofertelor numai operatorul economic SC SRL. Având în vedere situația existentă la acel moment, s-a hotărât descărcarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice a operatorului economic SC SRL din secțiunea „Participare” în vederea verificării acestora.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a verificărilor realizate, s-au solicitat clarificări celor doi ofertanți, deoarece existau

neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică (neconcordanțe între meniuri și liste de alimente). Aceste clarificări au fost solicitate prin SEAP și prin adresa înregistrat[sub nr. 48941/09.12.2016 către SC SRL, respectiv prin adresa înregistrată sub nr. 49005/ 09.12.2016 către SC SRL. Pentru ofertantul SC SRL nu au putut fi postate clarificările în SEAP așa cum s-a procedat și pentru celălalt ofertant, deoarece cel dintâi nu figura la rubrica „Întrebări”. Participanții la procedură au răspuns la clarificările solicitate.

Autoritatea contractantă arată că, după evaluarea clarificărilor, a procedat la evaluarea ofertelor depuse astfel: pentru SC SRL din secțiunea „Evaluare”, iar pentru SC SRL, din secțiunea „Listă participanți”, acest aspect putându-se observa și din extrasul SEAP anexat. În SEAP la secțiunea „Evaluare” era înregistrat doar ofertantul SC SRL. După evaluarea DUAЕ, evaluarea documentelor de calificare și propunerilor tehnice, s-a procedat la deschiderea ofertei financiare a ofertantului SC SRL, care a depus o ofertă financiară în valoare de 372.822,39 lei. Întrucât ofertantul SC SRL nu a prezentat în SEAP propunerea financiară, oferta acestuia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma comunicării rezultatelor evaluării, contestatorul a depus în data de 27.12.2016, notificare prealabilă privind solicitarea remedierii rezultatului procedurii. Prin această notificare, contestatorul solicita reevaluarea și constatarea admisibilității ofertei depuse, reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL, constatarea neconformității acesteia, precum și studierea dosarului procedurii. În dovedirea celor susținute în notificare, contestatorul a depus un extras SEAP nedatat, în care apare pe lângă toate celelalte documente regăsite la momentul descărcării din SEAP a ofertelor și Formularul nr. 5 -„Centralizatorul”. Dar, așa cum se poate observa din extrasul SEAP rubrica „Participare”, descărcat în data de 05.12.2016, la ofertantul SC SRL nu apare printre documentele depuse și Formularul nr. 5 -„Centralizatorul”. Ca urmare, în termenul legal, s-a formulat răspunsul nr. 5095/28.12.2016.

Referitor la susținerile contestatorului, că ar fi trebuit solicitate clarificări, dacă oferta financiară nu era vizibilă în SEAP, în temeiul art. 134 alin. (.....) din HG nr.395/2016, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (2) din același act normativ. Comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări în măsura în care propunerea financiară era existentă în SEAP și ar fi putut fi descărcată. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 oferta este inacceptabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că se pot solicita clarificări la documente depuse inițial de către ofertant, iar oferta financiară nefiind depusă în SEAP așa cum s-a arătat, s-a declarat

inacceptabilă oferta depusa de către contestator deoarece nu cuprindea propunerea financiară.

Referitor la faptul că SC SRL a depus o propunere tehnică neconformă, contestatorul nu a argumentat această afirmație. După verificarea ofertelor, răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a considerat propunerea tehnică a SC SRL, ca fiind conformă cu caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În vederea soluționării contestației formulate de SC SRL, conform prevederilor art. 20 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, transmiterea, cât mai repede posibil, a tuturor informațiilor înregistrate în sistem, respectiv sumarul/desfășurătorul achiziției publice în cauză, cu toate accesările operatorilor economici, dacă oferta financiară depusă de SC SRL a fost criptată. De asemenea, s-a solicitat să se precizeze dacă pe perioada derulării procedurii au fost întreruperi în funcționarea sistemului.

Prin adresa nr. 6111/19.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2389/19.01....., AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării de mai sus, a atașat jurnalul documentelor atașate de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor la procedura de atribuire și menționează faptul că documentele atașate și bifate de către operatorul economic drept formulare de ofertă financiară sunt marcate de sistem cu eticheta DA și pot fi vizualizate de către autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire în etapa de evaluare financiară. Din jurnalul acțiunilor operatorilor economici în perioada de depunere a procedurii de atribuire nr. reiese faptul că operatorul economic SC SRL nu a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul special destinat denumit „Ofertă de preț”, motiv pentru care acesta nu poate fi evaluat de către autoritatea contractantă care a organizat procedura.

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI precizează că în perioada derulării procedurii simplificate nr. a existat o perioadă de mentenanță din data de 19.11.2016 ora 09:00 până în data de 21.11.2016 ora 06:00 care ar fi putut duce la mici întreruperi la nivelul platformei. Mentenanța nu a presupus oprirea sistemului sau împiedicarea operatorilor economici de a participa la procedurile de atribuire disponibile în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”.

Autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată utilizând mijloacele electronice, în acest sens, a consemnat în cadrul anunțului de participare simplificat nr., modalitatea de desfășurare, ca fiind „procedură online”, iar în Fișa de date a achiziției, la cap. VI.6. „Modul de

prezentare a ofertei” a consemnat următoarele: „Oferta și documentele de calificare vor fi depuse online în SEAP. Toate documentele depuse vor fi semnate cu semnătură electronică. Nu se acceptă oferte alternative. Neprezentarea propunerii tehnice sau/și financiare, are ca efect declararea ofertei ca neconforma”.

Analizând criticile formulate de SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a desfășurat procedura simplificată prin mijloace electronice. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sa.

Având a verifica temeinicia motivului contestației formulate de către SC SRL, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului, SC SRL a fost respins, întrucât îi lipsește propunerea financiară.

Față de aceste aspecte Consiliul a solicitat cu actul nr. 2035/.....-...../18.01..... Agenției pentru Agenda Digitală a României, transmiterea „tuturor informațiilor înregistrate în sistem, respectiv sumarul/ desfășurătorul achiziției publice, cu toate accesările operatorilor economici, dacă oferta financiară depusă de SC SRL a fost criptată”.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns solicitării cu actul nr. 6111/19.01....., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2389/19.01.....

Potrivit actului antemenționat, acțiunile întreprinse de către contestator în SEAP la procedura simplificată online în discuție au fost următoarele:

- în data de 29.11.2016, ora 3:47:46 PM – înscriere în achiziție SC SRL;

- în data de 03.12.2016, ora 4:58:54 PM – cod document RFQ0086714/051, titlu document – liste speciale, denumire document – liste alimente speciale – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL

- în data de 03.12.2016, ora 4:58:42 PM – cod document RFQ0086714/050, titlu document – meniu special, denumire document – meniuri speciale – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL

- în data de 03.12.2016, ora 4:51:04 PM – cod document RFQ0086714/049, titlu document – F5+centralizator, denumire document – F5 centralizator – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL

- în data de 03.12.2016, ora 4:50:22 PM – cod document RFQ0086714/048, titlu document – liste speciale, denumire document – liste alimente speciale – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL

- în data de 03.12.2016, ora 4:50:14 PM – cod document RFQ0086714/047, titlu document – liste pasat, denumire document –

liste alimente pasat – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL

- în data de 03.12.2016, ora 4:50:03 PM – cod document RFQ0086714/046, titlu document – liste diabet, denumire document – liste alimente diabet – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:49:47 PM – cod document RFQ0086714/045, titlu document – liste hepatic, denumire document – liste alimente hepatic – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:49:36 PM – cod document RFQ0086714/044, titlu document – liste comun, denumire document – liste alimente comun – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:49:24 PM – cod document RFQ0086714/043, titlu document – meniu special, denumire document – liste alimente speciale – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:49:11 PM – cod document RFQ0086714/042, titlu document – meniu pasat, denumire document – meniuri pasat – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:48:59 PM – cod document RFQ0086714/041, titlu document – meniu diabet, denumire document – meniuri diabet – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:48:46 PM – cod document RFQ0086714/040, titlu document – meniu hepatic, denumire document – meniu hepatic – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:48:34 PM – cod document RFQ0086714/039, titlu document – meniu comun, denumire document – meniuri comun – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:48:12 PM – cod document RFQ0086714/037, titlu document – P.T.+G.P., denumire document –P.T. G.T.– semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:47:58 PM – cod document RFQ0086714/036, titlu document – F3, denumire document – F3 – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 03.12.2016, ora 4:47:39 PM – cod document RFQ0086714/035, titlu document – G.T., denumire document –G.T.– semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL
- în data de 05.12.2016, ora 12:57:20 PM – cod document RFQ0086714/058, titlu document – DEAU.pdf, denumire document – DEAU – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL

- în data de 05.12.2016, ora 12:41:50 PM – cod document RFQ0086714/057, titlu document – DEAU, denumire document – espd-response – semnat.pdf.p7s denumire operator economic - SC SRL

Analizând documentul pus la dispoziție de Agenția pentru Agenda Digitală a României, Consiliul constată faptul că SC SRL nu a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul special destinat denumit „Ofertă de preț” motiv pentru care aceasta nu poate fi evaluat de către autoritatea contractantă care a organizat procedura, aspect care este subliniat prin adresa nr. 6111/19.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2398/19.01.....

Potrivit Manualului de utilizare SEAP, document disponibil pentru toți operatorii economici înscriși în SEAP:

- „orice operator economic înregistrat în SEAP poate depune ofertă. Depunerea ofertei constând în formularea răspunsurilor la criteriile de calificare și cerințele minime obligatorii definite de către autoritatea contractantă, precum și introducerea ofertei de preț;

- pentru depunerea ofertei se va acționa butonul Oferta. Depunerea ofertei constă în furnizarea ofertei de preț și completarea răspunsului la criteriile de calificare și factorilor de evaluare (daca exista). Este obligatoriu introducerea ofertei de preț în sistem. În caz contrar, nu se va face evaluarea ofertei și nu va fi luată în calculul câștigătorului achiziției. Completarea în sistem a celorlalte elemente ale ofertei (criterii de calificare și factori de evaluare) este opțională.

- pentru introducerea ofertei de preț se completează câmpul din secțiunea cu același nume și se acționează butonul Criptează. Înainte de fi salvată în sistem, oferta de preț trebuie mai întâi criptată. În cazul în care oferta de preț nu a fost depusă, un mesaj de informare care specifică acest lucru este afișat în pagina utilizatorului. De asemenea, la finalul procesului, sistemul afișează un mesaj de confirmare a finalizării criptării ofertei. Mesajul de informare „Aveți depusă oferta de preț” certifică faptul că oferta de preț a fost introdusă în sistem;

- criptarea ofertei de preț și salvarea acesteia în sistem sunt două acțiuni diferite. Procesul de criptare nu face și salvarea ofertei de preț. Dacă salvarea ofertei s-a realizat cu succes sistemul va afișa un mesaj de confirmare.

- astfel, este obligatorie introducerea ofertei de preț în sistem, în caz contrar, nu se poate face evaluarea ofertei operatorului economic și acesta nu va putea fi luat în calcul la etapa de evaluare.”

Rezultă, așadar că operatorul economic este singurul în măsură să depună documentele solicitate de sistemul informatic, respectiv să depună oferta de preț, în câmpul special dedicat, urmat de criptarea acestuia, prin intermediul unei aplicații ce trebuie descărcată de pe SEAP, urmată de salvarea acesteia, aceasta fiind condiție obligatorie din punct de vedere tehnic.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă, mai mult în

conformitate cu dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile elaborării și transmiterii ofertei, în acest caz a propunerii financiare, cad în sarcina operatorului economic, iar neincluderea în sistem a ofertei de preț potrivit instrucțiunilor din Manualul de utilizare SEAP conduce la imposibilitatea evaluării ofertei operatorului economic.

În considerarea celor antemenționate, respectiv că procedura desfășurată prin mijloace electronice nu permite vizualizarea identității operatorilor economici înainte de data limită de deschidere a ofertelor, singurul element ce poate fi cunoscut de către autoritatea contractantă îl reprezintă numărul de participanți la procedură, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sa, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a interveni la nivelul sistemului.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului referitoare la respingerea ofertei sale fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile contestatorului privind propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a

contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Prin urmare, nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate care face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual / judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Rezultă astfel că, în condițiile în care contestatorul SC SRL a fost respins în mod legal, în baza art. 137 alin. (2) lit. k din HG nr. 395/2016 datorită lipsei propunerii financiare, modalitatea de evaluare a ofertei contracandidatului său SC SRL nu produce contestatorului nici un prejudiciu sau vătămare și nici nu ar putea obține vreun folos material și direct, câtă vreme datorită inacceptabilității ofertei sale, contestatorul nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător.

Sunt relevante în soluționarea prezentei cauze, prevederile art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/2016, conform cărora un ofertant este definit ca „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”, precum și dispozițiile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora „în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (.....) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare (...)”.

În aceste condiții este evident că lipsa calității de ofertant a contestatorului, în această etapă, are ca efect lipsa unui interes legitim de natură să producă efecte juridice acestuia din urmă deoarece nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

În raport de cele reținute mai sus, Consiliul urmează să respingă aceste critici ca lipsite de interes.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii, a desemnat oferta câștigătoare, aspect consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 50251/19.12.2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.