CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 2, ... emisă de ....., cu sediul județul ....., localitatea ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV ....., reprezentând „....." s-a solicitat:

i) Să constate că propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ..... SRL pentru lotul nr. 2 „....." nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii) Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de .....pentru lotul nr. 2 *„....."*, cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;

iii) Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. .....din ..... reprezentând comunicarea finală a rezultatului procedurii, în partea care

privește decizia a stabili câștigătoare oferta depusă de către .....pentru lotul nr. 2 „.....”;

iv) studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire a contractului având ca obiect furnizare „.....” inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...../ ..... de către .....

Acesta susține că prin adresa nr. A2563/20.06....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, pentru lotul nr. 2 „.....” s-au depus oferte de către 3 operatori economici: .....SRL, SC .....SRL și respectiv el.

Prin adresa nr. A2685/27.06....., înregistrată la contestator sub nr. 253A/27.06....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de către operatorul economic SC .....SRL a fost declarată neconformă, pentru lotul nr. 2 „.....”, argumentând aceasta decizie și că autoritatea contractanta va solicita clarificări referitoare la oferta depusă de către operatorul economic .....SRL.

Prin adresa nr. .....din ....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, pentru lotul nr. 2 „.....” s-au depus 2 oferte conforme iar cea depusă de el este plasată pe locul 2 datorită criteriului de atribuire „prețul unitar cel mai scăzut”.

Contestatorul menționează că nu este de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare întrucât, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul .....SRL, această societate nu comercializează și nu putea oferta un echipament care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, apreciază că, fie membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză improprie a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire, fie ofertantul a prezentat documente cu un conținut neveridic care au indus în eroare membrii comisiei de evaluare.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .....în cadrul Lotului nr. 2 - *„.....”,* cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că a formulat prezenta contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) și b) Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, acesta susține faptul că prezenta contestație este formulată în termen, raportându-se la data actului atacat.

Contestatorul menționează că potrivit adresei nr. 14/RU3960 din 11.07....., prin aplicarea criteriului de atribuire oferta depusă de .....a fost declarată câștigătoare întrucât a avut prețul cel mai mic.

Contestatorul consideră că oferta depusă de .....în cadrul Lotului nr. 2 *„....."* nu îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii II, obiectul contractului aferent fișei de date a achiziției, în cadrul lotului nr. 2, era achiziționarea unei *„....."*.

De asemenea, în cadrul cap. IV.4.1)-Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, au fost stabilite următoarele cerințe privind modul de elaborare a ofertelor:

„(...) Cerințele tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă. (…)"

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte *„un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini."*

Așadar, prin cerințele documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, că aceștia vor face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Totodată, contestatorul menționează că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor de tipul celor ce fac obiectul achiziției, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul .....SRL, are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de acest operator economic iar printre acestea nu se regăsesc și echipamente care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, raportat la gama de produse comercializate de .....SRL, cel mai probabil acesta a ofertat o stație automată pentru includere în parafină produsă de .....cu denumirea comerciala .....

Procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, contestatorul a identificat informații de natură să confirme că acest echipament produs de .....nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Procedând la analiza specificațiilor tehnice contestatorul constată că echipamentul nu corespunde integral specificațiilor tehnice minimale stabilite prin cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că stația de includere ..... este dotată cu un suport încălzit pentru pense a cărui capac este detașabil, conform informațiilor de pe pagina 9 a manualului de operare (HistoStar Operator Guide-A81010100 Issue 2) a echipamentului disponibil pentru download pe pagina oficiala producătorului .....la adresa web: ..... (Anexa nr. 4)

Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței minime și obligatorii potrivit căreia produsul solicitat de autoritatea contractantă trebuie să respecte următoarele caracteristici tehnice și funcționale obligatorii: *„Să fie dotată cu suport încălzit detașabil pentru pense”*;

Contestatorul observă că deși sistemul prezintă un suport de pense încălzit, acest suport nu este detașabil așa cum se solicita în caietul de sarcini

Totodată, stația de includere ..... are temperaturi de lucru setabile în domeniul 50-70°C pentru baia de parafină și zonele de lucru încălzite, conform informațiilor de pe pagina 1 a broșurii echipamentului (Brochure: HistoStar Brochure) și de pe pagina 53 și 54 a manualului de utilizare a echipamentului (HistoStar Operator Guide-A81010100 Issue 2), ambele documente disponibile pentru download pe pagina oficială a producătorului Thermo Scientific la adresa web: ..... (Anexa nr. 5 și 6)

Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței minime și obligatorii potrivit căreia produsul solicitat de autoritatea contractantă trebuie să respecte următoarele caracteristici: *„Temperatura de lucru să poată să fie reglată până la 75°C maxim”.*

Contestatorul susține că domeniul de setare a temperaturilor de lucru nu corespunde cu cel solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, pe de o parte atrage neconformitatea ofertei iar pe de alta nu asigură cerințele de funcționare și de performanță minimale solicitate de autoritatea contractantă iar rezultatele obținute vor avea un nivel calitativ mai scăzut.

Contestatorul consideră că a evidențiat doar o parte dintre cerințele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini care nu sunt îndeplinite de echipamentul ofertat de .....SRL, și are convingerea că, raportat la informațiile din documentele incluse în cadrul ofertei, ...a fost în poziția de a nu demonstra nici îndeplinirea altor specificații minimale fie pentru că, din documentele prezentate nu a ..... îndeplinirea respectivilor parametrii fie pentru că, din documentele prezentate rezultă explicit valori care nu corespund parametrilor minimi solicitați de autoritatea contractantă.

Prin urmare contestatorul consideră că analiza ofertei prezentate de .....s-a realizat cu ușurință iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora propunerile tehnice cu respectarea tuturor cerințelor autorității ori oferta depusă de către .....a prezentat un conținut neveridic care au indus în eroare membrii comisiei de evaluare.

În susținerea celor afirmate anterior, contestatorul invocă art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2006

Prin urmare, ofertantul are obligația să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, ...trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze un echipament care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire.

Or, raportat la echipamentul ofertat de .....SRL, se poate lesne observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele căreia i se adresează.

Totodată, având în vedere afirmația autorității potrivit *căreia „se vor solicita clarificări"*, contestatorul suspectează faptul că ofertantul a prezentat documente cu un conținut nereal, împrejurare care a indus în eroare membrii comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, solicită onoratului Consiliu să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .....în cadrul lotului nr. 2 *„....."*, cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul depune odată cu contestația, în original recipisa de consemnare cauțiunii, nr. 204726314/1 din data de 12-07....., tranzacția: 758536621/1501610561, în valoare de 1.500,00 RON emisă de unitatea CEC Bank, sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 3011/.....-...../24.07....., Consiliul solicită contestatorului adresa nr. 14/RU/3960/11.07..... și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 30137/24.07....., contestatorul trimite documentele solicitate.

Prin adresa nr. 30167/.....-...../24.07....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta depusă de .....SRL; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. A3084/23.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. de 30642/26.07....., autoritatea contractantă trimite măsurile de remediere adoptate în urma contestației depuse de SC ..... SRL.

Prin urmare autoritatea contractantă adoptă următoarele măsuri de remediere:

- anulează raportul procedurii nr. A3048/..... și a comunicărilor nr. 60/RU3960/..... ȘI 62/RU3960/..... pentru lotul 2 „.....”,

- reevaluarea ofertei tehnice depusă de .....SR, prin solicitarea de clarificări cu privire la:

- îndeplinirea cerinței nr. 6 - să fie dotat cu suport încălzit detașabil, întrucât din schița de la pag. 32 nu reiese cu claritate dacă tot suportul este detașabil sau doar capacul. Se vor solicita clarificări cu privire la componența detașabilă, respective este detașabil întreg suportul sau doar capacul prin prezentarea de către .....a documentelor în acest sens.

- îndeplinirea cerinței 12 - temperatura de lucru să poată fi reglată până la 75ºC, deoarece din fișa tehnică (PAG. 4), prezentată de ofertant este consemnată temperatura de 122º-158ºF și GRADE 50-75º. Astfel din transformarea temperaturii de 122º-158º F rezultă 50-70 CºC. Se vor solicita clarificări prin prezentarea de documente de la producător din care să reiasă îndeplinirea cerinței temperatura de lucru să poată fi reglată până la 75ºC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30776/27.07....., autoritatea contractantă trimite dosarul achiziției.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 31612/.....-...../02.07....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, acesta prezentându-se la sediul Consiliului la data 02.08.....

Până la data redactării prezentei, contestatorul nu a depus concluzii scrise.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV ..... prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., respectiv „.....", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este .....00 lei.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului aferent lotului 2, prin care s-a solicitat:

i) Să constate că propunerea tehnică prezentată de ofertantul .....pentru lotul nr. 2 „....." nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii) Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de .....pentru lotul nr. 2 „.....", cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;

iii) Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. .....din ..... reprezentând comunicarea finala a rezultatului procedurii, în partea care privește decizia a stabili câștigătoare oferta depusă de către .....pentru lotul nr. 2 „.....";

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/RU3960/.....

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în data de 23.07....., la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„- anularea raportului procedurii nr. A3048/..... și comunicărilor nr. 60/RU3960/..... și nr. 62/RU3960/..... pentru lotul 2 „.....”,

- reevaluarea ofertei tehnice depusă de .....SR, prin solicitarea de clarificări cu privire la:

- *îndeplinirea cerinței nr. 6 - să fie dotat cu suport încălzit detașabil, întrucât din schița de la pag. 32 nu reiese cu claritate dacă tot suportul este detașabil sau doar capacul. Se vor solicita clarificări cu privire la componența detașabilă, respectiv este detașabil întreg suportul sau doar capacul prin prezentarea de către .....a documentelor în acest sens.*
- *îndeplinirea cerinței 12 - temperatura de lucru să poată fi reglată până la 75ºC, deoarece din fișa tehnică (pag. 4), prezentată de ofertant este consemnată temperatura de 122º-158ºF și grade 50-75º. Astfel din transformarea temperaturii de 122º-158º F rezultă 50-70 CºC. Se vor solicita clarificări prin prezentarea de documente de la producător din care să reiasă îndeplinirea cerinței temperatura de lucru să poată fi reglată până la 75ºC.”*

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului, măsurile de remediere luate, prin punctul de vedere nr. 15486/01.08.....

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă, constau în anularea raportului procedurii și a comunicărilor astfel cum a solicitat contestatorul, acestea nemaiputând să producă în viitor nici un efect, contestația formulată de SC ..... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.