

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 23520/29.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 33534/23.10.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 33532/23.10.2025**, documente emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Servicii de pază- Acord cadru -36 luni”**, cod CPV 79713000-5, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva Comunicării cu nr. 33534/23.10.2025 și a Raportului procedurii cu nr. 33532/23.10.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. 33534/23.10.2025 și a Raportului procedurii cu nr. 33532/23.10.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la respectarea și Deciziei CNSC cu nr. ..., din 01.10.2025 de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele legale de admisibilitate impuse atât de lege cât și solicitate prin documentația de atribuire, cu analiza legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către ofertanti, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie de achiziții și deopotrivă la respectarea legislației incidente în procedura;

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei apartinand ... SRL sub aspectul respectării deciziei CNSC, dispozițiilor legale . cerințelor din documentația de atribuire si care sunt corelate cu specificațiile tehnice si financiare din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale in materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizarii, fiscale si celelalte acte normative incidente, in vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație si pe cale de consecința continuarea procedurii si desemnarea ofertei castigatoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

- Accesul la dosarul achiziției in temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

- Solicitam suspendarea cauzei pana la soluționarea definitivă a dosarului cu nr. ... aflat pe rolul Cutii de Apel Pitești”.

Prin cererea de intervenție nr. 1514/03.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de ... SRL s-a solicitat Consiliului să respingă criticile ce vizează oferta ... SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 23520/29.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 33534/23.10.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 33532/23.10.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Servicii de pază- Acord cadru -36 luni”**, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autorul contestației menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că, în primul ciclu procesual, oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, locul 1 fiind ocupat de oferta depusă de către ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 2.086.812,00 lei, respectiv un tarif de 24,50 lei/oră.

Cu referire la acest prim rezultat, menționează contestația pe care a formulat-o, precum și hotărârea pronunțată de Consiliu în cadrul dosarului nr. ..., precizând că, împotriva acestei decizii de admitere a criticilor sale, în partea ce viza aplicarea art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, nu a fost formulată plângere, decizia CNSC devenind definitivă.

Contestatorul arată că, ulterior primirii deciziei CNSC din primul ciclu procesual, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, acesta fiind declarat câștigător a doua oară.

Criticând decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, petentul susține că decizia este nelegală în raport de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv de cele reținute de Consiliu în decizia cu nr. „... din 01.10.2025.

În acest sens, se raportează la prevederile art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și conținutul adresei nr. 97296/24.07.2025, emisă de către Oficiul Național al Registrului Comerțului la solicitarea societății sale, care se referă la rezilierea acordului cadru nr. 57458 din 29.04.2025. Acordul cadru a fost reziliat din cauza faptului că societatea ... SRL a încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, înregistrând un număr trei procese - verbale de recepție cu nereguli în ceea ce privește executarea contractului subsecvent.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că organizatoarea procedurii avea obligația să descalifice ... SRL pentru încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, cumulat cu nedeclararea acestor încălcări/abateri în formularul DUAЕ la Cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE.

Referindu-se la propunerea financiară a ... SRL, petentul redă din caietul de sarcini, și menționează că ofertantul trebuia să prezinte o fundamentare amplă, detaliată și concretă a modului de formare a tarifului orar.

De asemenea, consideră că, cu ocazia celei de-a doua evaluări, nimic nu oprea autoritatea contractantă să efectueze și o reevaluare a propunerii financiare a ... SRL, conform cerințelor caietului de sarcini, cu

atât mai mult cu cât această parte a deciziei CNSC cu nr. „... din 01.10.2025 nu și-a consolidat forța obligatorie, nefiind definitivă.

Apreciază că organizatoarea procedurii nu a verificat cu destulă rigoare dacă oferta ... SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate. Nu a verificat dacă acest ofertant a redus artificial tarifele și dacă în cuprinsul calculației de preț au fost incluse toate elementele de cost prevăzute de către Codul muncii, care erau obligatorii.

Or, în situația în care autoritatea contractantă nu a procedat într-o astfel de manieră în raport de ofertantul declarat câștigător, este mai mult decât evident că aceasta a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, menționează contestatorul.

Consideră că se impuneau inclusiv clarificări privind elementele detaliate și concrete ale modului de formare a tarifului orar, cu detalierea tuturor celorlalte costuri și operațiuni, care duc la respectarea Codului muncii, așa cum se solicita prin caietul de sarcini - pag 8.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului, conchide autorul contestației.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost *„formulată și motivată”*.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au solicitat înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 03.11.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin cererea de intervenție nr. 1514/03.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 15 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de ... SRL, s-a solicitat Consiliului să respingă criticile ce vizează oferta intervenientului.

Combătând susținerile contestatorului, intervenientul precizează că prin răspunsul oferit autorității contractante cu ocazia reevaluării a susținut că nu a existat o nemulțumire față de serviciul prestat, ci doar cu privire la personalul înlocuitor al listei inițiale, propuse. Serviciul de pază nu a fost viciat în niciun moment, și nici nu au fost publicate în SEAP documente constatatoare, în conformitate cu prevederile art. 166 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că autorul contestației a ignorat posibilitatea prevăzută de art. 171 din Legea nr. 98/2016, dispoziții pe care le redă.

Intervenientul arată că, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, nu a negat existența unei rezilieri, dar a oferit toate explicațiile cu privire la motivele rezilierii.

Cu referire la critica ce viza propunerea financiară a ofertei sale, ... SRL susține că aspectele au fost deja soluționate prin decizia CNSC nr. „... din 01.10.2025, și nu pot face obiectul unei noi analize, sens în care invocă autoritatea de lucru judecat și solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 34766/03.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes, respectiv neîntemeiată.

Argumentând, organizatoarea procedurii susține că, potrivit celor dispuse de Consiliu, a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ.

Totodată, precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 33532/23.10.2025, clasamentul ofertelor admisibile a rămas neschimbat, oferta contestatorului ocupând locul 2.

În acest context, autoritatea contractantă susține că este lipsită de interes contestația ... SRL, solicitând Consiliului să o respingă ca atare.

Suplimentar, arată că ofertele admisibile s-au încadrat în valoarea estimată, iar în prezent, serviciile de pază la UPU SMURD și Psihiatrie sunt asigurate de către ... SRL, nefiind probleme în derularea contractului.

Astfel, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În probațiune au fost atașate, în copie certificată, documentele emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din 01.10.2025.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 07.11.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 23592/07.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului format pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 1554/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., document din care a fost transmisă doar pag. 1, ... SRL a formulat note scrise și a depus înscrisuri în dovedire.

Ulterior, prin adresa nr. 1564/14.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a informat cu privire la eroarea de transmitere a adresei nr. 1554/11.11.2025, a retransmis varianta integrală a documentului, prin care a reluat excepția autorității de lucru judecat, și a atașat hotărârea instanței de control judiciar.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 21.11.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 40488/17.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la soluționarea contestației din dosarul CNSC nr. ..., organizatoarea procedurii a informat Consiliul că nu cunoaște starea/situația acesteia, iar prin adresa nr. 1650/19.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a solicitat soluționarea contestației.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 23552/03.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211805993/1 din 31.10.2025, eliberată de ..., în valoare de 33.904,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „**Servicii de pază- Acord cadru -36 luni**”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și

publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.542.752 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru de servicii este „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația nr. 22940/06.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., iar prin decizia nr. ... din 01.10.2025 a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct. I, cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

*obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, **de la etapa de verificare a documentelor suport DUAE**, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.*

Respinge ca nefondate criticile formulate de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la pct. II din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva deciziei în discuție a fost exercitată calea de atac, de către ... SRL, iar, prin Hotărârea nr. 299/2025 din 06.11.2025, pronunțată de către Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., plângerea formulată de ... SRL a fost respinsă ca nefondată, **decizia CNSC nr. .../01.10.2025 devenind, astfel, definitivă.**

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **03.11.2025**) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în**

termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **31.10.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00080] **CONTESTATIE NR. 23520_29.10.2025 .pdf.p7s**”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul I în clasamentul ofertanților cu care urmează să fie încheiat cadrul-cadru aferent prezentei proceduri, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de următoarele aspecte, respectiv

„Conform RAPORTULUI DE REEVALUARE A PROCEDURII nr. 33532 din 23.10.2025, clasamentul ramane neschimbat, oferta SC ... SRL desi admisibila, este castigatoare pe locul 2, motiv pentru care, in opinia noastra, contestatia este lipsita de interes.

In concluzie, respectuos solicitam Onoratului Consiliu respingerea contestației depuse de SC ... SRL, ca lipsita de interes.”

Astfel, referitor la excepției lipsei de interes în discuție, motivată prin susținerile anterior citate, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a Legii nr. 101/2016, că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din actul normativ respectiv, **„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza**

Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, prin contestația formulată de către ... SRL, respectivul contestator a formulat, printre altele, și următoarele capete de cerere:

„(...)

- **anularea Comunicării cu nr. 33534/23.10.2025 și a Raportului procedurii cu nr. 33532/23.10.2025**, privind rezultatul procedurii de atribuire **in ceea ce privește oferta clasată pe locul I** și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

(...)

- **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând ... SRL sub aspectul respectării deciziei CNSC, dispozițiilor legale . cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice și financiare din caietul de sarcini cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii', legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare.**”.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa **nr. 33534/23.10.2025** și la Raportul procedurii **nr. 33532/23.10.2025**, care fac referire inclusiv la oferta clasată pe locul I (... SRL), aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată prin rezultatul prezentei proceduri, respectivul contestator având interesul să fie declarat ofertant câștigător al acesteia, pe locul I** în clasamentul ofertanților cu care urmează să fie încheiat acodrul-cadru aferent prezentei proceduri, dat fiind că în situația de față este vorba de un acord-cadru care se va semna cu mai mulți operatori economici, conform informațiilor din anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 33534/23.10.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 33532/23.10.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la solicitarea ... SRL, formulată în petitul prezentei contestații, și anume

„Solicitam suspendarea cauzei **pana la soluționarea definitivă a dosarului cu nr. ... aflat pe rolul Cutii de Apel Pitești.**”

Consiliul va respinge această solicitare ca fiind rămasă fără obiect, dat fiind că, **prin Hotărârea nr. 299/2025 din 06.11.2025**, pronunțată de către Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul **nr. ...**, **plângerea ... SRL a**

fost respinsă ca nefondată, decizia CNSC nr. .../01.10.2025 devenind, astfel, definitivă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la aspecte legate de propunerea financiară a ... SRL, față de care acesta precizează că **„le menținem”**, susținând, în acest sens, că

*„nimic nu oprea autoritatea contractanta cu ocazia celei de-a doua evaluari, **sa efectueze si o reevaluare a ofertei financiare a ofertei ... SRL, conform celor prevăzute in caietul de sarcini, cu atata mai mult cu cat aceasta parte a Deciziei CNSC cu nr.... din 01.10.2025, nu si-a consolidat forța obligatorie nefiind definitiva.”***

Consiliul subliniază faptul că, prin **decizia CNSC nr. .../01.10.2025**, rămasă **definitivă**, Consiliul a dispus, printre altele, că

„Respinge ca nefondate criticile formulate de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., la pct. II din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL (respectiv critici cu privire la propunerea financiară a acestui ofertant, pe care le reia prin prezenta contestație, precizând că „le menținem” – n.n.)”.

Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, **„(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”**,

de unde rezultă faptul că, în speță, dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, din cadrul deciziei CNSC nr. .../01.10.2025, inclusiv cele referitoare la caracterul nefondat al anumitor critici formulate de contestatoare în legătură cu oferta declarată câștigătoare, pe locul I, mai precis criticile în legătură cu propunerea financiară aferentă, **se bucură, în contextul prezentat anterior, de autoritate de lucru judecat.**

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, așa cum a fost arătat anterior, Consiliul s-a pronunțat deja, în prezenta procedură de atribuire, în mod definitiv, cu privire la criticile formulate de către ... SRL, la pct. II din contestația depusă în primul ciclu procesual (*dosar CNSC ...*), referitoare la propunerea financiară a ... SRL,

astfel că, în ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la propunerea financiară a ... SRL, critici formulate, așa cum a fost arătat, și în contestația anterioară (*dosar CNSC ...*), Consiliul urmează să le respingă, existând putere de lucru judecat față de dispozitivul deciziei CNSC nr. .../01.10.2025 în discuție, precum și față considerentele din cadrul acestei decizii, pe care se sprijină acest dispozitiv.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. I. din prezenta contestație, cu privire la reevaluarea ofertei ... SRL, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, faptul că

„I. Decizia de admitere si declarare ca si a admisibila a ofertei ... SRL este nelegala in raport de prevederile art. 167 din alin. (1) lit g) si It) din Legea 98/2016 cat si cele retinute de catre CNSC prin Decizia cu nr.... din 01.10.2025.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, prin **decizia CNSC nr. .../01.10.2025**, invocată prin prezenta contestație, au fost precizate următoarele:

„Referitor la criticile formulate de ... SRL, la pct. I din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, „Decizia de admitere si declarare ca si a admisibila a ofertei ... SRL este nelegala in raport de prevederile art. 167 din alin. (1) lit. g) si h) din Legea 98/2016.”.

Astfel, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, printre care și adresa cu nr. 97296/24.07.2025 emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului, reține ca fiind relevante susținerile contestatorului în cauză, la care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument cel puțin de același nivel, și anume

„Ca urmare a solicitării adresata către Oficiul Național al Registrului Comerțului (denumita ONRC), in baza Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, in care am cerut informații despre acordurile cadru/contractele de prestări servicii incheiate cu societatea ... SRL, respectiv modul implementare a acestor contracte.

Prin adresa nr. 97296/24.07.2025, Oficiul Național al Registrului Comerțului (denumita ONRC), ne comunica urmatoarele:

Acordul-cadru nr. 57458 din 29.04.2025 pentru: Lotul 3 - Regiunea Sud Muntenia - ..., **încheiat cu ... SRL, a fost reziliat** parțial pentru locațiile: ..., **devenind incidente prevederile cap. XIII, art. 13.3. lit. a) din acordul-cadru mai sus menționat, respectiv: „Promitentul - achizitor își rezerva dreptul de a rezilia parțial/în întregime acordul - cadru și, implicit, contractul subsecvent, în oricare din următoarele situații:**

a) în cazul în care se înregistrează **trei procese - verbale de recepție**, pe perioada derulării unui contract subsecvent, **în care au fost consemnate nereguli cu privire la modul de îndeplinire a contractului subsecvent iar acestea nu au fost remediate în termenul prevăzut**, **întrucat serviciile de paza umana nu au fost prestate cu nominalizați în oferta.**

NOTIFICAREA ANAP din 18 iunie 2021
(<https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/06/Notificare-motiv-excludere-art-167-alin-1-lit-g-FINAL.pdf>)

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- **fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;**

și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- **fie la încetarea anticipată a respectivului contract;**

- fie la plata de daune-interese,

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Spre exemplu, pentru ca situația să fie considerată motiv de excludere:

- **încetarea anticipată a contractului** nu trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu și de plata de daune-interese/alte sancțiuni comparabile, **dar trebuie să fie o consecință a unei încălcări grave sau a unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale principale;**

Acordul-cadru nr. 57458 din 29.04.2025 a fost reziliat datorita faptului ca societatea ... SRL a încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, înregistrând un număr trei procese - verbale de recepție cu nereguli.

Or, Consiliul analizând documentul DUA prezentat de ... SRL, constată că acesta a bifat răspunsul - **NU**, la rubrica - **Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**, de la Secțiunea C a Părții a III-a a tuturor acestor documente.

Totodată, Consiliul reține că autoritate contractantă a precizat, în raportul procedurii, următoarele:

„2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare

(...)

In urma evaluarii propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de urmatorii ofertanti:

1. SC ... SRL - Oferta admisibila pentru lot "Servicii de paza";

2. SC ... SRL - Oferta admisibila pentru lot "Servicii de paza";

(...)

2.4.7 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantilor clasati pe locurile 1-5 sa prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertanti pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat ca informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul verbal nr. **24510 din 04.08.2025**, întocmit conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standardale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuirea contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, care este parte a dosarului achiziției.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 167

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”.

Totodată, conform prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, „(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) **se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.**”.

Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) lit. b), alin. (1¹), alin. (3), alin. (5) – (5⁴) și alin. (8) din HG nr. 395/2016

„Articolul 166

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

(...)

b) pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;

(...)

(1¹) Documentele constatatoare care certifică îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termenele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(...)

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatatator trebuie modificată din cauze obiective.

(5²) Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a)-e), autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile

de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.

(5³) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²) se publică în SEAP în condițiile alin. (5) și pot fi contestate potrivit [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările și completările ulterioare.

(5⁴) **Pentru documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²), prevederile alin. (3) și ale alin. (5¹) se aplică în mod corespunzător.**

(....)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Conform prevederilor art. 170 alin. (1) - (3²) din Legea nr. 98/2016

„Articolul 171

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile

implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) **În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”.**

În cauza **C- 267/18**, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, **constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior** dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. **Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui**

operator economic să prezinte măsurile corective pe care le- a adoptat

ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”.

Or, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o astfel de analiză, raportat la ofertantul ... SRL, vizavi de îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la [art. 167 alin. \(1\) lit. g\) și, după caz, lit. h\) din Legea](#)

nr. 98/2016, și nici nu a solicitat dovezi, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 171 din Legea nr. 98/2016,

acest lucru fiind evident inclusiv raportat la cele precizate în **Procesul-verbal cu nr. 24510/04.08.2025** (la pag. 2 și 3, poz. I.3. – **n.n.**) privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Consiliul subliniază că, și în condițiile în care raportul procedurii de atribuire a fost întocmit, ulterior derulării etapelor de evaluare a prezentei proceduri, în urma căroră oferta ... SRL a fost clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor desemnate câștigătoare pentru acordul-cadru în discuție,

autoritatea contractantă, odată ce a luat cunoștință de informațiile sus citate, legate de Acordul-cadru nr. 57458 din 29.04.2025, precizat de contestatorul ... SRL în prezenta contestație, **nu se poate exonera de a nu respecta temeinic** atât prevederile legale anterior citate cât și prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016, respectiv „Autoritatea contractantă exclude un operator economic **în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință** că operatorul economic se află, **având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii**, în una dintre situațiile prevăzute la **art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.**”

Astfel, având în vedere că, și în acest moment, în care procedura de atribuire nu este finalizată, autoritatea contractantă este responsabilă, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, pentru modul de realizare a prezentei achiziții, **cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile**, Consiliul subliniază că respectiva autoritate este obligată să adopte măsurile care se impun în această situație.

(...)

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL, la pct. I din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, în sensul anterior arătat.”.

Prin urmare, Consiliul a dispus, prin decizia CNSC nr. .../01.10.2025 în discuție, următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., **în ceea ce privește criticile formulate la pct. I, cu privire la oferta ... SRL**, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Așadar, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile autorității contractante, **cu privire la modul de aplicare a celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../01.10.2025**, anterior citate, mențiuni care se regăsesc la **pct. 2.4.5 - Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ** din Raportul proceduri nr. **33532/23.10.2025**, și anume

„Avand in vedere:

- **Contestatia nr. 22940/ 06.08.2025** formulata de catre **SC ... SRL**, inregistrata la CNSC cu nr. ... si la ... cu nr 24852/ 06.08.2025, **Dosar ...**, referitoare la procedura organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **”Servicii de paza-Acord cadru -36 luni”, impotriva rezultatului procedurii** asa cum reiese din Raportul procedurii nr. 24661/05.08.2025 prin care **solicita anularea in parte a raportului procedurii si reevaluarea ofertei SC ... SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ cu respectarea prevederilor legale;**

- **Decizia nr. ... transmisa de catre CNSC prin adresa nr. 70047/ ...**, inregistrata la ... cu nr. 32165/ 13.10.2025.

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentelor depuse de catre urmatatorul Ofertant privind indeplinirea DUAЕ:

- **SC ... SRL.**

Prin adresa **Nr. 32434 /14.10.2025** s-au solicitat clarificări ofertantului **SC ... SRL** cu privire la următoarele aspecte: „In cuprinsul Documentului Unic de Achizitie European (DUAЕ) la rubrica – **Incetare anticipata, Daune-interese sau alte sanctiuni comparabile**, de la Sectiunea C a Partii a III-a ati bifat cu „**NU**”. **Totusi, in cadrul contestatiei solutionate de CNSC, contestatorul a depus documente din care rezulta existenta unei rezilieri/unui act de incetare anticipata a unui contract anterior incheiat intre compania dumneavoastra si Oficiul National al Registrului Comertului. Astfel, avand in vedere cele de mai sus,va solicitam sa transmiteti clarificari si justificari scrise prin care sa explicati:**

1. **Situatia reala** privind contractul idicat, respectiv daca a existat o reziliere/incetare anticipata si care au fost cauzele acesteia.

2. **Motivul pentru care in DUAЕ** a fost selectata optiunea „**NU**” desi documentele prezentate de contestator par sa indice contrariul.

3. **Orice alte documente justificative** pe care le considerati relevante, din care sa rezulte pozitia dumneavoastra cu privire la acest aspect.

Relatiile solicitate va rugam sa le transmiteti in scris in SICAP la **lotul ”Servicii de paza”** pana la data de **17.10.2025**.

In eventualitatea in care nu veti depune documentele la care am facut referire anterior, pana la data de **17.10.2025**, oferta **SC ... SRL** pentru lotul mentionat, va fi considerata **INACCEPTABILA.”**

Ofertantul **SC ... SRL** a raspuns la solicitarea de clarificari Nr. **32434/14.10.2025** in data de **17.10.2025** ora **19:23** cu adresa nr. **.../00074** semnata cu semnatură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat in cadrul careia ofertantul a raspuns la solicitarea de clarificari si a atasat toate documentele solicitate, respectiv:

Referitor la solicitarea dumneavoastra din data de 14.10.2025 din SEAP pentru clarificarea declarației DUAE in raport cu Decizia CNSC nr.... din 01.10.2025, facem urmatoarele precizări:

Situatia reala privind contractul indicat in cadrul Deciziei CNSC nr.... din 01.10.2025 este urmatoarea:

In data de 17.04.2025 am fost declarați castigatori pentru loturile 3,4 si 6 servicii de paza de catre autoritatea contractanta Oficiul National al Registrului Comerțului. Aceste loturi cuprindeau urmatoarele locații (**document atașat 53716 din 17.04.2025**):

- i. LOT 3 - ...
- ii. LOT 4 - REGIUNEA VEST - ...
- iii. LOT 6 - REGIUNEA CENTRU - ...

Dupa semnarea acordului cadru autoritatrea contractanta ne-a informat ca nu are buget pentru încheierea de contracte subsecvente decât pentru cateva locații, respectiv ...

Oferta financiara prezentata de unitatea noastra a fost realizata pe fiecare lot in parte, conform cerințelor Caietului de sarcini si susținea o cheltuiala raportata la structura geografica a fiecărui lot, fiecare dintre acestea avand cu o arie de acoperire larga, personalul propus fiind astfel distribuit iar fracționarea loturilor din lipsa bugetului a condus la o dereglare a distribuirii personalului propus pentru executarea serviciului pe care inițial nu o prevăzusem, astfel: o parte din personalul propus nu a mai fost de acord cu delegarea catre locațiile indicate in condițiile in care nu plecau in formația inițiala.

Menționam ca serviciul de paza, adica obligația principala din contract, nu a fost viciata in niciun moment. Procesele verbale de constatare, care au condus la rezilierea contractului nu fac nicio referire la acest aspect.

Pentru a preveni repetarea unei asemenea situații și pentru a asigura conformitatea deplină a activității cu cerințele contractuale, societatea a adoptat urmatoarele măsuri corective (documente atașate):

1. Revizuirea procedurilor interne privind selecția și desemnarea agenților de pază incluși în ofertele de participare la proceduri de achiziție publică;

2. Instituirea unei proceduri scrise de notificare a beneficiarului în caz de înlocuire a personalului nominalizat, cu obligația aprobării prealabile;

3. Desemnarea unui responsabil pentru conformitatea contractuală, care verifică permanent respectarea obligațiilor din contractele publice pentru armonizarea clauzelor contractuale cu rigorile cerințelor legislației privind sfectuarea serviciului de paza;

4. Instruirea periodică a personalului administrativ și a echipelor de teren, privind cerințele de conformitate și comunicare contractuală;

5. Adoptarea unui regulament intern disciplinar prin care se sancționează abaterile legate de respectarea obligațiilor contractuale;

6. Analiza cauzelor incidentului și elaborarea unui raport intern de neconformitate finalizat la data de 31.08.2025.

Din corespondenta cu autoritatea contractanta reiese clar faptul ca nu a existat o nemulțumire fata de serviciul prestat ci doar referitor la personalul inlocuitor al listei inițiale, propuse. In același timp, din aceeași corespondenta **reiese si faptul ca lipsa bugetului este independenta de voința autoritatii contractante, aceasta fiind nevoita sa respecte deciziile autoritatii superioare - Ministerul Justitiei. Document atașat adresa nr.62056 din 12.05.2025:**

"precizam ca situatia creeata este independenta de voința noastra Oficiul National al Registrului Comerțului a fost nevoie sa respecte solicitarea Ministerului Justitiei pentru eficientizarea si reducerea cheltuielilor si sa implementeze masuri de reducere a cheltuielilor de personal si a celor de la Titlul II - Bunuri si servicii, astfel incat institutia noastra sa se încadreze in bugetul alocat pentru anul 2025"

In data de 21.05.2025 **Autoritatea contractanta Oficiul National al Registrului Comerțului ne-a informat de intentia de a rezilia acordul-cadru nr.57458 din 29.04.2025 si urmare a cestei solicitări si in report de considerentele expuse, ce reprezintă situatia concreta in fapt, subscrisa am acceptat rezilierea propusa.**

Acest acord bilateral de reziliere care nu aducea profit /beneficii pentru niciuna dintre părțile contractante initiat de autoritatea contractanta (Oficiul National al Registrului Comerțului) datorita nerespectarii ofertei din Caietul de sarcini a condus la situatia de a nu sancționa societatea noastra prin emiterea unui Certificat constatator si publicarea acestuia in SEAP in termen de 60 de zile, conform art. 166:

(...)

Intervalul legal de 60 de zile de publicare a unui prezumtiv document constatator negativ, in SEAP, conform argumentării din decizia CNSC, a fost intre 31.05.2025 - 31.07.2025. Este de menționat ca nici in prezent nu exista un document constatator negativ publicat

pe SEAP de către autoritatea contractanta (Oficiul National al Registrului Comerțului), ceea ce ne absolve de comiterea unei abateri profesionale grave.

Totodata, în conformitate cu recomandările date de CNSC, în însușirea exercitării cu buna credință a bunurilor procesuale, aratam ca procedura de atribuire a fost admisă pe o ofertă corectă și legală.

Astfel, fata de aceste considerente conform prevederilor art.171 alin.1 - 3*2 din Legea 98/2016, redată mai jos:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) în cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizafional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3*1) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de

gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3*2) în cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire."

Subscrisa nu a fost în situația de a fi exclusă, nu a fost în situația unei abateri profesionale grave și nici în situația de a încălca în mod grav sau repetat „obligățiile principiile ce reveneau în cadrul unui contract”, sancțiuni prevăzute în art. 167, alin. 1, litg din Legea nr.98 din 2016.

În concret subscrisa apreciază că în situația din speța dedusă controlului legal au fost respectate toate dispozițiile legale și că nu se puteau adopta anumite măsuri în situația dată cu atât mai mult să nu fie aplicată o sancțiune de emitere a unui certificat negativ de către autoritatea contractantă (Oficiul Național al Registrului Comerțului), așa cum susține contestatoarea ... SRL.

Drept urmare argumentelor expuse în DUAE s-a selectat opțiunea „NU” la rubrica „Încetarea anticipată, Daune-interese sau alte sancțiuni”.

Data 17.10.2025

...

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și decide ca oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul "Servicii de pază" este ADMISIBILĂ.

Procesul de reevaluare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de Ofertant în oferta, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată și a răspunsurilor Ofertantului la solicitarea de clarificări întocmită de către comisia de evaluare ținând cont de motivele contestației formulate către CNSC și Decizia CNSC.

(...)

În urma reevaluării documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din **DUAE** și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, respectiv verificarea în **SEAP** la rubrica „**documente constatatoare**” - **nefiind identificate certificate constatatoare privind neindeplinirea obligațiilor contractuale, drept pentru care comisia de evaluare a concluzionat următoarele:**

1. SC ... SRL – Oferta clasată pe primele cinci locuri în clasamentul intermediar pentru lotul „Servicii de pază”

2. SC ... SRL – Oferta clasată pe primele cinci locuri în clasamentul intermediar pentru lotul „Servicii de pază”.

Astfel, în contextul prezentat, Consiliul constată că reevaluarea ofertei ... SRL s-a făcut, raportat la aspectele sus menționate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../01.10.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 299/2025 din 06.11.2025, pronunțată de către Curtea de

Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.