

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 1509/10.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, în numele și pe seama asocierii - -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la, cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. 7415/03.08.2023 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de Elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Extindere rețea de canalizare în localitatea, ..., județul, s-au solicitat:*

- anularea raportului procedurii nr. 7415/03.08.2023, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza declarării ofertei contestate - oferta Asocierii SRL (lider) - SRL (asociat) declarată câștigătoare - ca fiind admisibilă și conformă, precum și a tuturor actelor subsecvente, în măsura în care acestea ar exista;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei contestate, atât în ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară cât și în ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară;

- în temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 453 Cod proc. civ., obligarea la plata cheltuielilor de judecată în faza contestației.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL
- SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, a formulat cerere de intervenție voluntară nr. 457/18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației depusă de, ca nemotivată, neîntemeiată și nelegală și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă cu privire la oferta societății sale;

- în subsidiar, în ipoteza în care s-ar admite contestația așa cum a fost formulată și s-ar dispune reevaluarea ofertei societății sale în sensul stabilirii inadmisibilității acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea inclusiv a ofertei contestatoarei, în sensul stabilirii inadmisibilității acesteia, prin aplicarea aceluiași principiu, cu consecința anulării procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta își motivează demersul prin faptul că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă a fost neefectivă și inefficientă, contrară scopului avut în vedere de legiuitor prin dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece achizițioarea nu a avut în vedere toate criticile formulate de prin contestația nr. 1221/26.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr., care a format obiectul dosarului CNSC nr., soluționată prin decizia Consiliului nr.

Astfel, reclamanta precizează că, prin procesul verbal nr. 6555/12.07.2023, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc și a stabilit că oferta depusă de asocierea este acceptabilă și conformă deși, prin contestația antecitată, în considerarea căreia s-au și adoptat măsurile de remediere constând în anularea raportului procedurii și revenirea în etapa de evaluare a documentelor de calificare și a DUAE, ... a solicitat expres să se constate că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinea cerința impusă în fișa de date în

ceea ce privește experiența similară, motiv pentru care oferta respectivă trebuia declarată inacceptabilă în sensul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, critici care, în realitate, *nu au fost deloc analizate de autoritatea contractantă, fiind complet ignorate în etapa de reevaluare.*

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere, cu prilejul reevaluării, nici cea de a doua critică formulată de societatea sa în cuprinsul contestației susmenționate, constând în aceea că oferta declarată câștigătoare prezenta indicii de a fi neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv de preț neobișnuit de scăzut în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, valoarea ofertată fiind sub valoarea de 80% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată a solicita clarificări respectivei ofertante.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința impusă în fișa de date la pct. III.1.3). a - *Capacitatea tehnică și profesională* în ce privește experiența similară, după cum urmează:

- Data limită de depunere a ofertelor a fost 02.05.2023, ceea ce înseamnă că lucrările cu care ofertanta va face dovada experienței similare trebuiau să fi fost executate în perioada 02.05.2018-02.05.2023;

- Din cuprinsul actelor adiționale nr. 1-4 la contractul depus pentru dovedirea experienței similare se observă că durata de execuție a lucrărilor a fost prelungită de mai multe ori, prin actul adițional nr. 4/25.10.2016, convenindu-se ca termenul limită de finalizare a lucrărilor aferente contractului nr. 4610/24.09.2014 să fie 31.10.2017. Or, durata de execuție din acel contract nu a mai fost prelungită, iar această dată a finalizării lucrărilor din respectivul contract se situează înainte de perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare, 02.05.2018 (în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor -02.05.2023);

- În opinia reclamantei, este lipsit de relevanță faptul că procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor au fost încheiate abia în anul 2020, deoarece cerința autorității contractante se referea explicit la perioada în care s-a executat contractul invocat drept experiență similară, respectiv data de început și data de finalizare a lucrărilor aferente aceluși contract. În plus, adaugă contestatoarea, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este incomplet, nu este semnat și de către reprezentanții ISC (obligatoriu la specificul lucrărilor menționate)..... atrage atenția și asupra faptului că valoarea ofertată de asocierea declarată câștigătoare a fost de 6.399.203,25 lei, mai mică decât procentul de 80% din valoarea achiziției astfel cum aceasta fusese evaluată estimativ de autoritatea contractantă, caz în

care comisia de evaluare era obligată să solicite clarificări sub acest aspect, demers care nu a fost realizat.

Autoarea contestației prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta clasată pe locul I este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința din fișa de date de la pct. IV. 4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la pct. 1. lit c), iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 este neconcludent.

Astfel, notează, planul de control și verificare prezentat de asocieria câștigătoare nu conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv informații referitoare la frecvența efectuării acestor controale pentru fiecare fază și nici la toleranțele admisibile.

Adaugă că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta se referă la documentul de la fila 55 a ofertei sale tehnice care însă nu conține mențiuni concrete despre frecvența cu care se vor realiza activitățile de control și verificare a calității lucrărilor executate în condițiile în care sarcina privind verificările revine în primul rând executantului, motiv pentru care acesta trebuie să indice în propunerea sa tehnică atât frecvența cu care se vor efectua controale pentru verificarea calității lucrărilor, cu menționarea fazelor de execuție în care se realizează operațiuni de control pentru verificarea calității cu menționarea expresă a toleranțelor admisibile aferente respectivei activități.

Referitor la critica vizând faptul că oferta asocierii este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința de la pct. IV. 4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* pct. 5, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 nu este concludent, reclamanta subliniază faptul că, din cuprinsul propunerii tehnice depusă de ofertanta criticată lipsesc două capitole esențiale impuse de autoritatea contractantă, respectiv:

- (B) *Identificarea și evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu;*
- (C) *Prezentarea planului de acțiuni, prioritati, responsabilitati, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu.*

Mai mult, afirmă că, în răspunsul la clarificarea nr. 3, ofertanta câștigătoare indică diferite părți din propunerea sa în cuprinsul cărora se regăsesc aspecte de mediu, însă se poate observa că în niciunul dintre aceste documente nu sunt identificate în mod concret impacturile asociate aspectelor de mediu, acestea nefiind evaluate în mod concret și nici nu sunt evidențiate în mod concret mijloacele și termenele de realizare a diverselor activități menite a reduce impacturile asociate aspectelor de mediu.

Reclamanta consideră că oferta asocierii este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința de la pct. IV. 4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* pct. 9, iar răspunsul la solicitarea de

clarificări nr. 4 nu este concludent, argumentând prin faptul că, din propunerea tehnică criticată, lipsesc următoarele părți impuse prin fișa de date:

(C) sistemul de gestiune a riscurilor si oportunităților;

(D) Analiza de riscuri aplicata la lucrare care va evidenția: factorii de risc / Surse de pericole identificate precum si efectele factorilor de risc si Modalitățile de gestionare a acestor riscuri.

Adaugă că, în răspunsul la clarificarea nr. 4, ofertanta face referire la aspecte ce țin de securitatea muncii și nu la aspecte ce țin de mediu.

..... consideră oferta asocierii câștigătoare ca fiind neconformă întrucât nu îndeplinește cerința de la pct. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 8, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 nu este concludent, deoarece ofertanta enumeră o serie de documente, ce trebuiau oricum prezentate în cadrul propunerii tehnice, dar care nu tratează și explică modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

În plus, reclamanta opinează că lipsa *declarației privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relațiilor de munca* nu este explicată în nici un fel, iar *modul concret de aplicare si promovare* nu se regăsește în propunerea tehnică, ceea ce face ca aceasta să nu răspundă cerinței exprese din fișa de date.

Contestatoarea apreciază că oferta criticată nu îndeplinește cerința de la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 6, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7 nu este concludent, notând că în respectivul răspuns, ofertanta clasată pe locul I susține în mod *generic* că informațiile solicitate s-ar regăsi în propunerea sa tehnică (formularul 9 și formularul 10), fără a indica paginile la care se regăsesc în concret *costurile de întreținere mediate pe an estimate de ofertant sau costurile pe perioada de garanție acordata lucrărilor* (aceste costuri, în realitate nefiind evidențiate ca sumă nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice).

În continuare, reclamanta afirmă că oferta asocierii nu îndeplinește cerința de la pct.IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* pct. 1, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8 se modifică propunerea tehnică prin adăugarea unor proceduri pentru toate categoriile de lucrări, modificare acceptată în opinia sa de către achizitoare.

Astfel, evidențiază, în cadrul propunerii sale tehnice, ofertanta câștigătoare nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:

- *Semnalizare si marcaje rutiere;*
- *Trasarea Lucrărilor;*
- *Execuția căminelor de vizitare din elemente prefabricate de beton;*
- *Execuția racordurilor la rețeaua de canalizare;*

- *Execuție lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros;*

- *Prepararea și transportul mixturilor asfaltice;*

- *Fundații din piatra spartă;*

- *Refacere sisteme rutiere afectate de execuția lucrărilor;*

- *Execuție rigole;*

- *Amenajarea terenului și aducerea la starea inițială.*

De asemenea, reclamanta notează că, în răspunsul său la clarificarea nr. 8 ofertanta criticată susține în mod generic că aceste informații s-ar regăsi în propunerea sa tehnică (formularul 9 și formularul 10) fără a indica paginile la care se regăsesc în concret procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări enumerate mai sus și, în plus, a anexat răspunsului său proceduri pentru toate categoriile de lucrări, proceduri care nu se regăseau în oferta tehnică inițială și care constituie o modificare a ofertei sale.

Autoarea contestației prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că asocierea nu face dovada că dispune de personal calificat pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări (respectiv pentru *lucrări de instalații electrice și bransament electric* și pentru *lucrări de execuție a refulărilor la stațiile de pompare*), iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9, se modifică propunerea tehnică prin adăugarea unor documente ce nu existau în propunerea inițială.

În opinia reclamantei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9, ofertanta nu aduce lămuriri, în sensul că, în continuare lipsește *responsabilul tehnic cu execuția* pe partea de execuție propriu-zisă lucrări de instalații electrice și bransament electric și, în continuare, nu se precizează care este personalul de execuție cu atestat ANRE implicat.

În plus, remarcă, pentru instalatori autorizați PEHD, sunt prezentate două noi persoane, care nu făceau parte din propunerea tehnică anterioară, ... și, care sunt adăugați în mod nepermis în calitate de sudori instalații PEHD, adăugându-se în documentație contractul nr. 1/05.01.2023, care nu se regăsea în propunerea tehnică inițială.

În cele ce urmează, contestatoarea redă o serie de mențiuni de la pagina 160 din propunerea tehnică criticată, cu referire la *certificatul interimar de plata, aprobarea începerii lucrărilor și terminarea lucrărilor*, în susținerea faptului că aceste aspecte sunt în contradicție cu cerințele autorității contractante.

De asemenea, arată că nici prin răspunsul la clarificarea nr. 10 ofertanta criticată nu a remediat respectivele neconformități, susținând în continuare procedura propusă.

..... învederează faptul că, analizând obiectul contractului propus de autoritatea contractantă și documentația de atribuire, se constată că 95% din rețele sunt poziționate pe/în partea carosabilă (asfalt, rigole), în timp ce, în mod contrar, în propunerea tehnică a

ofertantei declarată câştigătoare se menţionează că reţelele ar fi poziţionate pe spaţiul verde, ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susţinerea faptului că asocierea nu a demonstrat că are capacitatea tehnică necesară pentru a realiza obiectul contractului în condiţiile calitative impuse de autoritatea contractantă, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16 fiind neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, semnaleză, în cuprinsul propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare ce se regăsesc în fişierul „*Propunere tehnica proiectare-semnat.pdf*”, ofertanta criticată a prezentat la pagina 59-60 „*Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, inclusiv asistenta tehnica*”, structură în care nu se regăsesc *verificatorii tehnici* atestaţi MDLPA, conform prevederilor HG nr. 742/2018.

Totodată, precizează că, răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare în acest sens este neconcludent, asocierea reproducând părţi din propunerea sa tehnică iniţială în care se menţionează că *obţinere verificare MLPAT _ PAC PTE, însă aceste menţiuni nu pot suplini lipsa identificării concrete a unor verificatori tehnici atestaţi MDLPA conform HG nr. 742/2018, a unor persoane determinate cu privire la care să se fi făcut şi dovada atestării de către MLPAT.*

În cadrul unei următoare critici, ... afirmă că oferta declarată câştigătoare este neconformă întrucât planificarea activităţii nu respectă cerinţa expresă a autorităţii, aceea de a se avea în vedere întreruperile pe durata timpului friguros, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17 este neconcludent.

În speţă, reclamanta constată că ofertanta criticată a programat în mod incorect execuţia unor lucrări a căror calitate este influenţată defavorabil de regimul termic şi a căror executare în perioada rece nu este permisă de Normativului C16/84.

Mai mult, arată că, în răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 17, ofertanta susţine că perioada 15 noiembrie - 15 martie ar fi considerată de Normativul C16-84 drept o perioadă convenţională de timp friguros, care nu ar constitui o „*impunere legislativă*”, şi apreciază că, ţinând cont de temperaturile înregistrate în ultimii ani, perioada de timp friguros ar fi 17 decembrie -19 februarie, *perioadă arbitrar aleasă şi care nu are nicio justificare legală.*

Spre exemplificare, contrar celor susţinute de asocierea, contestatoarea ataşează un istoric al temperaturilor pentru anul 2022 aferent zonei, pentru perioadele excluse din perioada convenţională impusă de normativ.

..... precizează că, în baza normativului C16-84, executantul va elabora (până cel târziu la data de 15 septembrie)

proiectul anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros, iar respectivul proiect se supune aprobării conducerii executantului general și se trimite la proiectant și beneficiar pentru verificarea încadrării în devizul general al investiției.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă o serie de aspecte de necorelare ale propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, și aduce argumente în susținerea faptului că răspunsurile la clarificările nr. 18 și 19 sunt neconcludente.

În opinia reclamantei, din cuprinsul graficului Gantt lipsește activitatea prevăzută în fișa de date la cap : II.2.4 *Descrierea achiziției publice, pct. „(...) 3.5.4. Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor”,*

Adaugă că, în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 18, ofertanta susține că, în cuprinsul graficului Gantt, articolul de deviz *Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor* s-ar regăsi la poziția 4 – DTAC, or, evidențiază reclamanta, DTAC este documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire și nu poate fi confundată cu documentația pentru obținerea altor avize sau acorduri sau autorizații de alt tip.

Autoarea contestației critică și faptul că, în cuprinsul ofertei tehnice a asocierii, există neconcordanță între durata de 120 de zile din propunerea tehnică pentru activitățile de proiectare și durata de 61 de zile ce se regăsește în graficul Gantt pentru aceeași activitate.

Din punctul de vedere al contestatoarei, prin răspunsul la clarificarea nr. 19, ofertanta criticată își modifică propunerea tehnică inițială, contrar prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 și susține, în contradicție cu propunerea tehnică inițială, că, de fapt, activitatea de proiectare va fi de 61 de zile lucrătoare adică 2,8 luni, durată diferită de durata de 120 de zile, adică 4 luni, așa cum figura în propunerea tehnică inițială.

Mai mult, evidențiază, asocierea completează propunerea cu un nou grafic de execuție în care modifică din 120 zile în 61 zile.

În opinia contestatoarei, în tot cuprinsul ofertei declarată câștigătoare se face trimitere la proceduri, lucrări, materiale ce nu au aplicabilitate în cadrul prezentului contract, neavând legătură cu obiectul acestuia, dar și la informații/normative care fie nu legătură cu obiectul contractului, fie sunt expirate/abrogate.

Totodată, ... menționează că propunerea tehnică a asocierii aferentă serviciilor de proiectare ce se regăsesc în fișierul „*Propunere tehnica execuție canalizare-semnat*” conține referiri la lucrări ce nu fac parte din obiectul contractului.

Subliniază și faptul că răspunsul ofertantei la clarificarea nr. 20 este neconcludent în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016 deoarece, în legătură cu aceste lucrări, asocierea criticată susține că se vor prezenta doar dacă vor fi necesare, or, din conținutul documentației de atribuire rezultă cu claritate că nu sunt necesare față de obiectul contractului.

Răspunsul antecitat constituie, în opinia reclamantei, și o modificare a ofertei inițiale în sensul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât se modifică actele normative ce vor fi avute în vedere și respectate pe durata executării contractului.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației invocă jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 7889/21.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere* referitor la contestația formulată de, prin intermediul căruia prezintă o serie de argumente în susținerea următoarelor aspecte:

- Comisia de evaluare s-a asigurat că au fost îndeplinite toate cerințele prevăzute în cadrul fișei de date, inclusiv cerințe nescrise așa cum sunt acestea definite la art. 30. alin. (6) din HG. 395/2016, deci care nu pot face obiectul unei decizii de excludere din procedură a ofertantei criticată;

- Contestatoarea a dat dovadă de rea credință în stabilirea aspectelor ce trebuie clarificate, solicitând inclusiv clarificarea unor aspecte care deja erau îndeplinite de ofertanta declarată câștigătoare, în speță fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentarea formularului nr. 6, îndeplinirea experienței similare, responsabilitățile contractantului etc., precum și în demersul acesteia de a se substitui comisiei de evaluare în stabilirea concluziei răspunsurilor prezentate sau a necesității emiterii de solicitări de clarificări, atribuții ce revin strict comisiei de evaluare și nu ofertantelor, conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă aduce punctual contraargumente la criticile, conform celor de mai jos:

Reclamanta acuză comisia de evaluare de nerespectarea principiului privind tratamentul egal și de părtinire în transmiterea către ofertanta criticată a solicitării de clarificări nr. 6955/23.07.2023 anterior încheierii procesului verbal aferent (nr. 6956/25.07.2023), achizitoarea precizând că respectiva solicitare nu a fost înregistrată duminică, zi nelucrătoare (23.07.2023 este o zi de duminică), și nu a fost transmisă anterior, ci postată în SEAP în data de 25.07.2023, iar numerele sunt consecutive, drept urmare este o eroare de redactare, ambele numere fiind atribuite documentelor în data de 25.07.2023.

Raportat la critica vizând experiența similară prezentată de ofertanta clasată pe locul I, achizitoarea arată că, în stabilirea îndeplinirii cerinței, comisia de evaluare a ținut cont de instrucțiunea președintelui

ANAP nr. 2/2017 și, mai mult, în interiorul fișei de date a procedurii, secțiunea ..III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Precizează că ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP antecitată (art. 13).

În combaterea criticii privind acceptarea unei oferte ce se regăsește sub procentul de 80% prevăzut în cadrul art. 210 din Legea nr. 98/2016, ... notează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 5285/31.05.2023 încă din prima etapă de evaluare a propunerilor financiare, anterior depunerii contestației de către, ofertanta răspunzând în termen, justificând prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertanta pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor.

Subliniază că ofertanta criticată a prezentat registrul imobilizări mijloace auto, registrul imobilizărilor, stocuri de materiale existente, oferte de preț emise în numele acestuia.

Referitor la faptul că reclamanta dezmente legalitatea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, autoritatea contractantă menționează: *Comisia de evaluare consemnează prezentarea documentului solicitat în vederea îndeplinirii experienței similare înregistrat și semnat de beneficiar. ... Comisia de evaluare nu se substituie organelor abilitate în constatarea legalității documentelor prezentate de ofertant ci consemnează îndeplinirea cerințelor prestabilite în cadrul documentației de atribuire.*

În ceea ce privește neconcludența răspunsului vizând prezentarea unui „*Plan de control și verificare a calității lucrărilor executate*”, achizițarea afirmă că în îndeplinirea cerinței privind frecvența/faza verificărilor privind calitatea este clar pentru comisia de evaluare faptul că se vor efectua verificările așa cum sunt acestea în detaliu prezentate în coloana „*Modalități de asigurare a calității și control*” în funcție de necesitate, în speță, ori de câte ori se întocmesc *buletine de analiză respectiv procese verbale de recepție calitativa a lucrărilor respectiv a mărfurilor*, stabilirea frecvenței nefiind solicitată în zile sau luni, fiind imposibil de realizat la momentul elaborării ofertei o asemenea proiecție detaliată.

Autoritatea contractantă subliniază că dorește ca ofertanta să demonstreze claritatea procesului de execuție în ansamblul său și nu

excluderea ofertantelor din considerente *apriorice*, același principiu aplicându-se și în stabilirea îndeplinirii cerinței privind „toleranțele” prezentate în cadrul aceluiași document.

Raportat la neconcludența răspunsului privind *„Identificarea și evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu”* invocată de reclamantă, achizitoarea remarcă faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 167 *„Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini”*, ofertanta criticată prezintă *„Riscuri de protecția mediului”* și *„Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate).*

Ofertantul identifică astfel impactul pe care activitatea sa o are asupra mediului și evaluează prin stabilirea măsurilor de limitare și prevenire a acestora. Informațiile se regăsesc inclusiv în cadrul documentului prezentat la pagina 179 „Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ”.

Referitor la critica vizând răspunsul la clarificări privind prezentarea sistemului de gestiune a riscurilor și oportunităților și informații cu privire la analiza de riscuri - factorii de risc/surse de pericole identificate precum și efectele factorilor de risc și modalitățile de gestionare a acestor riscuri privitoare la mediu, autoritatea contractantă identifică în cadrul propunerii tehnice pag. 104 capitolul *„5. Surse potențiale de poluare accidentală”* în care ofertanta tratează factorii de risc surse de pericole și modalități de gestiune a riscurilor.

În plus, notează că informații se regăsesc în cadrul aceluiași document prezentat la pagina 179 *„Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului”*, ofertanta prezentând la pagina 210 *„Planul de management al mediului”*, în care sunt stabiliți factorii de risc, sursele, gestionarea riscurilor prin măsurile ce vor fi adoptate.

În combaterea criticii vizând prezentarea documentului *„Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”*, ... semnalează faptul că ofertanta clasată pe locul I a depus acel document în cadrul propunerii tehnice la pagina 445, respectiv 444 Formularul nr. 6.

Raportat la neconcludența răspunsului asocierii privind *„estimarea costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor din perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, în concordanță cu standardele în vigoare”*, autoritatea contractantă apreciază că nu poate obliga ofertantele să prezinte valori monetare pentru cheltuieli în etapa de evaluare a propunerii tehnice, cerința având ca scop asigurarea unei planificări obiective a asistenței pe perioada garanției lucrării, ofertanta demonstrând că *proiectează eventualități și estimări de costuri în cadrul propunerii tehnice.*

Împotriva criticii privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări prezentate în cadrul propunerii tehnice, achizitoarea arată că ofertanta prezintă proceduri tehnice de execuție pentru „*Execuție fundații rutiere din piatra spartă*”, „*Executare rigolă carosabilă*”, „*Executarea lucrărilor de așternere a straturilor rutiere din mixturi asfaltice*”.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind „*Descrierea procedurilor tehnice de execuție care includ și planuri de control al calitatii pentru principalele lucrări care urmează să fie puse în opera*”, ofertanta prezentând în cadrul propunerii tehnice inițiale *procedurile principale așa cum a considerat, ținând seama de propria experiență*.

Referitor la critica vizând faptul că asocierea nu a nu a prezentat toți responsabili tehnici cu execuția, ... notează că a solicitat ofertantei să demonstreze că are posibilitatea de a furniza experții necesari în vederea execuției, iar aceasta a răspuns prezentând personal aferent verificării de instalații electrice, sudor autorizat PEHD, verificator sisteme de alimentare cu apă și de canalizare.

Achizitoarea reține faptul că reclamanta alege să interpreteze după bunul plac cerințele documentației de atribuire, în speță capitolul „10. *Responsabilitățile contractantului*” vizând întocmai contractantul și nu ofertanta, fiind introduse în vederea informării ofertantelor de responsabilitățile care le revin în execuție și nu în etapa de atribuire, cu atât mai mult cu cât contractul vizează proiectare și execuția investiției, iar cerințele trebuie optimizate în acest sens.

Față de critica legată de răspunsul la clarificări nr. 10, autoritatea contractantă precizează că ofertanta justifică prezentarea informațiilor privind *certificatul interimar de plată, aprobarea începerii lucrărilor respectiv terminarea lucrărilor* din propunerea tehnică, secțiunea „*Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Diriginte de Șantier*”.

..... notează că informații privind asumarea realizării verificării de proiect se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertanta criticată la paginile 9,15,16 respectiv 23, și că aceasta transmite la solicitarea comisiei de evaluare informații privind persoana care va executa verificarea tehnică și asigură achizitoarea că dispune de capacitatea necesară prestării serviciilor de verificare de proiect.

Raportat la critica privind „*întreruperea planificată a activității din motive de timp nefavorabil*”, achizitoarea remarcă faptul că ofertanta a prevăzut o întrerupere planificată a activității din motive de timp nefavorabil în intervalul 17 decembrie - 29 februarie.

Adaugă că, în acest context, comisia de evaluare nu consideră termenul de execuție ca fiind nerealist având în vedere că ofertanta a prevăzut termenul de execuție de 14 luni conform prevederilor documentației de atribuire și nu se solicită explicit respectarea

normativului C16-84, drept urmare decizia ofertantei de a-și stabili intervalul de timp fruguros cum a crezut aceasta de cuviință nu poate duce la excluderea acesteia din cadrul procedurii în cauză.

În combaterea criticii vizând neconcludența răspunsului ofertantei câștigătoare privind prezentarea articolului de deviz 3.5.4 în cadrul graficului Gantt, respectiv clarificarea perioadei de proiectare, autoritatea contractantă redă următoarele aspecte:

„Ofertantul clarifica prezentarea articolului în cadrul liniei poziția 4 DTAC din graficul GANTT. Comisia de evaluare nu poate sa impute ofertantului decizia de a utiliza acronime in prezentarea graficului atât timp cât le clarifică și sunt optimizate cu informațiile din cadrul propunerii tehnice, referitor la prezentarea de activități de „Instalații termice și de ventilație”, „Planșe de instalații sanitare”, „Planșe de instalații gaze naturale”, „Planșe de sisteme de Securitate”, normative și norme tehnice abrogate P118.I9-2015. Normative privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor de încălzire centrală/ Norme tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE-2008 ofertantul susține prevederea acestora doar în eventualitatea în care se vor stabili necesare în etapa de proiectare și actualizează prezentarea normativelor abrogate.”

Prin adresa nr. 457/18.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis cerere de intervenție voluntară, prin intermediul căreia a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, intervenienta invocă excepția lipsei motivării contestației, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.10 lit. f) din Legea 101/2016, apreciind că motivarea în fapt și în drept a contestației este numai *aparentă*, în fapt preluând prin capturi de ecran (*print screen*) diferite aspecte din cuprinsul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, fără a avea în vedere și răspunsurile societății sale la respectivele solicitări și că aceste răspunsuri nu au condus la modificări sau completări ale ofertei în afara prevederilor legale.

Pe fond, în prealabil, referitor la presupusa favorizare a societății sale în raport cu data la care s-a solicitat clarificarea la etapa tehnică prin adresa 6955/23.07.2023 (care, conform înscrisurilor de înregistrare a documentelor, a fost înregistrată anterior procesului verbal de evaluare tehnică nr. 6956/25.07.2023), autoarea intervenției arată că nu a avut în vedere că există posibilitatea unei erori și atașează, sub forma unui print-screen, dovada faptului că solicitarea de clarificări s-a primit pe data de 25.07.2023.

.....menționează faptul că legiuitorul a stabilit în mod expres că nu orice modificări/ completări ale ofertei conduc la considerarea unei oferte ca inacceptabilă (conform art.134 alin.(7) - (11), art.135 alin. (3), art. 136 din HG 935/2016).

Invocând în susținere jurisprudența CNSC în materie, intervenienta punctează faptul că trebuie să existe o corelare rezonabilă între abaterea

identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luată de autoritatea contractantă, proporționalitatea reprezentând un criteriu decisiv în evaluarea legalității actelor, iar dispozițiile învederate trebuind a fi interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului.

Referitor la critica vizând experiența similară, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a formulat respectiva cerință în raport cu recomandările de bună practică prevăzute la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, iar lucrarea prezentată ca experiență similară se află în perioada de garanție, urmând să se emită procesul verbal de recepție finală - document acceptat de legiuitor ca fiind dovadă a experienței similare.

Cu privire la obligativitatea semnării procesului verbal la terminarea lucrărilor de către reprezentantul ISC, ...apreciază că există un scop de denaturare a informației și legislației incidente pe care îl manifestă reclamanta, dispozițiile art. 11 alin. (1) din Hotărârea nr. 343/2017 precizând, în mod corect, obligativitatea numirii în componența comisiei de evaluare a reprezentantului desemnat de ISC.

Adaugă că, legislația incidentă menționează, însă, în art. 16 alin. (1) și alin. (2) din Hotărârea nr.343/2017 următoarele:

1. *Decizia comisiei de recepție la terminarea lucrărilor se ia cu majoritatea membrilor comisiei.*

2. *În cazul în care membrii comisiei de recepție la terminarea lucrărilor prevăzute la art. 11 alin. (1) au opinii separate, decizia comisiei se ia cu respectarea punctului de vedere al reprezentantului autorității administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare.*

Raportat la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea, aceasta din urmă remarcă faptul că, în demersul reevaluării propunerii sale financiare autoritatea contractantă a considerat că răspunsul formulat inițial de susținere a prețurilor în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 prezintă aceeași sustenabilitate și atunci și acum.

Intervenienta punctează că o nouă solicitare de clarificări, pentru care asocierea pe care o reprezintă ar fi depus aceleași documente de fundamentare a prețului, conducea, în mod evident, la încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În plus, arată că, în conformitate cu anexa 1 la Ordinul ANAP nr. 1894/08.07.2019, fiind un contract de tip proiectare și execuție, modul de prezentare a propunerii financiare se limitează la specificarea prețurilor unitare globale (forfetare) pentru fiecare element din listele de prețuri aferente principalelor categorii de lucrări prevăzute în caietul de sarcini și asigură corespondența cu conținutul propunerii tehnice.

În acest sens, evidențiază justificările de preț transmise de societatea sa, conținând prețuri pentru materiale, calculul tarifului orar pentru mâna de lucru, prețuri ale echipamentelor, utilajelor și transportului sunt cuprinzătoare, relevante și dovedesc încadrarea în sumele forfetare prezentate.

Față de critica vizând faptul că oferta sa nu îndeplinește cerința din fișa de date de la punctul IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct. 1, lit. c*, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 este neconcludent, intervenienta se apără notând următoarele:

- Faptul că este necesară coroborarea a două „coloane” din tabelul de la pag. 55 (având în vedere și faptul că aceasta este structura tabelului din documentația de atribuire) nu poate reprezenta lipsa informației. Mai mult, întreaga ofertă tehnică presupune coroborarea informațiilor prezentate astfel încât obiectivul de investiție să poată fi implementat corespunzător;

- De asemenea, având în vedere că există standarde și normative tehnice în vigoare care stabilesc toleranțele admisibile, iar a prezentat în tabelul model din documentație de atribuire toate standardele și normativele tehnice în vigoare și aplicabile categoriilor de lucrări descrise, reprezintă, în mod cert, o condiție îndeplinită de prezentare a propunerii tehnice.

Raportat la neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* pct. 5 și neconcludența răspunsului de la solicitarea de clarificări nr.3, intervenienta consideră că, prin indicarea, în cadrul răspunsului antecitat, a capitolelor și paginilor în care se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, societatea sa a făcut referire strict la acele aspecte de neclaritate privind *Identificarea și evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu / prezentarea planului de acțiuni, priorități, responsabilități, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu*, lipsa folosirii unei denumiri identice nereprezentând lipsa informațiilor.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* pct. 9 și neconcludența răspunsului de la solicitarea de clarificări nr.4, autoarea intervenției atrage atenția asupra a două aspecte legate de respectiva solicitare de clarificări, respectiv:

- în primul rând, autoritatea a formulat în solicitare că „nu a identificat neconcordanțe cu privire la [...]”;

- cerința din fișa de date, pct. IV.4.1, punctul 9 este: „9. *Identificarea, descrierea și măsurile ce impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor securității și sănătății în muncă*”.

Astfel, remarcă intervenienta, existând o neconcordanță în solicitarea autorității, însă, făcându-se referire la cerința 9 din pct. IV.4.1, și, pentru că solicitarea privind aspectele de mediu a fost la

punctul 3, societatea sa a înțeles să răspundă conform cerinței fișei de date.

Mai mult, semnalează faptul că însăși contestatoarea se încurcă în explicarea motivului, invocând în prima parte faptul că lipsesc informațiile prin care sunt abordate punctele C și D din cerința 9 din fișa de date, iar în a doua parte precizează că a răspuns prezentând informațiile privind securitatea și sănătatea în muncă, în condițiile în care autoritatea ar fi solicitat clarificări cu privire la aspectele de mediu.

Intervenienta evidențiază faptul că pentru aspectele cu privire la mediu, s-a răspuns concludent la solicitarea nr. 3, iar pentru aspectele privind securitatea și sănătatea în muncă s-a răspuns concludent prin prezentarea documentelor complexe care conțin informațiile solicitate.

Raportat la neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* pct. 8 și neconcludența răspunsului de la solicitarea de clarificări nr.5, intervenienta consideră că reclamanta forțează interpretarea respectivei cerințe susținând că formularul 6 pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu reprezintă o declarație pe proprie răspundere.

De asemenea, remarcă faptul că întreaga documentație este însoțită de ofertantă (asocierea), este semnată cu semnătură electronică validă, bazată pe un certificat digital acreditat și care îi conferă putere și drepturi de însușire a documentelor pe care este aplicată.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5, autoarea intervenției face următoarele precizări:

- societatea sa a prezentat declarația solicitată (formular nr. 6) care are rol și scop și formă de declarație pe propria răspundere;
- a explicat autorității contractante unde sunt descrise modalitățile concrete de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, prin raportare la activitățile incidente - relația cu furnizorii, cu angajații etc.;
- toate informațiile sunt descrise detaliat în propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* pct. 6 și neconcludența răspunsului de la solicitarea de clarificări nr.7, intervenienta, invocând dispozițiile HG nr. 906/2016, notează că atât timp cât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție fișe tehnice ale echipamentelor tehnologice, ofertantele nu pot estima și garanta la etapa de ofertare costuri de întreținere, altele decât cele maxime determinate la nivelul studiului de fezabilitate - memoriul tehnic (a se vedea pag. 8 din propunerea tehnică proiectare).

Autoarea intervenției învederează faptul că orice estimare a unor costuri de întreținere, la această etapă, fără informațiile concrete reieșite din proiectarea tehnică de specialitate și fără informații ale autorității

contractante cu privire la planul de întreținere este pur speculativă, incorectă și nu poate fi sustenabilă.

Adaugă că, în condițiile în care oferta reclamantei estimează costuri de această manieră, se încadrează în ofertă neconformă.

Față de critica vizând neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* pct. 1 și faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8 se modifică propunerea tehnică prin adăugarea unor proceduri pentru toate categoriile de lucrări, autoarea intervenției susține că, în cadrul propunerii sale tehnice, a detaliat și a prezentat toate etapele de lucru, toate lucrările și activitățile proiectului (aceste informații fiind prezentate pe larg în capitolele care au referință la lucrări / activități / subactivități etc.).

Astfel, în opinia, propunerea sa tehnică este conformă în forma depusă inițial.

Cu toate acestea, semnalează intervenienta, la solicitarea autorității contractante (în urma măsurilor de remediere adoptate de aceasta), societatea sa a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate activitățile și subdiviziunile categoriilor de lucrări, acest aspect neputând fi încadrat ca și modificare / completare a propunerii tehnice în temeiul art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica vizând faptul că ofertanta câștigătoare nu face dovada că dispune de personal calificat pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9, se modifică propunerea tehnică prin adăugarea unor documente ce nu existau în propunerea inițială, ...remarcă, raportat la cerința privind modalitatea de prezentare a personalului faptul că aceasta nu respectă prevederile art. 3 și art. 4 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În opinia intervenientei, contestatoarea scoate din contextul solicitării afirmația din fișa de date de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* pct. 13 – *Organizarea personalului*, potrivit căreia „Ofertantul care nu va demonstra disponibilitatea minima a acestui personal obligatoriu va fi respins, propunerea tehnica fiind încadrata ca neconforma” și extinde solicitarea și către alte categorii de personal pentru care nu s-a solicitat în mod explicit prezentarea de documente.

Autoarea intervenției invocă, în susținerea modului de formulare a cerinței și în susținerea informațiilor prezentate de către societatea sa, speța 962 din Biblioteca de Spețe ANAP și jurisprudența CNSC și CJUE în materie.

.....semnalează și faptul că, așa cum reiese din însăși contestația de față (pagina 18), solicitările de clarificări privind personal ANRE, atestat ANRE pentru societate, instalatori autorizați PEHD sunt solicitări ale reclamantei prin contestația inițială și nu sunt solicitări ale documentației de atribuire.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să solicite aceste aspecte care depășesc documentația de atribuire și interesul achizitoarei față de modul de prezentare a propunerii tehnice.

Adaugă că, suplimentar solicitărilor autorității contractante din documentația de atribuire, în urma transmiterii solicitării de clarificări survenită ca măsură de remediere, societatea sa a prezentat personalul nominalizat în solicitarea de clarificări nr. 9, răspunsul său neputând fi considerat completare de ofertă deoarece își menține oferta conformă prezentată inițial.

În combaterea criticii prin care reclamanta susține că ofertanta clasată pe locul I prezintă o variantă diferită de cea impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nr. 10 este neconcludent, intervenienta face următoarele precizări:

- Cu privire la aspectul *„certificatului interimar de plata”*, în caietul de sarcini, pag. 29, cap. 7.8.2 se menționează clar că *„decontarea lucrărilor se face în funcție de stadiul fizic realizat pentru categoria de lucrări inclusă în Lista de Preturi [...] Supervizorul va evalua valoarea contractuală a Lucrărilor executate la momentul respectiv, în conformitate cu progresul fizic al contractului și cu încadrarea în sume forfaitare”*, ori această decontare per stadiu fizic se face în baza unor certificate interimare de plată. Nu reiese nicio neconformitate din aceste două informații care se completează în mod logic;

- Cu privire la *„aprobarea începerii lucrărilor”*, cap. 7.4 din caietul de sarcini face referire strict la începerea activităților pe șantier, iar mențiunile din propunerea tehnică a, pag. 160, dezvoltă, pe lângă modalitatea de începere a activităților pe șantier, felul în care vor fi abordate secțiunile noi de lucrări;

- Cu privire la *„terminarea lucrărilor”*, nu există neconcordanțe și neconformități între informațiile prezentate de societatea sa și solicitările autorității contractante ci, sunt descrise și detaliate prevederile documentației de atribuire în raport cu activitățile reale și cu legislația incidentă.

Raportat la *„Motivul V.”* din contestație, intervenienta arată că presupune că se face referire la afirmația din cadrul propunerii sale tehnice *„refacere carosabil după pozarea conductelor în spațiu verde”*, pentru care s-a formulat solicitarea de clarificări nr. 14.

.....remarcă faptul că formularea respectivă conține o eroare de redactare având în aceeași afirmație și *„carosabil”* și *„spațiu verde”*, iar, așa cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, scopul autorității este de a se asigura că se reface suprafața afectată de introducerea conductelor, iar oferta sa face referire peste tot în cuprinsul ei la spațiul carosabil.

Față de critica prin care reclamanta susține că asocierea nu a demonstrat că are capacitatea tehnică

necesară pentru a realiza obiectul contractului în condițiile calitative impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nr. 16 este neconcludent, intervenienta, invocând din nou *speța 962 din Biblioteca de Spețe ANAP* și jurisprudența CNSC și CJUE în materie, notează că nu există solicitarea de a fi prezentați *Verificatorii de Proiect* și că această activitate este *validată și provizionată* de societatea sa, inclusiv prin bugetarea ei în lista de prețuri.

Raportat la critica vizând faptul că oferta sa nu respectă cerința expresă a autorității contractante, aceea de a se avea în vedere întreruperile pe durata timpului friguros, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17 este neconcludent, intervenienta remarcă faptul că reclamanta se raportează la „*perioada convențională de timp friguros*”, perioadă care nu este stabilită printr-o impunere legislativă.

Totodată, precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17, singurul normativ care prevede asigurarea calității lucrărilor executate pe timp friguros este C16-84, care definește „*ziua friguroasă*” ca fiind ziua în care temperatura este sub +5°C și nu are tendință de urcare, iar propunerea unei „*perioade de timp friguros*” în intervalul 17 decembrie - 29 februarie vine ca urmare a buletinelor meteo din ultimii ani și a statisticilor în acest sens.

Cu privire la necorelările din propunerea sa tehnică, sesizate de contestatoare, și la faptul că este neconcludent răspunsul la solicitările de clarificări nr. 18 și nr. 19 - *Din graficul Gantt lipsește activitatea prevăzută în FDA la cap: II.2.4[...]3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor*, intervenienta apreciază că interpretează legislația după bunul plac, fără să aibă în vedere că există un vocabular comun al serviciilor de proiectare generat de HG nr. 907/2016, folosit și de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și utilizat și de asocierea

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că în cuprinsul ofertei tehnice a există neconcordanță între durata de 120 zile din propunerea tehnică pentru activitățile de proiectare și durata de 61 de zile care se regăsește în graficul Gantt pentru aceeași activitate, intervenienta precizează că neconcordanțele/necorelările au fost corectate prin răspunsul la solicitările de clarificări, fără a modifica oferta inițială.

Autoarea intervenției reține că graficul Gantt face parte din propunerea tehnică și astfel, corectarea graficului de execuție prin raportare la graficul Gantt nu poate fi reținută ca modificare a ofertei.

Raportat la critica potrivit căreia în cuprinsul ofertei clasată pe locul I se face trimitere la proceduri, lucrări, materiale ce nu fac obiectul contractului, autoarea intervenției afirmă că, așa cum a precizat și în

răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20, aspectele care sunt în plus nu se vor lua în calcul.

Intervenienta apreciază că oferta sa este conformă în raport cu documentația de atribuire, iar acele aspecte strecurate în plus sunt mențiuni care nu afectează conformitatea ofertei și care sunt corectabile ca vicii de formă.

Totodată, ...consideră că jurisprudența invocată de contestatoare nu se referă absolut deloc la speța în cauză, având aplicabilitate în cazurile în care nu sunt satisfăcute cerințele documentației de atribuire, și nu în cazul în care, deși sunt satisfăcute toate cerințele documentației, apar aspecte eronate de redactare pentru elemente care nu fac obiectul contractului.

În subsidiar, în ipoteza în care s-ar admite contestația așa cum a fost formulată și s-ar dispune reevaluarea ofertei, în sensul stabilirii inadmisibilității acesteia, intervenienta solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea inclusiv a ofertei în sensul stabilirii inadmisibilității acesteia, prin aplicarea aceluiași principiu, cu consecința anulării procedurii.

Precizează faptul că numai pe calea cererii de intervenție poate formula această solicitare, în condițiile în care nu justifică un interes în a formula o contestație cu privire la admisibilitatea ofertei, dat fiind că oferta asocierii a fost desemnată câștigătoare.

Autoarea intervenției apreciază că formularea de către reclamantă a contestației, în condițiile în care și ofertanta a beneficiat de solicitări de clarificări din partea autorității contractante (care, în opinia sa, indică existența unei oferte neconforme și inacceptabile a contestatoarei), conduce la încălcarea principiului de drept, *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 1606/28.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora solicită respingerea cererii de intervenție formulată de asocieria SRL, precum și respingerea apărărilor din cuprinsul punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă.

Reclamanta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că nu sunt fondate apărările formulate de în cuprinsul punctului de vedere.

..... reține și faptul că autoritatea contractantă nu formulează apărări față de *critica din contestație de la pct. V.*, în care societatea sa a arătat că în cuprinsul propunerii tehnice a asocierii declarată câștigătoare se face referire la lucrări care nu fac parte din obiectul contractului, ceea ce înseamnă că ofertanta nu a înțeles pe

deplin obiectul achiziției, iar procedurile tehnice propuse nu sunt potrivite pentru realizarea obiectului contractului.

De asemenea, reclamanta constată că achizițarea nu formulează niciun fel de apărări față de motivul de contestație *de la pct. VIII.2.* în care a arătat că, în cuprinsul ofertei tehnice criticată există neconcordanță între durata de 120 de zile din propunerea tehnică pentru activitățile de proiectare și durata de 61 de zile ce se regăsește în graficul Gantt pentru aceeași activitate.

Raportat la cererea de intervenție formulată de SRL, reclamanta consideră că nu este fondată excepția lipsei motivării contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația sa fiind amplu motivată atât în fapt cât și în drept, prin indicarea expresă a articolelor din Legea nr. 98/2016 și din HG nr. 395/2016 în baza cărora oferta intervenientei trebuia respinsă, fie ca inacceptabilă fie ca neconformă.

..... invocă excepția inadmisibilității față de solicitarea subsidiară a intervenientei prin care aceasta din urmă solicită, în subsidiar ca, în ipoteza în care s-ar admite contestația în cauză, să fie obligată autoritatea contractantă să reevalueze și oferta reclamantei sub aspectul admisibilității acesteia, cu consecința anulării procedurii.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de Elaborare PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Extindere rețea de canalizare în localitatea, județul, cod CPV principal 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1123473/13.04.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 8.091.890,18 Ron, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.*

Se reține că împotriva prezentei proceduri a mai fost depusă o contestație de către, Consiliul luând act de renunțarea la judecarea acesteia ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, care prin procesul-verbal nr. 6490/10.07.2023, a dispus anularea actelor contestate în cauza respectivă.

Ulterior, a fost încheiat un nou raport al procedurii nr. 7415/03.08.2023, din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul procedurii au depus ofertă doi operatori economici, respectiv asocierea SRL – SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și asocierea – –, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II.

Nemulțumită de acest rezultat, susținând nelegalitatea desemnării drept câștigătoare a procedurii a asocierii SRL – SRL, ... a depus contestația de față, solicitând anularea acestuia.

Față de contestația formulată, în raport de criticile aduse ofertei sale, ...SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, a depus cerere de intervenție. Văzând că societatea amintită este membru al asocierii declarată câștigătoare, iar prin cererea formulată urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Față de lipsa motivării contestației invocată de către societatea intervenientă, raportat la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul susține contrariul, în cauză nefiind constatată lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit. f), ci, cel mult, caracterul generic al acestora. Consiliul va analiza informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității. Faptul de a nu fi structurată la un anumit nivel de detaliu, acest lucru nu presupune lipsa motivării. De altfel, după cum se observă, societatea intervenientă și-a exercitat dreptul de apărare răspunzând punctual criticilor aduse ofertei sale.

Trecând la fondul contestației, se constată că, într-un prim aspect, autoarea contestației reclamă faptul că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară întrucât contractul prezentat pentru îndeplinirea cerinței a fost finalizat la 31.10.2017, nesituându-se în perioada de 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor.

În examinarea criticii, Consiliul constată că autoarea contestației interpretează eronat cerința în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției, aceasta având următorul conținut:

Ofertanții vor face dovada ca în ultimii 5 ani calculați pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, **au dus la bun sfârșit**, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totala cumulata fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 7.500.000,00 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcție/ modernizare/ reparații capitale /reabilitare aferente unei infrastructuri de alimentare cu apă sau unei infrastructuri similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului (canalizare).

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

(...)

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, contractul/contractele doar însoțite de unul din următoarele documente (nu vor fi acceptate decat documentele enumerate la nivelul DUAE): certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/ procese verbale de recepție/ Documente constatatoare emise de autoritățile contractate/ Certificări de Bună Execuție/ alte documente echivalente atestând îndeplinirea contractului, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica.

Așadar, rigorile documentației stabilesc depunerea de lucrări similare duse la bun sfârșit în perioada de referință, sintagma lucrări duse la bun sfârșit fiind explicată în acord cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Înțelegerea este că asocierea desemnată câștigătoare s-a prevalat de existența contractului nr. 4610/24.09.2014, încheiat între, în calitate de achizitor și SRL, în calitate de executant, înscris depus printre documentele ofertei, alături de procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5222/04.06.2020 și 5223/04.06.2020, recomandarea din partea beneficiarului lucrării nr. 5645/22.06.2020 și adeverința nr. 8691/01.10.2020.

Constată Consiliul că procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor încheiate în anul 2020, invocate de autoarea contestației, fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, demonstrând că lucrările au fost duse la bun sfârșit (în acord definiția sintagmei: *lucrări duse la bun sfârșit*) în perioada de referință, respectiv 02.05.2018-02.05.2023 (ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), regăsindu-se și printre documentele probante solicitate de autoritate.

Față de lipsa semnăturii reprezentatului ISC de pe *procesul-verbal de recepție* (fără a indica la care dintre acestea face trimitere), Consiliul găsește util a face trimitere la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului [nr. 273/1994](#), potrivit căroră *Decizia comisiei de recepție la terminarea lucrărilor se ia cu majoritatea membrilor comisiei*.

Față de argumentele de mai sus, se reține lipsa de temeinicie a celor criticate.

Cele relevate de contestatoare prin *notele scrise* transmise la, față de modalitatea de îndeplinire a experienței similare depășesc cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Următoarea critică adusă ofertei câștigătoare vizează prețul neobișnuit de scăzut al asocierii desemnată câștigătoare, față de care contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări.

Se reține că, în raport de justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de asocieria SRL a existat o solicitare de clarificări adresată ofertantului, respectiv adresa nr. 5285/31.05.2023, la care s-a răspuns prin prezentarea ofertelor de prețuri pentru principalele materiale, registrul imobilizări, contractele de închiriere utilaje, stocurile de materiale.

Așadar afirmația contestatoarei cum că nu a fost realizat un astfel de răspuns nu este susținută.

Este lipsit de relevanță faptul că solicitarea a fost adresată anterior depunerii primei sale contestații, prezentând importanță faptul că autoritatea contractantă s-a asigurat că nu atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală a art. 210 din lege, fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Ori față de justificările oferite de asocieria câștigătoare prin răspunsul transmis, contestatoarea nu particularizează aspecte. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În condițiile date, sancționarea ofertei asocierii cu neconformitatea, precum dorește contestatoarea, este lipsită de temei.

Într-o altă critică, ... susține neconformitatea ofertei câștigătoare sub aspectul întocmirii planului de control și verificare a calității lucrărilor executate, contestatoarea apreciind că acesta nu conține informațiile referitoare la frecvența efectuării controalelor pentru fiecare fază și la toleranțele admisibile.

Având a se raporta la cerințele documentației de atribuire, Consiliul identifică în fișa de date a achiziției, la *modul de prezentare al propunerii tehnice* următoarele rigori:

1. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, care va cuprinde cel puțin urmatoarele:

a) Modul de asigurare al calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele procedurile aferente sistemului calitatii.

b) Descrierea procedurilor tehnice de executie care includ si planuri de control al calitatii pentru principalele lucrari care urmeaza sa fie puse in opera. Oferta care nu include

proceduri de executie se va considera ca nu satisface in mod corespunzator aceasta cerinta a caietului de sarcini si va fi declarata neconforma..

c) Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrari in parte, care va evidentia: - categoriile de lucrari controlate si verificate conform specificatiilor tehnice; - metode de verificare si control utilizate (standarde, normative); - **frecventa / faza**; - **tolerante admisibile**; - cine efectueaza controlul /verificarea; - inregistrari de calitate.

(...)

Nota. **Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul in cauza va fi declarata neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatii carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ**, fara referinta la proiectul propus, dar in conformitate cu legislatia in vigoare. Precizare: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligatia de a intocmi un opis al documentelor incluse in propunerea tehnica. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin adresa nr. 6955/23.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, asocierii SRL clarificarea având în vedere că în interiorul planului de control și verificare a calității lucrărilor executate au fost identificate neconcordanțe cu privire la *frecvența/faza, toleranțe admisibile*.

Răspunzând solicitării, asocierea a susținut, indicând fila 55 a planului de control și verificare a calității lucrărilor, că se regăsesc toate informațiile necesare pentru îndeplinirea cerințelor de control cu referire la *frecvență/faze* făcând trimitere la coloanele *Modalități de asigurare a calității și control și Documentul încheiat*. În ceea ce privește *toleranțele admisibile* ofertantul a considerat cerința îndeplinită prin prisma informațiilor cuprinse în coloana *reglementarea tehnică* din cadrul documentului prezentat la fila 55, unde sunt indicate standardele și normativele avute în vedere.

Având a verifica *planul general de control calitate verificări și încercări*, Consiliul nu identifică elementele concrete trasate de autoritate, respectiv frecvența cu care se pot realiza activitățile de control și verificare a calității lucrărilor executate și toleranțele admisibile.

Trimiterea la coloanele coroborate *modalități de asigurare a calității și control și documentul încheiat* nu este în măsură să răspundă exigențelor de includere a frecvenței activităților de control. Nici coloana *reglementarea tehnică* nu răspunde exigențelor de includere a toleranțelor admisibile.

Neconcludența răspunsului este sancționată de legiuitor la art. 134 alin. (5) din norme cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Cădea în sarcina ofertantului evidențierea frecvenței cu care se vor efectua controalele și a toleranțelor admisibile.

De pildă, nu pot fi cunoscute toate standardele și normativele tehnice avute în vedere de ofertant, pentru a putea să se aprecieze asupra toleranțelor admise.

Este adevărat că autoritatea nu a stabilit frecvența în zile sau luni, însă nu această chestiune a proiecției la nivel de detaliu este analizată ci, din perspectiva modului de redactare al cerinței, de pildă, a evidențierii că o anumită verificare se face la finalul unei anumite faze de execuție.

Cerința privind completarea planului de control și verificare a calității lucrărilor executate sub aspectul informațiilor arătate a fost una expresă și nu se admite nici cea mai mică abatere, mai ales că autoritatea a și avertizat asupra declarării ca neconformă a ofertei care conține informații incomplete.

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă cerințele elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate.

Cert este că autoritatea a fixat anumite cerințe obligatorii, nu facultative.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Văzând această deficiență, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că oferta asocierii SRL este neconformă.

În continuare, în ceea ce privește completarea memoriului general cu costurile de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, autoritatea contractantă a impus la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*: 6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui **memoriu general**. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, **o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, în concordanță cu standardele în vigoare**.

În vederea întocmirii propunerii tehnice, ofertantul va utiliza Formularul nr. 9 – Propunere tehnică – proiectare, respectiv Formularul nr. 10 – Propunere tehnică – execuție din secțiunea Formulare.

În pofida clarității indicării costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, asocieria câștigătoare a completat memoriul general fără menționarea respectivelor costuri.

Acesta este motivul pentru care, autoritatea contractantă prin intermediul clarificării nr. 6955/23.07.2023, a solicitat asocierii SRL, la întrebarea 7, să clarifice neconcordanțele în ceea ce privește prezentarea informațiilor de mai sus, având în vedere cerințele fișei de date .

Prin răspunsul său nr. 423/01.08.2023, ofertantul a menționat că în fișa de date a achiziției se solicită la modul de prezentare al propunerii tehnice utilizarea formularelor 9 și 10 și că membrii comisiei ar trebui să țină cont de această cerință. Cu toate acestea, arată că informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și că exprimarea/prezentarea valorică a acestor costuri o consideră a fi neoportună în cadrul propunerii tehnice, putând fi considerată o încălcare a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

Modul de prezentare al propunerii tehnice, inclusiv sub aspectul prezentării memoriului care să cuprindă costurile de întreținere mediate pe an precum și costurile pe perioada de garanție acordată lucrărilor

executate pentru obiectivul ofertat, nu a fost contestat de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că indicarea respectivelor costuri nu sunt obligatorii ori că ar fi cu titlu orientativ.

Operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP).

Justificarea ofertantului, exprimată în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate fi considerată un răspuns concludent, întrucât, pe de o parte, orice discuție legată de oportunitatea/lipsa de oportunitate a solicitării unor astfel de costuri la nivelul propunerii tehnice este la acest moment tardivă, iar pe de altă parte, nu a fost în măsură să evidențieze în concret cum a fost respectată cerința la nivelul propunerii sale tehnice.

Neconcludența răspunsului este sancționată de legiuitor la art. 134 alin. (5) din norme cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că informațiile prezentate de asocierea câștigătoare nu sunt în măsură să conducă la concluzia îndeplinirii cerinței din fișa de date susenunțată.

Față de procedurile, lucrările care nu au aplicabilitate în cadrul contractului supus achiziției, reclamate de către autoarea contestației și identificate în cadrul ofertei asocierii SRL, Consiliul achiesează și la respectiva critică.

Astfel, în cadrul proiectului tehnic se observă că ofertantul a menționat faza de instalații termice și de ventilație, precum și predarea planșelor de instalații termice și de ventilație, planșelor de instalații sanitare, planșelor de instalații gaze naturale și planșelor de sisteme de securitate (instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu, instalații de stingere a incendiului). Ori, potrivit studiului de fezabilitate nu rezultă întocmirea unor astfel de livrabile.

De asemenea, în cadrul studiului de fezabilitate nu este prevăzută nici activitatea de *planșee dală* pe care asocierea ofertantă a menționat-o în cadrul procedurii tehnice de execuție *executarea lucrărilor de armare* și nici lucrările de *subtraversări și supratraversări* regăsite în procedura tehnică de execuție *executarea lucrărilor de subtraversări și supratraversări*.

La interpelarea autorității contractante, asocierea ofertantă prin liderul său a susținut că acestea se vor prezenta doar în caz de necesitate, în cazul în care nu va fi necesar, acestea nu se vor întocmi.

Câtă vreme din conținutul documentației de atribuire rezultă că nu sunt necesare lucrările respective, un astfel de răspuns nu poate fi considerat concludent.

Totodată, în condițiile în care autoritatea a și avertizat asupra declarării ca neconformă a ofertei care conține informații neaplicabile, Consiliul găsește a fi întemeiate criticile și sub acest aspect.

Configurată această soluție, Consiliul apreciază de prisos verificarea temeiniciei și a celorlalte critici din contestație, privind oferta depusă

asocierea SRL – SRL, certitudinea neconformității neputând fi înlăturată, oricare ar fi concluzia la care s-ar putea ajunge în urma analizării lor.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii SRL – SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate.

Vizavi de cererea societății interveniente de reevaluare a ofertei cu aplicarea principiului tratamentului egal, cu consecința anulării procedurii de atribuire, se reține că o astfel de solicitare nu este motivată. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 7415/03.08.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta asocierii SRL – SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Autoritatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Față de soluția adoptată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de liderul SRL.

Se observă că în calitate de lider al asocierii – a solicitat obligarea la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, însă aceasta nu le-a indicat și nici nu a anexat contestației vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea formulată în acest sens se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația în calitate de lider al asocierii
- -, în contradictoriu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 7415/03.08.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta asocierii SRL - SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la primirea prezentei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de suportare a cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.