CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin Administrator – ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de înlocuire pardoseală pvc la Sala de sport ... cu pardoseală parchet sportiv”*, cod CPV 45432113-9, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ... și ..., prin prisma prezentării/neprezentării agrementului tehnic, cu menționarea expresă a obligației autorității contractante de a clarifica numai unde anume se regăsește agrementul tehnic în oferta fiecăreia dintre cele trei societăți, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă raportul procedurii, postat în SEAP la data de 28.06.2018.

Contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă în data de 03.07.2018, iar, prin răspunsul nr. 10008/04.07.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de ..., prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autorul contestației a comunicat că a luat cunoștință de raportul procedurii în data de 28.06.2018 când a fost publicat în SEAP, notificarea prealabilă a fost formulată în data de 03.07.2018, în termenul legal de 5 zile de la

comunicare, iar în data de 04.07.2018 a primit răspunsul autorității contractante, astfel, fiind în situația prevăzută de art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, versiunea valabilă la data inițierii procedurii.

În concluzie, autorul contestației apreciază că depunerea contestației în data de 09.07.2018, este făcută în interiorul termenului legal de 5 zile.

De asemenea, acesta afirmă că act atacat, este și răspunsul autorității contractante față de notificarea prealabilă, comunicat în data de 04.07.2018.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. VII și art. VIII din OUG nr. 45/2018, precizând că, potrivit acestora, procedurile de atribuire aflate în desfășurare la data introducerii ordonanței, rămân suspuse legislației aplicabile la data inițierii lor, astfel concluzionând că se păstrează mecanismul notificării prealabile și termenele de decădere ce îl însoțesc.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării Consiliului, termenul limită de răspuns fiind data de 17.07.2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de înlocuire pardoseală pvc la Sala de sport ... cu pardoseală parchet sportiv”*, cod CPV 45432113-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii postat în SEAP la data de 28.06.2018, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2289/2018.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de ....

În soluționare, se reține că ..., nemulțumit fiind de raportului procedurii postat în SEAP la data de 28.06.2018, a formulat contestația sa și a depus-o prin e-mail la Consiliu, în data de 09.07.2018, fiind înregistrată cu nr. ... la aceeași dată, tot la această dată fiind comunicată și autorității contractante, prin e-mail.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică ce face obiectul contestației este de 350.000 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/2018:

”(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din același act normativ: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *”(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.”

Astfel, ținând cont de faptul că ... a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 28.06.2018, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 03.07.2018, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 09.07.2018, reprezintă un demers tardiv al ..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, respectiv: *”Potrivit art. VII și art. VIII din OUG nr. 45/2018, procedurile de atribuire aflate în desfășurare la data introducerii ordonanței rămân supuse legislației aplicabile la data inițierii acestora, păstrându-se mecanismul notificării prealabile și termenele de decădere ce îl însoțesc”*, întrucât regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni a fost stabilit în mod distinct prin prevederile art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit cărora: „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.*

OUG nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României, iar prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC, aceasta fiind datată 09.07.2018 și înregistrată de Consiliu la aceeași dată.

Prin urmare, în speță, nu prezintă relevanță dacă procedura de atribuire a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, în

materia aspectelor procedurale de soluționare a contestației aplicându-se prevederile în vigoare la momentul înaintării contestației, respectiv în 09.07.2018.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4(patru) pagini.