

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 4467/23.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 20428/11.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20426/11.09.2024, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Construire Cantina cu Spatii de Recreere in Biblioteca Virtuala*, s-au solicitat:

1. *ANULAREA în parte a Comunicării rezultatului procedurii nr. 20428/11.09.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de (i) Asocierea S.A. - S.R.L., (ii) Asocierea S.A. - S.R.L. și (iii) Asocierea S.A. - S.R.L.;*

2. *OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocierea S.A. - S.R.L., (ii) Asocierea S.A. - S.R.L. și (iii) Asocierea S.A. - S.R.L., cu aplicarea*

corespunzătoare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

3. OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. CONSTATAREA faptului că Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, ACORDAREA ACCESULUI la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

4. REPUNEREA subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de (i) Asocierea S.A. - S.R.L., (ii) Asocierea S.A. - S.R.L. și (iii) Asocierea S.A. - S.R.L. și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora.

De asemenea, respectuos solicităm consemnarea faptului că ne rezervăm dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a Contestației pe cale separată.

..... S.A. („.....”), în calitate de lider al Asocierii S.A. - SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în cadrul aceleiași proceduri, a depus, în **dosarul nr.**, „cererea de intervenție” nr. 167/03.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea care privește criticile din cuprinsul acesteia formulate împotriva contestatoarei SRL, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **dosarului nr.** **(II)**, prin care a solicitat:

- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară
- Pe fondul contestației - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulate de SRL o i) în principal ca lipsită de interes și o ii) în subsidiar ca nefondată
- într-un al doilea subsidiar, admiterea cererii de intervenție și în ipoteza în care din orice motiv s-ar ajunge la admiterea contestației,

*cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei
față de argumentele de neconformitate mai jos expuse*

- Cu cheltuieli de judecată.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2163/14.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

PE CALE INCIDENTALA:

1. ADMITEREA în principiu a Cererii de intervenție;

PE FONDUL CAUZEI:

1. ADMITEREA Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, RESPINGEREA Contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

III. Prin contestația nr. 4495/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, având datele de identificare susmenționate, împotriva adresei nr. 20428/11.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20426/11.09.2024, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

1. ANULAREA în parte a Comunicării rezultatului procedurii nr. 20428/11.09.2024 , a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocieria S.A. - S.R.L.;

2. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria S.A. - S.R.L. , cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

De asemenea, respectuos solicităm consemnarea faptului că ne rezervăm dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a Contestației pe cale separată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară*
- Pe fondul contestației - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulate de SRL o i) în*

principal ca tardivă o ii) în subsidiar ca lipsită de interes și o ii) în al doilea subsidiar ca nefondată

- *Cu cheltuieli de judecată.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SA critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Într-un prim aspect, referitor la studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că achizitoarea a restricționat, fără vreo justificare, accesul societății sale la dosar, atât prin limitarea documentelor la care a acordat acces, cât și prin refuzul de a transmite documentele în format electronic/de a permite fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice.

..... prezintă o serie de aspecte vizând nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii, afirmând că:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă s-a rezumat la a comunica societății sale exclusiv informații referitoare la (i) punctajul total al, (ii) punctajul total al ofertantei câștigătoare și (iii) denumirea acesteia din urmă;

- nici în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu consemnează informații suficiente cu privire la aplicarea criteriului de atribuire rezumându-se la a indica:

i) punctajele obținute în urma factorilor de natură tehnică (global, deși au existat mai mulți sub-factori tehnici);

ii) punctajele obținute în urma factorilor de natură financiară;

iii) punctajele totale,

fără a indica însă motivele care au stat la baza acordării acestor punctaje, respectiv modalitatea în care a fost aplicat criteriul de atribuire cu factorii și subfactorii săi de evaluare asupra ofertelor evaluate.

Cadrul legal impune consemnarea concretă a caracteristicilor și avantajelor relative și comunicarea corespunzătoare a acestora, afirmă contestatoarea, invocând în susținere jurisprudența CNSC în materie.

Cu încălcarea propriilor cerințe din documentația de atribuire, arată reclamanta, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a evaluat superficial modalitatea în care ofertele Asocierii, Asocierii și Asocierii au respectat (sau nu) cerințele documentației de atribuire.

..... consideră că, în loc să verifice temeinic respectarea tuturor cerințelor obligatorii de către Asocierea, Asocierea și Asocierea, astfel cum rezultă din documentele studiate în fața autorității contractante, atenția comisiei de evaluare s-a concentrat mai degrabă pe aplicarea criteriului de atribuire și acordarea punctajelor aferente.

Adaugă că autoritatea contractantă a acceptat simple declarații sau abordări superficiale în locul unor documente solicitate clar și expres prin documentația de atribuire (e.g. cu privire la materiale, resursele alocate și graficul valoric; graficul ar fi putut fi prezentat în propunerea tehnică, la nivel procentual și nu valoric, neexistând, în opinia, nicio justificare pentru absența sa din ofertele contestate).

În susținerea inadmisibilității ofertei declarată câștigătoare, oferta asocierii, raportat la propunerea tehnică a, contestatoarea supune atenției următoarele critici:

- asocierea nu a prezentat un grafic valoric de execuție a lucrărilor, ci doar un grafic fizic de execuție (conform procesului - verbal de evaluare tehnică (secțiunea aferentă evaluării ofertei asocierii, pag. 10-11/61);

- nu a prezentat documente din care să reiasă că materialele ce urmează a fi puse în operă respectă nivelul minim calitativ impus prin caietul de sarcini și caracteristicile tehnice din proiectul tehnic - asocierea a prezentat 1 pagină pentru îndeplinirea acestei cerințe (o simplă declarație pe propria răspundere, potrivit căreia materialele utilizate ar respecta toate exigențele documentației de atribuire, în condițiile în care prin documentație s-a solicitat negru pe alb prezentarea unor documente doveditoare, i.e. certificate de calitate, certificate de garanție, declarații de conformitate, acorduri tehnice și orice alte asemenea documente);

- Asocierea nu a prezentat toate resursele materiale și umane implicate în derularea contractului (comisia de evaluare a consemnat îndeplinirea corespunzătoare a acestei cerințe prin indicarea a doar 2 pagini din propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare, în condițiile în care a depus un număr de 280 pagini pentru îndeplinirea corespunzătoare a aceleiași cerințe).

Un alt aspect care, în opinia, atrage inadmisibilitatea ofertei Asocierii este prețul acesteia neobișnuit de scăzut

ofertat în cadrul procedurii, care nu poate asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametri solicitați prin caietul de sarcini, nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Având în vedere cele consemnate în procesul-verbal de evaluare financiară nr. 19053/14.08.2024, contestatoarea precizează că asocierea nu a prezentat un răspuns la clarificări care să acopere toate solicitările autorității contractante, atât din perspectiva justificărilor solicitate, cât și a dovezilor concludente.

În susținerea inadmisibilității ofertei asocierii, contestatoarea afirmă că această ofertantă nu a prezentat un grafic de execuție întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ... prezentând doar un grafic fizic de execuție (acesta nefiind însă întocmit conform exigențelor documentației), nu și unul valoric.

De asemenea, în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei Asocierii, reclamanta atrage atenția că respectiva asociere nu a prezentat un grafic de execuție întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ofertanta prezentând doar un grafic fizic de execuție, nu și unul valoric.

În continuare, contestatoarea prezintă o serie de aspecte vizând restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, menționând că a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin faptul că nu a permis accesul la: ofertele depuse de Asocierea, Asocierea și Asocierea (DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, documente de calificare, orice alte documente care însoțesc oferta), precum și oricare și/sau toate răspunsurile transmise de ofertante pe parcursul evaluării ofertelor.

Din punctul de vedere al, caracterul confidențial al ofertei nu poate viza documentele de calificare, clarificările ulterioare, DUAЕ, garanția de participare și prelungirea garanției de participare prin acte adiționale.

De altfel, adaugă contestatoarea, caracterul confidențial nici măcar nu a fost invocat de o parte din ofertante cu privire la DUAЕ, garanția de participare și documentele de calificare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 21913/27.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Critica referitoare la *„Nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii”* nu se susține, în opinia autorității contractante, întrucât raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024 respectă întru totul conținutul cadru din anexa 5 la Ordinul nr. 1170/2021.

În ceea ce privește critica vizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, achizitoarea apreciază că, în cadrul respectivei adrese, a prezentat toate elementele referitoare la caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

.....consideră că, pe parcursul derulării procedurii a fost complet transparentă, notând că factorul *„Experiența similară în managementul și execuția de lucrări”* era compus din 2 subfactori ale căror punctaje se însumau:

- Subfactorul 1 - *„Experiența similară în execuția de lucrări”* a fost punctat cu 5 puncte din maxim 10 posibile, fiind prezentate un număr de 2 proiecte;

- Subfactorul 2 - *„Experiența similară în execuția de lucrări în calitate de manager de proiect”* a fost punctat cu punctajul maxim de 5 puncte din maxim de 5 posibile, conform algoritmului prezentat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că afirmația contestatoarei conform căreia nu a cunoscut modalitatea de acordare a punctajului la factorul de evaluare anterior detaliat nu se susține întrucât:

Prin adresele nr. 15745 / 18.07.2024 și nr. 17786 / 05.08.2024, s-au solicitat contestatoarei dovezi concludente pentru analizarea și punctarea proiectelor propuse de către aceasta prin tabelul de oferta precum și prin răspunsul din adresa nr.16674/26.07.2024, cu mențiunea ca Autoritatea Contractanta a dat dovada, încă o dată de buna credință și ca a respectat principiul tratamentului egal din Legea 98 / 2016, art.2, întrucât contestatoarea nu a respectat modalitatea de prezentare a ofertei așa cum a fost solicitată prin Documentația de Atribuire, la momentul prezentării ofertei.

Referitor la susținerea contestatoarei că evaluarea a fost făcută superficial de către membrii comisiei de evaluare, cu încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă învederează faptul că, așa cum susține reclamanta, *„din documentele la care subscrisa a avut acces până la acest moment”* rezultă că nu putea fi cunoscut conținutul tuturor documentelor ce formează ofertele celorlalți participanți la procedură.

Mai mult, consideră, este de-a dreptul hilară ipoteza în care autoritatea contractantă a avantajat în mod nejustificat ofertantele clasate pe locurile 1,3 și 4, fiind părținitoare cu oferta contestatoarei.

Totodată, adaugă că, instituția sa a respectat tratamentul egal prin faptul că, prin solicitările de clarificări repetate, adresate reclamantei, a căutat să clarifice toate aspectele constatate pe parcursul evaluării tehnice ca fiind neclare, și *nu a uzat de prerogativa sa legală de a declara oferta inadmisibilă motivat de faptul ca aceasta nu a respectat condițiile de forma și conținut impuse prin documentația de atribuire.*

Împotriva criticilor vizând propunerea tehnică a asocierii, ...supune atenției următoarele aspecte:

- În propunerea tehnică la pag.1286 a fost prezentat graficul fizic de execuție a lucrărilor, încă de la momentul încărcării ofertei. Graficul valoric de execuție a lucrării a fost prezentat în cuprinsul propunerii financiare de la pagina 16 * 27 încă de la momentul încărcării ofertei;

- Raportat la critica vizând faptul că *nu a prezentat documente din care sa reiasa faptul ca materialele ce urmeaza sa fie puse in opera nu respecta nivelul minim calitativ impus prin Caietul de Sarcini și caracteristicile tehnice din proiectul tehnic*, în cuprinsul propunerii tehnice, de la pag. 432 la pag. 1284, încărcate încă de la momentul ofertării, au fost prezentate documente în acest sens, aspect consemnat dintr-o eroare de tehnoredactare cu indicarea altui număr de pagină în procesul verbal de evaluare tehnică.

Pe cale de consecință, afirmația contestatoarei că a fost prezentată doar o simplă declarație din partea operatorului economic respectiv nu se susține, iar faptul că reclamanta a depus certificate de calitate, certificate de conformitate, acorduri tehnice și fișe tehnice pentru materialele și echipamentele principale oferite într-un număr de 1068 pagini, nu reprezintă un element de superioritate al acesteia în comparație cu ofertele situate pe locurile 1,3 și 4;

- Referitor la resursele materiale și umane, în cuprinsul propunerii tehnice, atât la paginile 1687-1689 cât și la paginile 2089-2438 ofertanta a furnizat documente care să prezinte evaluarea cerinței în raport cu prevederile caietului de sarcini, aspecte preluate în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 18952/13.08.2024 la pag. 11 din 16 (alocarea resurselor) și pag. 13 din 16 (personalul specializat).

Faptul că reclamanta a depus un număr de 284 pagini de documente care să ateste îndeplinirea cerinței, nu creează un context de superioritate a acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă supune atenției faptul că afirmația reclamantei conform căreia propunerea financiară a asocierii prezintă „*un pret neobișnuit de scăzut nu poate fi justificat si nu reprezintă rezultatul liberei concurențe*” a fost clarificată de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 19053/14.08.2024 și răspunsul nr. 19385/26.08.2024, aspecte precizate și în procesul verbal de evaluare financiară nr. 19819 din 02.09.2024.

Mai mult, arată, prin adresa nr. 19054/14.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea prețului neobișnuit de scăzut din propunerea financiară a contestatoarei, iar după analizarea răspunsului acesteia din adresa nr. 19386/26.08.2024, în procesul verbal de evaluare financiară nr. 19819/02.09.2024, comisia de evaluare a consemnat:

„în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de Ofertantul Asocierea SC S.R.L (lider asociere) ; SC S.R.L. (asociat) si SC S.R.L (asociat) în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică bazată pe un

certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat urmatoarele:

-ofertantul prin modul de formulare a raspunsului transmis a explicat si demonstrat cu dovezi atasate ca pretul oferat este sustenabil din partea lui pentru indeplinirea/executarea in bune conditii a intregului ansamblu de activitati care fac obiectul total al contractului fara sa utilizeze orice fel de practici incorecte, cu privire, dar fara a se limita, la: comerciale, salariale, de protectie a mediului etc".

Invocarea nesustenabilității prețului Asocierii este, în opinia achizitoarei, hazardată și nefondată, în contextul în care, din răspunsul celor două asocieri, rezultă că au un număr însemnat de furnizori comuni de materiale/materiale similare în cea mai mare parte, prețurile manoperelor fiind relativ similare.

În contextul în care propunerea financiară a contestatoarei este clasată pe primul loc cu un punctaj maxim de 40 puncte, și considerând toată argumentație prezentată în contestație de la pagina 20 la pagina 25, autoritatea contractantă remarcă: *„ar fi trebuit comisia de evaluare sa considere si oferta contestatoarei ca fiind inacceptabila, motivat de argumentul pret?”.*

Afirmația conform căreia oferta Asocierii și Asocierii erau inadmisibile întrucât cuprind, la nivelul propunerilor tehnice, doar *„grafice fizice de execuție a lucrărilor si nu cuprind si grafic valoric”*, cum dintr-o eroare autoritatea contractantă a stipulat în caietul de sarcini, nu se susține, în opinia, deoarece orice participant la procedurile de achiziții publice cu experiență, așa cum este contestatoarea, cunoaște în totalitate prevederile Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016 și, în conformitate cu precizările autorității contractante din fișa de date cap.IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice, „propunerea tehnica si documentele anexate vor conține doar informații de specialitate fara a conține informații legate de preturi ...”.*

În susținerea faptului că modul de lucru al comisiei de evaluare nu a fost unul superficial și că aceasta a respectat pe tot parcursul evaluărilor principiul tratamentului egal, ...face observația că nici măcar contestatoarea, *care este atât de virulentă cu ofertele contracandidaților săi*, nu a prezentat în ofertă un grafic de execuție valoric în forma în care își manifestă nemulțumirea că lipsește altor ofertante.

Astfel, achizitoarea subliniază că graficul din propunerea tehnică a, invocat ca și grafic de execuție valoric, este doar un grafic procentual care nu are legătură cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, din documentele de evaluare se poate observa cu ușurință, în susținerea principiului tratamentului egal, faptul că toate solicitările de clarificări, pe situații comune din

diferite oferte, au fost formulate în mod identic, neîncercând avantajarea sau dezavantajarea vreunei ofertante.

Referitor la refuzul de a elibera documente în format electronic sau de a permite fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice aceasta nu se susține, apreciază, în contextul în care în conținutul contestației la paginile 16, 17, 19, 20, 21, 26, 27, există inserate de către contestatoare imagini ale proceselor verbale de evaluare, parte componentă a dosarului de achiziție publică, care la momentul vizitei (12.09.2024) nu aveau caracter de document public în conformitate cu art. 217 alin.(4), coroborat cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, probează buna credință, transparența și onestitatea autorității contractante.

În demonstrarea, în continuare, a nesustenabilității criticii privind îngrădirea accesului la documentele dosarului achiziției, achizitoarea face precizarea că atât solicitarea de acces cât și răspunsul privind permisiunea acordată au fost transmise/primate în aceeași zi cu publicarea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Practic, notează, contestatoarea a avut la dispoziție întreaga perioadă măsurată în zile, așa cum sunt acestea precizate în Legea nr. 101/2016 pentru studiul documentelor din dosarul achiziției, până la data formulării contestației.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, până la data formulării prezentului punct de vedere, pe adresa autorității contractante, nu a sosit nicio solicitare scrisă pentru înmânarea argumentată a copiilor unor documente din dosarul achiziției.

Dacă autoritatea contractantă ar fi respectat declarația de confidențialitate a contestatoarei, atrage atenția, ar fi trebuit să nu prezinte nici măcar procesele verbale pe care instituția sa le-a întocmit în procesul de evaluare, așa cum reiese din „*Dovada care conferă caracterul de confidențialitate*”, pagina 8.

Prin adresa nr. 3487/01.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA, în calitate de ofertantă în procedura în cauză, a solicitat acces la dosarul achiziției (inclusiv la ofertele complete depuse în procedură de către și).

Prin adresa nr., Consiliul a comunicat ofertantei că nu poate da curs cererii acesteia de studiere a dosarului cauzei întrucât SA nu este parte în dosarul CNSC nr.

Prin adresa nr. 3515/03.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora aduce o serie de contraargumente la criticile formulate de cu privire la oferta sa, apreciind contestația ca fiind *lipsită de temeinicie, interes și total inadecvată*.

Prin adresa nr., în considerarea dispozițiilor art. 20 și ale art. 17 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat să comunice

natura juridică a adresei indicată mai sus, ținând cont de faptul că în cauză nu are calitate de parte, întrucât nu a formulat cerere de intervenție.

Prin cererea de intervenție nr. 167/03.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. SA, ofertanta declarată câștigătoare în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea respingerii contestației formulată de, în principal ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

Raportat la excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația, intervenienta precizează că, din perspectivă procesuală, interesul de a acționa subzistă doar în cazul în care contestatoarea ar putea să obțină pentru sine folosul demersului judiciar inițiat.

Față de plasarea reclamantei pe locul 2 în clasament, arată, o astfel de ipoteză presupune:

- Ca propria ofertă să fie conformă și acceptabilă;
 - Ca oferta de pe locul superior să fie neconformă și inacceptabilă,
- or, în speță, suntem în situația în care niciuna din cele două ipoteze nu se regăsește îndeplinită.

În ceea ce privește *pretinsa* nemotivare a actelor contestate, ... invocă cu prioritate lipsa de interes a contestatoarei - pentru absența vătămării - și, în subsidiar, netemeinicia criticii.

Cu titlu prealabil, menționează că raportul procedurii este emis conform modelului de raport prevăzut în anexa 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

În condițiile în care ordinul antecitat nu include în modelul de raport al procedurii alte elemente decât cele care au fost incluse de autoritatea contractantă, care a respectat întocmai procedurile impuse de ANAP, în opinia, nu se poate pune problema unui viciu de formă al actului administrativ.

Intervenienta apreciază că raportul procedurii indică în mod clar motivele pentru care oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv împrejurarea că oferta depusă de asocierea pe care o reprezintă a fost conformă și acceptabilă, îndeplinindu-se toate cerințele din fișa de date și specificațiile caietului de sarcini, precum și punctajul primit.

Analiza detaliată a modului în care au fost evaluate ofertele nu se realizează prin raportul procedurii, adaugă, ci prin rapoartele de evaluare preliminară, care, astfel cum se poate lesne observa, includ toate argumentele referitoare la modalitatea de apreciere a ofertei sale, fiind astfel îndeplinite cerințele de motivare impuse de legislația specifică în achiziții publice.

În susținere, autoarea intervenției invocă jurisprudența CJUE în materie.

..... consideră că raportul procedurii a fost întocmit de autoritatea contractantă corect atât din perspectivă formală, urmându-se modelul impus de ANAP, cât și din perspectiva conținutului efectiv al acestuia, motiv pentru care intervenienta solicită respingerea excepției nulității actului pentru pretinsa nemotivare.

Mai mult, adaugă, contestatoarea invocă diverse dispoziții legale și absența anumitor informații, însă omite să dovedească modul în care această absență i-a produs un prejudiciu care nu poate fi înlăturat altfel decât prin refacerea actelor contestate.

În opinia intervenientei, niciunul dintre motivele invocate de contestatoare contra ofertei declarată câștigătoare nu se susțin, sens în care contestația este nefondată.

..... precizează că a depus graficul fizic de execuție în propunerea tehnică (pag. 1286), și graficul valoric în propunerea financiară (pag. 16-27), câtă vreme propunerea tehnică *nu poate include valori*, conform prevederilor fișei de date.

De altfel, remarcă autoarea intervenției, critica este lipsită de fundament și din perspectiva faptului că însăși contestatoarea nu a depus graficul valoric deloc, astfel cum reține și autoritatea contractantă, sens în care critica este lipsită de interes.

Contrar celor invocate de contestatoare, intervenienta consideră că oferta sa include documentația necesară pentru a dovedi că materialele ce urmează a fi puse în operă respectă nivelul minim calitativ impus.

Astfel, notează, în cuprinsul ofertei sale, paginile 379-380 și 432-1284 includ documentele criticate ca lipsind din ofertă.

Intervenienta atrage atenția că împrejurarea că în raportul procedurii a fost indicată doar pagina cu declarația pe propria răspundere - nu și cele 800 de pagini ce urmau, cu întreaga documentație - nu îi este imputabilă și nu poate afecta modul în care asocierea a înțeles să depună oferta.

În continuare, autoarea intervenției aduce argumente în susținerea faptului că oferta sa include resursele umane și materiale, documentația fiind depusă la paginile 1301-1644 (grafic de resurse) și la paginile 2089-2438 din propunerea tehnică.

Totodată, remarcă faptul că nu se indică niciun fel de circumstanțieri suplimentare în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței, invocându-se doar lipsa documentelor.

Împotriva criticii vizând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea, intervenienta menționează faptul că, prin

răspunsul la clarificări înaintat sub nr. 19053 din 14.08.2024, societatea sa a indicat:

-Faptul că tariful orar pentru manoperă este superior nivelului salariului mediu brut în construcții conform statisticilor publicate de INS anterior formulării ofertei;

-Faptul că am cota cheltuielile indirecte la o valoare de 5%;

-Faptul că am cota profitul la 3%;

-Faptul că beneficiem de tarife competitive din partea furnizorilor (care de altfel sunt printre cei mai mari furnizori de materiale de construcții, cu reputație impecabilă), comercializând volume importante și constante, ceea ce ne permite o relație comercială preferențială;

-Faptul că avem deja contractate încă două lucrări în derulare, în proximitatea obiectivului la care se referă procedura de față, ceea ce ne-a permis reducerea cotelor de cheltuieli indirecte, optimizarea costurilor operaționale și menținerea unui flux de lucru eficient.

Intervenienta solicită respingerea cererii reclamantei de repunere în termenul de contestație, prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2155/03.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere* formulat de, prin intermediul căruia solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante, prezentând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2158/04.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a transmis *răspuns la cererea de intervenție* depusă de, prin intermediul căruia solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor intervenientei, prezentând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația promovată de, reclamanta supune atenției următoarele:

- Admisibilitatea ofertelor contestate a fost stabilită în mod artificial de comisia de evaluare, exclusiv prin consemnarea scriptică a unei conformități/admisibilități necorelate cu cerințele documentației de atribuire și informații/documente concrete din ofertele Asocierii, Asocierii și Asocierii

- Aceste oferte nu pot fi declarate însă admisibile, fără ca acestea să fie evaluate efectiv și în mod real prin compararea informațiilor/documentelor concrete din oferte cu cerințele documentației

de atribuire. Scopul evaluării ofertelor depuse este tocmai stabilirea cu certitudine a faptului ca ofertele respectă în mod corespunzător toate cerințele documentației de atribuire;

- În concluzie, oferta de pe primul loc fiind inadmisibilă, așa cum a demonstrat, se va atribui contractul locului 2, conform prevederilor legale, în cazul de față, ofertei

Raportat la criticile vizând neconformitatea ofertei, reclamanta apreciază cererea de intervenție în interes propriu formulată de (desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri) ca fiind inadmisibilă, deoarece intervenienta reclamă modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei - prin solicitarea declarării ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă, și, implicit, anularea în parte a raportului procedurii, solicitări care conduc către o veritabilă contestație, ofertanta dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare ca și admisibilă și conformă a ofertei, *evident peste termenul legal și fără plata cauțiunii*.

Prin adresa nr. 2172/08.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ulterior studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, redând o serie de aspecte pentru confirmarea nelegalității măsurii autorității contractante de declarare a ofertelor de pe locurile 1, 3 și 4 drept admisibile.

Raportat la propunerea financiară a, reclamanta semnalează faptul că, în urma analizării răspunsului nr. 707/23.08.2024, primit pe email-ul societății sale în data de 03.10.2024, de la avocat, reprezentantul ofertantei, a constatat că se confirmă critica sa din cadrul contestației, și anume aceea că nu a prezentat un răspuns la clarificări care să acopere toate solicitările autorității contractante, nici din perspectiva justificărilor solicitate, nici din prisma dovezilor concludente și nici din prisma legalității documentelor înaintate.

Prin cererea de intervenție nr. 167/03.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea care privește criticile din cuprinsul acesteia formulate împotriva contestatoarei SRL, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **dosarului nr. (II)**, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea neconformității ofertei

Preliminar, ... prezintă o serie de aspecte raportat la admisibilitatea criticilor aduse de societatea sa ofertei contestatoarei prin cererea de intervenție, precizând că singura cale deschisă ofertantei

câștigătoare în a contesta oferta reclamantei este cererea de intervenție (anterior acestui moment, reacția față de ofertele plasate pe locuri necâștigătoare ar fi urmat să fie apreciată ca lipsită de interes, iar ulterior acestui moment orice critici vor fi fost considerate ca tardive).

În susținere, ... invocă *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal*, 5 - 6 mai 2022.

În ceea ce privește oferta, într-o primă critică, ofertanta clasată pe locul I arată că reclamanta nu a utilizat formularul de înaintare a ofertei C05, obligatoriu conform documentației de atribuire, împrejurare care determină neconformitatea ofertei.

..... remarcă faptul că reclamanta nu a depus formularul C05, ci formularul C08 (propunerea financiară) „adaptat”, în condițiile în care:

Nicăieri nu identificăm obligația autorității contractante de a suplini deficiențele ofertei contestatoarei prin analiza adaptării formularului C08 la condițiile cerute referitoare la prezentarea formularului C05.

De asemenea nu identificăm în documentația de atribuire nici o referire la posibilitatea de a se evita utilizarea formularului C05 sau la ipoteza în care acesta ar fi facultativ.

În cadrul celei de-a doua critici, ... afirmă că reclamanta nu a prezentat în ofertă graficul de execuție valoric (care de altfel este reproșat, *nejustificat însă*, și ofertantei declarată câștigătoare).

În cuprinsul criticii nr. 3, ... atrage atenția că ofertanta nu a dovedit experiența relevantă pentru experții cheie, atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție, solicitată în cadrul factorului de evaluare *„Experiența similară a experților cheie”* (atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție).

Din conținutul proceselor verbale, ... reține faptul că autoritatea contractantă a avut dificultăți în identificarea dovezilor aferente experienței similare a experților cheie, *„reinterpretând”* dovezile imprecise depuse de și care, din punctul de vedere al ofertantei câștigătoare nu confirmă:

- *Experiența concretă și personală a niciunuia din experții cheie în cadrul proiectelor depuse în dovedire*

- *Nici cerința ca această experiență să se refere la același tip de activități cu cele pe care ar urma să le îndeplinească în cadrul viitorului contract*

- *Contractul "Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc Municipiul, județul" se referă la lucrări de îmbunătățire a terenului, nicidecum la "proiecte de construire și/sau*

consolidări și/sau reabilitări și/sau modernizări și/sau extinderi și/sau reparații capitale asupra unor imobile de construcții civile din categoria de importanță C (...) în zona de protecție a monumentelor istorice", astfel cum se solicita.

În cadrul criticii nr. 4 vizând oferta, ... notează că ofertanta nu a dovedit accesul la experții cheie, respectiv la serviciile arhitectului șef de proiect nominalizat sau la serviciile inginerului proiectant construcții civile structură.

În cuprinsul criticii nr. 5, ... susține că ofertanta nu a respectat cerința de a alocă în graficul de implementare timpi suficienți de validare a serviciilor din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Prin critica nr. 6 privind oferta, ... apreciază că respectiva ofertă se află în cazul de excludere prevăzut la art. 167 lit. h) coroborat cu art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, remarcă, în pofida declarațiilor sale din cadrul DUAЕ, ... este destinatarul unor documente constatatoare negative în vigoare.

..... face trimitere la următoarele litigii ce se regăsesc pe portalul instanțelor de judecată:

- - *Tribunalul, părți vs - litigiu privind achizițiile publice DOC. CONSTATATOR NR. 79053/27.12.2023 - NR. IESIRE 4286/26.02.2024 - cu soluția Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 15.04.2024.*

-- *Curtea de Apel - părți vs -- obiect anulare act administrativ suspendare executare act administrativ, recurs cu termen la 18.10.2024, ... fiind recurent (deci contestând o soluție nefavorabilă).*

..... subliniază faptul că, în cadrul acestor litigii, ... a înțeles să atace documentele constatatoare negative emise în urma modalității defectuoase de executare a contractelor de achiziții publice în relație cu Compania Națională de Investiții (.....), situație nedeclarată în procedura de față.

De asemenea, ofertanta câștigătoare remarcă faptul că aceste documente constatatoare au fost confirmate de instanțele judecătorești prin respingerea acțiunii

Prin adresa nr. 23187/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere, ca răspuns la intervenția voluntară nr.167/03.10.2024 formulată și adusă la cunoștința noastră de către SC SA.*

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă precizează că micile erori de tehnoredactare de la nivelul rapoartelor de evaluare, care fac obiectul principal al contestațiilor primite, vor fi ușor identificate ca nesustenabile după parcurgerea tuturor informațiilor puse la dispoziție, așa cum acestea au fost parcurse pe parcursul întregii evaluări, acestea fiind mai degrabă erori de formă și nu de fond cauzate de un volum mare de activități din perioada respectivă.

În conformitate cu art. 207 din Legea 98/2016, ...apreciază că a stabilit oferta câștigătoare strict în baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați prin documentația de atribuire, considerând, prin procesul Verbal nr. 18952/13.08.2024, că toate ofertele primite satisfac în mod corespunzător acele cerințe obiective formulate în caietul de sarcini, și, prin procesul verbal nr. 19819/02.09.2024, că din punct de vedere financiar, sunt fundamentate activitățile în ansamblul lor necesare obținerii obiectivului final, „CONSTRUIRE CANTINĂ ȘI SPAȚII DE RECREERE ÎN BIBLIOTECĂ VIRTUALĂ”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2163/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta societății sale, aceasta fiind pe deplin acceptabilă și admisibilă.

Într-un prim aspect, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că intervenția calificată drept contestație este inadmisibilă, pentru neconstituirea în forma și termenul prevăzute de lege și netemeinicia criticilor promovate, atrăgând atenția asupra următoarelor aspecte:

- Prin promovarea contestației din cadrul dosarului, ... nu a contestat calitatea de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, ci modalitatea nelegală și eronată a comisiei de evaluare de a declara ofertele de pe locurile 1, 3 și 4, pentru care am constatat multiple aspecte de neconformitate, ca fiind admisibile.

- În acest sens consideram că în aceasta cauză Asocierea nu ar fi îndeplinit condițiile unei cereri de intervenție principale în interes propriu.

- Pe de altă parte, cererea de intervenție a nu ar putea fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertei aparținând subscrisei, fiind invocată culpa autorității care nu a respins oferta ca inacceptabilă și neconforma. Prin urmare, cererea nu îndeplinește condițiile pentru a fi admisibilă.

Cererea de intervenție în interes propriu formulată de, calificată drept contestație este inadmisibilă, opinează, deoarece critică modul de evaluare a comisiei de evaluare.

Ori, admisibilitatea ofertei sale, criticată de către, reiese din raportul procedurii nr. 20426 publicat în data de 11.09.2024, afirmă

Aceasta adaugă faptul că ofertanta nu a studiat oferta societății și nu există nicio informație nouă față de informațiile de admisibilitate a acesteia din urmă din raportul procedurii, asupra căreia să se poată repune în termenul de contestare cererea

În condițiile în care în mod cert ofertanta solicită, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare ca și admisibilă și conformă a ofertei, aspect ce reiese în mod clar din raportul procedurii nr. 20426 publicat în data de 11.09.2024, opinează, este evident că demersul de contestare din data de 03.10.2024 este cu mult în afara termenului de 10 zile de contestare a raportului Procedurii.

În același timp, consideră, cererea intervenientei nu a îndeplinit nici condițiile prevăzute de art. 64 Cod procedură civilă pentru a fi admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză, din moment ce a fost desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică tocmai prin raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024, contestat de către și criticat și de intervenienta

În susținere, ... invocă jurisprudența CNSC în materie.

Raportat la criticile aduse ofertei asocierii pe care o reprezintă, ... remarcă faptul că avansează o serie de alegații pe care nu le motivează și nici nu le probează în concret prin raportare la oferta, transferând practic asupra Consiliului sarcina motivării și a probei.

Referitor la prima critică a vizând oferta, în opinia intervenientei, aceasta nu demonstrează decât *amatorismul* întrucât este încadrat eronat în prevederile legale, comisia de evaluare, *într-un exces de zel*, considerând în mod nejustificat că prezentarea unui formular într-o altă formă, dar cu un conținut identic, ar putea fi considerată o completare a ofertei.

Autoarea intervenției redă cele menționate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 13126/20.06.2024, notând că este foarte clar că societatea sa nu a omis prezentarea formularului respectiv, ci l-a prezentat într-o formă foarte puțin diferită, menținând însă tipologia și corespondența informațiilor solicitate prin documentație, fiecare dintre paragrafele *Formularului de oferta C05* regăsindu-se deja și în alte documente, cum ar fi declarațiile/angajamentele prezentate în propunerea sa tehnică.

Prin urmare, subliniază, o diferență de formă nu poate fi considerată o omisiune pentru a se permite „completarea”.

Raportat la critica nr. 2 vizând oferta sa, ... evidențiază faptul că a prezentat în ofertă graficul valoric de execuție, fapt dovedit de consemnările comisiei de evaluare în cadrul proceselor verbale de evaluare.

Intervenienta remarcă faptul că orice participant la procedurile de achiziții publice cu experiență știe că evaluarea propunerii tehnice vizează în principal capacitatea tehnică și organizatorică a ofertantei.

..... arată faptul că graficul valoric se prezintă așadar în propunerea tehnică la nivel procentual pentru a demonstra această planificare, evidențiind distribuția resurselor și alocarea eficientă a acestora pe parcursul proiectului.

Faptul că procentajele reflectă proporțiile lucrărilor din valoarea ofertei (de exemplu: 30% pentru fundație, 40% pentru structura principală etc.), reține, permite comisiei să evalueze planificarea corectă și realismul execuției fără a fi nevoie de valorile din cadrul propunerii financiare.

Raportat la critica nr. 3, vizând dovedirea experienței similare relevante pentru experții cheie solicitată în cadrul factorului de evaluare, ... apreciază că își prezintă doar o *părere* și menționează faptul că solicitări de clarificări identice cu aceea transmisă către societatea sa au fost transmise și către și către ceilalți participanți la procedura în cauză, aspecte ce reies fără echivoc din consemnările comisiei din procesele verbale de evaluare și aspect pe care insistă și în cadrul punctului de vedere formulat că s-a efectuat în mod unitar și transparent.

Referitor la critica nr. 4, vizând dovedirea accesului la experții cheie, ... afirmă că acest aspect a fost clarificat prin solicitarea adresată societății sale de către autoritatea contractantă, la care a răspuns în mod edificator și concludent, indicând unde în cadrul propunerii se regăsesc documentele și care sunt relațiile contractuale, aspect consemnat și de către comisia de evaluare în cadrul rapoartelor de evaluare.

În combaterea criticii nr. 5, vizând nerespectarea cerinței de a alocă în graficul de implementare timpi suficienți de validare a serviciilor din punct de vedere cantitativ și calitativ, ... notează că afirmația este *aberantă* în condițiile în care ofertanta câștigătoare nu a avut acces la oferta și aspectul criticat nu este detaliat sau consemnat nici în cadrul rapoartelor de evaluare intermediare.

Împotriva criticii nr. 6 cu privire la faptul că oferta sa s-ar afla în cazul de excludere prevăzut la art. 167 lit. h) coroborat cu art. 167 lit. g) din Legea 98/2016, ... supune atenției următoarele aspecte:

- pentru incidența art. 169 din Legea nr. 98/2016 este necesar ca Autoritatea Contractantă să ia cunoștință că ofertantul se află în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire; or, ... nu a dovedit la vreun moment incidența situațiilor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 față de oferta subscrisei;

- art. 169 din Legea nr. 98/2016 are în vedere exclusiv faptul că Autoritatea Contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire; art. 169 din Legea nr. 98/2016 nu extinde însă termenul de contestare pentru ofertanții care, luând cunoștință de admisibilitatea unei oferte odată cu emiterea unui raport al procedurii, nu au formulat contestație cu privire la un astfel de motiv de excludere existent la momentul respectiv; or, informația privind contestarea Documentului constatator intermediar emis de este accesibilă încă din februarie 2024,

sens în care, pretinsa incidență a art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 ar fi trebuit invocată în cadrul unei contestații de către pentru a putea fi analizată de Consiliu și, eventual, de instanța de judecată.

..... nu a demonstrat la niciun moment, în opinia intervenientei, că oferta Asocierii s-ar încadra în vreuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... semnalează faptul că întrebarea din DUAЕ nu obliga ofertantele la declararea oricăror documente constatatoare, cum afirmă, intervenienta invocând în susținere jurisprudența CNSC în materie.

În continuare, autoarea intervenției precizează că motivarea cu privire la modelul de formular recomandat de către ANAP este redundantă în contextul în care aceasta nu a avut acces sau vreo responsabilitate în întocmirea raportului de evaluare.

Din punctul de vedere, ... emite din nou ipoteze speculative, întrucât pare că nu cunoaște conținutul rapoartelor intermediare de evaluare.

Intervenienta atrage atenția că până și consideră că *analiza in extenso efectuată pe parcursul evaluării* să fie inclusă în mod firesc în rapoartele de evaluare care au stat la baza raportului procedurii, însă așa cum a constatat și societatea sa, această analiză *in extenso* lipsește nu numai din raportul procedurii, dar și din rapoartele de evaluare intermediare.

..... apreciază că, în cadrul rapoartelor intermediare de evaluare consultate de către societatea sa, motivele care au stat la baza

acordării punctajelor pentru factorii de evaluare sunt consemnate într-un mod superficial, comisia de evaluare limitându-se la a menționa în mod sumar dacă ofertanta a depus un anumit număr de documente și care este punctajul corespunzător acestora, fără a detalia sau a consemna în mod explicit care sunt contractele efective ce au justificat atribuirea punctajului respectiv.

De asemenea, intervenienta consideră că, prin acordarea punctajelor maxime la evaluarea tehnică ofertei Asocierii (a cărei ofertă financiară îl clasează pe locul 2) și ignorarea celorlalte cerințe proprii de conformitate, așa cum au fost ele formulate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând dispozițiile art. 58 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice.

III. Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea următoarelor aspecte:

■ *Asocierea a oferat un preț nejustificat de scăzut, care nu poate fi justificat și care nu este rezultatul liberei concurențe; Asocierea nu a prezentat un răspuns la clarificări care să acopere toate solicitările Autorității Contractante, atât din perspectiva justificărilor solicitate, cât și a dovezilor concludente, fiind prezentate inclusiv oferte de preț de la furnizori false;*

■ *Față de prezentarea unor oferte de preț false de la furnizori, Asocierea se află și în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016;*

■ *Asocierea nu a prezentat toate documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE (e.g. caziere judiciare și certificate privind plata taxelor și impozitelor locale valabile), răspunsul la clarificări fiind neconcludent.*

Contestatoarea notează că, astfel cum a arătat și prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr., un aspect important care atrage inadmisibilitatea ofertei Asocierii este prețul acesteia neobișnuit de scăzut, cererea de intervenție formulată de și documentele din dosarul achiziției publice studiate în fața Consiliului confirmând temeinicia acestei critici.

În susținerea faptului că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta Asocierii, reclamanta supune atenției următoarele:

- Din analiza răspunsului la clarificări nr. 707/23.08.2024 (anexat cererii de intervenție formulată de în dosarul nr., document având 53 de pagini), rezultă că Asocierea nu a prezentat un răspuns care să acopere toate solicitările autorității contractante, atât din perspectiva justificărilor solicitate, cât și a

dovezilor concludente, și, totodată, a prezentat oferte de preț de la furnizori false.

- În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 19819/02.09.2024 , există consemnări identice privind evaluarea ofertei Asocierii și Asocierii, în pofida faptului că răspunsurile prezentate de cele două asocieri sunt în mod evident diferite.

În ceea ce privește neconcludența răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificări, ... consideră că aceasta rezultă din start din însuși modul în care ofertanta câștigătoare a configurat răspunsul, respectiv: Asocierea justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent unei proceduri de achiziție publică ce valorează aproape 50.000.000 de lei în doar 53 de pagini, din care doar 2 reprezintă argumentele Asocierii, restul reprezentând oferte de preț de la diferiți furnizori.

În al doilea rând, remarcă reclamanta, Asocierea nu a transmis modul de formare a prețului unitar, respectiv elemente componente detaliate pe material, manoperă, utilaj și transport, motiv pentru care comisia de evaluare nu ar fi putut identifica resursele componente ale categoriilor de lucrări, astfel încât să poată compara prețul resurselor cu cel din justificările depuse de contestatoare.

Autoarea contestației semnalează faptul că ofertanta clasată pe locul I:

- nu a prezentat Formularele F3 alături de rețete sau orice alt calcul, în orice formă, astfel cum a transmis de exemplu pentru justificarea valorii aferente organizării de șantier, astfel încât să poată justifica componența articolelor de deviz utilizate în evaluarea financiară;

- nu a transmis nicio justificare cu privire la modalitatea de formare a prețului, nici pentru celelalte resurse, însemnând utilaje și transport.

În urma analizei ofertelor de preț ale furnizorilor transmise de Asocierea prin răspunsul la clarificări nr. 703/23.08.2024, ... a constatat că (i) o mare parte din acestea sunt emise de furnizori comuni ai Asocierii și Asocierii, dar și că (ii) ofertele de preț prezentate de prezintă o serie de diferențe atât din punct de vedere al formatului, cât și al conținutului (i.e. prețurile) față de cele pe care Asocierea le-a primit de la aceiași furnizori.

În concret, contestatoarea prezintă o serie de capturi de ecran, în susținerea faptului că suspiciuni rezonabile cu privire la veridicitatea ofertei de preț a furnizorului sunt vizibile de la o primă vedere, încă de la formatul acesteia, putându-se observa cu ușurință multiple elemente distincte între oferta de preț prezentată de Asocierea și oferta de preț transmisă de Asocierea

Astfel, remarcă reclamanta, documentul transmis de este lipsit de orice informații esențiale privind imaginea, codul de produs și chiar denumirea exactă a produselor comercializate, iar tabelul din oferta de preț transmisă de Asocieria nici măcar nu respectă formatul specific al unei oferte emise de furnizorul

În urma contactării furnizorului, menționează, acesta a subliniat negru pe alb caracterul fals al ofertei prezentate de Asocieria

În mod similar, ... redă o serie de capturi de ecran în susținerea faptului că există suspiciuni rezonabile și cu privire la veridicitatea ofertelor de preț ale furnizorilor, ... și

Reclamanta remarcă faptul că, în urma demersurilor de verificare întreprinse de societatea sa la operatorii economici antecitați, a primit confirmări de la aceștia că ofertele de preț, depuse prin răspunsul la clarificări de către Asocieria, nu se regăsesc în bazele lor de date, nefiind emise de către respectivii furnizori.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că Asocieria se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, notează reclamanta, prezentarea unor oferte de preț false în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de în procedură reprezintă o abatere profesională gravă, definită de art. 167 alin.(3) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată, ofertele de preț transmise de Asocieria coroborate cu probele furnizate de societatea sa (i.e. corespondență prin care o parte din furnizori confirmă că în baza de date a operatorului economic nu există astfel de oferte de preț) sunt suficiente pentru demonstrarea abaterii profesionale grave, fiind un mijloc de probă adecvat.

Transmiterea unor documente false coroborate cu afirmațiile din DUAЕ ale Asocierii în sensul în care nu ar fi vinovați de nicio abatere profesională gravă, în opinia, atrag însă și incidența situațiilor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, ... aduce argumente în susținerea faptului că Asocieria nu a prezentat toate documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ, răspunsul la clarificări fiind neconcludent.

Astfel, într-un prim aspect, reclamanta critică faptul că Asocieria nu a prezentat cazierile judiciare solicitate de autoritatea contractantă.

Din analiza consemnărilor comisiei de evaluare referitoare la documentele justificative prezentate de ofertanta declarată câștigătoare la data de 06.09.2024 din cadrul Procesului- verbal privind evaluarea

documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 20256/09.09.2024, arată contestatoarea, rezultă că Asocierea (i) nu a depus cazier judiciar pentru asociatul unic al subcontractantului S.A. și (ii) nu a depus cazier judiciar pentru administratorul societății (dl.), depunând cazierele judiciare pentru și (care nici măcar nu apar nominalizate în certificatul constatator al societății emis de ONRC).

Autoarea contestației susține faptul că Asocierea nu a depus un certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, valabil la momentul prezentării, pentru subcontractantul SRL.

Prin punctul de vedere nr. 23416/16.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, în principal ca tardivă, și, în secundar pentru că este fondată pe simple presupuneri și speculații ale contestatoarei în raport cu ofertele concurente.

În susținerea excepției tardivității formulării contestației, invocând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că reclamanta a formulat deja, în termenul legal, contestație, prin care a înțeles să critice toate aspectele considerate incorecte la momentul respectiv, care formează deja obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Consiliului.

Astfel, opinează achizitoarea, prezenta contestație, formulată la mai mult de o lună de la momentul luării la cunoștință a raportului procedurii și comunicarea rezultatului final (11.09.2024), apare ca fiind tardiv formulată.

Pe fond, cu privire la declarațiile corecte sau mai puțin corecte ale ofertantei Asocierea, autoritatea contractantă face precizarea că toate ofertantele la procedură (inclusiv contestatoarea) au declarat prin DUAE că informațiile prezentate sunt adevărate și că nu sunt vinovați de nicio abatere profesională gravă, comisia de evaluare informațiile primite, fiecare ofertantă făcându-se responsabilă de realitatea informațiilor declarate și autenticitatea informațiilor/documentelor componente ale ofertelor transmise.

Cu privire la restricționarea accesului la dosarul achiziției, remarcă, instituția sa a explicat, prin punctul de vedere nr. 21913/ 27.09.2024, că dosarul achiziției, la data consultării acestuia de la sediul din, în conformitate cu art. 217, alin. (4) coroborat cu art. 211 din Legea nr. 98/2016 nu avea caracterul de document public, ori multiplicarea sau înlesnirea multiplicării oricărui document îi conferea acestuia caracter de document public.

Adaugă că, așa cum a menționat și în punctul de vedere nr. 21913/ 27.09.2024, deși informațiile din dosarul achiziției au fost la dispoziția contestatoarei încă din prima zi după intrarea în posesia informării privind rezultatul procedurii, nu există niciun fel de solicitare scrisă

asupra obținerii copiei vreunui din documentele dosarului pe toată durata de 11 zile între data studierii dosarului achiziției, 12.09.2024, și data înaintării contestației nr. 4467/23.09.2024.

În perioada de ofertare, la solicitarea/atenționarea unor potențiale ofertante privind modalitatea de prezentare a propunerilor financiare a căror detaliere reală pe articole de deviz exacte poate fi făcută doar odată cu prezentarea proiectului tehnic de către ofertanta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că a acceptat prezentarea propunerilor financiare structurate și pe capitole și subcapitole de deviz la momentul acesta al procedurii, prezentarea formularelor detaliate F3, fiind o obligație a ofertantei declarată câștigătoare în urma finalizării etapei de proiectare.

Astfel că argumentul nesolicitării de către comisia de evaluare a justificării prețului neobișnuit de scăzut prin prezentarea detaliată a formularelor F3 de către ofertanta declarată câștigătoare, în opinia, nu poate fi interpretată ca o superficialitate de evaluare.

Critica vizând faptul că era obligată să sesizeze falsurile reclamate de contestatoare în dovezile privind demonstrarea prețului neobișnuit de scăzut a ofertantei, cu privire la argumentele de comparare a antetelor, a structurării scrisului, prin raportarea la oferte similare din prezenta procedură sau din alte proceduri, este irelevantă în opinia autorității contractante.

Achiziția semnalează faptul că distribuitorii au politici proprii privind raporturile comerciale vis a vis de diferiți parteneri, pe puncte de lucru diferite, pe filiale diferite, pe agenți de vânzări diferiți, afirmații dezmințite ulterior de către aceștia etc., acuzele reclamantei fiind apreciate de către ca fiind presupuneri/ speculații la acest moment, certificarea acestora făcând obiectul unor altfel de documente/ acțiuni.

Autoritatea contractantă apreciază că *micile erori de tehnoredactare* de la nivelul rapoartelor de evaluare, care fac obiectul principal al contestațiilor primite, vor fi ușor identificate ca nesustenabile după parcurgerea tuturor informațiilor puse la dispoziție, așa cum acestea au fost parcurse pe parcursul întregii evaluări, acestea fiind mai degrabă erori de formă și nu de fond, cauzate de un volum mare de activități din perioada respectivă.

În această categorie, consideră, se include și eroarea cu privire la certificatul de atestare fiscală nr. 42016 din data de 20.08.2024, prezentat de subcontractantul, consemnat în procesul verbal nr. 20256 / 09.09.2024 cu dată a emiterii 20.06.2024.

Cât privește contestarea validării subcontractantului SRL, autoritatea contractantă evidențiază că a precizat în procesul verbal nr. 20256/09.09.2024, întocmit conform anexei 6 a Ordinului nr. 1170/2021, la care contestatoarea a avut acces, că a primit și evaluat

certificatul constatator nr. BR35M79NP nr. 236072 din 30.08.2024, în care administratori apar și, ale căror certificate de cazier judiciar au fost prezentate alăturat de către ofertantă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA aduce argumente în susținerea respingerii contestației formulată de, *în principal ca tardivă, în subsidiar ca lipsită de interes și în al doilea subsidiar ca nefondată.*

În susținerea admiterii excepției tardivității contestației, ... arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii sunt date 11.09.2024, astfel încât, în condițiile în care prezenta contestație a fost înregistrată la autoritatea contractantă la 15.10.2024, se observă depășirea termenului de 10 zile impus de art. 8 coroborat cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta apreciază că nu pot fi avute în vedere afirmațiile contestatoarei în sensul că elementele pe care le aduce în discuție prin prezenta contestație nu ar fi putut fi formulate în termenul impus de lege, întrucât se observă cu ușurință faptul că argumentele aduse acum în discuție sunt similare celor invocate prin contestația înaintată în termenul procedural, care face obiectul dosarului CNSC nr.

Adaugă că, nu pot fi reținute nici interpretările contestatoarei în sensul că admiterea cererii de acces la dosarul achiziției ar echivala cu o admitere parțială a contestației în dosarul nr., menționând că, potrivit articolului 26 din Legea 101/2016, Consiliul se pronunță prin decizie.

Autoarea intervenției invocă excepția lipsei de interes a în ceea ce privește pretinsa incidență a prețului nejustificat de scăzut în cazul ofertei, evidențiind faptul că oferta financiară a contestatoarei este inferioară ofertei financiare propusă de societatea sa.

În aceste condiții, remarcă reclamanta, aprecierile legate de lipsa de sustenabilitate a prețului ofertat de apar ca lipsite de interes, câtă vreme nu poate fi apreciat ca justificat un preț inferior unui preț pretins a fi „*nejustificat de scăzut*”.

Pe fond, intervenienta aduce argumente în susținerea caracterului neîntemeiat al criticilor din cuprinsul contestației depusă de

Raportat la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de, aceasta se apără notând că nu au relevanță aprecierile contestatoarei în ceea ce privește dimensiunea propriului răspuns la clarificări prin raportare la dimensiunile răspunsului, având în vedere că nu dimensiunea răspunsului dă măsura concludenței afirmațiilor.

În condițiile în care a justificat toate reperele solicitate, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că în speță au fost îndeplinite cerințele de calificare a componentelor ofertei financiare, sens în care oferta a fost considerată admisibilă.

Raportat la critica privind depunerea de documente false, intervenienta semnalează faptul că demersurile *agresive* ale contestatoarei de a contacta insistent toți furnizorii Asocierii, cu speranța obținerii unei invalidări a ofertelor depuse în cadrul procedurii, indiferent de identitatea celor contactați și indiferent de calitatea pe care aceste presupuse persoane ar avea-o în companiile contactate și indiferent de cunoștințele concrete pe care aceștia le-ar putea avea despre relația comercială cu subcontractorii, încalcă atât reglementările de concurență cât și minimele maniere în relațiile comerciale, frizând abuzul de drept.

Adaugă că, nu numai că aceste demersuri nu sunt și nu pot fi de natură să sprijine rezultatul dorit de contestatoare, ci dimpotrivă, furnizorii respectivi au ales din proprie inițiativă să sprijine poziția Asocierii, validând o dată în plus prin semnătură și ștampilă toate ofertele depuse în justificarea prețului ofertat de către asocierea câștigătoare.

Intervenienta învederează faptul că, prin contestație, se indică doar parțial corespondența purtată cu furnizorii Asocierii, nici autoarea intervenției și nici Consiliul neavând niciun reper în ceea ce privește întrebările formulate, identitatea și calitatea persoanelor care au răspuns.

Totodată, societatea intervenientă arată că email-urile depuse în dovedire nu garantează identitatea părților semnatare și nici asumarea răspunsurilor date, în absența unor semnături olografe sau ale aplicării ștampilei societății, care prezumă caracterul de reprezentativitate al celui care deține și aplică ștampila societății, conform jurisprudenței constante.

De asemenea, notează că modalitatea de interogare a furnizorilor de către contestatoare nu asigură o procedură completă și efectivă, fiind evident că în derularea relațiilor comerciale, personalul împuternicit de către societatea sa (sau de subcontractanții săi, în speță SRL) intră în discuții cu personalul furnizorilor - și nu în mod necesar cu administratorul sau cu departamentele de secretariat.

Cu atât mai puțin nu pot fi avute în vedere supozițiile contestatoarei bazate exclusiv pe supoziții și pe aspecte formale ale ofertelor, care se pot datora practicilor diferite și emitenților diferiți ai ofertelor respective, consideră intervenienta.

În ceea ce privește furnizorul, autoarea intervenției supune atenției următoarele aspecte:

„... subcontractorul nostru SRL derulează relații comerciale constante și de lungă durată cu, în baza cărora beneficiază de condiții comerciale preferențiale, cu acordul expres al furnizorului. Astfel, în baza relațiilor comerciale ce datează încă din 2021, ... are mandatul furnizorului de a deține un cont propriu în platforma B2B a, fiind autorizat să emită

documente din acest cont, cu utilizarea prețurilor și tarifelor acordate în virtutea contractului comercial încheiat sub nr. 50051021 din 12.10.2021. Procedura de lucru este uzuală între parteneri comerciali stabili și constanți. Oferta este valabilă, confirmată de Informarea transmisă de furnizor sub semnătura dlui însuși, fiind emisă în conformitate cu bunele practici și uzanțele comerciale între societăți și din această perspectivă, nu se pune problema niciunui "fals" și niciunei nereguli."

O modalitate de lucru similară, menționează, este aplicabilă și în relație cu, de data aceasta confirmată prin semnătura electronică a directorului de vânzări al

De această dată, remarcă intervenienta, directorul de vânzări explică pe larg atât existența contului propriu al pe platforma, cât și întinderea mandatului acordat pentru a emite documente - inclusiv oferte - din contul propriu alocat pe platforma, utilizând prețurile și tarifele agreeate contractual și revizuite periodic cu, în baza relațiilor comerciale stabile dintre părți.

Raportat la incidența cazurilor de excludere indicate de contestatoare ca încadrându-se la art. 167 literele c), h) și i) din Legea nr. 98/2016, ... învederează următoarele aspecte:

- În condițiile în care nu există nicio declarație falsă care să fi fost efectuată de Asocieria, este evident că nu se pune problema incidenței literei h);

- În condițiile în care nu există niciun indiciu de inducere în eroare a autorității contractante, nu se susține nici critica sub aspectul incidenței literei i);

- În condițiile în care nu există nicio abatere profesională gravă, care să pună în discuție integritatea operatorului economic, este evident că nici litera c) nu este incidentă.

Referitor la critica vizând cazierile judiciare ale reprezentanților, intervenienta supune atenției următoarele contraargumente:

- Așa cum este de notorietate, activitatea Registrului Comerțului a fost afectată de modificările implementate la platforma sa electronică, începând cu 18 iulie 2024, împrejurare care a condus la decalarea semnificativă a termenelor de soluționare a cererilor de mențiuni.

- *Astfel cum dovedim prin actele atașate, cronologia reală în situația reprezentanților legali ai este următoarea:*

- *documentele aferente DUAЕ au fost încărcate la data de 05.09.2024;*

- *în cadrul acestor documente se regăsesc: i) certificatul constatator emis de ONRC 236072/30.08.2024, ii) alături de cazierile judiciare pentru dnii și*

- cererea de mențiuni depusă de în modificarea organelor sale de reprezentare, a fost soluționată abia la 10.09.2024;

- Deși în certificatul emis de ONRC la 339923/11.09.2024 se precizează ca noul administrator a început mandatul la 01.08.2024, totuși vă rugăm să observați că încheierea prin care ONRC înregistrează mențiunile efectuate de a fost data abia în 10.09.2024;

- Noile mențiuni au fost publicate în Registrul Comertului abia pe 11.09.2024 - conform certificatului constatator emis de ONRC odată cu încheierea de soluționare;

- Prin urmare, certificatul ONRC depus de subscrisa și datat 30.08.2024 era încă valabil la data de 05.09.2024, modificările fiind publicate abia în 11.09.2024.

Cu privire la certificatele de plată a taxelor și impozitelor locale pentru SRL, intervenienta notează că a depus certificatul de atestare fiscală, purtând data de 20.08.2024, fiind evident că mențiunea din raportul procedurii este o eroare materială, neputând atrage nici neconformitatea ofertei, nici invalidarea actului contestat.

Prin adresa nr. 2275/25.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere* formulat de, prin intermediul căruia solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante, prezentând o serie de argumente în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, invocată de, reclamanta supune atenției următoarele contraargumente:

- Documentul de care a luat la cunoștință prin email în data de 03.10.2024 a confirmat atât inadmisibilitatea ofertei Asocierii, cât și modul superficial în care autoritatea contractantă a evaluat această ofertă;

- *OUG nr.34/2006* reglementează în art. 2562 alin. (1) termenul procedural legal de introducere a contestației în fața CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal;

- Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă s-ar accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de *OUG nr. 34/2006* și calea de atac s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE;

- Cu ocazia studierii dosarului la data de 04.10.2024, Consiliul:

■ a acordat acces la mai multe documente din dosarul achiziției publice decât autoritatea contractantă și

■ a eliberat documentele din dosarul achiziției publice în format electronic;

- Consiliul a reținut, așadar, temeinicia criticilor din contestație referitoare la restricționarea accesului la dosar.

Autoarea contestației apreciază că decizia CNSC trebuie să fie emisă cu respectarea principiilor enumerate anterior, statuate de C.J.U.E. în interpretarea Directivei 89/665/CE, impunându-se constatarea prorogării termenului de introducere a contestației în cazul motivelor de nelegalitate pe care nu le-a putut cunoaște decât la data de 03.10.2024 și respectiv 04.10.2024, cu consecința repunerii în termenul legal de depunere a contestației.

Prin adresa nr. 4521/06.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns la cererea de intervenție* depusă de, prin intermediul căruia solicită:

1. *RESPINGEREA EXCEPȚIEI TARDIVITĂȚII* invocate de prin Cererea de intervenție;

2. *RESPINGEREA EXCEPȚIEI LIPSEI DE INTERES* invocate de prin Cererea de intervenție;

3. *RESPINGEREA ca NEFONDATE și NETEMEINICE a susținerilor* din Cererea de intervenție;

4. *ADMITEREA Contestației nr. 4495/14.10.2024*, astfel cum a fost aceasta formulată;

- *respingerea solicitării privind acordarea cheltuielilor de judecată formulată de către*

În susținerea respingerii excepției tardivității contestației, reclamanta atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- *Intervenientul invocă pretinsa tardivitate a Contestației prin raportare la data Comunicării rezultatului procedurii și Raportului procedurii (i.e.11.09.2024). susține că argumentele prezentate prin Contestație ar fi similare celor invocate prin Contestația nr. 1 înregistrată sub număr de dosar, context în care acestea ar fi putut fi formulate în termenul legal de 10 zile impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016 (calculat de la data rezultatului procedurii de atribuire);*

- *În mod paradoxal, argumentarea intervenientului demonstrează doar tardivitatea contestației sale, înregistrate sub număr de dosar, aceasta fiind formulată după expirarea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data la care a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei Asocierii*

- *Spre deosebire de contestația, Contestația nr. 2 a fost formulată de subscrisa ulterior Intervenției formulate de și studiului dosarului achiziției publice în fața Consiliului la data de 04.10.2024. Atât prin Intervenție, cât și în cadrul studiului derulat în fața C.N.S.C. s-a acordat acces la mai multe documente decât cele studiate*

în fața Autorității Contractante, unde accesul a fost restricționat. În situația subscrisei, jurisprudența europeană și C.N.S.C. recunosc dreptul de a formula o nouă contestație ulterior obținerii accesului la toate informațiile din dosar (considerate incorect ca fiind confidențiale);

- Astfel, contrar celor susținute de, criticile din Contestația nr. 2 referitoare la inadmisibilitatea ofertei Asocierii și modul superficial în care a fost evaluată această au avut documente pe care Autoritatea Contractantă a refuzat să le pună la dispoziție, cum ar fi Răspunsul la clarificări nr. 707/23.08.2024 anexat cererii de intervenție și documentele fotocopyate cu ocazia studiul dosarului achiziției publice în fața Consiliului la data de 04.10.2024.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

Prin cererea de intervenție, ... invocă excepția lipsei de interes prin raportare la împrejurarea că oferta financiară a contestatoarei ar fi inferioară ofertei financiare propuse de Asocieria

În opinia, ... pleacă de la o ipoteză greșită bazată pe o confuzie între un preț nejustificat de scăzut (prețul ofertat de aceasta) și un preț scăzut însă justificat (prețul).

Prin adresa nr. 181/11.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *note de concluzii*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea următoarelor sale solicitări:

În dosar:

- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară formulate de subscrisa Asocierie

- Pe fondul contestației - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulate de SRL

o i) în principal ca lipsită de interes și o ii) în subsidiar ca nefondată

În dosar:

- Admiterea contestației formulate de subscrisa ASOCIEREA (ca urmare a recalificării cererii noastre de intervenție)

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei față de argumentele de neconformitate expuse prin cererea noastră de intervenție recalificată de CNSC ca fiind contestație

În dosar:

- admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa ASOCIEREA

- respingerea celei de-a doua contestații a ca fiind tardivă

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată

Solicităm în mod expres să aveți în vedere toate argumentele indicate de subscrisa anterior, în cererea de intervenție formulată în

dosar , recalificată în contestație în dosar , precum și cererea de intervenție formulată în dosar

În dosarul nr. , cu privire la lipsa de interes a , ... reiterează faptul că nu se poate reține interesul contestatoarei în a ataca oferta societății sale sub aspectul prețului nejustificat de scăzut, în condițiile în care propria sa ofertă a primit punctaj maxim la evaluarea propunerii financiare, având în mod evident prețul cel mai scăzut dintre toate ofertantele.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a actelor contestate pentru nemotivare, ... solicităm respingerea cererii în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

Raportat la lipsa de interes, arată , ... invocă diverse dispoziții legale și absența anumitor informații, însă omite să dovedească modul în care această absență i-a produs un prejudiciu care nu poate fi înlăturat altfel decât prin refacerea actelor contestate.

Adaugă că, pentru a exista un interes în formularea criticilor, vătămarea suferită de reclamantă trebuie să fie o vătămare concretă, iar nu una teoretică, invocând în susținere decizia civilă nr. din 30 iunie 2016 a Curții de Apel

Cu referire la dosarul nr. , în ceea ce privește tardivitatea contestației , ... precizează faptul că termenul impus de art. 8 din Legea 101/2016 face referire la data comunicării actului autorității contractante considerat nelegal.

Or, în speță, actul considerat nelegal a fost comunicat la 11.09.2024, dată față de care contestația formulată la 14.10.2024 apare ca tardivă.

Argumentele contestatoarei în sensul reținerii unei repuneri în termen nu sunt aplicabile, în opinia , iar referirile la jurisprudența CJUE nu pot fi avute în vedere.

În speță, notează , contestatoarea își fundamentează cererea de repunere în termenul de contestare prin raportare la jurisprudența CJUE, respectiv Decizia C- 54/21, în baza căreia, de esență aprecierii asupra excepției tardivității este calificarea eronată a informațiilor ca fiind confidențiale, de către autoritatea contractantă sau de CNSC.

Or, subliniază intervenienta, în cazul nostru, atât autoritatea contractantă, cât și CNSC au calificat în mod corect informațiile din oferta ca fiind confidențiale și au restricționat accesul contestatoarei la aceste informații.

Norma de drept raportează termenele de contestare la actele și obligațiile autorității contractante, și nu la apărările adversarilor, nici la actele de care contestatoarele iau cunoștință în situații externe procedurii, învederează ofertanta declarată câștigătoare.

Cu privire la lipsa de interes a raportat la criticile asupra prețului nejustificat de scăzut al ofertei , aceasta din urmă

reiterează faptul că ofertanta care a propus un preț superior propriului preț al contestatoarei nu poate avea un preț nejustificat de scăzut decât dacă și prețul contestatoarei este *(și mai) nejustificat de scăzut* - cu consecința *lipsei de interes a contestației*.

Pe fond, în ceea ce privește cererea de înscriere în fals împotriva ofertelor, ..., ..., ... (.....), ..., ofertanta clasată pe locul I este de părere că procedura înscrierii în fals prevăzută de art. 304 și urm. Cod Proc. Civ. este incompatibilă cu procedura de soluționare a contestațiilor prevăzută de Legea nr. 101/2016, criticile contestatoarei având remedii diferite potrivit prevederilor legale speciale.

Cu referire la criticile vizând încălcarea confidențialității din partea autorității contractante, ... solicită respingerea acestora, în primul rând ca tardive, și în al doilea rând ca lipsite de interes - nefiind limpede vătămarea pretinsă de contestatoare în contextul indicat.

În final, ... precizează: „*Vă rugăm să luați act de cererea noastră de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.*”.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 978.500,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/24.09.2024, eliberată de CEC Bank – SUCURSALA ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (dosar nr.).

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 978.358,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/08.10.2024, eliberată de CEC Bank – SUCURSALA ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (dosar nr.).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 978.500,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/15.10.2024, eliberată de CEC Bank – SUCURSALA ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (dosar nr.).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect *Construire Cantină cu Spații de Recreere în Biblioteca Virtuală* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /14.03.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 48.917.888,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SA – SRL, în timp ce oferta asocierii SRL

– SRL – SRL a fost declarată admisibilă, pe locul II.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. 20428/11.09.2024, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL a depus contestația de față (**dosar nr.**), prin care critică decizia de declarare a ofertelor admisibile.

Față de cererea de intervenție depusă de SA, văzând partea subsumată cererii de intervenție principală, prin care acesta invocă motive de respingere a ofertei asocierii SRL, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii aferente, solicitare căreia SA s-a conformat, după cum s-a reținut mai sus, fiind constituit **dosarul nr.**

Ulterior studiului efectuat la Consiliu și a intrării în posesia documentelor transmise pe calea cererii de intervenție, ... SRL a depus o nouă contestație, fiind format dosarul nr., înțelegând să invoce noi motive în susținerea inadmisibilității ofertei asocierii SA.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (dosar nr.), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SA, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

În cadrul acestui dosar, ... SA a depus *cerere de studiu și concluzii scrise*, însă Consiliul stabilește că acest ofertant nu are calitatea de parte în procedură. Sunt avute în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Așadar, textul din legea specială permite participanților la procedură depunerea unei cereri de intervenție. În speță, din actele procedurii, rezultă că SA deține calitatea de participant la procedură, însă nu a depus o cerere de intervenție și nici nu a dat curs

solicitării Consiliului de comunicare a naturii juridice a adresei intitulată *concluzii scrise*.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de SRL, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că SA, ... SA și SA (ofertele criticate) au depus *Declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, ... SA, ... SA și SA și-au exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând, în acest sens, o serie de argumente.

Analizând cererile primite, ținând cont de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însăși contestatoarea și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul propunerilor tehnice și financiare, răspunsurilor la clarificări în legătură cu propunerea tehnică și financiară depuse de SA, ... SA și SA, precum și la informațiile ofertelor care intră sub protecția GDPR.

Este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatoarei legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de contracandidații săi, modul în care aceasta, la rândul său, a interpretat prevederile legale și și-a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, documentele de calificare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că orice critică a acestuia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu

asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Anterior examinării fondului contestației, în contextul invocării excepției lipsei de interes de către societatea intervenientă, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Își motivează societatea intervenientă excepția prin aceea că față de plasarea contestatoarei pe locul 2 în clasament, o astfel de ipoteză presupune:

- Ca propria ofertă să fie conformă și acceptabilă;
- Ca oferta de pe locul superior să fie neconformă și inacceptabilă,

Suntem în situația în care niciuna dintre cele două ipoteze nu se găsește îndeplinită...

Din parcurgerea contestației rezultă, fără echivoc, că demersul SRL este îndreptat împotriva ofertelor concurente admisibile, inclusiv asupra ofertei SA, declarată câștigătoare a procedurii. La momentul inițierii demersului de contestare, interesul SRL (ofertant admisibil, clasat pe locul II) constă în eliminarea din competiție a tuturor competitorilor și, eventual, menținerea admisibilității ofertei sale și creșterea șanselor în adjudecarea contractului către societatea sa.

Temeinicia/netemeinicia argumentelor depuse în sprijinul respingerii ofertei SRL, se va stabili doar în urma analizei efectuată de către Consiliu. De altfel, chiar și în situația admiterii criticilor din dosarul nr. în care este criticată oferta SRL,

interesul SRL subzistă, și acesta constă în eliminarea din competiție a tuturor competitorilor și anularea procedurii.

În acest sens, sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora:

27. Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.

28. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Determinând că argumentele SA nu au forța necesară care să conducă la reținerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul o va respinge.

Totodată, Consiliul ia act că autoarea acesteia reclamă conținutul insuficient al adresei de comunicare a rezultatului procedurii și al raportului procedurii, nefiind indicate motivele care au stat la baza acordării punctajelor, respectiv modalitatea în care a fost aplicat criteriul de atribuire cu factorii și subfactorii săi.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, ținând seama de împrejurarea că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, relevante sunt dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)

Consiliul constată că prin adresa nr. 20428/11.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă asocierii SRL s-au comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, obținând un

punctaj total de 95 puncte (55 puncte pentru componenta tehnică și 40 puncte pentru componenta financiară) iar oferta asocierii SA a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 99,49 puncte (60 puncte componenta tehnică și 39,49 puncte componente financiară), pentru suma de 38.224.407,55 lei + TVA.

Aceleași informații sunt consemnate și în raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024.

Potrivit celor reținute în *caietul de sarcini și instrucțiuni pentru ofertanți* în referire la criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, au fost stabiliți următorii factori și subfactori de evaluare:

1. experiența similară experților cheie în etapa de proiectare

1.1 experiența similară arhitect șef de proiect

1.2 experiența similară inginer proiectant construcții civile structura

1.3 experiența similară inginer proiectant instalații pentru următoarele specialități: ventilație climatizare, sanitare, electrice curenți slabi

2. experiența similară experților cheie în managementul și execuția de lucrări

2.1 experiența similară în execuția de lucrări

2.2 experiența similară în execuția de lucrări în calitate de manager de proiect

3. perioada de garanție a lucrărilor

4. prețul.

Totodată, a fost stabilit și algoritmul de calcul pentru fiecare factor și subfactor. De pildă, pentru fiecare subfactor al componentei tehnice, a fost stabilit algoritmul în funcție de numărul de proiecte deținute de fiecare expert, pe un anumit tip de activitate și obiectiv asupra căruia s-au executat activitățile respective.

Din examinarea comunicării rezultatului, se constată că aceasta este nemotivată și încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 mai sus evocate. În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului și al raportului procedurii, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește precizat raționamentul care a stat la baza acordării punctajului pentru componenta tehnică (experiența experților, perioada de garanție a lucrărilor), de pildă, justificarea pentru care s-au acordat punctajele pentru experții cheie, singura informație redată vizează exclusiv numărul total de puncte obținut de cei doi ofertanți pentru componenta tehnică. Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se cunosc motivele pentru care în cazul asocierii SA au fost luate în considerare toate contractele/proiectele prezentate pentru experți iar în cazul

..... SRL nu au fost luate în considerare toate contractele prezentate pentru experți.

Indicarea doar a punctajelor pentru fiecare componentă obținute de cei doi participanți la procedură nu echivalează cu o informare asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, aceasta fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

Mai trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În această situație, Consiliul constată că s-a încălcat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la dosarul cauzei neregăsindu-se informații/documente care să confirme/infirmе *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa*.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare SA, Consiliul reține că o primă critică vizează lipsa prezentării unui grafic valoric de execuție a lucrărilor, pornind de la cerința caietului de sarcini în următoarea formulare:

Propunerea tehnică va conține *GRAFICUL DE EXECUȚIE* al întregii lucrări, grupat pe categorii de lucrări, etape, puncte de referință temporale; Ofertantul va prezenta:

- (i) Descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în operă însoțită de agremente tehnice;
- (ii) Certificate de calitate, certificate de garanție , declarații de conformitate, agremente tehnice și orice alte asemenea documente din care trebuie să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin Caietul de sarcini și caracteristicile tehnice din proiectul tehnic.
- (iii) Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție.
- (iv) Se vor furniza detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere, pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor (PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE). Detalierea va fi făcută pentru toate activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului.
- (v) **Se va întocmi un grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe săptămâni și categorii de lucrări (pentru toate obiectele), în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (manopera, utilaje de construcție, mijloace de transport) pentru fiecare activitate și lucrare.**

Consiliul nu identifică o dezvoltare în concret a acestei critici, lipsind motivarea pe măsură, respectiv care sunt informațiile necesare a fi introduse în acel grafic valoric și nu se regăsesc în graficul fizic de execuție prezentat.

Din examinarea ofertei SA se observă că în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat la filele 1286 - 1300 *Programul de execuție – Graficul Gantt* iar în cadrul propunerii financiare, filele 16-26, un grafic valoric pe luni.

În ipoteza în care s-ar aprecia că noțiunea de valoare implică evidențierea unor sume de bani, apreciază Consiliul că cerința în discuție nu trebuie analizată *ad literam* ci prin interpretarea coroborată a tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, deși, pe de o parte, se cere ca în cadrul propunerii tehnice să se prezinte un grafic fizic și valoric, pe de altă parte, în secțiunea *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și instrucțiuni pentru ofertanți s-a statuat: Propunerea tehnică și documentele anexate vor conține **doar** informații de specialitate **fără a conține informații legate de prețuri**.

(...)

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă toate secțiunile din structura documentației descriptive/caiet sarcini , după cum urmează:

(...)

2. - Anexe – cu alte informații solicitate de Autoritatea Contractantă, cum ar fi:

(...)

d). - Formular de oferta - **fără indicarea valorii** (nu se va cripta ca document financiar).

În contextul de mai sus, Consiliul stabilește că exprimarea caietului de sarcini referitoare la depunerea unui grafic fizic și valoric de execuție în cadrul propunerii tehnice nu are forța necesară să conducă la sancționarea unui ofertant pentru furnizarea graficului de execuție fără valori, câtă vreme propunerea tehnică nu poate conține informații legate de prețuri, rigoare trasată chiar în fișa de date a achiziției.

Totodată, o sancționare a SA nu poate interveni în acest caz, întrucât acesta a și prezentat un grafic valoric la nivelul propunerii financiare iar o verificare a celor prezentate la nivelul propunerii tehnice și prin prisma informațiilor propunerii financiare nu îi este interzisă autorității contractante. Nimic nu împiedică achizițtoarea să declare oferta admisibilă la etapa de evaluare tehnică, prin raportare la cele menționate, în speță la graficul de execuție prezentat, urmând ca ulterior să efectueze o verificare detaliată a propunerii financiare și, în funcție de datele acesteia, să decidă asupra îndeplinirii cerinței privind prezentarea unui grafic și sub aspect valoric.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, critica se impune a fi respinsă.

Pentru aceleași considerente, respinse vor fi și criticile similare privind lipsa prezentării unui grafic valoric din cadrul propunerilor tehnice ale asocierii SA și asocierii SA.

O altă critică privește lipsa prezentării de către SA a documentelor din care să reiasă că materialele ce urmează a fi puse în operă respectă nivelul minim calitativ prin caietul de sarcini și caracteristicile tehnice din proiectul tehnic.

Stabilește Consiliul că documentele doveditoare indicate în caietul de sarcini în susținerea nivelului minim calitativ al materialelor ce urmează a fi puse în operă sunt cele de tipul: certificate de calitate, certificate de garanție, declarații de conformitate, agremente tehnice și orice alte asemenea documente (fila 10).

Ori, contrar celor susținute de autoarea contestației, astfel de documente se găsesc în propunerea tehnică a SA, Consiliul identificându-le la filele 432-1284.

Împrejurarea că în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică apare consemnată o singură pagină, reprezentând o declarație pe propria răspundere, nu îi este imputabilă ofertantului și nu conduce la concluzia nerespectării cerințelor de către asocierea câștigătoare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Respinsă este și obiecția privind lipsa prezentării tuturor resurselor materiale și umane implicate în derularea contractului, dat fiind că SA a prezentat *graficul de resurse* la filele 1301-1648 a propunerii tehnice iar la filele 2089-2094 a aceleiași propuneri tehnice, personalul implicat în execuția lucrărilor. Ca și în cazul precedent, mențiunile procesului-verbal de evaluare tehnică nu îi sunt imputabile ofertantului și nu pot justifica o eventuală decizie de sancționare a ofertei.

Următoarea critică privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SA, contestatoarea apreciind că nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, nu a prezentat un răspuns la clarificări care să acopere toate solicitările autorității, atât din perspectiva justificărilor solicitate, cât și a dovezilor concludente.

Consiliul nu va reține lipsa de interes în a critica oferta SA sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, invocată de societatea intervenientă, la data de 12.11.2024, prin concluziile scrise, întrucât în discuție este lipsa justificării prețului și nu, neapărat, nivelul scăzut al prețului.

Organul administrativ-jurisdicțional reține că membrilor comisiei le revine obligația de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv prin prisma încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016, și de a solicita clarificările și/sau completările necesare în vederea evaluării ofertelor. În lumina art. 133 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a legii, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege.

De asemenea, potrivit art. 136 din norme, în situația în care comisia de evaluare constată că *elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute*, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, *comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Aceste dispoziții urmează a fi citite împreună cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din norme, potrivit cărora:

- oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- oferta este considerată neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Văzând că prețul ofertat de SA de 38.224.407,55 este de aproximativ 78,14 % din valoarea contractului estimată de autoritate, comisia de evaluare trebuia să se intereseze asupra realității prețurilor ofertate de societate, înainte de a hotărî admiterea și declararea câștigătoare a ofertei acesteia.

Se constată că autoritatea a dat eficiență dispozițiilor de mai sus și la data de 14.08.2024, a cerut asocierii clarificări în conformitate cu art.

210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 stabilind că explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, solicitare la care societatea a răspuns atașând, printre altele, ofertele furnizorilor/producătorilor pe baza cărora au fost cotate materialele și echipamentele principale care vor fi puse în operă. A mai arătat asocierea ofertantă că tariful ofertat de 45 lei/oră reflectă media salarială a personalului specializat previzionat pentru acest proiect, cheltuielile indirecte sunt în valoare de 5% iar profitul aplicat este de 3%.

În raport de critica generală a contestatoarei cum că răspunsul nu este unul acoperitor atât din perspectiva justificărilor solicitate, cât și a dovezilor concludente, Consiliul stabilește că elementele de conținut ale răspunsului și anexele aferente, datele 23.08.2024, au fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil, răspunzând punctual pe aspectele puse în discuție, respectiv pe fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluții tehnice adoptate și/sau condiții deosebite de care beneficiază ofertantul, posibilitatea beneficierii de ajutor de stat.

Nefiind criticate aspecte punctuale vizavi de dovezile prezentate de asocierea SA, Consiliul nu va dispune vreo analiză în această direcție.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul nu va valida nici această critică a contestatoarei.

În concluzie, nu există elemente care să infirme evaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă asupra ofertei SA.

Față de critica SRL privind restricționarea în mod nelegal a accesului la dosarul achiziției publice în integralitatea sa de către autoritatea contractantă, Consiliul reține relevanța prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a reglementat modul în care este permis accesul la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, și anume: 5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la

fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, ... SRL a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20483/11.09.2024, punerea la dispoziție a tuturor documentelor și informațiilor aferente procedurii de atribuire și care se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 20486/11.09.2024, autoritatea contractantă a transmis SRL răspuns, prin care l-a informat că documentele care pot fi consultate din dosarul achiziției vor fi extrase și vor sta la dispoziție pentru vizualizare, prin intermediul Biroului de Achiziții Publice, începând cu data de 12.09.2024, în intervalul 08-16.

Cu ocazia studiului efectuat, a fost încheiat Procesul – verbal nr. 20570/12.09.2024, din care rezultă că a fost pus la dispoziție dosarul achiziției, reprezentând 7 bibliorafturi și că nu au fost înmânate copii ale niciunui document.

Nu rezultă din cuprinsul acestui proces-verbal care sunt, în concret, documentele la care contestatoarea a avut acces. Înțelegem din explicațiile furnizate, atât de către contestatoare cât și de către autoritatea contractantă, că a fost restricționat accesul la ofertele asocierii SA, asocierii SA și asocierii SA în baza declarațiilor de confidențialitate.

Această manieră de a acționa a autorității contractante este împărtășită și de Consiliu, care, după cum s-a arătat mai sus, nu a asigurat accesul la conținutul propunerilor tehnice și financiare, răspunsurilor la clarificări în legătură cu propunerea tehnică și financiară

depuse de SA, ... SA și SA, precum și la informațiile ofertelor care intră sub protecția GDPR.

Cât privește refuzul autorității de a elibera documentele în format electronic/de a permite fotocopierea documentelor din dosarul achiziției, Consiliul nu identifică o cerere din partea SRL de a-i fi comunicate informațiile într-un anumit format.

Capătul de cerere privind repunerea în termen, va fi respins, ca rămas fără obiect, întrucât SRL a depus o nouă contestație (dosar nr.), ulterior studiului efectuat la Consiliu la data de 07.10.2024 și a intrării în posesia documentelor transmise pe calea cererii de intervenție la data de 03.10.2024.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite contestația SRL în partea care privește criticile privind insuficienta motivare a actelor evaluării în ceea ce privește punctajele acordate ofertelor admisibile și o va respinge în rest.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SA va fi respinsă.

În privința cheltuielilor de judecată, atât SRL cât și SA au susținut că le vor solicita pe cale separată.

II. Trecând la soluționarea contestației secunde (dosar nr.), astfel cum a fost recalificată cererea de intervenție principală depusă de SA, Consiliul, față de cererea de intervenție depusă de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și justifică un interes în a interveni în litigiul de față, interes ce constă în menținerea admisibilității ofertei sale și câștigarea contractului periclitat fiind însă de SA prin invocarea unor motive de respingere a ofertei SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 64 C.proc.civ., va încuviința în principiu cererea în discuție.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției *inadmisibilității* invocată de intervenient.

Așadar, în referire la *excepția inadmisibilității*, invocată de intervenient, Consiliul reține a avea aplicabilitate *mutatis mutandis* cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, în care s-a reținut:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2106 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Codul de procedură civilă reglementează apelul incident și recursul incident, după cum urmează:

- *Apelul incident:*

Art. 472:

(1) Intimatul este în drept, după împlinirea termenului de apel, să formuleze apel în scris, în cadrul procesului în care se judecă apelul făcut de partea potrivnică, printr-o cerere proprie care să tindă la schimbarea hotărârii primei instanțe.

(2) Dacă apelantul principal își retrage apelul sau dacă acesta este respins ca tardiv, ca inadmisibil ori pentru alte motive care nu implică cercetarea fondului, apelul incident prevăzut la alin. (1) rămâne fără efect.

Art. 474. - (1) Apelul incident și apelul provocat se depun de către intimat odată cu întâmpinarea la apelul principal, fiind aplicabile prevederile art. 471¹ alin. (4).

- *Recursul incident:*

Art. 491:

(1) Recursul incident și recursul provocat se pot exercita, în cazurile prevăzute la art. 472 și 473, care se aplică în mod corespunzător. Dispozițiile art. 488 rămân aplicabile.

(2) Prevederile art. 474 se aplică în mod corespunzător.

Analizând cele enunțate, Consiliul reține că, deși Minuta menționată se referă la o ipoteză diferită de cea de față, nu poate fi ignorată împrejurarea că similar ipotezei din *Minută*, ... SA a dobândit un interes legitim, născut și actual de a critica oferta SRL abia la data de 24.09.2024, a postării contestației acestuia în SEAP de către autoritatea contractată.

Este cert că anterior datei menționate, ... SA nu ar fi avut vreun interes să se îndrepte împotriva SRL, deoarece poziția sa de ofertant câștigător nu era pusă în pericol, însă nu se mai poate spune asta și după formularea contestației de către SRL care, prin demersul său, urmărește să i se atribuiе contractul.

În raport de cele de mai sus, titulatura actului (contestație sau cerere de intervenție principală) prin care s-a solicitat reconsiderarea poziției autorității contractante, este lipsită de relevanță, câtă vreme a fost îndeplinită condiția de admisibilitate a unei astfel de cereri: depunerea cauțiunii.

În privința celeilalte condiții, cea a termenului în care i se recunoaște intervenientului principal dreptul de a acționa, potrivit *Minutei* mai sus invocată, acesta este de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (pentru că la acel moment se naște interesul câștigătoare de a contesta), or SA a acționat cu respectarea acestui termen. Respectiv a transmis cererea de intervenție principală, prin email către toate părțile implicate, la data de 03.10.2024, adică în penultima zi a termenului de 10 zile de la data postării contestației în SEAP (24.09.2024), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Raționamentul SRL privind calculul termenului de la data emiterii raportului procedurii, nu poate fi primit de Consiliu, întrucât, la acea dată, ... SA nu avea interes în a critica actul decizional, câtă vreme acesta îi era favorabil, iar poziția sa de ofertant câștigător nu era periclitată.

Recunoașterea interesului SA de a-și apăra poziția de câștigător rezidă, de altfel, din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care se arată:

27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.

Așadar, în momentul în care SRL a promovat contestație împotriva evaluării ofertei sale, lui SA i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta SRL pentru a împiedica menținerea acesteia în procedură.

În concluzie, excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală calificată drept contestație, va fi respinsă.

Cu privire la fondul contestației recalificată, o primă critică are ca obiect formularul de înaintare a ofertei C.05, contestatoarea SA acuzând lipsa utilizării lui de către SRL.

Din analiza documentației de atribuire rezultă că formularul C.05 – *formular de ofertă* are următorul conținut:

1. Ca răspuns la Anunțul dumneavoastră de Participare nr...../....., subsemnatul/ subsemnata, reprezentant legal/ împuternicit al/a ofertantului..... (denumirea/ numele oferentului), ne oferim ca în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să proiectăm și să executăm lucrările pentru obiectivul de investiții „Construire Cantină cu Spații de Recreere în Bibliotecă Virtuală”, pentru, în, pentru suma disponibilă în SEAP la propunerea financiară, plătită după recepția finală/totală a lucrărilor

2. Avem o înțelegere completă a Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, le acceptăm în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, referitoare la forma, conținut, instrucțiuni, stipulari și condiții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/ modificările/ completările ulterioare (inclusiv anexele acestora).

3. După ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

4. Documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

5. Am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza Autorității Contractante, pe perioada pregătirii Ofertei, până în data limită stabilită, orice omisiune, neconcordanță în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

6. Suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de Autoritatea Contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente;

7. Nu am făcut și nu vom face nici o încercare de a induce în eroare alți operatori economici pentru a depune sau nu Oferta cu scopul de a distorsiona concurența

8. Declarăm că liderul de asociere este..... De asemenea, confirmăm că nu participăm pentru același contract în nici o altă ofertă indiferent sub ce formă (individual, ca membru într-o asociere, în calitate de subcontractant) și suntem răspunzători în fața legii pentru executarea contractului. Noi confirmăm că liderul asocierii este autorizat să mijlocească și să primească instrucțiuni pentru și în numele fiecărui membru al asocierii.

9. Cunoaștem faptul că membrii asocierii au răspundere solidară și individuală față de autoritatea contractantă în privința participării atât în procedura de atribuire cât și ulterior semnării contractului.

10. Vom informa imediat Autoritatea Contractantă, dacă va apărea vreo modificare în situațiile de mai sus, la orice moment în timpul procedurii de atribuire.

11. Noi, împreună cu terții sustinatori (denumirea/numele), respectiv subcontractanții propuși (denumirea/numele) și a căror resurse au fost utilizate în procesul de calificare, înțelegem că trebuie să punem la dispoziție, în cazul în care Autoritatea Contractantă solicită aceasta, în etapa de evaluare a Ofertelor depuse, fie după aplicarea criteriului de atribuire, fie în orice moment pe perioada derulării procedurii, toate documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă, pentru demonstrarea declarațiilor noastre din DUAЕ.

12. Am citit și înțeles pe deplin conținutul *Modelului de Contract* și acceptăm expres conținutul și efectele juridice ale clauzelor contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire;

13. Înțelegem că toate costurile privind constituirea garanției de participare și transmiterea acesteia, precum și cele legate de elaborarea ofertei și participarea cu aceasta la procedură vor fi suportate de noi și nu vom solicita Autorității Contractante rambursarea acestora.

Acest formular reprezintă, practic, un angajament al ofertantului cum că va executa lucrările la valoarea înscrisă în SEAP la propunerea

financiară, prin intermediul său, asumându-și înțelegerea documentației de atribuire și al conținutului modelului de contract. Presupunerea acest formular, totodată, indicarea liderului asocierii, a terților și subcontractanților în procedură.

Este adevărat că acest formular C.05, în formularea de mai sus, nu a fost identificat în cuprinsul ofertei SRL, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 13126/20.06.2024, a solicitat lămuriri.

Prin răspunsul său, ... SRL a depus respectivul formular, asigurând autoritatea contractantă că informațiile înscrisului se regăsesc în declarațiile depuse în propunerea tehnică, acordul de asociere și DUAE și arătând, totodată, că dintr-o eroare de compilare a documentelor propunerii tehnice s-a inclus formularul C.08 – formularul de propunere financiară în locul formularului C.05.

În situația din prezenta speță, completarea ofertei cu acest înscris nu poate fi asimilată unei completări a ofertei, în substanța ei, ci unei completări formale/de confirmare a unor informații conținute în alte documente ale ofertei, în speță, în:

- Declarația privind însușirea, asumarea și respectarea prevederilor caietului de sarcini;
- Declarația de acceptare a condițiilor contractuale și formularul de contract semnat;
- Formularele DUAE;
- Acordul de asociere nr. 283/13.06.2024;
- Acordurile de subcontractare nr. 285/13.06.2024, 286/13.06.2024, 287/13.06.2024, 288/13.06.2024, 292/13.06.2024, 293/13.06.2024.

Așadar, eventuala sancționare a ofertei SRL doar pentru că nu a transmis un formular ale cărui informații apar deja în alte înscrisuri ale ofertei, evocă ideea unui formalism care excedează legislației aplicabile (chiar dacă respectarea unui anumit formalism este inerentă oricărei proceduri de atribuire).

Motivul folosit de SA drept pretext al respingerii ofertei SRL este apreciat de organismul administrativ-jurisdicțional a fi nu doar neîntemeiat, ci și disproporționat.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Următoarea critică adusă de SA ofertei SRL este legată de prezentarea graficului de execuție valoric, contestatoarea acuzând lipsa acestuia din ofertă.

Pentru identitate de rațiune sunt valabile considerentele de mai sus cu prilejul soluționării aceleiași critici formulate de SRL, propunerea tehnică neputând conține informații legate de prețuri, rigoare trasată chiar în fișa de date a achiziției. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice a SRL este identificat documentul *grafic valoric PT16* completat la nivel procentual, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Față de dovedirea experienței relevante pentru experții cheie, atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție, solicitată în cadrul factorului de evaluare *experiența similară a experților cheie*, criticată la pct. c al contestației, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu a reușit să furnizeze o analiză concretă, particularizată, în speță, la oferta SRL, din care să reiasă raționamentul pentru care dovezile furnizate nu confirmă experiența niciunuia dintre experții cheie, fapt ce ar conduce la acordarea de 0 puncte.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind experiența experților cheie utilizată în cadrul factorilor nu sunt probate. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incumbit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Referitor la singurul aspect particularizat, contractul având ca obiect *Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc Municipiul, județul, Consiliul stabilește că a fost utilizat de SRL în sprijinul experienței similare a domnului arhitect, în poziția de șef de proiect, iar din avizul nr. 97/M/01.07.2022 emis de Direcția Județeană pentru Cultură rezultă că lucrările pentru respectivul obiectiv au constat în restaurarea*

și reconstruirea tuturor elementelor decorative, remodelarea golurilor de uși și ferestre conform cu imaginea originală, adaptarea spațiului existent pentru acomodarea funcțiunii spitalicești, reconfigurarea scărilor de serviciu, compartimentări interioare, intervenții de extindere a subsolului.

Așadar, cele de mai sus se subscriu descrierii de la nivelul subfactorului - Experiența similară arhitect șef de proiect - cu drept de semnătură activă acordată de Ordinul Arhitecților din ia în conformitate cu Legea 184/2001 Art. 11 alin(2) și autorizat M.C.C. conform Art. 24 din Legea 422 / 2001, concretizată prin numărul de proiecte de construire și/sau consolidări și/sau reabilitări și/sau modernizări și/sau extinderi și/sau reparații capitale asupra unor imobile de construcții civile din categoria de importanță C (sau superioare) , în conformitate cu prevederile HG nr. 766 / 1997, în zona de protecție a monumentelor istorice, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități similare cu acelea pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (prin similar Autoritatea Contractantă înțelege elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuire D. A.L.I., D.T. A.C., Documentații pentru obținerea avizelor, PTh. sau/si D.T.O.E.) are o pondere de 10% în totalul criteriului de atribuire și îi va corespunde un maxim de 10 puncte după cum urmează (...)

Prin urmare, *lucrările de îmbunătățire a terenului* invocate de autoarea contestației ca element definitoriu pentru neluarea în considerare a acestui contract nu sunt susținute de documentele ofertei.

Următoarea critică privește dovedirea accesului la experții cheie, respectiv la serviciile *arhitectului șef de proiect* și la serviciile *inginerului proiectant construcții civile structura*.

Observă Consiliul că modalitatea prin care a fost asigurat accesul de către SRL la cei doi experți cheie a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 15745/18.07.2024 (pct. 1), ofertantul arătând că dl. arh., nominalizat pentru poziția de șef de proiect este angajat permanent al asociatului SRL, dovadă în acest sens fiind extrasul REVISAL, anexat răspunsului, din care rezultă calitatea de angajat activ.

De asemenea, în privința domnului, nominalizat ca inginer proiectant construcții civile structura, s-a arătat că a fost completată Declarația de disponibilitate, prezentată în cadrul propunerii tehnice (PT 10 – fila 95), fiind furnizat cu acest prilej și *aranjamentul contractual nr. 280/12.06.2024*, încheiat între și SRL de unde rezultă că, în cazul adjudecării contractului se va încheia un angajament contractual pentru îndeplinirea sarcinilor aferente poziției pentru care a fost nominalizat.

Cu luarea în considerare a cerinței în formularea de la nivelul documentului *instrucțiuni pentru ofertanți* – pentru personalul cheie nominalizat/experti – cheie propuși în cadrul ofertei... se va prezenta modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care vor fi descrise /demonstrate aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective - documentele prezentate

de SRL fac dovada îndeplinirii rigorilor în privința celor doi experți în discuție, contrar celor reproșate de autoarea contestației.

Față de nerespectarea cerinței de alocare în graficul de implementare de timpi suficienți de validare a serviciilor din punct de vedere cantitativ și calitativ, Consiliul nu identifică o dezvoltare în concret a acestei critici, lipsind motivarea pe măsură.

În continuare, ... SA reclamă existența cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) coroborat cu lit. g) a aceluiași articol din Legea nr. 98/2016, ... SRL fiind destinatarul unor documente constatatoare negative.

Ca anexe la contestația recalificată, ... a depus extras de pe portal al cauzelor, identificate cu obiectul:

- litigiu privind achizițiile publice DOC. CONSTATATOR NR. 79053/27.12.2023 - NR. IESIRE 4286/26.02.2024;
- anulare act administrativ suspendare executare act administrativ.

Contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SA nici măcar nu depune o copie a documentelor constatatoare și, cu atât mai puțin, nu explică de ce respectivele documente trebuiau să conducă la excluderea din competiție a asocierii SRL și existența lor trebuia indicată în DUAE.

Era în sarcina SA să dovedească faptul că SRL și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, dovadă pe care contestatoarea nu a produs-o și în absența căreia nu se poate reține nici aplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate). Nu a indicat la ce contracte se referă documentele constatatoare (la unul dintre acestea nu se cunoaște nici măcar numărul), ce obligații nu au fost îndeplinite de către SRL, amploarea/ gravitatea acestora, dacă a fost sau nu reziliate contractul, dacă au fost sau nu cauzate prejudicii emitenților acelor documente, precum și informații minimale care să contureze o eventuală culpă a contractantului.

Drept urmare, cele raționate la pct. f) al contestației nu conduc la incidența situațiilor de excludere în privința ofertei SRL.

Constatând că nu existe elemente care să infirme evaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația recalificată formulată de SA.

În privința cheltuielilor de judecată, ... SA a susținut că le va solicita pe cale separată, prin documentul *note de concluzii* transmis la data de 12.11.2024.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

III. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (dosar nr.), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SA, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

Relativ la excepția tardivității contestației, invocată de SA și autoritatea contractantă, Consiliul reține că această nouă contestație a fost formulată la data de 14.10.2024, după luarea la cunoștință în data **03.10.2024**, de conținutul documentelor transmise de societatea intervenientă (..... SA) în dovedirea cererii de intervenție, formulată în dosarul

Deși SRL invocă și studiul dosarului efectuat la Consiliu în data de 07.10.2024, contestatoarea susținând că a avut acces *la mai multe documente* decât cele studiate în fața autorității contractante, aceasta nu le-a indicat și nici organismul administrativ-jurisdicțional nu a identificat documentele la care face trimitere aceasta.

În condițiile date, Consiliul, în calculul termenului de formulare a actualei contestații de 10 zile, se va raporta la data de **03.10.2024**, dată când SRL a luat cunoștință (potrivit e-mail – ului transmis și către contestatoare, datat 03.10.2024, existent la dosarul cauzei) de răspunsul nr. 707/23.08.2024 al SA de fundamentare a prețului, transmis cu prilejul dovedirii cererii de intervenție formulată de această din urmă societate în dosarul Față de această dată, transmiterea contestației la 14.10.2024 este realizată cu respectarea termenului fixat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Chiar dacă această a doua contestație vizează tot rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea câștigătoare a ofertei SRL, ... SRL a formulat și noi motive de contestatoare, urmare a informațiilor obținute în urma accesului la aceste noi documente, astfel că termenul de contestare se raportează de la această dată, respectiv 03.10.2024.

Așadar, această a doua contestație SRL a fost întemeiată pe documentele și informațiile la care petenta a avut acces doar în data de 03.10.2024.

În aceste condiții, raportat la cele reținute, excepția tardivității contestației SRL în referire la criticile cu privire la răspunsul nr. 707/23.08.2024 al SA de fundamentare a prețului este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Nu aceeași este situația în analiza excepției tardivității în privința criticilor aduse SA în referire la cazierile judiciare, certificatele privind plata taxelor și impozitelor locale, întrucât SRL nu a făcut dovada restricționării accesului, cu ocazia studiului dosarului achiziției efectuat, la 12.09.2024, la autoritatea contractantă, la documentele evaluării: solicitarea de clarificări nr. 19820/02.09.2024 și procesul-verbal nr. 20256/09.09.2024 (acte de care contestatoarea se prevalează în susținerea criticilor amintite din contestația aflată pe rol).

Orice alegații pe marginea cazierelor judiciare și a certificatelor privind plata taxelor și impozitelor locale în legătură cu oferta asocierii SA sunt tardive la acest moment și nu pot face acum obiectul analizei pe fond din partea Consiliului. SRL trebuia să se prevaleze de cele reținute în privința actelor evaluării în referire la aceste aspecte cu prilejul primei contestații nr. 4467/23.09.2024 (dosar nr.), nu acum.

Față de asocierea SA, analiza documentelor de calificare s-a definitivat odată cu expirarea termenului legal de contestare a raportului procedurii nr. 20426/11.09.2024, pe fondul în care SRL nu a formulat nicio obiecție în legătură cu aspectele invocate acum în contestația pe rol.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate, în mod eronat, drept confidențiale. Ori, în cauză, nu suntem într-o asemenea situație, nefiind prezentată vreo dovadă a restricționării accesului SRL la solicitarea de clarificări nr. 19820/02.09.2024 adresată SA și la procesul-verbal nr. 20256/09.09.2024.

Procesul – verbal nr. 20570/12.09.2024 încheiat, fără obiecțiuni, cu ocazia studiului efectuat la achizițoare relevă că a fost pus la dispoziție dosarul achiziției, constând în 7 bibliorafturi și că nu au fost înmânate copii ale niciunui document.

Așadar, nu rezultă din cuprinsul acestui proces-verbal restricționarea accesului la documentele pe care acum contestatoarea SRL le invocă și despre care lasă să se înțeleagă că a avut acces doar cu prilejul studiului efectuat la Consiliu la data de 07.10.2024.

Altfel spus, contestatoarea nu a demonstrat că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele constând în solicitarea de clarificări nr. 19820/02.09.2024 adresată SA și la procesul-verbal nr. 20256/09.09.2024, motiv pentru care este reținută tardivitatea cu privire la aceste critici.

Trecând la analiza criticilor cu privire la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de SA, Consiliul constată că, într-un prim argument de pretinsă nelegalitate, contestatoarea arată că ofertantul menționat a ofertat un preț nejustificat de scăzut, care nu poate fi justificat iar răspunsul la clarificări este neconcludent.

Excepția lipsei de interes a criticilor cu privire la oferta sa financiară, invocată de SA, raportat la faptul că aceasta este inferioară ofertei SRL, va fi respinsă în contextul în care ceea ce se reproșează nu este prețul nejustificat de scăzut ci justificările oferite în sprijinul respectivului preț.

Din parcurgerea argumentației expusă în susținere, se observă că ceea ce impută contestatoarea autorității contractante este, în esență, o evaluare superficială în contextul în care ofertantul în discuție nu a prezentat la solicitarea de clarificări adresată un răspuns care să acopere toate solicitările adresate, iar ofertele de la furnizori sunt *false*.

Consiliul observă din actele evaluării că, având în vedere prețul propus de ofertantul în discuție care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii (reprezentând 78,13% din respectiva valoare), autoritatea contractantă a considerat că oferta în discuție se încadrează în categorie celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și a

înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, sens în care a transmis SA adresa nr. 19053/14.08.2024, solicitând clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. A dictat autoritatea ca explicațiile aduse să fie însoțite de dovezi concludente.

..... SA a răspuns prin adresa nr. 706/23.08.2024, la care a anexat o serie de înscrisuri în susținerea explicațiilor prezentate, printre care se identifică și oferte de preț de la diverși furnizori.

Consiliul observă că autoarea contestației formulează o serie de considerații cu caracter general legate de obligațiile comisiei de evaluare care derivă din aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 axându-se pe punerea la îndoială a realității ofertelor de preț emise de furnizorii, ..., ..., ... (..... SRL) și SRL, perspectivă din care vor fi efectuate verificări în cele ce urmează.

Astfel, susține contestatoarea, că există suspiciuni rezonabile cu privire la veridicitatea ofertelor de preț de la furnizorii menționați, prezentând în susținere, referitor la oferta de preț din partea, oferta de preț primită de societatea sa de la furnizorul menționat, dar și corespondența purtată cu acesta, prin care se dezice de cea prezentată de ofertantul câștigător ca aparținându-i.

În referire la oferta de preț de la furnizorul, prezintă contestatoarea în susținere și oferta de preț primită de societatea sa de la furnizorul menționat, dar și corespondența purtată cu acesta, prin care se dezice de cea prezentată de ofertantul câștigător ca aparținându-i.

Cu privire la oferta de preț de la furnizorul, arată contestatoarea că aceasta cuprinde două părți: cea referitoare la tablourile electrice și cea cu materialele electrice, ambele cu antetul d-lui iar din corespondența purtată de contestatoare cu acesta, respectiv cu dl. reiese că doar partea referitoare la tablourile electrice a fost oferta de acesta.

În cazul ofertei de preț de la furnizorii (..... SRL), contestatoarea arată că a sesizat numeroase neconcordanțe valorice, respectiv diferențe de zecimale, semn că prețul unitar doar afișează 2 zecimale, ele având de fapt 4 zecimale în calculul valorii finale. Aceste 4 zecimale sunt un indicator al preluării prețurilor unitare de către câștigător din formularul C6 propriu și transpuse în oferta furnizorului

Și oferta de preț a furnizorului SRL ridică în aprecierea autoarei contestației serioase semne de întrebare și suspiciuni, având în vedere multiplele elemente distincte între cea prezentată de

SA și cea primită de SRL de la același furnizor dar cu ocazia altei proceduri. Caracterul fals al ofertei de preț prezentată de asocierea SA este justificat în viziunea contestatoarei de lipsa unor informații esențiale referitoare la codul de produs, marca produselor și chiar denumirea exactă și completă a produselor comercializate.

În combatere, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că raportarea la oferte similare din prezenta procedură sau din alte proceduri este irelevantă și că distribuitorii au politici proprii privind raporturile comerciale vizavi de diferiți parteneri.

Pe de altă parte, în apărare, intervenienta arată următoarele:

- cu privire la pretinsa ofertă *falsă* provenind de la – subcontractantul SRL derulează relații comerciale constante și de lungă durată cu iar SRL are mandatul furnizorului de a deține un cont propriu în platforma B2B a, fiind autorizat să emită documente din acest cont cu utilizarea prețurilor și tarifelor acordate în virtutea contractului comercial încheiat sub nr. 50051021/12.10.2021. Este depusă *informarea* nr. 540/24.10.2024 semnată

- cu privire la pretinsa ofertă *falsă* provenind de la – directorul de vânzări al, ... explică existența contului propriu al SRL pe platforma, cât și întinderea mandatului acordat pentru a emite inclusiv oferte, utilizând prețurile și tarifele agreeate contractual și revizuite periodic cu Este depusă adresa nr. 805/25.10.2024, semnată

Contestatoarea, prin răspunsul la cererea de intervenție, combate apărările intervenientei susținând că nu au niciun suport de la furnizori care, din contră, în cadrul adreselor anexate cererii de intervenție, specifică că se pot utiliza prețurile de pe platforma online spre ofertare proprie (adică pe formatul și sub antetul partenerului) după cum rezultă din adresa nr. 805/25.10.2024, or oferta prezentată în răspunsul la clarificări se pretinde a fi emisă în numele

Aceeași situație o invocă contestatoarea și în ceea ce privește furnizorul făcând trimitere la adresa nr. 540/20.10.2024, din care ar rezulta că ofertele de preț nu se emit sub antetul și în numele furnizorului cum sunt ofertele de preț prezentate de câștigătoare.

Mai susține contestatoarea că adresele arătate nu confirmă ofertele reclamate de societatea sa prin contestație, că ofertele pe care le reclamă nu conțin produse de pe site-ul sau platforma furnizorilor respectivi, că prin programul de citire documente portabile (.pdf) – Adobe ștampilele invocate de intervenientă par a fi recunoscute de program ca element editabil, concluzionând că partenerii pot insera și stabili prețul final și termenul de livrare al produselor comercializate în

propriile oferte, însă nu pot pretinde că ofertele respective provin de la furnizor, cum arată și

Analizând argumentele fiecărei părți și probatoriul administrat în dosar, ofertele de preț de la furnizorii din procedura de față sunt similare celor din procedura care formează obiectul dosarului nr., Consiliul reține, dincolo de corespondența proprie invocată de contestatoare, adresa nr. 805/25.10.2024 emisă de și adresa nr. 540/24.10.2024 emisă de, prezentate de chiar intervenientă în susținerea opiniei sale, care confirmă în fapt cele arătate de contestator și anume că furnizorii menționați și-au exprimat acordul în sensul utilizării prețurilor de pe platformele ce le aparțin la întocmirea, de către partenerii lor, a propriilor oferte către beneficiarii finali, iar nu și a altor date, de identificare spre pildă.

Astfel, în adresa nr. 805/25.10.2024, transmisă SRL (subcontractantul desemnat de SA), ... a arătat:

(...) prin prezenta menționăm că începând cu data de 20.03.2019, când a fost semnat Acordul Comercial nr. 50003886, societatea SRL, în calitate de partener, poate utiliza platforma www.....partener.ro.

Prin aplicarea codului de card alocat pe contul SSRL, partenerii au posibilitatea de întocmire de oferte de preț către beneficiarii acestora, în funcție de propriile condiții comerciale negociate cu beneficiarii, utilizând informațiile și datele din platforma mai sus menționată.

Astfel, societatea SRL, în funcție de propriile interese comerciale, poate insera în ofertele redactate în numele SRL, atât prețul produselor, cât și termenul de livrare și orice alte condiții aferente cu privire la produsele comercializate.

În mod similar, prin adresa nr. 540/24.10.2024, transmisă tot SRL, ... arată:

Vă informăm că începând cu data semnării contractului de distribuție între SRL și SRL, contract nr. 50051021 din 12.10.2021, vă puteți întocmi singuri ofertele de preț către beneficiarii dvs. utilizând informațiile și prețurile afișate în contul dvs. online din platforma B2B și/sau lista de preț pusă la dispoziție.

În funcție de informațiile furnizate puteți insera și stabili prețul final și termenul de livrare al produselor comercializate de SRL în ofertele redactate de dvs. în numele companiei pe care o reprezentați, către beneficiarii dvs finali. (...)

Așadar, este limpede că subcontractantul SRL propus de câștigător, în calitate de partener al furnizorilor menționați, este în drept să utilizeze prețurile de pe platformele acestora din urmă la redactarea propriilor oferte de preț către beneficiarii săi, iar nu să emită oferte de preț în numele furnizorului, adică în numele respectiv

Având în vedere că la momentul analizării probelor în dovedirea sustenabilității costurilor ofertate comisia de evaluare nu a avut cunoștință despre aspectele care pună la îndoială justificarea primită din partea ofertantului câștigător, văzând probele administrate de contestator la dosarul cauzei din care rezultă că furnizorii

respectiv nu recunosc ofertele de preț prezentate de SA, dar și a celor prezentate de intervenient din care rezultă cele de mai sus, Consiliul apreciază că se nasc suspiciuni rezonabile cu privire la posibilitatea SA de a obține, la prețul indicat, produsele care urmează a le pune în operă în cadrul contractului.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește ofertele de preț de la, ... (..... SRL) și SRL, în contextul suspiciunilor care planează asupra realității ofertelor prezentate, potrivit celor de mai sus relatate.

În contextul conturat, Consiliul stabilește că se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte prin parcurgerea unei etape de clarificări, inclusiv cu furnizorii în discuție, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestatoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Demersurile dispuse în sarcina comisiei de evaluare nu reprezintă, în opinia Consiliului, o încălcare a principiului tratamentului egal, prin raportare la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, deoarece nu suntem în prezența reluării aceleiași solicitări de clarificări, ci, în discuție, este verificarea realității documentelor depuse în probațiune de ofertant.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă aspectele declarate de SA în răspunsul său privind justificarea prețului, se susțin sau nu.

Cât privește procedura înscrierii în fals la care face apel contestatoarea, Consiliul reține, pe de o parte, că nu este competent a aplica o atare procedură, iar, pe de altă parte, că în materia achizițiilor publice sancțiunea în situația utilizării unei oferte de preț care nu se dovedește a fi emisă de furnizorul indicat ca emitent al acesteia este cea a neluării sale în considerare și, prin urmare, statuarea de către comisia de evaluare în sensul că prețul propus nu a fost justificat. Altfel spus, o ofertă de preț regăsită în situația dată este lipsită de relevanță în cadrul demersului de justificare a prețului propus, concluzia fiind că prețul nu este justificat.

Pe cale de consecință criticile contestatoarei vor fi admise.

Într-un alt argument de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, plecând de la aceleași oferte de preț apreciate *false*, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare intră sub incidența cazurilor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Contrar opiniei contestatoarei, în situația în care ulterior verificărilor întreprinse nu se demonstrează că prețul ofertat sau anumite elemente de cost care converg la formarea acestuia sunt justificate, incidente devin dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că oferta se respinge dacă dovezile furnizate nu sunt apte a demonstra elementele de cost oferite. Relevante în acest sens sunt și dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care: (3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

Pe de altă parte, incidența unuia dintre cazurile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 poate fi reținută de autoritatea contractantă doar în urma verificărilor informațiilor prezentate de ofertant în DUAЕ depus, în cadrul secțiunii dedicate cazurilor de excludere, având legătură cu îndeplinirea criteriilor de calificare impuse prin fișa de date. De altfel, chiar contestatoarea în cadrul susținerilor sale face trimitere criteriul de calificare de la cap. III.1.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date.

Astfel fiind, invocarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016 este evident eronată, drept care critica va fi respinsă.

Așadar, fiind epuizată analiza criticilor din contestație, cu luarea în considerare a aspectelor de fapt și de drept expuse, Consiliul, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de SA, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SA va fi respinsă.

În privința cheltuielilor de judecată, atât SRL cât și SA au susținut că le vor solicita pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr.),

în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea privind criticile aduse actelor evaluării sub aspectul motivării punctajelor acordate în cadrul criteriului de atribuire ofertelor admisibile și anulează raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor și, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

II. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge contestația recalificată depusă de SA (dosar nr.), ca nefondată.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

III. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației față de răspunsul nr. 707/23.08.2024 al SA de fundamentare a prețului și o admite, în referire la restul criticilor.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SRL (dosar nr.), și anulează raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024 în partea care privește evaluarea ofertei SA, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei SA, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei și la comunicarea unui nou rezultat cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

