



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2476/C11/2658

Data: 08.11.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52982/11.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare RO, număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 26542/01.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziție execuție lucrări pentru obiectivul «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public al Municipiului, județul»”, anunț de participare simplificat CN1019916/20.03.2021, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, cu următoarele consecințe:

În principal:

a. anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021 privind declararea ofertei SC SRL ca inacceptabilă și neconformă, anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

b. anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SC SRL, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

c. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC SRL, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În subsidiar:

d. anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SC SRL, precum și anularea oricăror documente/înscrieri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

e. anularea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 55519/22.10.2021, SC SRL, cu sediul în, având CUI, înmatriculată în Registrul Comerțului cu nr., reprezentată legal prin administrator, cu sediul în-, jud., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință:

1. admiterea excepției tardivității și, în consecință, respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind tardivă;

2. admiterea excepției lipsei de interes și, în consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește solicitarea de constatare a neconformității ofertei SC SRL;

3. respingerea contestației formulate de SC SRL ca neîntemeiată;

4. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, petenta arată următoarele:

- Potrivit primului raport al procedurii de atribuire nr. 15882/30.07.2021, oferta SC SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare, iar oferta SC SRL s-a clasat pe locul 3 după oferta depusă de SA.

- Împotriva acestui raport au formulat contestație ofertantele SC SRL și SRL. Contestatoarea SC SRL a solicitat anularea în totalitate a raportul procedurii nr. 15882/30.07.2020, iar contestatoarea

SC SRL a criticat acest act din perspectiva caracterului inacceptabil și neconform al ofertei sale.

- Prin Decizia nr. 1554/C11/1622, 1638/2020; Consiliul a respins contestațiile formulate.

- Împotriva deciziei CNSC nr. 1554/C11/1622, 1638/2021 au formulat plângere ambele contestatoare, respectiv SC SRL și SC SRL, iar Curtea de Apel a respins plângerea formulată de petenta SC SRL și a admis plângerea formulată de petenta SC SRL.

- Instanța prin Decizia nr. 646/2020, pronunțată în Dosarul 579/33/2020 a admis contestația formulată de SC SRL și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SA.

Justificând interesul său în formularea contestației, SC SRL precizează că, ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 26539/01.10.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, potrivit căroră oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu a răspuns concludent la 2 întrebări din cadrul solicitării de clarificări nr. 19799/22.07.2021.

Pe fondul cauzei, SC SRL menționează că, după pronunțarea de către Curtea de Apel a deciziei nr. 646/2020, în dosarul nr. 579/33/2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, la care a răspuns concludent prin adresa nr. 631/27.07.2021.

Menționează că, după evaluarea răspunsului său la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă, pe motiv că nu a răspuns concludent la două dintre întrebările formulate.

Petenta reclamă faptul că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale este nelegală și nefondată.

Arată că, în cadrul întrebării nr. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „Pct 3.4 din fișa tehnică nr. 4 sistem de telegestiune. În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate capturi din trei aplicații, dar acordul beneficiarului final a fost prezentat doar pentru aplicația Philips City Touch. Vă solicităm prezentarea acordului beneficiarului final și pentru celelalte două aplicații sau dacă acestea au caracter public prezentarea unui link din care să rezulte acest fapt”, solicitare la care a răspuns astfel: „Vă prezentăm anexat, acordul beneficiarului pentru prezentarea capturi de ecran pentru proiectul implementat în Haga (Grote Markt - Den Haag), documentul original și traducerea în limba română realizată de un traducător autorizat și vă facem dovada caracterului public a capturi de ecran prezentate pentru proiectul implementat în Los Angeles, punându-vă la dispoziție link-ul de pe site-ul producătorului, de unde se poate descărca studiul de caz ce prezintă captura de ecran prezentată în propunerea tehnică.

<https://www.lighting.philips.co.uk/systems/connectedlighting/connected-lighting-for-smart-cities/smart-cities-initiative/los-angeles-sensor-smart-street-lighting>. După accesarea link-ului, în pagina nou deschisă

a browser-ului se descarcă studiul de caz, conform captură de ecran de mai jos, (...)”.

Totodată, contestatoarea menționează că a prezentat capturi de ecran prin care a indicat modalitatea în care comisia de evaluare poate avea acces la documentele la care a făcut referire.

SC SRL apreciază că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, deoarece a prezentat link-ul din care să rezultă faptul că aceste informații au caracter public.

Arată că, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, raportat la faptul că răspunsul este neconcludent, deoarece: „prin accesarea linkului nu se face dovada caracterului public al informațiilor prezentate; informațiile prezentate sunt în limba engleză; la momentul accesării linkului indicat nu s-a încărcat pagina indicată, ci a fost afișată o eroare conform imaginii de mai jos”.

Contestatoarea susține că aspectele reținute de comisia de evaluare cu privire la răspunsul său sunt nefondate pentru următoarele considerente:

- informațiile prezentate, inclusiv domeniul de internet, aparțin producătorului PHILIPS, iar aceste informații au caracter public fiind postate pe internet și putând fi accesate de orice persoană interesată.
- doar în situația în care se accesa linkul, iar ca răspuns se preciza necesitatea acordului deținătorului site-ului, se poate vorbi despre o informație protejată, dar aceasta informație, fiind accesibilă oricărei persoane, are caracter public.

Învederează faptul că în acest sens a reținut și Curtea de Apel, în cadrul deciziei pronunțate cu privire la acest aspect: „Fără a contrazice raționamentul intervenientei SC SRL, în sensul că, pentru aplicațiile având caracter public, nu este necesară obținerea acordului beneficiarului, Curtea reține că dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice ar fi impus probarea caracterului public al informației referite, prin indicarea linkului de acces, împrejurare care se impunea a fi verificată prin solicitarea de clarificări, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98 /2016 și ale art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce în cauză nu s-a realizat. Astfel fiind, propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător se impune a fi reevaluată și sub acest aspect, consecutiv solicitării de clarificări potrivit dezlegărilor din precedent, (...)”.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea consideră că, prin indicarea linkului de acces, astfel cum a reținut și instanța, a făcut dovada caracterului public al informației, fapt pentru care aspectele reținute sunt nefondate.

În privința argumentelor comisiei de evaluare potrivit cărora informațiile sunt în limba engleză, petenta afirmă că se află în

imposibilitatea traducerii unui site public și arată că autoritatea contractantă avea posibilitatea, în cazul în care întâmpina probleme privind limba în care sunt prezentate informațiile, să seteze din browser-ul google, limba în care să îi fie furnizate informațiile, respectiv limba română.

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare constând în faptul „La momentul accesării linkului indicat nu s-a încărcat pagina indicată, ci a fost afișată o eroare conform imaginii de mai jos”, petenta apreciază că aceasta este în contradicție cu aspectul reținut mai sus, întrucât, dacă nu ar fi accesat link-ul autoritatea contractantă nu ar fi putut constata faptul că informațiile sunt prezentate în limba engleză.

Contestatoarea menționează că, suplimentar, pune la dispoziția Consiliului confirmarea emisă de către PHILIPS privind caracterul public al informațiilor existente pe site-ul indicat.

Raportat la aspectele reținute privind concludența răspunsului la clarificări, apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nefondată și nelegală.

Arătând că al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă i-a declarat răspunsul la solicitările de clarificări neconcludent se referă la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 19799/22.07.2021, petenta menționează că, în cadrul întrebării nr. 3, autoritatea contractantă a specificat: „Pct. 1.5 din fișa tehnică nr. 4 sistem de telegestiune - vă solicităm prezentarea unei descrieri concrete a modalității de îndeplinire a cerinței de la pct. 1.5 din fișa tehnică nr. 4, precum și demonstrarea modalității de funcționare conform descrierii, cu ocazia probei practice, (...)”

Subliniind faptul că dispozițiile art. 134, alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, impun autorității contractante ca solicitarea de clarificări „să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, autoarea contestației precizează că nu contestă această solicitare de clarificări, însă societatea sa a răspuns concludent raportat la modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă a enumerat două cerințe: prezentarea unei descrieri concrete a modalității de îndeplinire a cerinței de la pct. 1.5 din fișa tehnică nr. 4, precum și demonstrarea modalității de funcționare, conform descrierii, indicând momentul la care SC SRL trebuie să prezinte și să dovedească funcționalitatea cerinței de la pct. 1.5, respectiv „cu ocazia probei practice”.

Contestatoarea susține că, analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii se poate observa faptul că, la momentul evaluării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă schimbă sensul întrebării ce i-a fost adresată SC SRL, reținând că aceasta avea obligația prezentării descrieri concrete a modalității de îndeplinire a cerinței de la pct. 1.5 din fișa tehnică nr. 4, apoi, cu ocazia probei practice, să demonstreze modalitatea de funcționare conform descrierii.

Subliniază faptul că, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă: folosește sintagma de enumerare „și” între cerințe, și menționează momentul când SC SRL avea obligația de a justifica îndeplinirea lor, respectiv „cu ocazia probei practice”; folosește în cadrul frazei, semnul de punctuație virgula, după cele două cerințe ceea ce relevă ca și concluzie momentul și modalitatea justificării îndeplinirii cerințelor, respectiv „cu ocazia probei practice”; nu folosește între cele două cerințe sintagma „apoi” pentru a preciza în mod concret momentul îndeplinirii celor două cerințe, astfel cum susține în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea precizează că, la toate solicitările de clarificări din cadrul adresei nr. 19799/22.07.2021, unde nu s-a precizat îndeplinirea cerințelor în cadrul probei practice, a răspuns și a comunicat documentele solicitate.

Arată că, atâta timp cât s-a solicitat „prezentarea unei descrieri concrete a modalității de îndeplinire a cerinței de la pct. 1.5 din fișa tehnică nr. 4, precum și demonstrarea modalității de funcționare, conform descrierii, cu ocazia probei practice” a precizat: „Cu ocazia realizării probei practice, vom prezenta o descriere concretă a modului de îndeplinire a cerinței de la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 4 și vom demonstra modalitatea de funcționare conform descrierii”.

Având în vedere aceste aspecte, SC SRL consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări este concludent, raportat la modalitatea de formulare a solicitării/întrebării, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021 privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia.

Justificând interesul său în formularea de critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, petenta reclamă caracterul neconform și inadmisibil al ofertei depuse de către SC SRL.

În susținere, face trimitere la jurisprudența comunitară (Hotărârile în cauzele C-100/12, C-689/13, C-131/16, Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C 100/12, EU:C:2013:448), și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C 689/13, EU:C:2016:199) și națională (Hotărârea intermediară nr. 2/2021/1 martie 2021 și Decizia nr. 646/2020, pronunțate de Curtea de Apel).

Petenta susține că oferta câștigătoare este neconformă, deoarece corpurile ofertate nu îndeplinesc cerința 1.5 din Fișa tehnică nr. 1, nr. 2 și nr. 3, respectiv nu dețin caracteristica privind gradul de impact solicitat IK 10, ci IK 08.

Menționează, că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, corpurile de iluminat ofertate trebuie să îndeplinească caracteristica

tehnică privind gradul de impact IK 10. Pentru dovedirea caracteristicilor tehnice a corpurilor de iluminat, s-a solicitat prezentarea unui raport de testare a rezistenței la impact IK. Precizează că, în cadrul procedurii, se ofertează corpurile de iluminat VOLTANA.

Mai arată că, în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat, în cadrul proiectului tehnic, la pagina 149, prezentarea acreditărilor laboratoarelor care au realizat rapoarte de încercări, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11448/1, raportat la această cerință, SC SRL precizează: „Licențele de acreditare a laboratoarelor se regăsesc la paginile 280-288 din cadrul propunerii tehnice depuse și anume în documentul „1.Propunere tehnică part. 1”.

În cadrul propunerii tehnice, SC SRL a prezentat rapoarte de testare privind „Verificarea gradului de protecție asigurat prin carcase împotriva impacturilor mecanice din exterior - IK10 conform SR EN 62262:2004, cap. 5, cap. 6 și cap. 7”, realizate de Independent Body - OICPE, pentru aparatele de iluminat oferite, tip Voltana 2, Voltana 3 și Voltana 4, la paginile 424-441.

Contestatoarea susține că, analizând propunerea tehnică, respectiv paginile indicate în răspunsul la clarificări, se poate constata faptul că ofertantul nu prezintă acreditarea laboratorului Independent Body - OICPE. Pentru justificarea acestei caracteristici privind gradul de impact SC SRL, a prezentat un test efectuat de către Independent Body - OICPE.

Petenta reclamă faptul că testul prezentat de ofertantul câștigător nu este conform, deoarece Independent Body – OICPE, emitentul testului nu este un laborator acreditat în efectuarea acestor teste.

Învederează faptul că acreditările acestui laborator se regăsesc atât pe site-ul acestuia, la pagina <https://www.oicpe.ro/acreditarile-laboratorului>, cât și pe pagina organismului de acreditare RENAR, conform documentelor din link: <https://www.renar.ro/index.php/oec>, dar acest laborator nu este acreditat să realizeze acest tip de teste.

Mai arată că, din acreditările laboratorului de încercări, prezentate pe ambele site-uri, reiese că Independent Body - OICPE nu este acreditat să realizeze testele pentru stabilirea gradului de rezistență la impact IK, conform SR EN 62262:2004, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire de la pag. 49 din proiectul tehnic: „Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK, care va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: EN 60598; IEC 62262”.

Acest aspect, susține petenta, rezultă inclusiv din adresa emisă de către Independent Body – OICPE, prin care acesta arată faptul că nu deține acreditarea necesară pentru efectuarea acestor teste.

Contestatoarea afirmă că aparatele de iluminat oferite - VOLTANA au un grad de impact IK 08 și nu IK 10, cum de altfel menționează inclusiv producătorul pe situl propriu.

Consideră că informațiile prezentate pe site-ul producătorului referitor la gradul IK 08, nu pot fi combătute, atâta timp cât și în cadrul

propunerii tehnice, ofertantul câștigător face trimitere la site-ul producătorului Schreder, conform paginii 392 din propunere tehnică.

Mai mult, arată că, testele efectuate asupra corpurilor de iluminat sunt menționate în cadrul certificatelor ENEC, certificate care au fost solicitate în cadrul procedurii de atribuire, iar toate certificatele ENEC se regăsesc pe site-ul acestei entități (care este organism independent de acreditare, care certifică prin laboratoare acreditate, conformitatea caracteristicilor aparatelor de iluminat cu standardele europene (EN).)

Contestatoarea afirmă că, pe situl ENEC, anterior datei de depunere a ofertelor, exista doar un certificat ENEC, emis în anul 2017, în cuprinsul căruia se menționează gradul de impact IK 08, iar, inclusiv în certificatele ENEC, emise în anul 2021 pentru aceste corpuri de iluminat VOLTANA, se menționează gradul de impact IK 08.

Astfel, arată că:

- pentru aparatele de iluminat Voltana 4, se pot vizualiza aceste certificate ENEC la următorul link:

[https://www.enec.com/detail_selec.php?](https://www.enec.com/detail_selec.php?rang=7&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOjk6InByb2RfYWdyZSI7czoQOiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOjk6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNjE4NzE5LzI3IC00Ijt9&s=2;)

[rang=7&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOjk6InByb2RfYWdyZSI7czoQOiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOjk6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNjE4NzE5LzI3IC00Ijt9&s=2;](https://www.enec.com/detail_selec.php?rang=7&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOjk6InByb2RfYWdyZSI7czoQOiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOjk6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNjE4NzE5LzI3IC00Ijt9&s=2;)

- pentru aparatele de iluminat Voltana 3, se pot vizualiza aceste certificate ENEC la următorul link:

[https://www.enec.com/detail_selec.php?](https://www.enec.com/detail_selec.php?rang=6&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOik6InByb2RfYWdyZSI7czo0OiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOik6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNiE4NzE5LzI3IC0zIit9&s=2;)

[rang=6&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOik6InByb2RfYWdyZSI7czo0OiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOik6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNiE4NzE5LzI3IC0zIit9&s=2;](https://www.enec.com/detail_selec.php?rang=6&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOik6InByb2RfYWdyZSI7czo0OiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOik6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNiE4NzE5LzI3IC0zIit9&s=2;)

- pentru aparatele de iluminat Voltana 3, se pot vizualiza aceste certificate ENEC la următorul link:

[https://www.enec.com/detail_selec.php?](https://www.enec.com/detail_selec.php?rang=5&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOik6InByb2RfYWdyZSI7czoQOiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOik6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNiE4NzE5LzI3IC0yIit9&s=2;)

[rang=5&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOik6InByb2RfYWdyZSI7czoQOiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOik6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNiE4NzE5LzI3IC0yIit9&s=2.](https://www.enec.com/detail_selec.php?rang=5&soc=&nopage=9&query=YTozOntzOik6InByb2RfYWdyZSI7czoQOiJFTkVDIjtzOjExOiJwcm9kX2NlcnRpZiI7czo3OiIyMTE4Mi8yIjtzOik6InByb2RfY29kZSI7czoxMjoiNiE4NzE5LzI3IC0yIit9&s=2;)

Menționând că, raportat la informațiile prezentate în cadrul certificatelor ENEC, care este un organism independent de acreditare, care certifică, prin laboratoare acreditate, conformitatea caracteristicilor aparatelor de iluminat cu privire la respectarea și îndeplinirea standardelor UE, aceste corpuri de iluminat au un grad de impact IK 08, inferior celui solicitat respectiv IK 10, petenta apreciază că ofertantul câștigător a oferat corpuri de iluminat neconforme cu cerințele documentației de atribuire.

Susține că oferta depusă de către SC SRL, este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat certificatele ENEC solicitate în cadrul cerinței de la pct. 3.1.: „Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent care va confirma respectarea

următoarelor standarde; EN 60508-2-3:2003/A 1:2011, EN 60598-1:2015, EPRS 003:2014-12”.

Petenta mai arată că, în cadrul documentației de atribuire, la pagina 49 din proiectul tehnic, sunt prevăzute condițiile pentru conformitatea corurilor de iluminat, și anume: „Pentru corpurile de iluminat se vor prezenta cel puțin următoarele certificate și rapoarte: Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003/A1:2011; EN 60598-1:2015; EPRS 003:2014-12”.

Precizează că ofertantul SC SRL a prezentat un certificat ENEC pentru toate aparatele de iluminat oferite de tip Voltana, după cum reiese din documentele prezentate în propunerea tehnică la paginile, 260, 265 și 269 la punctul 3.1 din tabel.

	Aparate de iluminat	Aparate de iluminat
3.1	Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003/A1:2011 EN 60598-1:2015 EPRS 003:2014-12	Se prezintă certificat ENEC sau echivalent, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003/A1:2011 EN 60598-1:2015 EPRS 003:2014-12 (Certificat ENEC nr. 19525 din data 22/06/2015)

Contestatoarea susține că, din certificatul ENEC prezentat de către ofertantul câștigător la paginile 404-407, împreună cu traducerile de la paginile 408-411, nu rezultă certificarea respectând standardul EPRS 003:2014-12, conform cerinței din documentația de atribuire

Mai mult, arată că, în certificatul ENEC prezentat de către ofertant nu este trecut nici gradul de rezistență la impact IK, deși aparatele de iluminat tip Voltana sunt certificate ENEC, dar nu au gradul de impact solicitat IK, ci IK 08.

Subliniind faptul că acest certificat este valabil cu condiția publicării sale pe site-ul www.sgs.com/ee, petenta reclamă faptul că, accesând acest site, a constatat că pe acesta nu este publicat certificatul ENEC împreună cu anexele acestuia, deși îndeplinirea acestei condiții este necesară pentru ca certificatul să fie valid.

Totodată, petenta menționează că, pe site-ul oficial ENEC, se poate verifica dacă la data emiterii înscrisă în certificatul ENEC, prezentat în propunerea tehnică de ofertant, respectiv 22.06.2015, SGS CEBEC (organismul de control acreditat) a eliberat certificatul. De asemenea, pe site-ul oficial ENEC, se mai poate verifica dacă, în perioada 01.06.2015-30.06.2015, perioadă care cuprinde data emiterii certificatului ENEC prezentat în propunerea tehnică, respectiv 22.06.2015, organismul de control SGS CEBEC a eliberat certificatul ENEC.

Susține că accesând site-ul ENEC pentru verificarea certificatelor eliberate în perioada iunie 2015 a constatat că ENEC nu a eliberat niciun certificat în această perioadă.

Prin urmare, consideră că raportat la aspectele menționate mai sus, ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire.

De asemenea, petenta reclamă faptul că oferta depusă de către SC SRL este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat Anexa nr. 2 „Centralizator situația propusă”, fără să precizeze tipul de aparat ofertat, pe fiecare stradă, în conformitate cu proiectul tehnic.

Menționează că, în cadrul documentației de atribuire ofertanților li s-a solicitat să prezinte Anexa nr. 2 „Centralizator situație propusă”, completată, din care să rezulte tipul de aparat ofertat, pe fiecare stradă, în conformitate cu proiectul tehnic.

Susține că ofertantul SC SRL a depus în cadrul propunerii tehnice o situație globală, fără a respecta cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, constatând această neconformitate, i-a solicitat clarificări în acest sens.

Contestatoarea arată că, în adresa nr. 11448/1 de răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL a precizat următoarele: „În tabelul cu situația propusă de la pagina 85, se regăsesc cantitățile și profilele de calcul conform Anexa 2 «Situația propusă», în tabel nu se regăsesc denumirile de străzi, au fost trecute profilele de calcul solicitate, care corespund pe fiecare stradă, exact ca în tabelul «situația propusă» din proiectul tehnic, astfel nu apar cantități diferite pe străzi, respectându-se profilele de drum pe fiecare stradă”.

În opinia petentei, având în vedere răspunsul prezentat de SC SRL, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta acesteia inacceptabilă, deoarece răspunsul nu este concludent, iar documentul solicitat în cadrul documentației de atribuire nu furnizează informațiile necesare.

Susține că, din tabelul prezentat de ofertantul câștigător, nu reiese respectarea profilelor de drum și a cantităților, pe fiecare stradă, conform datelor din tabelul din documentul Anexa 2 „Centralizator situație propusă”.

În opinia petentei, un alt motiv pentru care oferta depusă de către SC SRL este neconformă este faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat capturi de ecran privind îndeplinirea cerințelor privind sistemul de telegestiune.

Afirmă că, din capturile de ecran prezentate de ofertant la paginile 372-389, nu rezultă îndeplinirea cerințelor din cadrul Fișei tehnice Nr. 4 „Sistem de telegestiune” a documentației de atribuire, existând cerințe la care nu s-au prezentat deloc capturi de ecran, conform propunerii tehnice, pag. 271-277.

Astfel, arată petenta, pentru cerințele tehnice din Fișa tehnică nr. 4 „Sistem de telegestiune” din documentația de atribuire, ofertantul câștigător nu a prezentat capturi de ecran:

- cerința de la punctul 1.2 - nu s-a prezentat captură de ecran;
- cerința de la punctul 1.3 - din captura de ecran prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței;
- cerința de la punctul 1.4 - din captura de ecran prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței. Captura de ecran este prezentată dintr-o altă aplicație de telegestiune și nu din cea ofertată. Deși se precizează ca modalitate de îndeplinire și proba practică, în cadrul probei practice nu s-a testat această funcționalitate (conform procesului-verbal probă practică).
- cerința de la punctul 1.5 - nu s-a prezentat captură de ecran;
- cerința de la punctul 1.6 - nu s-a prezentat captură de ecran;
- cerința de la punctul 1.7 - nu s-a prezentat captură de ecran. Deși se precizează ca modalitate de îndeplinire și proba practică, în cadrul probei practice nu s-a testat această funcționalitate (conform procesului-verbal probă practică);
- cerința de la punctul 1.9 - nu s-a prezentat captură de ecran;
- cerința de la punctul 1.12 - nu s-a prezentat captură de ecran;
- cerința de la punctul 1.13 - captura de ecran este prezentată dintr-o altă aplicație de telegestiune și nu din cea ofertată;
- cerința de la punctul 1.15 - din captura de ecran prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței;
- cerința de la punctul 1.16 - din captura de ecran prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței;
- cerința de la punctul 1.17 - din captura de ecran prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței;
- cerința de la punctul 1.18 - din captura de ecran prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței. Deși se precizează ca modalitate de îndeplinire și proba practică, în cadrul probei practice nu s-a testat această funcționalitate (conform proces verbal probă practică).
- cerința de la punctul 1.20 - din captura de ecran prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței. Deși se precizează ca modalitate de îndeplinire și proba practică, în cadrul probei practice nu s-a testat această funcționalitate (conform proces verbal probă practică).
- cerința de la punctul 1.21 - din captura de ecran prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței;
- cerința de la punctul 1.22 - nu s-a prezentat captură de ecran;
- cerința de la punctul 1.26 - nu s-a prezentat captură de ecran. Deși se precizează ca modalitate de îndeplinire doar proba practică, în cadrul probei practice nu s-a testat această funcționalitate (conform proces verbal probă practică).
- cerința de la punctul 1.29 - captura de ecran este prezentată dintr-o altă aplicație de telegestiune și nu din cea ofertată.
- cerința de la punctul 1.32 nu s-a prezentat captură de ecran. Deși se precizează ca modalitate de îndeplinire și proba practică, în cadrul probei

practice nu s-a testat această funcționalitate (conform proces verbal probă practică).

- cerința de la punctul 1.35 - nu s-a prezentat captură de ecran.
- cerința de la punctul 3.3 - contul demo prezentat nu poate fi accesat datorită lipsei parolei de accesare a sistemului;
- cerința de la punctul 3.4 din capturile de ecran prezentate nu sunt dintr-o aplicație implementată.

Mai mult, susține contestatoarea, capturile de ecran prezentate nu sunt dintr-o aplicație implementată și însoțite de acordul beneficiarului final.

Astfel, arată că capturile de ecran prezentate sunt de pe situl producătorului, nefiind certificate de beneficiarul final privind funcționalitatea care se dorește a fi dovedită.

Prin urmare, apreciază că, raportat la motivele mai sus menționate, oferta câștigătoare este neconformă deoarece cerințele din cadrul Fișei tehnice Nr. 4 „Sistem de telegestiune” din documentația de atribuire, nu sunt îndeplinite.

De asemenea, SC ... SRL susține că oferta depusă de către SC SRL, este neconformă deoarece, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat în cadrul acordul prezentării capturilor de ecran de la beneficiarul final.

Menționează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta capturi de ecran din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind sistemul de telegestiune, în cadrul unei aplicații implementate. Pentru prezentarea acestor capturi de ecran trebuia prezentat acordul beneficiarului final, conform punctului 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 „Sistem de telegestiune” din documentația de atribuire: „3.4 Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației. Capturile de ecran vor fi însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora”.

Contestatoarea menționează că, la pagina 390 din cadrul propunerii tehnice depusă de ofertatul câștigător, se prezintă „Declarație de acces” a SC SRL pentru folosirea capturilor de ecran, însă SC SRL nu este beneficiar final, ci este proprietarul sistemului de telegestiune și a aplicației și producătorul aparatelor de iluminat ofertate de SC SRL.

Mai mult, arată petenta, capturile de ecran prezentate nu sunt dintr-o aplicație implementată, ci din aplicația în care se prezintă aparate de iluminat controlate prin sistem de telegestiune de la sediul SC SRL.

În susținere, prezintă un extras din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător.

Raportat la aspectele prezentate, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de SC SRL este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, SC SRL susține că oferta depusă de SC SRL este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice nu sunt ofertate toate componentele sistemului de telegestiune, motiv pentru care propunerea financiară nu este corelată cu cea tehnică.

Astfel, arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat dispozitivul de control de tip LUCO, însă, din datele prezentate în propunerea tehnică, rezultă că LUCO este un dispozitiv de control, care se fixează pe aparatul de iluminat, pentru a controla aparatele din iluminat prin sistemul de telegestiune. Fixarea dispozitivului de control de aparatul de iluminat se realizează prin priza de tip NEMA. La paginile 6 și 63 se precizează că dispozitivul de control LUCO nu este furnizat împreună cu priza NEMA.

Petenta apreciază că, întrucât nici în fișa tehnică a aparatelor de iluminat nu se precizează că acestea vor fi furnizate cu priza tip NEMA, ce permite conectarea dispozitivului de control tip LUCO, rezultă faptul că nu s-a ofertat priza NEMA, iar fără furnizarea acestui tip de priză, dispozitivul de control de tip LUCO nu poate fi fixat/conectat la aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune nu controlează aparatele de iluminat.

Contestatoarea mai susține că oferta depusă de către SC SRL, este neconformă deoarece, cu ocazia probei practice, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de funcționalitate a sistemului de telegestiune.

Astfel, arată că, în cadrul procesului verbal nr. 23276/31.08.2021, privind realizarea probei practice, nu se regăsesc capturi de ecran în anexele procesului-verbal, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor funcționale ale sistemului, conform tabelului din proiectul tehnic, pagina 57, privind punctele:

- 1 - Cerința: Demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui terminal (laptop, tabletă, telefon) dedicat la locul probei practice.
- 3 - Cerința: Funcționarea manuală Pornit/Oprit-comanda din aplicația de telegestiune
- 6 - Cerința: Activare funcționare în cazul detectării senzorului instalat. Verificare activare program de funcționare în momentul acționării senzorului și revenirea la programul prestabilit în momentul încetării detectării realizate de senzor.

Petenta susține că, pentru funcționalitățile dovedite, autoritatea contractantă a realizat anexe și capturi de ecran, iar, în privința funcționalităților care nu au fost dovedite nu a putut realiza aceste capturi de ecran și anexe.

Prin urmare, apreciază că, întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de funcționalitate, oferta acesteia este neconformă.

De asemenea, SC SRL susține că oferta depusă de către SC SRL, este neconformă deoarece ofertantul nu a furnizat autorității contractante un cont demo în vederea verificării funcționalității sistemului de telegestiune

Arată că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de pune la dispoziția autorității contractante un cont demo, în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate, conform punct 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 „Sistem de telegestiune”: „3.3 Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire”.

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 371, ofertantul SC SRL a prezentat documentul „ACCES CONT DEMO”. În cadrul acestuia se pune la dispoziția autorității contractante un nume de utilizator pentru contul demo, iar, pentru accesarea acestui cont, autoritatea contractantă urma să solicite parola contului demo printr-un e-mail.

Reclamă faptul că, din documentele achiziției, nu rezultă faptul că s-a solicitat comunicarea parolei în vederea accesării contului demo.

Raportat la aceste aspecte, consideră că acest cont nu a fost accesat, iar funcțiile sistemului de telegestiune, în afara celor probate prin proba practică, nu au fost verificate, implicit cerința documentației de atribuire nu a fost îndeplinită.

SC SRL mai susține că oferta câștigătoare este neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat declarațiile de conformitate pentru toate echipamentele solicitate.

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 54, ofertantul a prezentat Fișa tehnică nr. 6 „Echipamente de iluminat”, 1. Cabinet Rack, iar, din mențiunile existente în cadrul acestei fișe rezultă faptul că Digital Telecomms este producătorul tuturor echipamentelor, care fac parte din echipamentul Cabinet Rack.

Susține că această informație este contrazisă de Declarația de conformitate CE a Digital Telecomms, prezentată la pagina 60, de unde reiese că Digital Telecomms este furnizor doar pentru partea de suporturi și panouri pentru telecomunicații, rezultând faptul că declarația de conformitate prezentată nu acoperă toate produsele oferite pentru Cabinet Rack, în conformitate cu cerințele din cadrul procedurii de atribuire.

Învederează faptul că această informație este contrazisă de Declarația de conformitate CE a Digital Telecomms, prezentată la pagina 60, de unde reiese că Digital Telecomms este furnizor doar pentru partea de suporturi și panouri pentru telecomunicații, rezultând faptul că declarația de conformitate prezentată nu acoperă toate produsele

oferate pentru Cabinet Rack, în conformitate cu cerințele din cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la paginile 631-632, din oferta câștigătoare este prezentată fișa tehnică a produsului oferat, ERC - Economical network cabinet, din care nu reiese cine este producătorul și/sau furnizor. Mai mult, fișa tehnică este editată și sunt adăugate în ea toate componentele solicitate pentru echipamentul Cabinet Rack pentru a îndeplini cerințele din documentația de atribuire.

Prin urmare, petenta consideră că oferta depusă de către SC SRL, este inacceptabilă raportat la prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, iar autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări succesive având același subiect, a creat acestuia un avantaj evident, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în cadrul caietului de sarcini, la paginile 21-25, s-a solicitat personal cheie minim necesar în vederea îndeplinirii contractului: „Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt: - Manager de proiect, - CV diploma de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant a specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante -Responsabil tehnic cu execuția (RTE), specializare 6,1 conform Ordinului 1895/2016 - Autorizația și legitimația RTE vizată la zi, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal sau/declarație disponibilitate etc.) sau ori ce alte documente relevante. Responsabil de controlul calității (CQ), CV, diploma de studii, decizie de numire în funcția de CQ documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/dedarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante - șef șantier - CV, diploma de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) decizie de numire de către conducătorul societății sau orice alte documente relevante; responsabil SSM – CV, diploma de studii, certificat/diplomă, absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante”.

Contestatoarea precizează că ofertantul SC SRL a desemnat, ca RTE, pe dl., prezentând, în cadrul propunerii tehnice, copie după legitimația RTE, emisă de ISC acestuia, precum și CV și declarație de disponibilitate, iar, prin adresa nr. 11448/1 din 04.06.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea atestatului RTE, care nu a fost prezentat în propunerea tehnică, iar ofertantul a retransmis copia legitimației de RTE.

Prin urmare, petenta apreciază că, întrucât ofertantul SC SRL nu a răspuns concludent la această solicitare de clarificări și nu a comunicat actul solicitat, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta acestuia inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016.

Reclamă faptul că, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident acestui operator economic, resolicitându-i prezentarea atestatului RTE pentru dl, prin adresa 12628/22.06.2020.

Contestatoarea susține că tratamentul preferențial de care a beneficiat ofertantul s-a repetat și pentru o altă neconformitate sesizată de către autoritatea contractantă, dar rectificată prin transmiterea a două solicitări de clarificări pentru același subiect, respectiv lipsa prezentării, în propunerea tehnică, a tabelului nr. 7 din proiectul tehnic, referitor la scăderea consumului de energie anuală. Autoritatea contractantă, sesizând această lipsă, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 11448/1, la care acesta a răspuns astfel: „În caietul de sarcini nu am regăsit cerința privind prezentarea scăderii consumului de energie conform tabel 7. Anexa situație existentă nu se regăsește în propunerea tehnică, deoarece aceasta rămâne neschimbată, așadar am preferat să nu copiem tabelul în propunerea tehnică. La pagina 85 din cadrul propunerii tehnice depuse, și anume în documentul «1 Propunere tehnica part. 1» se regăsește tabelul cu situația propusă, în tabel se poate observa faptul că puterea instalată este de 106 397,8 kW, astfel observându-se o scădere a consumului de energie electrică. În tabelul cu situația propusă de la pagina 85 se regăsesc cantitățile și profilele de calcul conform anexei nr. 2 «Situația propusă», în tabel nu se regăsesc denumirile de străzi, au fost trecute profilele de calcul solicitate care corespund pe fiecare stradă, exact ca în tabelul «situația propusă» din proiectul tehnic, astfel nu apar cantități diferite pe străzi, respectându-se profilele de drum pentru fiecare stradă în parte. Anexăm și scăderea consumului de energie anuală sub forma tabelului nr. 7 din proiectul tehnic:

Indicator de realizare	Valoarea indicatorului la începutul implementării proiectului	Valoarea indicatorului la finalul implementării proiectului	Reducerea
Scăderea consumului anual de energie primară în iluminat public (kwh/an)	1.269.220	425.591,20	343.628,80

Petenta susține că acest răspuns nu este complet și conform, astfel după cum, de altfel, a constatat și autoritatea contractantă, care, în loc să facă aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, a resolicitat ofertantului clarificări pe același subiect.

Astfel, doar în urma celei de-a două solicitări de clarificări cu nr. 12628/22.06.2020, ofertantul a transmis tabelul solicitat, completat și corectat: „În solicitarea de clarificări anterioară a fost prezentat tabelul

cu situația rezultată din oferta tehnică, retransmitem acest tabel la care completăm și scăderea anuală estimată a gazelor cu efect de seră, cât și scăderea anuală a emisiilor echivalent CO₂:

Indicator de realizare	Valoarea indicatorului la începutul implementării proiectului	Valoarea indicatorului la finalul implementării proiectului	Reducerea
Scăderea consumului anual de energie primară în iluminat public (kwh/an)	1.269.220,00	425.591,20	843.628,8
Scăderea anuală estimată a gazelor cu efect de seră (echivalent tone de CO ₂ /an)	889,723	298,34	591,383
Scăderea anuală a emisiilor echivalent CO ₂ (kgCO ₂ /m ² /an)	0,84	0,28	0,56

Prin urmare, petenta apreciază că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, iar, prin solicitările de clarificări succesive, având același subiect, autoritatea contractantă i-a creat acestuia un avantaj evident, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de către SC SRL, este neconformă deoarece ofertantul nu face dovada deținerii personalului cheie solicitat.

Astfel, arată că, în cadrul personalului cheie, s-a solicitat deținerea unui CQ - responsabil cu controlul calității, iar ofertantul câștigător a propus-o în aceasta calitate pe doamna Ramona-Roberta, prezentând în acest scop următoarele documente: extras Revisal, CV, decizie de numire în funcția de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, diplomă de licență și diplomă de master.

Petenta susține că, din documentele prezentate de ofertant nu rezultă că doamna ar avea competențele necesare ocupării funcției pentru care fost numită, acest fapt fiind confirmat și de decizia de numire în funcție unde se precizează că va urma un curs de specializare/perfecționare.

Concluzionează că, la momentul prezentării ofertei, SC SRL nu a făcut dovada deținerii personalului cheie solicitat.

Având în vedere considerentele expuse, SC SRL solicit admiterea contestației, conform petitelor introductive.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 27671/13.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 53658/13.10.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca netemeinică și nefondată, precum și menținerea soluției adoptată de către comisia de evaluare, ca fiind temeinică și legală.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în perioada de publicitate a anunțului, a formulat răspunsuri la toate solicitările de clarificări primite, în termen, răspunsuri care au fost comunicate celor care le-au formulat prin intermediul SEAP, secțiunea „Întrebări”, și aduse la cunoștința tuturor participanților prin publicarea răspunsurilor la secțiunea „Clarificări”.

Arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a fost întocmit raportul procedurii nr. 15882/30.07.2020, care a fost contestat de către operatorul economic clasat pe locul al III-lea ca urmare a procesului de evaluare - SRL. Contestația a fost respinsă de către CNSC prin Decizia nr. 1554/C11/1622,1638/2020, decizie atacată de SC SRL la Curtea de Apel, care, prin Decizia nr. 646/2020 a admis contestația și a dispus reevaluare ofertelor depuse de SC SRL și SC SA, din faza propunerilor tehnice. Totodată prin Decizia pronunțată de către Curtea de Apel s-a dispus efectuarea probei practice conform prevederilor caietului de sarcini întocmit de proiectant și totodată s-au stabilit limitele reevaluării propunerilor tehnice prezentate de cei doi operatori economici mai sus menționați.

Autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică prezentată de către contestatoare a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, având în vedere că, la două puncte din solicitarea de clarificare aceasta nu a formulat răspunsuri concludente/relevante care să conducă la clarificarea/lămurirea unor aspecte legate de propunerea tehnică.

Primul punct contestat privește răspunsul formulat la următoarea solicitare de clarificări: „Pct. 3.4 din fișa tehnică nr. 4 «sistem de telegestiune». În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate capturi din trei aplicații, dar acordul beneficiarului final a fost prezentat doar pentru aplicația Philips City Touch. Vă solicităm prezentarea acordului beneficiarului final și pentru celelalte două aplicații sau dacă acestea au caracter public prezentarea unui link din care să rezulte acest fapt”. - Întrebarea 2 din solicitarea de clarificare.

Răspunsul formulat a vizat prezentarea acceptului unui beneficiar, sens în care a fost prezentat documentul original și traducerea acestuia în limba română, iar pentru cea de-a doua captură - proiectul din Los Angeles - a fost prezentat un link în urma accesării căruia se ajungea la un studiu de caz, care confirma caracterul public al informațiilor.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării răspunsului ofertantului SC SRL la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a copiat linkul indicat de ofertant în răspuns, în browserul google chrom, dar aceasta a prezentat o eroare, în sensul că pagina solicitată nu putea fi accesată. Totodată comisia a constatat că pagina indicată de ofertant, precum și informațiile din print screen sunt în limba engleză, deși potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției,

oferta, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, trebuie prezentate în limba română.

Autoritatea contractantă consideră că nu pot fi acceptate susținerile contestatoarei potrivit cărora răspunsul formulat este în concordanță cu dispozițiile deciziei Curții de Apel nr. 646/2020, unde se cerea demonstrarea caracterului public al informațiilor, fapt realizat în opinia sa prin prezentarea link-ului, și că, la momentul evaluării răspunsului, comisia avea posibilitatea setării din browser a limbi de afișaj, astfel încât comisia să înțeleagă informațiile.

Apreciază că nici întrebarea retorică de la punctul „26.8. Astfel în situația în care nu s-a putut accesa linkul indicat, cum poate susține autoritatea contractantă a informațiile sunt prezentate în limba engleză?” nu poate fi reținut ca fiind una care să justifice ilegalitatea deciziei comisiei.

Organizatoarea procedurii arată că, în pofida celor expuse, comisia de evaluare a dat dovadă de înțelegere și a încercat accesarea paginii indicate de ofertant, prin copierea link-ului transmis, dar acesta nu a funcționat. În acest sens a fost realizată captura de ecran cu această ocazie în care apare eroarea de care se face vorbire.

Menționează că, în atare situație, comisia de evaluare a considerat că a depus toate diligentele pentru a reuși să afle dacă informațiile sunt publice, conform celor comunicate de ofertant, dar nu a reușit acest lucru

în contextul celor mai sus arătate.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC SRL știa că toate documentele și informațiile trebuie transmise în limba română, având în vedere că acceptul de la proiectul implementat la Haga a fost prezentat atât în limba engleză, cât și tradus în limba română.

Mai mult, subliniază faptul că SC SRL avea posibilitatea accesării studiului pe care dorea să îl prezinte comisiei de evaluare, avea posibilitatea traducerii acestui document și transmiterii lui către comisie, cu indicarea modalității de acces la el.

Menționează că, deși în cuprinsul contestației SC SRL arată că „Onorat Consiliu, suplimentar va transmite și confirmarea emisă de către PHILIPS privind caracterul public a informațiilor existente pe situl indicat”, acest document nu a fost prezentat comisiei de evaluare, cu toate că este și tradus în limba română.

În opinia autorității contractante, Consiliul nu va putea ține cont de acest document, atâta timp cât el nu a fost prezentat comisiei de evaluare și nu va putea dispune reevaluarea ofertei în baza unui document nou care nu a însoțit răspunsul la clarificare formulat de contestatoare.

Precizează că al doilea aspect pentru care propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată inacceptabilă privește răspunsul formulat la întrebarea de la punctul 3: „Pct 1.5 din fișa tehnică nr. 4 «sistem de telegestiune» vă solicităm prezentarea unei descrieri concrete a

modalității de îndeplinire a cerinței de la pct. 1.5 din fișa tehnică nr. 4, precum și demonstrarea modalității de funcționare conform descrierii, cu ocazia probei practice”.

Arătând faptul că, din modalitatea de formulare a solicitării de clarificare, rezultă clar/indubitabil faptul că ofertantul trebuia să prezinte o descriere concretă a modalității de îndeplinire a cerinței de la pct 1.5 din fișa tehnică nr. 4, precum și să demonstreze modalitatea de funcționare conform descrierii, fapt ce trebuia realizat cu ocazia probei practice.

Astfel, ofertantul avea de prezentat o descriere, apoi să demonstreze modalitatea de funcționare conform descrierii, înțelegându-se foarte clar că descrierea se prezintă cu ocazia formulării răspunsului, apoi cu ocazia probei practice se demonstrează funcționalitatea.

Considerând illogic ca ofertantul să se prezinte în fața comisiei în momentul susținerii probei practice, cu o descriere pe care comisia nu a avut timp să o analizeze, și să demonstreze că modalitatea de funcționare este conform descrierii, autoritatea contractantă subliniază faptul că neprezentarea acestei descrieri nu este un fapt imputabil comisiei, modalitatea de elaborare a răspunsului la solicitarea de clarificare fiind atributul exclusiv al ofertantului.

Având în vedere cele mai sus arătate, apreciază că solicitarea contestatoarei SC SRL privind admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021 privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, anularea oricăror documente / înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța sunt nefondate.

Referitor la susținerea petentei privind existența/inexistența unui interes în formularea contestației, raportat la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că lasă acest aspect la aprecierea completului de soluționare a contestației.

Raportat la susținerile contestatoarei privind neconformitatea propunerii tehnice a operatorului economic desemnat câștigător, arată următoarele:

- Toate documentele prezentate de ofertantul SC SRL la paginile 280-288 au fost prezentate atât în varianta în limba franceză, cât și traduse în limba română. Comisia de evaluare nu a verificat exactitatea traducerilor, luând act de documentele prezentate.
- Cu privire la gradul de impact al corpurilor de iluminat, acestea, conform ofertei prezentate de SC SRL îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire, conform fișelor tehnice puse la dispoziție în cadrul propunerii tehnice. Comisia de evaluare a constatat că, în fișele

tehnice, ofertantul SC SRL a menționat că toate tipurile de corpuri îndeplinesc cerințele impuse, motiv pentru care nu a mai considerat necesară verificarea acestor informații și din alte surse. Comisia de evaluare nu are acces la diverse site-uri de profil pentru a face verificări aprofundate legate de informațiile furnizate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, mai mult nici perioadele de evaluare impuse prin noile dispoziții legale nu mai permit alocarea unui timp suficient de mare pentru verificarea informațiilor prin mai multe surse și confruntarea acestora cu cele prezentate în propunerea tehnică.

- Referitor la certificatele ENEC prezentate care, după susținerea contestatoarei, nu ar respecta cerințele privind certificarea conform standardului EPRS 003:2014-12, ci această certificare ar fi pe un alt standard, autoritatea contractantă consideră că nu constituie un motiv pentru declararea propunerii tehnice ca fiind neconformă.

- Certificatele prezentate la paginile 404-407 respectiv 408-411 nu conțin

mențiunea conform căruia nu sunt valabile decât dacă sunt publicate pe site-ul www.sqs.com/ee. Aceste certificate au fost considerate valabile de comisia de evaluare, acesta neavând competența de a constata dacă ele sunt false sau nu, ori până la declararea acestor certificate ca fiind false ele produc efecte juridice în fața comisiei de evaluare. Comisia de evaluare nu a verificat modalitate/exactitatea traducerilor efectuate de traducătorul autorizat, neavând nici în acest sens atribuții legale.

- Referitor la sistemul de telegestiune, funcționarea acestuia a fost constatată în urma efectuării probei practice, în data de 31.08.2021, ocazie cu care au fost realizate și capturi din acest program pentru fiecare funcționalitate în parte.

- Referitor la priza LUCO, aspectul privind furnizarea lui a fost clarificat cu ocazia probei practice, când reprezentanții ofertantului SC SRL au precizat că această priză vine montată pe corpul de iluminat din fabrică, deci toate corpurile de iluminat sunt dotate cu această priză.

- Au fost realizate capturi de ecran pentru demonstrarea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind lipsa capturilor privind demonstrarea capacității de a comanda sistemul de telegestiune prin intermediul unui laptop, tabletă, telefon, aceasta însemnând prezentarea unor imagini cu aceste dispozitive, autoritatea contractantă apreciază acest aspect ca fiind total nerelevant. Mai mult, arată că, prin prezentarea capturilor privind funcționalitatea sistemului de telegestiune, rezultă implicit controlul acestor prin intermediul unui laptop, din capturile realizate rezultând că ele au fost făcute pe un astfel de dispozitiv.

- Verificarea activării programului de funcționare în momentul acționării senzorului și revenirea la programul prestabilit în momentul încetării detectării realizate de senzor au fost demonstrate cu ocazia probei practice, comisia întocmind în acest sens un proces verbal în care au fost consemnate toate aspectele supuse probei practice.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a participat la această probă practică, context în care apreciază că toate susținerile ei legate de modalitatea de desfășurare și aspectele constatate sau neconstatate de comisie sunt pur speculative fără nici un argument viabil.

- Neasigurarea unui cont demo nu este culpa ofertantului SRL astfel cum susține contestatoarea, motiv pentru care nu are ca și consecință neconformitatea propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că, astfel cum se arată în contestație, ofertantul SC SRL a asigurat un cont demo, doar că, la momentul evaluării propunerii tehnice, comisia a considerat că nu este necesară solicitarea parolei de acces, deoarece funcționalitatea sistemului de telegestiune urma să fie demonstrată cu ocazia probei practice. Mai mult proba practică s-a desfășurat pe un cont demo, deci comisia de evaluare a avut acces și fără solicitarea parolei, ofertantul SRL neputând desfășura proba practică decât prin intermediul unui cont demo.

Referitor la susținerile contestatoarei privind editarea fișei tehnice de către ofertant, și modificarea informațiilor din acesta, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au competențe legale de a constata falsificarea unor documente prin alterarea/modificarea informațiilor din acestea. Subliniază faptul că, în măsura în care contestatoarea are astfel de dovezi, aceasta se poate adresa organelor de cercetare penală, singurele abilitate să constate astfel de împrejurări, în caz contrar susținerile acesteia nu pot fi primite nici de către CNSC cu ocazia judecării contestației.

În opinia autorității contractante, susținerile petentei privind neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări nu pot fi acceptate ca și critici privind procesul de evaluare, comisia de evaluare fiind singura care, potrivit dispozițiilor legale, este abilitată să evalueze răspunsurile la solicitările de clarificări, ocazie cu care apreciază dacă răspunsurile formulate sunt sau nu concludente.

Ca și un aspect general, valabil la toate punctele menționate de către contestatoare vizând neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, arată că, după finalizarea procesului de evaluare, propunerea tehnică prezentată de acesta a fost declarată conformă de către comisia de evaluare, această măsură a comisiei nefiind contestată la acel moment de nici un ofertant.

Precizează că, în urma admiterii contestației formulate de SC SRL, Curtea de Apel, prin Decizia nr. 646/2020, a dispus reevaluare propunerilor tehnice prezentate de către SC SRL, respectiv SA, comisia de evaluare procedând ca atare. Totodată, prin Decizia Curții de Apel s-a dispus efectuarea probei practice de către toți ofertanții care au propuneri tehnice conforme, iar în urma

reevaluării propunerilor tehnice prezentate de SC SRL, respectiv SC SA, ambele au fost declarate inacceptabile/neconforme, pentru motivele indicate în procesul-verbal final de etapă și în raportul procedurii, astfel că, pentru susținerea probei practice, s-a calificat doar ofertantul SC SRL.

Subliniază că au fost reevaluate doar propunerilor tehnice prezentate de către SC SRL și SC SA, propunerea tehnică prezentată de SRL fiind considerată conformă încă din prima etapă a evaluării.

Având în vedere această împrejurare, autoritatea contractantă consideră tardivă contestarea, în acest moment, a conformității propunerii tehnice prezentate de SC SRL, SC SRL având posibilitatea formulării unei astfel de contestații la momentul întocmirii primului raport al procedurii.

În ceea ce privește susținerile și motivările în drept invocate de contestatoare cu privire la interesul legitim de a contesta propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă apreciază că, din toate deciziile prezentate de aceasta, rezultă în mod indubitabil că orice participant la procedură poate formula contestații privind ofertele depuse de ceilalți contracandidați la momentul finalizării procesului de evaluare.

Consideră că, prin necontestarea, la acel moment, a deciziei comisiei de evaluare privind declararea ofertei prezentate de SC SRL ca fiind conformă, SC SRL a acceptat decizia comisiei.

Subliniază faptul că, în faza reevaluării ofertelor, pot face obiectul contestațiilor aspectele legate de modalitatea de reevaluare, dacă au fost respectate măsurile de remediere dispuse, dacă evaluarea informațiilor suplimentare solicitate în această fază au fost evaluate corect sau nu.

Pentru toate aceste motive, organizatoarea procedurii consideră tardivă contestația formulată de către SC SRL referitor la conformitatea propunerii tehnice prezentate de SC SRL.

În consecință, solicită respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind nefondată cu privire la capetele principale privind:

„- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021 privind declararea ofertei noastre ca inacceptabilă și neconformă, anularea oricăror documente și înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SC SRL, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

și constatarea tardivității contestației în ce privește capetele subsidiare ale contestației referitoare la:

„- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SC SRL, precum și anularea oricăror documente înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea procedurii de atribuire raportat la prevederile art. 212 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 55519/22.10.2021, SC SRL a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință:

1. admiterea excepției tardivității și, în consecință, respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind tardivă;

2. admiterea excepției lipsei de interes și, în consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește solicitarea de constatare a neconformității ofertei SC SRL;

3. respingerea contestației formulate de SC SRL ca neîntemeiată;

4. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

În prealabil, intervenienta prezintă istoricul procedurii de atribuire, sens în care arată următoarele:

- La data de 31.07.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii din care rezultă, în esență, faptul că oferta SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 7.466.232,53 lei, fără TVA, deși îndeplinea toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, s-a clasat pe locul al treilea. Câștigătoarea procedurii de atribuire a fost SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul întâi prin raportare la prețul ofertat de 4.902.483,90 lei, fără TVA. SC SA a fost clasată pe locul al doilea, prețul ofertat de aceasta fiind 6.350.362,28 lei, fără TVA.

- În aceste condiții, SC SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1638/C11/2020, prin care a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și, în consecință, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin raportare la faptul că oferta depusă de SC SRL era neconformă.

- Prin Decizia nr. 1544/C11/1622/1638/2020 din 02.09.2020, Consiliul a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

- SC SRL a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1544/C11/1622/1638/2020, iar, prin Hotărârea Intermediară nr. 10/2020, Curtea de Apel a admis plângerea și a desființat în parte decizia CNSC contestată, reținând astfel spre soluționare contestația formulată de SC SRL.

- Soluționând contestația SC SRL, la data de 27.05.2021, Curtea de Apel a pronunțat Decizia Civilă nr. 646/2021 prin care a admis în parte contestația și, în consecință, a dispus anularea raportului procedurii nr. 15882/30.07.2020 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATIONS SA.

- Pentru a dispune în acest sens, raportându-se la probațiunea administrată în cauză, Curtea de Apel a constatat în mod neechivoc faptul că:

a. Autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitări de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de SC SRL;

b. Autoritatea contractantă avea obligația de a organiza proba practică, aceasta fiind o etapă obligatorie în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

c. Oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește următoarele cerințe de ordin tehnic: 3.3 din Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 4; 3.4 din Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 4; 1.5 din Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 4; 1.15 din Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 4; 1.16 din Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 4; 3.8 din Formularul F5, Fișa Tehnică nr. 3, impunându-se astfel reevaluarea acestei oferte;

d. Oferta depusă de SC TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATIONS SA nu îndeplinește următoarele cerințe de ordin tehnic: omisiunea depunerii memoriului tehnic, nerespectarea profilelor tip de calcul pentru profilele 4 C și respectiv 1 D, modalitatea de completare a fișelor tehnice prin copierea cerinței fără demonstrarea îndeplinirii acesteia; lipsa rapoartelor fotometrice emise de un laborator acreditat pentru corpurile de iluminat ofertate, lipsa formularului C9cp - „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”.

- Ulterior pronunțării și comunicării Deciziei Civile nr. 646/2021, SC SRL a fost convocată la sediul autorității contractante în vederea realizării probei practice impuse prin documentația de atribuire. Cu ocazia demonstrării conformității ofertei, în cadrul probei practice, între reprezentanții SC SRL și reprezentanții autorității contractante s-a încheiat procesul-verbal din data de 31.08.2021 în cuprinsul căruia se menționează modalitatea de desfășurare a probei practice și îndeplinirea de către societate a tuturor aspectelor menționate la pag. 57 din proiectul tehnic.

- La data de 01.10.2021, prin adresa nr. 26540/01.10.2021 și raportul procedurii nr. 26539/01.10.2021, autoritatea contractantă adus la cunoștința SC SRL faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Justificând interesul său în formularea cererii de intervenție, SC SRL arată că, în calitate de participant și câștigător al procedurii de atribuire, este evident că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii și, implicit a soluției autorității contractante de desemnare a ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

Redând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC SRL invocă excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, raportat la data publicării în SEAP, respectiv 01.10.2021, a raportului procedurii nr. 26539 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și la data de 11.10.2021 la care contestația a fost înregistrată pe rolul CNSC.

De asemenea, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a petentei SC SRL în formularea contestației, arătând că, în cazul de față, aceasta a depus o ofertă considerată neconformă de către autoritatea contractantă, context în care, anterior dovedirii conformității propriei oferte, aceasta nu are interes actual și legitim în a critica oferta sa.

Menționează că neconformitatea ofertei depuse de SC SRL reiese atât din maniera lacunară în care a ales să răspundă solicitărilor autorității contractante, cât și din lipsa vreunui argument care să confirme îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în integralitate.

În susținere, redă și invocă dispozițiile art.2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 Cod proc. civ.

Totodată, făcând trimitere la jurisprudență, intervenienta arată că „este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă”.

Susține că, în sensul poziției sale este inclusiv jurisprudența europeană invocată de contestatoare în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la justificarea interesului procesual în perspectiva unei soluții de anulare a procedurii de atribuire, precizează faptul că interesul se analizează exclusiv în cadrul procedurii în curs de derulare, aceeași fiind și optica Curții de Apel Timișoara.

Față de cele prezentate, intervenienta arată că înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestatoarei exclusiv prin raportare la criticile acesteia față de conformitatea ofertei SC SRL, context în care vă solicită Consiliului să procedeze la soluționarea prezentei excepții, ulterior analizării contestației ce formează obiectul prezentului dosar sub aspectul temeiniciei soluției de respingere a ofertei depuse de SC SRL ca inacceptabilă

SC SRL precizează că, în considerarea obligațiilor impuse în sarcina sa de către Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. 646/2021, autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări

adresate ofertantului SC SRL și, subsecvent analizării răspunsului furnizat, a considerat ca fiind neconcludente răspunsurile oferite sub două aspecte, respectiv îndeplinirea cerinței de la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 și a cerinței de la 1.5 din Fișa Tehnică nr. 4.

1. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 4.

Menționează că, în primul rând, potrivit punctului 3.4 din F4, ofertantul avea obligația de a depune pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, capturi de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației. Capturile de ecran vor fi însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.

În acest sens, ulterior pronunțării Deciziei Civile nr. 646/2021, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări către ofertant, prin care i-a pus în vedere acestuia să depună acordul beneficiarului final pentru două dintre aplicațiile oferite și un link de acces, dacă informațiile în discuție au caracter public.

Răspunzând, SC SRL a prezentat acordul beneficiarului final pentru proiectul de la Haga, iar cu privire la proiectul din Los Angeles a considerat că acesta conține informații publice și a pus la dispoziție autorității contractante un link de acces.

Autoritatea contractantă a constatat că se află în imposibilitatea obiectivă de a verifica îndeplinirea acestei cerințe din perspectiva faptului că link-ul furnizat era nefuncțional și, mai mult decât atât, pagina care se deschidea era în limba engleză.

Intervenienta precizează că, referitor la îndeplinirea acestei cerințe, Curtea de Apel a precizat în mod expres că „dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice ar fi impus probarea caracterului public al informației referite, prin indicarea linkului de acces”, mențione ce implică și posibilitatea autorității contractante de a accesa acel link și de a putea analiza informațiile și, în concret, de a verifica corespondența dintre informațiile ce reies din capturile de ecran depuse și informațiile ce pot fi verificate accesând link-ul furnizat.

Mai mult decât atât, arată autoarea cererii de intervenție, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că, deși în discuție este o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, guvernat de legea română ce impune obligativitatea furnizării informațiilor în limba română, link-ul nefuncțional prezentat de contestatoare cuprindea informații în limba engleză.

Referitor la susținerea SC SRL cu privire la modul în care autoritatea a putut lua act de faptul că informațiile erau în limba engleză dacă link-ul nu a putut fi accesat, SC SRL solicită Consiliului să aibă în vedere captura de ecran realizată de autoritatea contractantă, care este parte componentă a procesului-verbal de evaluare și din care reiese în mod expres faptul că eroarea de acces era prezentată în limba engleză, fiind evident că nu îi poate fi imputat autorității contractante faptul că deține suficient de multe cunoștințe ale limbii engleze pentru a-și da seama de eroare survenită.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că ofertantul SC SRL nu contestă faptul că din captura de ecran realizată reiese că autoritatea nu a avut posibilitatea efectivă de a accesa linkul.

În ceea ce privește adresa emisă de Philips privind caracterul public al informațiilor, precizează că această adresă nu a fost transmisă autorității contractante, ofertantul SC SRL alegând să probeze caracterul public al informațiilor prin furnizarea unui link de acces, motiv pentru care aceasta nu poate fi avută în vedere la soluționarea contestației.

Având în vedere aceste considerente, intervenienta apreciază ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare analizând răspunsul transmis de SC SRL și, prin raportare la neconcludența acestuia, în mod corect a dispus respingerea ofertei ca neconformă.

2. Referitor la neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței de la punctul 1.5 din F4, intervenienta menționează că, în primul rând, potrivit formularului F5 Fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune, la punctul 1.5 se solicită ca sistemul de telegestiune să permită comunicația directă între dispozitivele de control instalate în corpurile de iluminat pentru comanda senzorilor instalați.

În acest sens, arată că, ulterior pronunțării Deciziei Civile nr. 646/2021, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări către ofertant, prin care i-a pus în vedere acesteia să prezinte o descriere completă a modalității de îndeplinire a cerinței, precum și demonstrarea modalității de funcționare, cu ocazia probei practice.

SC SRL a formulat un răspuns în cuprinsul căruia a precizat că va prezenta o descriere completă și va dovedi această funcționalitate doar cu ocazia probei practice.

Intervenienta precizează că, în acest condiții, respectiv în condițiile lipsei unui răspuns concret și concludent, în mod corect autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca neconformă.

Învederează faptul că, în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe exclusiv cu ocazia probei practice, Curtea de Apel a reținut că „Or, contrar interpretării intervenientei SC SRL, documentația de atribuire (art. 4.1.6 din Proiectul tehnic) prevede proba practică ca pe o etapă ulterioară evaluării scriptice a conformității ofertelor, evaluare care se impune a fi efectuată în conformitate cu standardele de probațiune prevăzute la pct. 3.2-3.4 inclusiv din formularul F5 Fișa tehnică nr. 4, preluate din Proiectul tehnic (pct. 4.1.4.3 Sistem de telegestiune, Condiții privind conformitatea sistemului de telegestiune)". Altfel spus, în discuție este o verificare în doi pași a funcționalității, în sensul în care, în prima etapă se verifică conformitatea prin raportare la documentele depuse în cadrul propunerii tehnice,

urmând ca în cea de-a doua etapă să se verifice funcționalitatea practică, neîndeplinirea primei etape excluzând-o pe cea de-a doua.

Subliniază că, astfel după cum era și cerința expresă a autorității contractante, contestatoarea avea obligația de a furniza o descriere completă a modalității de îndeplinire a cerinței de la punctul 1.5, urmând ca această funcționalitate să fie verificată, parțial, și în cadrul probei practice prin raportare la punctul modalitatea de funcționare a senzorilor. În cadrul probei practice s-au verificat doar aspectele menționate expres în cadrul documentației de atribuire, neputând fi verificate toate aspectele a căror dovedire trebuia făcută prin prezentarea unor documente justificative.

În opinia intervenientei, dacă solicitarea ar fi fost în sensul pretins de contestatoare, acesta ar fi fost formulată astfel „prezentarea unei descrieri a modalității de îndeplinire a cerinței și demonstrarea acesteia în cadrul probei practice”, or, introducerea cuvântului „precum” în această sintagmă schimbă sensul solicitării, în sensul în care anterior probei practice, i se impune contestatoarei transmiterea unei descrieri a modalității de îndeplinire a cerinței.

În plus, solicită Consiliului să constate că proba practică reprezenta o etapă ulterioară verificării conformității propunerilor tehnice și financiare, context în care ofertantul nu avea certitudinea că va fi convocat la proba practică pentru a dovedi îndeplinirea acelei cerințe, acesta fiind și motivul pentru care la momentul analizării propunerii tehnice a ofertantului SC SRL s-a constatat că aceasta este neconformă.

Referitor la modalitatea efectivă de îndeplinire a acestei cerințe, reiterează faptul că „Curtea de apel reține, din clarificările oferite de către experții judiciari, faptul că API, mijlocul prin intermediul căruia se pretinde că se realizează comunicarea directă reprezintă o serie de interfețe de tip cod de programare, ce are rol de legătura între două sau mai multe aplicații software și care se regăsește la nivel de aplicații informatice, și nicidecum la nivel de dispozitive de control. Astfel fiind, API nu poate asigura o legătură directă între modulele de control.” „(...) Modalitatea de conectivitate prezentată în oferta SC SRL are funcția de a realiza comunicarea între modulul de control turnul GSM și cloud, iar nicidecum de a crea o legătură directă între dispozitive ”.

Mai mult, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că instanța de recurs a constatat necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări analizând documentele depuse de către contestatoare, iar nu proba practică, motiv pentru care și „remediarea” impusă trebuie să clarifice, în primul rând, conformitatea ofertei prin raportare la documentele depuse, abia apoi putându-se discuta despre o dovedire a acestei cerințe în cadrul probei practice.

Având în vedere aceste considerente, apreciază că este evident faptul că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare analizând răspunsul transmis de SC SRL și, prin raportare la

neconcludența acestuia, în mod corect a dispus respingerea ofertei ca neconformă.

SC SRL susține că oferta sa este conformă, întrucât respectă toate cerințele documentației de atribuire.

1. Îndeplinirea cerinței de la punctul 1.5

Referitor la susținerile SC SRL potrivit căreia nu ar fi îndeplinit cerința de la punctul 1.5, respectiv nu ar fi dovedit respectarea coeficientului de rezistență la impact IK 10, având în vedere faptul că: (1) OICPE nu ar fi fost acreditat pentru realizarea unor astfel de testări și (2) în cuprinsul certificatelor ENEC se face referire la un coeficient IK 8, context în care ar fi evidentă neîndeplinirea cerinței privind prezentarea unui raport de testare care să dovedească rezistența la impact IK10, intervenienta apreciază că acestea sunt neîntemeiate, în contextul în care a respectat cerința documentației de atribuire și a oferit corpuri de iluminat cu o rezistență la impact IK10.

În primul rând, arată că, în Fișa Tehnică nr. 1 Corp de iluminat stradal cu LED CIL01, la punctul 3.4 se solicită: „Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK, care va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: EN 60598IEC 62262”.

Subliniind că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, era necesară depunerea unui raport de testare din care să reiasă rezistența la impact IK10, intervenienta afirmă că, pentru o analiză în cele ce urmează, referirile la rapoartele ENEC sunt superflue și nu vizează această cerință a autorității contractante.

Astfel, susține că raportul de testare depus în cadrul propunerii tehnice de către SC SRL este realizat în conformitate cu standardele solicitate și confirmă îndeplinirea cerinței privind rezistența la impact IK10 (3. Propunere tehnica part 3.pdf, paginile 424 - 441).

În continuare, arătând că, în Fișa tehnică nr. 1 Corp de iluminat stradal cu LED CIL01 se solicită la punctul 3.4 „Rapoarte de încercări emise de un laborator acreditat. Se va prezenta licența de acreditare a laboratoarelor care au emis rapoartele de încercări”, intervenienta precizează că laboratorul OICPE (..... Independent Body) este acreditat pentru realizarea de încercări de rezistență mecanică de către organismul național de acreditare RENAR, astfel cum reiese din linkul https://www.renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/42494 și a certificatului prezentat în Anexa 1 și Anexa 1_1 OEC acreditate: RENAR.

Menționează că acreditările prezentate sunt cele actuale ale organismului, acesta având acreditare inițială din 07.02.2011, cu reînnoiri și actualizări ale respectivelor certificări:

Data acreditării inițiale: 07.02.2011 Data reînnoirii acreditării: 04.02.2019 Data actualizării: 22.07.2021 Data expirării acreditării: 03.02.2023.

Menționează că, deși petenta afirmă că „aparatele de iluminat oferite, VOLTANA, au un grad de impact IK - 08 și nu IK 10, așa cum de altfel menționează inclusiv producătorul pe site-ul propriu”, pe site-ul producătorului se precizează în mod expres că „Specificațiile au caracter orientativ și pot face subiectul unor schimbări, fără notificare ”.

Mai mult, afirmă că referirea la certificarea ENEC este total irelevantă cel puțin prin raportare la următoarele aspecte:

a) Certificarea ENEC este realizată pentru întreaga familie de aparate de iluminat Voltana și sunt avute în vedere caracteristicile minime pe care aceasta le deține în conformitate cu elementele sale constructive; Altfel spus, chiar dacă în certificarea ENEC se menționează un anumit grad al rezistenței la impact, pe baza unor rapoarte de testare se poate dovedi că acel corp de iluminat îndeplinește parametrii pentru un grad de rezistență la impact superior - IK 10, în cazul de față;

b) Certificarea ENEC nu stabilește caracteristicile maxime la unui corp de iluminat, ci confirmă caracteristicile minime declarate de producător, acesta având calitatea de terță parte care, pe calea certificării ENEC, validează declarație de conformitate a producătorului, fără a exista vreo mențiune potrivit căreia același corp de iluminat care dovedește o rezistență de IK 08, nu ar putea îndeplini și rezistența de IK 09 sau IK 10;

c) Pe calea propunerii tehnice, SC SRL tocmai asta am dovedit, respectiv faptul că un corp de iluminat ce are o caracteristică minimă IK08 certificată de ENEC, îndeplinește și cerințele de certificare a condițiilor pentru coeficientul IK10, respectiv un raport de testare, astfel cum a fost solicitat pe calea documentației de atribuire;

d) Potrivit cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea factorului IK printr-un raport de testare specific, și nu prin certificarea ENEC.

Prin urmare, având în vedere toate aceste aspecte, intervenienta solicită Consiliului să constate că a dovedit îndeplinirea acestei cerințe și, în concret, că a oferit corpuri de iluminat cu o rezistență la impact IK10.

2. Îndeplinirea cerinței de la pct. 3.1.

Referitor la afirmația SC SRL potrivit căreia că nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței de la punctul 3.1., în sensul în care nu ar fi depus certificatele ENEC solicitate, intervenienta arată că se face referire la lipsa certificatului ENEC, care confirmă respectarea standardului EPRS 003:2014-12. Totodată, menționează că, deși tinde spre o prezentare meticuloasă a site-ului ENEC, în încercarea de a dovedi neconformitatea ofertei sale, contestatoarea arată că, la o simplă căutare, site-ul ENEC confirmă existența certificării ENEC +, certificare care are la bază standardul EPRS 003:2014-12.

În ceea ce privește susținerile SC SRL referitoare la valabilitatea certificatului doar cu condiția publicării acestuia pe site-ul www.sgs.com/ee, intervenienta presupune că aceasta se află în eroare cu privire la modul și sensul certificărilor aparatelor de iluminat.

Astfel, menționează că producătorul Schreder reînnoiește certificările, atât cele ENEC, cât și celelalte certificări specifice, odată cu fiecare îmbunătățire a aparatelor de iluminat. Practic, cel puțin în fiecare an, Schreder depune documente de recertificare pentru propriile aparate. Odată cu trecerea timpului, s-au depus și emis de către ENEC certificări actualizate, cu alte numere și alte date de emitere.

Precizează că, în acest sens, atașează cererii sale și certificatul ENEC valid la acest moment, certificat ce era imposibil de furnizat la momentul licitației, fiind emis în data de 22.06.2021 cu nr. 21181/2.

Reiterează faptul că rolul certificării ENEC este de a confirma datele testate de către producător la momentul respectiv, cu caracteristicile solicitate, acest lucru neexcluzând ca aparatul respectiv să aibă caracteristici superioare, testate specific.

3. Îndeplinirea cerinței privind depunerea Anexei 2 „centralizator situația propusă”.

Referitor la critica SC SRL potrivit căreia nu ar fi depus un centralizator din care să reiasă aparatul de iluminat ofertat pentru fiecare stradă, SC SRL precizează că, în documentația de sribuire, nu s-a solicitat includerea unei coloane care să corespundă numelui străzii, astfel cum încearcă să inducă contestatoarea, ci s-a solicitat exclusiv prezentarea aparatelor de iluminat ofertate pentru fiecare stradă, context în care a realizat centralizatorul prin raportare la profilele străzilor din proiectul tehnic.

Astfel, susține că, în cadrul documentației, a încărcat atât centralizator situație propusă pe profile tip, din care reiese tipul de aparat de iluminat, precum și memoriul luminotehnic, în care sunt descrise aparatele de iluminat utilizate și cantitatea propusă (pg. nr. 85), iar în memoriul luminotehnic, la paginile 214 - 257, sunt descrise atât datele de intrare, de care s-a ținut cont la realizarea calculelor luminotehnice, cât și materialele rezultate: tip aparat de iluminat, lungime braț de prindere, etc.

În acest sens, precizează faptul că în anexa depusă în cadrul propunerii tehnice a fost trecut „tip profil”, secțiune care corespunde unei străzi, de exemplu pentru Strada Albăstrelelor există corespondența Tip profil 1E. Pentru fiecare tip profil în parte a fost completat tipul de aparat de iluminat și cantitatea.

Menționează faptul că respectarea profilelor de drum se verifică prin raportare la calculele luminotehnice, deoarece în cadrul calculelor luminotehnice sunt introduse profilele de drum, nu într-un tabel, astfel cum eronat menționează petenta

Prin urmare, arată intervenienta, cerința a fost îndeplinită prin raportarea aparatelor de iluminat la „Tip profil”, care corespund fiecărei străzi în parte, cu respectarea profilelor de drum.

Precizează că, pentru a dovedi suplimentar îndeplinirea acestei cerințe, anexează cererii de intervenție un centralizator care include și o coloană aferentă denumirilor străzilor, tocmai pentru a dovedi faptul că a respectat solicitarea privind depunerea unui centralizator din care să reiasă tipul de aparat ofertat pentru fiecare stradă în parte.

4. Îndeplinirea cerinței privind depunerea capturilor de ecran, care să dovedească îndeplinirea cerințelor privind sistemul de telegestiune.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu ar fi prezentat capturi de ecran, care să dovedească toate funcționalităților sistemului de telegestiune, intervenienta precizează faptul că, în cadrul fișei tehnice privind sistemul de telegestiune, există o serie de componente pe care fiecare ofertant și le asumă, la nivel declarativ, care nu pot fi probate pe calea unor capturi de ecran.

Susține că, în acest sens, oferta sa este întru totul conformă, întrucât a oferit toate capturile de ecran și documentele solicitate în vederea demonstrării conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire. Menționează că a furnizat atât capturi de ecran, cât și documente necesare (rapoarte de testare, poze, diagrame, fișe de produs) pentru demonstrarea conformității.

Prezentând punctual dovedirea funcționalităților sistemului de telegestiune prin raportare la fiecare critică adusă în prim plan de contestatoare, intervenienta arată următoarele:

a. Punctul 1.2. din F4

„Transmiterea de la distanță a comenzilor utilizând tehnologii inovatoare pe baza unor protocoale de comunicație radio (wireless) standardizate, de tip deschis. Nu se acceptă tehnologii de comunicație aparținând unui singur producător, care vor necesita costuri suplimentare de exploatare. În cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția ofertată va asigura, în mod automat comutarea pe o rețea de comunicație de rezervă. Se va detalia soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația”.

Cerința a fost demonstrată prin prezentarea arhitecturii sistemului - pag. 354-356, din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

b. Punctul 1.3. din F4 „Pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, individual sau în grup, conform condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite, care pot fi modificate în interfața utilizator în funcție de nevoile autorității contractante”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 374, 379, din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

c. Punctul 1.4 din F4 „Controlul creșterii fluxului luminos pe baza unor senzori, care pot fi conectați fizic la oricare dintre aparatele de iluminat/dispozitivele de control ofertate și pe baza cărora poate fi gestionat modul de funcționare al mai multor aparate de iluminat ce deservește aceluiași scop, fără ca toate acestea să fie conectate direct la același senzor. De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat

de iluminat dintr-un sir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 40 aparate de iluminat din vecinătate. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2 secunde. Se vor prezenta schemele de comanda și integrare senzori în sistemul de telegestiune”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 375 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

Referitor la critica petentei potrivit căreia „Captura de ecran este prezentată dintr-o altă aplicație de telegestiune și nu din cea ofertată”, autoarea cererii de intervenție susține că toate capturile de ecran corespund aceleiași interfețe de control, neexistând nicaieri în cadrul ofertei o altă interfață.

d. Punctul 1.5. din F4 „Sistemul de telegestiune permite comunicarea directă între dispozitivele de control instalate în aparatele de iluminat pentru a transmite comenzile senzorilor instalați. Se va preciza protocolul de comunicație standardizat utilizat. Modulele de telegestiune păstrează la nivel local programul de funcționare și configurația senzorilor, astfel încât în cazul întreruperii comunicației între aplicație și module, acestea vor funcționa conform programelor prestabilite și senzorilor instalați”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin descrierea arhitecturii sistemului, de la pag. 344 și 346 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

e. Punctul 1.6. din F4 „Sistemul de control va permite integrarea iluminatului festiv, reclame stradale, precum și a altor consumatori permanenți sau ocazionali, pentru aceștia trebuind să poată fi controlată cel puțin oprirea și pornirea, atât după un program prestabilit, cât și pe bază de comenzi manuale. Se vor prezenta schemele de comandă și integrare pentru consumatorii ocazionali în sistemul de telegestiune”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin explicitarea modalității de control a mai multor consumatori prin una dintre cele opt ieșiri de control DALI ale sistemului (pag. 46 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.)

Suplimentar, s-a furnizat o schemă electrică detaliată, ce demonstrează modalitatea de implementare a altor consumatori în sistemul de telegestiune.

f. Punctul 1.7 din F4 „Sistemul de control trebuie să fie scalabil, să permită adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control /aparate de iluminat, dacă va fi necesar”.

Cerința a fost demonstrată prin prezentarea arhitecturii sistemului, în care este ilustrată adăugarea dispozitivelor atât de iluminat, cât și a

altor dispozitive smart în cadrul sistemului de telegestiune oferat (pag. 356 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.).

g. Punctul 1.9 din F4 „Colectarea centralizată a datelor de la dispozitivele de control utilizând rețele de date mobile (GPRS/GSM sau UMTS) sau Ethernet”.

Respectarea cerinței a fost demonstrată în mod evident prin prezentarea arhitecturii de funcționare a sistemului (pag. 376 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.).

h. Punctul 1.12 din F4 „Menținerea constantă a fluxului luminos (Constant Lumen Output). Aceasta permite compensarea deprecierei fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și implicit, a puterii absorbite”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 378 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

De asemenea, această funcție reiese, în mod clar, din fișa de produs a modului de telegestiune, pag. 344 din fișierul 2. Propunere tehnică part.2.pdf.

i. Punctul 1.13 din F4 „Utilizarea doar a fluxului luminos necesar (Adjustable Lighting Output). Aceasta permite utilizarea în permanență a unei anumite puteri instalate pe lampă mai mică decât puterea nominală a acesteia, funcție necesară dacă pentru obținerea rezultatelor luminotehnice în teren se va constata ulterior că va fi nevoie de un flux luminos mai mic decât cel considerat în calculele luminotehnice depuse în cadrul ofertei tehnice și financiare”

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 378 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia „Captura de ecran este prezentată dintr-o altă aplicație de telegestiune și nu din cea oferată”, intervenienta reiterează faptul că toate capturile de ecran corespund aceleiași interfețe de control, neexistând nicăieri în cadrul propunerii tehnice o altă interfață.

j. Punctul 1.15 din F4 „Modificarea dinamică a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar, în funcție de semnalul primit de la senzori). Aceasta permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul luminos nominal, când nu este detectată mișcare/prezența trafic urmând ca, la momentul realizării detecției trafic, pe anumite paliere orare, nivelul puterii absorbite să crească la un alt nivel predefinit. Aceasta funcție trebuie să poată fi realizată pentru cel puțin 10 nivele ale puterii absorbite, cu increment de cel puțin 1 procent”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin capturile de ecran de la pag. 379, 380 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf, precum și din explicarea arhitecturii sistemului, de la pag. 356, din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

k. Punctul 1.16 din F4 „Sistemul de control trebuie să permită ca aparatele de iluminat conectate la un senzor să răspundă prin creșterea

fluxului luminos la nivelul prestabilit, în cazul în care se îndeplinesc condițiile limită de declanșare a semnalului de comandă. Sistemul de control trebuie să permită modificarea timpilor de menținere a fluxului luminos la nivelul prestabilit pentru aparatele de iluminat prevăzute cu senzori sau programate să răspundă la senzorii definiți în sistem”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 380 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

l. Punctul 1.17 din F4 „Menținerea constantă a fluxului luminos, utilizarea doar a fluxului luminos necesar, modificarea statică a fluxului luminos și modificarea dinamică a fluxului luminos trebuie să poată fi realizate simultan, pe oricare din aparatele de iluminat prevăzute cu sistem de telegestiune”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 380 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

m. Punctul 1.18 din F4 „Funcționarea în caz de nevoie prin intermediul comenzilor manuale, ce vor putea fi transmise cel puțin la nivel de punct luminos și la nivel de grup de funcționare selectat, în «timp real» (timp de răspuns în teren maxim 5 minute; în interfață datele vor fi actualizate în maxim 15 minute); Trecerea din modul de comandă manuală în comanda automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. Acest interval de timp va putea fi definit în minute, ore, zile, săptămâni (ex: 1 ora sau 3 ore sau 1 zi sau 1 săptămână).

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 381 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

n. Punctul 1.20 din F4 „Permite configurarea a cel puțin 50 de scenarii de funcționare diferite (ex: M1, M2, M3, M4, M5, M6, C1, C2, C3 intersecții, treceri pietoni, parcări, pietonal, etc.) la care pot fi alocate oricare dintre aparatele de iluminat existente în sistemul de control, în funcție de aplicația deservită (iluminat stradal, iluminat parcări, iluminat treceri de pietoni, iluminat festiv, etc). În caz de nevoie, pentru aceste aparate de iluminat se pot încărca într-un mod facil alte scenarii de funcționare”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 382, din fișierul 2. Propunere tehnica part 2.pdf. Din această captură de ecran se vede în mod clar faptul că pot fi definite scenarii de funcționare diferite, în funcție de nevoile autorității contractante.

o. Punctul 1.21 din F4 „Programele de funcționare (și dispozitivele de control alocate lor), definite pentru diferite scenarii de funcționare, nu vor fi condiționate de apartenența la o anumită locație/stradă, la un anumit punct de aprindere, la un anumit dispozitiv de control zonal sau de configurația rețelei de alimentare cu energie electrică”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 383 din fișierul 2. Propunere tehnica part 2.pdf.

p. Punctul 1.22 din F4 „Fiecare program de funcționare va permite cel puțin 2 scenarii de funcționare, care pot fi diferite pentru anumite perioade ale anului”.

Demonstrarea cerinței „fiecare program de funcționare va permite cel puțin 2 scenarii de funcționare, care pot fi diferite pentru anumite perioade ale anului” a fost corelată cu cea de la punctul 1.23 „Fiecare program de funcționare va permite cel puțin 2 scenarii de funcționare, care pot fi diferite pentru anumite perioade ale anului”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 383 din fișierul 2. Propunere tehnica part 2.pdf.

De asemenea, îndeplinirea acestei cerințe reiese și din descrierile scenariilor de reducere a fluxului luminos, de la pag. 78-80, din fișierul 1. Propunere tehnica part 1.pdf.

q. Punctul 1.26 din F4 „În cazul unei avarii, precum întreruperea alimentării cu energie electrică a dispozitivelor de control, după revenirea alimentării sistemul de control este operațional în maximum 5 minute și transmite date în sistem în maxim 20 minute”.

Din captura de ecran de la pagina 381 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf, reiese în mod clar, ca timpul de reacție al aparatelor de iluminat și actualizarea informațiilor în interfață este foarte scurt.

r. Punctul 1.29 din F4 „Definire utilizatori în funcție de rolurile alocate de către administratorul sistemului (vizualizare sistem, emitere comenzi manuale, configurare echipamente, vizualizare rapoarte de funcționare etc.)”.

Respectarea cerinței s-a demonstrat prin captura de ecran de la pag. 386 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

Referitor la mențiunea potrivit căreia „Captura de ecran este prezentată dintr-o altă aplicație de telegestiune și nu din cea ofertată”, intervenienta reiterează faptul că toate capturile de ecran depuse în cadrul ofertei aparțin interfeței oferite.

s. Punctul 1.32 din F4 „Aparatele de iluminat sunt operabile în interfața utilizator și permit monitorizarea și funcționarea în modul automat și manual în maxim 5 zile lucrătoare de la momentul alimentării cu energie electrică a acestora, în teren”.

Din captura de ecran de la pagina 381 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf, reiese în mod clar, că timpul de reacție al aparatelor de iluminat și actualizarea informațiilor în interfață este foarte scurt.

De asemenea, după cum reiese și din fișa de produs, pag 356 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf, modulele de control sunt plug and play, astfel că o data alimentate, configurarea se va realiza în mod automat în interfață.

t. Punctul 1.35 din F4 „Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată”.

Prezentarea numelui aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată aplicația Smart City, conectate prin intermediul API, a

fost prezentată în Formularul F5, pag 276-277, din fișierul 1. Propunere tehnică part 1.pdf.

u. Punctul 3.3. din F4 Intervenienta susține că propunerea sa tehnică respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost acestea formulate în documentația de atribuire. Astfel, precizează că, în cadrul propunerii tehnice a pus la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile solicitate în documentația de atribuire. Datele de logare și instrucțiunile se găsesc în documentul „ACCES CONT DEMO”, pag 390 din fișierul 2. Propunere tehnică part 2.pdf.

Prin urmare, arată intervenienta, autoritatea contractantă a constatat că informațiile pe care SC SRL le-a prezentat în propunerea tehnică au oferit un răspuns la toate cerințele documentației de atribuire, nefiind obligată să verifice toate aceste informații în contul demo.

6. Îndeplinirea cerinței de la punctul 3.4 din .

Cu privire la critica SC SRL potrivit căreia nu ar fi depus acordul beneficiarului pentru capturile de ecran furnizate în cadrul propunerii tehnice, intervenienta precizează faptul că, este beneficiarul final al platformei OWLET IOT, pentru proiectul de la sediul de pe str. Corneliu Coposu, nr. 167A, ..., proiect unde a fost implementat sistemul de telegestiune cu toate funcțiunile solicitate pentru această procedură organizată de Afirmă că, atât timp cât contestatoarea nu depune o dovadă în sens contrar, cerința din documentația de atribuire este considerată a fi îndeplinită.

Prin urmare, având în vedere Declarația de Acces nr. 105/28.04.2020 emisă de beneficiarul sistemului de telegestiune, respectiv Schreder România SRL, autoarea cererii de intervenție solicită Consiliului să constate că cerința de la punctul 3.4 este îndeplinită.

7. Îndeplinirea cerinței privind ofertarea prizei NEMA.

Intervenienta susține că afirmația petentei potrivit căreia, din cuprinsul propunerii sale tehnice, ar lipsi lipsa conectorul NEMA este combătută chiar de fișa de produs, de unde reiese în mod clar, că acesta a fost inclus în oferta tehnică și financiară.

Referitor la fotografia prezentată în cuprinsul contestației, afirmă că aceasta a fost preluată tendențios, fiind prezentată drept exemplu pentru a detalia realizarea legăturilor electrice în modulul de telegestiune, și avea ca și scop final evidențierea modalității prin care pot fi alimentați și alți consumatori (de exemplu senzor de ploaie).

În acest sens, precizează că modulul de telegestiune este un dispozitiv de control individual, care se poate monta pe orice aparat de iluminat, astfel ca acesta este o piesă, care se comandă separat de aparatul de iluminat.

Precizează că aparatul de iluminat este prevăzut cu conector NEMA, pe care se va monta dispozitivul LUCO și respectă întru totul cerința din documentația de atribuire, după cum reiese în mod clar din Formularele F5 ale aparatelor de iluminat, semnate și asumate de către producător, în care se explică în mod clar că aparatele de iluminat sunt integrate într-un sistem de control fără fir, care permite controlul de la distanță, paginile 258, 262, 267 din fișierul 1. Propunere tehnică part 1.pdf

8. Proba practică.

Referitor la critica SC SRL potrivit căreia nu ar fi dovedit îndeplinirea funcționalităților sistemului de telegestiune în cadrul probei practice prin raportare la faptul că nu s-ar fi realizat capturi de ecran care să ateste îndeplinirea unor funcționalități, intervenienta precizează că, în cuprinsul proiectului tehnic nu exista obligația efectuării unor capturi de ecran în cadrul probei practice.

Afirmă că nu înțelege de ce contestatoarea susține că ar fi trebuit să realizeze o captură de ecran din care să reiasă că se folosește un laptop, în contextul în care însăși efectuarea capturii de ecran presupune utilizarea unui terminal.

Învederează faptul că o captură de ecran reprezintă o afișare a ecranului, o imagine realizată de utilizatorul computerului pentru a înregistra elementele vizibile afișate pe monitor, televizor sau pe alt dispozitiv de ieșire vizuală.

Intervenienta consideră că, în aceste condiții, dacă ulterior accesării butonului pornit/oprit, captura de ecran ar fi evidențiat un sistem oprit, contestatoarea ar fi reclamat faptul că nu a demonstrat că deține un sistem funcțional, iar dacă acea captură de ecran ar fi evidențiat un sistem funcțional, contestatoarea ar fi precizat că nu a demonstrat că acesta poate fi oprit manual.

Autoarea cererii de intervenție solicită Consiliului să constate că la proba practică au participat atât reprezentanții săi, cât și membrii comisiei de evaluare și consultantul cooptat pentru această procedură de atribuire. Or, ca urmare a verificării tuturor aspectelor menționate în cuprinsul proiectului tehnic s-a constatat că acestea sunt îndeplinite.

Prin urmare, arată că, atâta timp cât capturile de ecran au fost realizate din rațiuni de diligență sporită ale societății sale și ale comisiei de evaluare cu privire la dovedirea funcționalităților care puteau fi valorificate sub forma unui instantaneu (captură de ecran), iar în cuprinsul procesului-verbal se confirmă îndeplinirea funcționalităților, solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă sub acest aspect.

9. Îndeplinirea cerinței de la punctul 3.3.

Referitor la critica petentei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a considerat necesar să procedeze la verificarea contului demo depus, SC SRL menționează că, după cum însuși contestatoarea a arătat în cadrul criticilor de la punctul 37 din cadrul contestației, demonstrarea îndeplinirii funcționalităților sistemului de telegestiune se făcea pe baza documentelor tehnice și pe baza capturilor de ecran din aplicația de

telegestiune ofertată. Cerința de la punctul 3.3 impunea în sarcina ofertantului obligativitatea de a prezenta un cont demo, urmând ca autoritatea contractantă să decidă dacă se consideră lămurită pe baza documentelor depuse și a capturilor de ecran sau dacă este necesar să verifice funcționalitățile și pe baza contului demo depus.

Susține că, niciunde, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se stabilește o obligația de analizare a contului demo de către autoritate, aspect confirmat inclusiv de faptul că nu există un formular (similar celui de la proba practică) pe care autoritatea contractantă să îl completeze ulterior verificării contului demo și, mai exact, verificarea contului demo nu reprezintă o etapă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că, după cum a precizat însăși contestatoarea, SC SRL și-a îndeplinit obligațiile ce ne reveneau și, în concret, a depus în cadrul ofertei un cont demo pe care autoritatea contractantă putea să îl acceseze pentru o verificare suplimentară a informațiilor scriptice astfel fiind evidentă îndeplinirea cerinței de la punctul 3.3.

10. Îndeplinirea cerinței privind fișa tehnică nr. 6 Cabinet Rack.

Referitor la critica petentei potrivit căreia nu ar fi depus declarație de conformitate pentru fiecare element al Cabinetului Rack, o parte din componentele acestuia fiind furnizare de către alt producător, autoarea cererii de intervenție precizează că, în documentația de atribuire, s-a solicitat: Fișa tehnică nr. 6 pentru Cabinet Rack și declarație CE pentru Cabinetul Rack, privit ca un întreg, iar nu pentru fiecare componentă a acestuia.

Arătând că, în cuprinsul documentației de atribuire nu s-au precizat următoarele: faptul că producătorul care emite declarația de conformitate trebuie să fie furnizorul tuturor componentelor Cabinetului Rack; faptul că în Cabinetul Rack nu pot exista componente de la mai mulți producători; faptul că atunci când în Cabinetul Rack se regăsesc componente de la mai mulți producători, trebuie ca fiecare dintre aceștia să depună o declarație distinctă, intervenienta apreciază că această critică a contestatoarei presupune o completare a documentației de atribuire.

Învederează faptul că acel Cabinet Rack a fost ofertat ca un ansamblu în fișa căruia se regăsesc echipamentele cu care va fi echipat, nu a fost solicitată declarație de conformitate pentru fiecare echipament aflat în Cabinetul Rack.

Susținând că declarația de conformitate și fișa tehnică respectă întocmai cerințele documentației de atribuire și cerința privind prezentarea fișei tehnice și a declarației de conformitate pentru echipamentul aferent fișei tehnice nr. 6 Cabinet Rack, autoarea cererii de intervenție solicită Consiliului să constate că a îndeplinit cerința privind depunerea declarației de conformitate pentru Cabinetul Rack.

11. Îndeplinirea cerințelor privind dovedirea calificărilor responsabilului cu execuția

Referitor la critica SC SRL potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin faptul că a formulat două solicitări de clarificări societății sale cu privire la autorizația responsabilului tehnic cu execuția, respectiv domnul, intervenienta solicită Consiliului să ia act de faptul că petenta recunoaște faptul că a dovedit îndeplinirea acestei cerințe, domnul deținând toate autorizările necesare.

În ceea ce privește la criticile contestatoarei cu privire la faptul că ar depus atestatul RTE doar ca urmare a celei de-a doua solicitări de clarificări, autoarea cererii de intervenție susține că acest fapt nu reprezintă o încălcare a tratamentului egal având în vedere dispozițiile art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2019, jurisprudența CNSC (Decizia CNSC nr. 3091/C1/3492/29.12.2014), precum și faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, cu respectarea limitelor tehnice și financiare deja stabilită prin documentația de atribuire.

Precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea unui document de atestare a cărui existență societatea sa o dovedise anterior prin depunerea legitimației RTE

Prin urmare, SC SRL solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal solicitându-i depunerea atestatului RTE.

12. Îndeplinirea cerinței privind depunerea tabelului privind scăderea consumului anual de energie - răspuns concludent

În ceea ce privește critica petentei potrivit căreia ofertantul SC SRL i s-ar fi creat un avantaj nejustificat prin faptul că autoritatea contractantă i-a adresat două solicitări de clarificări cu privire la depunerea tabelului privind scăderea consumului anual de energie, intervenienta precizează că, potrivit cerinței din caietului de sarcini, tabelul nr. 7 nu a fost solicitat a fi prezentat în propunerea tehnică, ci acesta a fost solicitat în urma clarificărilor.

În susținerea acestui aspect, învederează Consiliul faptul că în prima solicitare de clarificări a fost solicitată prezentarea scăderii consumului de energie, context în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost pusă la dispoziția autorității contractante informația privind scăderea consumului de energie, respectiv un consum care a rezultat în urma puterii instalate 106397,8 kW menționate în propunerea tehnică, aspect ce confirmă existența unei scăderi a consumului de energie deoarece puterea instalată ofertată a fost sub puterea instalată din proiect.

Arată că, ulterior, doar prin cea de-a doua solicitarea de clarificări, a fost solicitată și completarea scăderii anuale estimate a gazelor cu efect de seră și scăderea anuală a emisiilor echivalent CO₂, care au fost

calculate în proiectul tehnic, dar nu au fost solicitate și prin caietul de sarcini.

Precizează că, în această împrejurare, având în vedere scăderea puterii instalate, a pus la dispoziția autorității contractante și informațiile privind scăderea gazelor cu efect de seră și scăderea anuală a emisiilor echivalent CO₂.

Prin urmare, consideră că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost aduse completări sau modificări ale propunerii tehnice, deoarece, în propunerea tehnică, există puterea instalată propusă, iar, prin răspunsurile la clarificări, această putere instalată a fost doar corelată cu scăderea consumului de energie, a gazelor cu efect de seră și cu scăderea anuală a emisiilor echivalent CO₂.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta solicită Consiliului să constate că a răspuns în mod conform și acestei cerințe.

13. Îndeplinirea cerinței privind deținerea personalului solicitat.

Referitor la critica petentei SC SRL potrivit căreia nu ar fi dovedit competențele doamnei Ramona Roberta necesare pentru funcția de CQ - responsabil pentru controlul calității, intervenienta precizează că, în documentația de atribuire s-a solicitat „Responsabil de controlul calității (CQ), CV, diploma de studii, decizie de numire în funcția de CQ documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante”.

Precizează că, pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, a depus următoarele documente: CV-ul doamnei, diploma de licență a doamnei, diploma de master a doamnei, decizia de numire a doamnei în calitate de CQ și un extras Revisal, din care reiese raportul contractual existent între societate și doamna

Prin urmare, având în vedere cerința și documentele depuse, consideră că a îndeplinit cerința documentației de atribuire.

Referitor la mențiunea privind efectuarea unui curs în domeniul Managementului Calității în Construcții, intervenienta precizează că această mențiune vine în completarea documentelor care justifică îndeplinirea cerinței, în sensul în care în discuție era un curs de perfecționare a doamnei, nesolicitat prin documentația de atribuire, dar realizat de aceasta pentru un plus de cunoștințe.

În susținere invocă jurisprudența CNSC și prevederile art. 5 pct. VII din H.G. nr. 492/2018 privind aprobarea Regulamentului de privind controlul de stat al calității în construcții, unde se precizează în mod expres faptul că „verificarea calității execuției lucrărilor pentru care, în condițiile legii, se emit autorizații de construire/desființare, prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților”.

În aceste condiții, intervenienta solicită Consiliului să constate că a dovedit îndeplinirea cerinței privind competențele necesare persoanei desemnate drept responsabil cu calitatea (CQ).

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, SC SRL solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și, subsecvent, respingerea contestației formulate de SC SRL împotriva rezultatului procedurii organizate de

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 56624/28.10.2021, SC SRL a depus, în copie, dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de 4120,60 lei, reprezentând onorariu avocațial, respectiv factura nr. 6674/25.10.2021 și extrasul de cont din data de 28.10.2021 care dovedește achitarea facturii menționate anterior.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC nr. 56673/29.10.2021, SC SRL a transmis Concluzii scrise” prin care solicită următoarele:

În principal

a. Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021 privind declararea ofertei SC SRL ca inacceptabilă și neconformă, anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

b. Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SC SRL, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia

c. Respingerea cererii de intervenție formulată de SRL;

d. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC SRL în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța

În subsidiar - În situația în care se va respinge contestația în partea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei sale, SC SRL solicită următoarele:

e. Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SRL, precum și anularea oricăror documente / înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

f. Anularea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenientă, contestatoarea arată următoarele:

Cu privire la excepția tardivității contestației, petenta precizează că a respectat termenul de 7 zile pentru depunerea contestației prevăzut de

dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât a formulat și transmis contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin serviciul poștal, în data de 08.10.2021, iar autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. 5642/01.10.2021, în data de 01.10.2021.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că excepția tardivității contestației este nefondată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la excepția lipsei de interes, contestatoarea menționează, că, astfel cum a arătat în cadrul contestației formulate, are un interes născut, direct și actual în formularea unor critici față de oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, raportat la prevederile legii speciale și a jurisprudenței CJUE, care analizează această excepție inclusiv în situația prezentă.

Arată că, în jurisprudența CJUE, s-a statuat faptul că un ofertant are interes în criticarea ofertei desemnată câștigătoare, atâta timp cât oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă și neconformă în mod definitiv (Hotărârile în cauzele C-689/13, par. 27, 29; C-131/16, par. 51, 52).

Astfel, interesul poate viza fie obținerea respectivului contract în cadrul acelei proceduri, fie deschiderea unei noi proceduri la care ar putea să participe.

În același sens, contestatoarea invocă jurisprudența națională, făcând trimitere la Hotărârea intermediară nr. 2/2021 din 1.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 97/33/2021.

Precizând că, doar prin raportul procedurii nr. 26542/01.10.2021 s-a constatat caracterul conform al propunerii tehnice și a ofertei depusă de SC SRL, petenta susține că, raportat la aceste aspecte, justifică un interes născut, direct și actual în formularea de critici față de oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată de SC SRL, petenta reiterează argumentele prezentate în contestație inițial.

I. Reiterând atât critica potrivit căreia oferta depusă de către SC SRL, este neconformă deoarece corpurile ofertate nu îndeplinesc cerința 1.5 din Fișa tehnică nr.1, nr. 2 și nr. 3, respectiv nu dețin caracteristica privind gradul de impact solicitat IK 10, ci IK 08, cât și argumentele prezentate în acest sens, petenta reclamă faptul că, nici în cadrul cererii de intervenție, autoarea acesteia nu a indicat paginile unde se regăsesc licențele de acreditare pentru Independent Body – OICPE, laboratorul care a realizat rapoartele de testare și testele pentru aparatele de iluminat ofertate de de SC SRL.

Concluzionează că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice aceste acreditări conform cerințelor.

Mai mult, susține că, în adresa emisă de către laboratorul Independent Body - OICPE, care a efectuat testele, acesta confirmă faptul că nu deține acreditarea necesară pentru efectuarea acestor teste.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatoarea afirmă că, prin susținerile sale, intervenienta încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece cele două standard-uri indicate vizează aspecte diferite.

În susținere arată că, potrivit Organismului National de Standardizare, standardul la care este acreditat laboratorul, respectiv SR EN 60598-2-3 2004+A 2021 +AC 2015 vizează partea electrică a corpurilor de iluminat - <https://magazin.asro.ro/ro/standard/93917>, iar stasul SR EN 622262:2004 - vizează - Grade de protecție asigurate prin carcasele echipamentelor electrice împotriva impacturilor mecanice din exterior (cod IK). - <https://magazin.asro.ro/ro/standard/89591>.

În același sens, arată că, inclusiv intervenienta recunoaște, la punctul 67 din contestație, faptul că, în conformitate cu testele efectuate de laboratoarele independente acreditate, care certifică conformitatea caracteristicilor aparatelor de iluminat cu standardele europene (en), că aceste corpuri de iluminat de tip Voltana au un grad de impact IK - 08 și nu IK 10. Intervenienta înțelege să justifice gradul de impact IK10 prin rapoarte de testare efectuate în laboratoare neacreditate.

II. Contestatoarea susține că afirmația intervenientei potrivit căreia caracteristicile menționate în certificatul ENEC sunt minimale este eronată, deoarece, în certificatul/licența ENEC nu se precizează că respectivul aparat de iluminat are rezistența la impact menționată, valoarea cea mai mică reieșită din rapoartele de testări/încercări, ci valoarea reieșită în urma testării în laboratoare acreditate.

Prin urmare, consideră că oferta depusă de SC SRL este neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, certificatele ENEC solicitate în cadrul documentației de atribuire (cerința de la pct. 3.1)

Arătând faptul că, în cererea de intervenție, SC SRL recunoaște faptul că, la momentul depunerii ofertelor, nu a putut depune un certificat ENEC valid, contestatoarea afirmă: „Astfel dacă certificatul era imposibil de furnizat la momentul licitației înseamnă că nu a prezentat un certificat valid, acesta nefiind emis, deci oferta intervenientei este neconformă”.

Mai mult, menționează că, pe site-ul ENEC se regăsesc certificări anterioare pentru aparatele Voltana 2, Voltana 3 și Voltana 4, emise la data de 13.10.2017, deci intervenienta avea posibilitatea prezentării unor certificate ENEC valabile, dar din care nu reiese îndeplinirea cerinței privind rezistența mecanică la impact a aparatelor de iluminat ofertate IK 10, ci IK 08.

De asemenea, reclamă faptul că certificatul ENEC prezentat ca anexă la cererea de intervenție a SC SRL are condiția de validitate

publicare acestuia pe site-ul www.sgs.com/ee, condiție pe care nici acest nou certificat nu o îndeplinește.

Mai mult, prin acest certificat nu îndeplinește cerințele privitor la standardele care trebuie respectate conform documentației de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerințele privind respectarea standardului EPRS 003:2014-12.

Raportat la aspectele menționate mai sus, petenta consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind gradul de impact IK pentru aparatele de iluminat oferite tip Voltana 2, Voltana 3 și Voltana 4.

III. Reiterând argumentele din cuprinsul contestației în argumentarea criticii potrivit căreia oferta depusă de către SC SRL este neconformă, deoarece aceasta a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa nr. 2 Centralizator situația propusă, fără să precizeze conform solicitărilor tipul de aparat oferit, pe fiecare stradă, în conformitate cu proiectul tehnic, petenta apreciază că faptul că abia acum intervenienta a transmis, anexat cererii sale, un tabel completat conform solicitării de clarificări, relevă faptul că, în cadrul propunerii tehnice, acesta nu a fost prezentat, în conformitate cu solicitarea de clarificări, aspect care certifică faptul că răspunsul anterior era neconcludent.

IV. De asemenea, reluând argumentele din cuprinsul contestației în argumentarea criticii potrivit căreia oferta depusă de către SC SRL este neconformă, deoarece aceasta nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, capuri de ecran privind îndeplinirea cerințelor privind sistemul de telegestiune, petenta arată că, raportat la cererea de intervenție, din captura de ecran prezentată, precum și din documentele prezentate la paginile 354-356 în propunerea tehnică a ofertantului nu reiese îndeplinirea cerinței. Nu se face dovada: transmiției la distanță a comenzilor pe baza unor protocoale de comunicație radio standardizate de tip deschis; utilizării de tehnologii de comunicație aparținând mai multor producători; că, în cazul întreruperii comunicației între modulele de control și aplicație, soluția oferită asigură comutarea automată pe o rețea de comunicație de rezervă. Nu s-a detaliat soluția propusă pentru asigurarea continuității comunicației modulelor de control cu aplicația. În captura de ecran se regăsesc niște profile de funcționare presetate, iar în partea stângă este evidențiat un submeniu „Profile de reducere a fluxului luminos”

Conchide că, din capturile de ecran nu rezultă îndeplinirea cerinței.

Petenta susține că faptul că autoritatea contractantă a constatat că informațiile furnizate în propunerea tehnică de către SC SRL au oferit un răspuns la toate cerințele din documentația de atribuire, nu reprezintă un motiv pentru care nu s-a respectat cerința privind punerea la dispoziția autorității contractante a unui cont demo în aplicația de

telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire, la momentul depunerii ofertei.

Menționează că, în contradictoriu cu solicitările din documentația de atribuire, capturile de ecran prezentate de ofertant nu sunt dintr-o aplicație implementată și însoțite de acordul beneficiarului final. Acestea sunt de pe situl producătorului, nefiind certificate de beneficiarul final privind funcționalitatea care se dorește a fi dovedită.

Raportat la motivele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că oferta SC SRL este neconformă deoarece cerințele din cadrul Fișei tehnice Nr. 4 Sistem de telegestiune a documentație de atribuire, nu sunt îndeplinite.

Susține că capturile de ecran trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior, când de altfel nici nu au fost prezentate, ci au fost eventual deduse de autoritatea contractantă.

Apreciază că, însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că ofertantul SC SRL nu a prezentat capturi de ecran conform aspectelor solicitate, iar cu titlu de exemplu, indică poziția acesteia exprimată în punctul de vedere.

V. Petenta reia argumentația din cuprinsul contestației privind critica potrivit căreia oferta SC SRL ar fi neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a depus acordul prezentării capturilor de ecran de la beneficiarul final.

VI. În ceea ce privește critica din cuprinsul contestației potrivit căreia SC SRL nu ar fi ofertat toate componentele sistemului de telegestiune, contestatoarea afirmă că, în contradictoriu cu aspectele reținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, în cadrul ofertei intervenientei nu există niciun document care să ateste faptul că corpurile de iluminat sunt dotate cu priza NEMA. Acest fapt nu rezultă nici din procesul-verbal încheiat în urma efectuării probei practice.

VII. Contestatoarea reia criticile potrivit cărora oferta SC SRL ar fi neconformă, deoarece ofertantul nu a furnizat autorității contractante un cont demo în vederea verificării funcționalității sistemului de telegestiune și nu a prezentat declarațiile de conformitate pentru echipamentele solicitate.

Precizând că Declarația de conformitate se emite de către producătorul echipamentelor și nu de furnizorul acestora, autoarea contestației apreciază că susținerea potrivit căreia nu ar fi fost solicitată declarație de conformitate pentru fiecare echipament este eronată.

VIII. De asemenea, reluând argumentele din cuprinsul contestației, petenta își motivează susținerea potrivit căreia oferta depusă de către SC SRL, este inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, iar comisia de evaluare, prin solicitările de clarificări succesive având același subiect, a creat acestui ofertant un avantaj evident încălcând prevederile art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IX. și în ceea ce privește critica potrivit căreia oferta depusă de SC SRL ar fi neconformă deoarece ofertantul nu face dovada deținerii personalului cheie solicitat, autoarea acesteia prezintă argumentele din cuprinsul contestației.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, SC SRL solicită admiterea contestației, conform petitelor introductive.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57724/04.11.2021, SC SRL, a transmis concluzii scrise prin care solicită Consiliului să aibă în vedere justa soluționare a contestației și, pe cale de consecință, respingerea acesteia.

Referitor la excepția tardivității, intervenienta solicită Consiliului să dispună admiterea acesteia în eventualitatea în care contestația a depus contestația cu încălcarea termenului de 7 zile impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv ulterior datei de 08.10.2021.

Deși pe calea concluziilor scrise formulate, contestația reia în mod fidel argumentele prezentate pe calea contestației, procedând inclusiv la o reluare a prezentării exhaustive a hotărârilor judecătorești pe care înțelege să le folosească în favoarea sa, pentru a evita un caracter repetitiv, intervenienta precizează că excepția lipsei de interes e justificată, cel puțin prin raportare la următoarele aspecte:

a. În primul rând, deși contestația prezintă de o manieră exhaustivă hotărâri judecătorești presupus a avea relevanță în cauză, înțelege să precizeze că în sistemul român de drept jurisprudența nu reprezintă un izvor de drept;

b. Mai apoi, în ceea ce privește analiza excepției lipsei de interes și cadrul procedural prin raportare la care temeinicia acesteia se impune a fi analizată, solicită Consiliului să constate că dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definesc persoana vătămată ca fiind acea persoană care are un interes determinat și legitim cu privire la o procedură de atribuire, reieșind implicit că în discuție este vorba despre o procedură în curs de derulare, nicidecum despre o potențială procedură care s-ar putea organiza dacă s-ar anula procedura în curs de derulare;

c. În plus, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acestei legii se completează „cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”; or, în discuție fiind vorba despre o condiție de exercitare a unei cereri introductive, respectiv interesul, acesta trebuie să respecte prevederile Codului de procedură civilă și, în concret, să fie actual, determinat și legitim. Însă, după cum a arătat în cererea de intervenție, contestația nu are un interes actual pentru a contesta oferta SC SRL;

d. Nu în ultimul rând, solicită Consiliului să observe că SC SRL își justifică presupusul interes prin raportare la o solicitare subsidiară a acesteia, respectiv cea de anulare a procedurii, admitând implicit că prin raportare la caracterul neconform al propriei sale oferte, nu se poate discuta despre un interes care să vizeze procedura în curs de derulare.

În aceste condiții, intervenienta solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei SC SRL și, subsecvent constatării temeiniciei soluției de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către aceasta, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de SC SRL ca fiind lipsită de interes.

Totodată, SC SRL consideră temeinică soluția de respingere a ofertei depuse de SC SRL ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, având în vedere poziția acesteia, consolidată odată cu depunerea concluziilor scrise, intervenienta precizează următoarele aspecte:

a. În primul rând, referitor la criticile contestatoarei vizând conținutul raportului procedurii sau a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să constate că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În cazul de față, prin contestația formulată, SC SRL nu a formulat nici o critică a raportului procedurii prin raportare la conținutul acestuia, context în care criticile ce vizează respectarea tuturor mențiunilor obligatoriu a fi incluse în raportul procedurii și a adresei de comunicare apar ca fiind inadmisibile;

b. Mai apoi, referitor la conținutul raportului procedurii, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respectat întru totul dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii conținând toate elementele prevăzute de Lege, putându-se de asemenea observa motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, respectiv răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări;

c. Referitor la susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi dovedit imposibilitatea de a accesa link-ul transmis, solicită Consiliului să aibă în vedere pagina 4 a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări nr. 23515/01.09.2021, unde autoritatea contractantă a anexat captura de ecran din care reiese că aceasta nu a avut posibilitatea de a accesa link-ul transmis de contestatoare, context în care, contrar poziției societății SC SRL, este evident că s-a făcut dovada imposibilității accesării site-ului prin intermediul link-ului pus la dispoziție;

d. Deși prin concluziile scrise, contestatoarea susține că doar în ipoteza în care ca urmare a accesării link-ului s-ar fi solicitat acordul deținătorului site-ului, SC SRL înțelege să arate că autoritatea

contractantă nu a avut posibilitatea de a ajunge la acest pas în procedura de verificare, în condițiile în care link-ul furnizat nu conducea către un site funcțional, context în care este evident că SC SRL nu a furnizat toate informațiile necesare pentru a dovedi că informațiile sunt publice;

e. În plus, contrar susținerilor contestatoarei, precizează că prin Decizia nr. 646/2021 s-a stabilit că dovedirea caracterului public al informațiilor se poate face pe baza unui link de acces, însă pentru a fi îndeplinită cerința în discuție, link-ul de acces trebuie să fie funcțional, iar ulterior accesării acestuia, pe site-ul de destinație să poată fi constatat că informațiile regăsite pe acesta sunt publice, aspecte care nu au putut fi verificate în speță

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, având în vedere poziția acesteia, consolidată odată cu depunerea concluziilor scrise, SC SRL înțelege să precizeze următoarele aspecte:

a. În primul rând, deși avea cunoștință de cerințele documentației de atribuire și de caracterul succesiv al evaluării propunerii tehnice și a evaluării în cadrul probei practice, contestatoarea a ales să nu conteste solicitarea de clarificări, asumându-și astfel conținutul acesteia în integralitate;

b. Mai apoi, referitor la virgula inserată anterior sintagmei „cu ocazia probei practice”, în pofida alegațiilor gramaticale inserate în cadrul concluziilor scrise, precizează că este evident că doar componenta de „demonstrare a funcționalității” putea fi realizată în cadrul unei probe practice, aceasta vizând un aspect de testare a sistemului de telegestiune, fiind cert că acea componentă de „descriere a modalității de îndeplinire a cerinței de la punctul 1.5.” viza exclusiv dovedirea îndeplinirii scriptice a cerinței;

c. În plus, fără a relua aspectele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta precizează că raționamentul contestatoarei este greșit inclusiv prin raportare la specificul probei practice care nu avea un obiectiv de verificare a îndeplinirii unei cerințe de descriere a modalității de îndeplinire a cerinței de la punctul 1.5. din fișa tehnică nr. 4;

d. Mai mult decât atât, reiterează faptul că însăși Curtea de Apel a exclus o verificare a funcționalității exclusiv pe calea probei practice, reținând necesitatea unei verificări în doi pași a îndeplinirii acestei cerințe.

Prin raportare la toate aspectele anterior prezentate, SC SRL solicită Consiliului să constate că soluția de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL este legală și temeinică.

Cu privire la conformitatea ofertei depuse de SC SRL, intervenienta precizează următoarele:

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind rezistența la impact IK 10, a învederat următoarele aspecte:

a. În primul rând, pentru a clarifica ab initio aspectele ce țin de conformitatea ofertei sale, precizează că în ceea ce privește punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 1, nr. 2 și nr. 3, a prezentat raport de testare, conform acestei cerințe, raport ce confirmă valoarea rezistenței la impact solicitată. Raportul este realizat conform metodologiilor solicitate și anume EN60598 și IEC62262;

b. Mai apoi, deși SC SRL încearcă să denatureze cerințele autorității contractante, menționează că a prezentat certificatul de acreditare a laboratorului, întocmai conform cerinței autorității contractante. Astfel, laboratorul a efectuat testul în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă și anume metodologiei IEC62262 (și nu SR EN 62262:2004 așa cum afirmă contestatoarea).

c. IEC62622 indică metodologia de măsurare, iar conform documentelor anexate, laboratorul este acreditat pentru măsurători de către organismul național de acreditare RENAR.

d. Mai apoi, autoritatea contractantă a cerut la punctul 3.12 „Rapoarte de încercări emise de un laborator acreditat. Se va prezenta licența de acreditare a laboratoarelor care au emis rapoartele de încercări” fără a menționa explicit IEC62262, aceasta fiind o metodologie de testare, metodologie ce a fost respectată în cadrul raportului de testare prezentat.

e. În ceea ce privește informațiile regăsite în cadrul ENEC, după cum a precizat în cuprinsul cererii de intervenție, fișele tehnice și site-ul producătorului menționează valorile minime disponibile pentru un aparat de iluminat, aspect ce nu exclude că acesta să aibă valori superioare. În acest sens se face o informare generală și nu o asumare finală pentru un produs punctual;

f. Mai apoi, la punctul 71 se prezintă informații cu privire la produse diferite, însă și în acest caz se menționează valorile minime, dar în variante constructive diferite, deci valoarea minimă IK pentru fiecare tip de construcție (în acest caz, dispersor plat și dispersor profilat);

g. Reiterează faptul că certificările ENEC au fost prezentate așa cum au fost ele solicitate de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea valorii IK printr-un raport de testare, tocmai pentru că valoarea din certificatul ENEC poate fi o valoare inferioară, pentru produsul cu caracteristici minime. Este evident din maniera de formulare a solicitării autorității contractante că valoarea menționată în ENEC nu este valoarea maximă posibilă, motiv pentru care, în mod corect, s-a solicitat un raport de testare pentru produsul oferat;

h. ENEC este un organism de certificare și, în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, emite certificări conform unor anumite standarde. Astfel, certificatul ENEC este emis pentru standardele EN 60598-2-3:2003/Al:2011 EN 60598-1:2015, iar tot organismul ENEC emite certificarea ENEC+ pentru standardul EPRS 003:2014-12. Astfel,

certificările prezentate sunt conforme, emise de organismul de acreditare ENEC, în mod specific prin ENEC și prin ENEC+ pentru respectivele standarde solicitate. De altfel, contestatoarea alege să conteste că nu s-a solicitat certificat ENEC+, dar prezintă la fel în propria documentație.

În continuare, intervenienta reiterează faptul că certificările ENEC sunt reemise periodic, în sensul în care sunt reînnoite permanent, motiv pentru care a și transmis certificările ENEC și ENEC+ valabile la momentul formulării cererii de intervenție, certificări ce nu puteau fi depuse la momentul licitației, fiind emise (reînnoite) după data de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind respectarea profilelor de drum și a cantităților, intervenienta a învederat următoarele aspecte:

a. În primul rând, după cum a precizat și în cuprinsul cererii de intervenție, a respectat cerința documentației de atribuire și a dovedit autorității contractante că respectă atât profilele de drum, cât și cantitățile solicitate prin Proiectul Tehnic, aspect necontestat de către contestatoare. Discuția adusă în prim plan de SC SRL nu vizează o neconformitate a ofertei SC SRL, ci maniera în care a ales să dovedească îndeplinirea acestei cerințe, context în care se invocă o încălcare a tratamentului egal;

b. În acest sens, precizează că a depus atât centralizator situație propusă pe profile tip, din care reiese tipul de aparat de iluminat, precum și memoriul lumino-tehnic, în care sunt descrise aparatele de iluminat utilizate și cantitatea propusă, context în care este îndeplinirea cerinței este clară;

c. Referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări, consideră că această acțiune denotă faptul că, spre deosebire de contestatoare, autoritatea contractantă a verificat informațiile furnizate și a constatat că a respectat atât profilele de drum, cât și cantitățile solicitate prin proiectul tehnic, premise care conduc în mod necesar la concluzia potrivită căreia răspunsul transmis este concludent;

d. În plus, deși se încearcă inducerea ideii potrivit căreia anexarea unui tabel cu denumirea străzilor ar confirma neconformitatea ofertei SC SRL, intervenienta menționează că anexa depusă la cererea de intervenție doar confirmă documentele deja depuse în cadrul propunerii tehnice și, în concret, dovedește că a respectat atât profilele de drum, cât și cantitățile solicitate.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind depunerea capturilor de ecran care dovedesc funcționalitatea sistemului de telegestiune, a învederat Consiliului următoarele aspecte:

În primul rând, deși SC SRL reia punctual fiecare presupusă critică, în continuare, intervenienta se referă exclusiv cu privire la aspectele pe care le considerăm oportune.

a. Punctul c) din Concluziile scrise - Deși argumentele contestatoarei sunt speculative, susținându-se că în proiect apar străzi care nu ar fi fost incluse în proiect, menționează că respectiva captură de ecran este din aplicația prezentată în cadrul documentației. În acest sens, însăși contestatoarea arată că „In partea superioară a capturii de ecran este prezentată o hartă, în care nu se regăsește nici un aparat de iluminat sau senzor”, context în care precizează că acestea nu sunt vizibile deoarece sunt instalate în locația din, conform ceea ce a prezentat;

b. Punctul e) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, menționează doar că protocolul DALI este un protocol special conceput pentru controlul diverselor sisteme, printre care și sistemele de iluminat, posibilitatea de controlare a sistemului de iluminat reieșind din capturile de ecran existente în cadrul ofertei dovedind tocmai modalitatea de funcționare, inclusiv controlul pornit/oprit;

c. Punctul h) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, cu caracter prealabil, precizează că acestea nu se susțin, captura de ecran dovedind întocmai îndeplinirea cerinței. Mai mult decât atât, fără a pune sub semnul întrebării buna credință a contestatoarei, menționează că afirmația potrivit căreia captura de ecran ar fi dintr-o altă aplicație, este combătută chiar de sistemului de control ofertat (Owlet), care se regăsește în cadrul capturii de ecran;

d. Punctul i) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, precizează că acea captură de ecran ilustrează exact îndeplinirea cerinței. Mai mult, se formulează acuze nejustificate cu privire la faptul că ar fi prezentat o captură de ecran dintr-un alt sistem de control („De asemenea, captura de ecran prezentată nu face parte din sistemul de telegestiune ofertat Owlet-IoT”), în condițiile în care captura de ecran ilustrează exact contrariu prin existența siglei sistemului de control Owlet;

e. Punctul j) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, precizează că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate. Astfel, SC SRL afirmă că „Nu se face dovada că sistemul permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul luminos nominal”, însă captura de ecran depusă ilustrează tocmai un grafic ca funcție de timp (orizontal) și procente de reducere a fluxului luminos (pe vertical), aspecte care probabil nu au fost sesizate de contestatoare.

f. Punctul l) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, cu caracter prealabil, precizează că acestea nu se susțin, captura de ecran dovedind întocmai îndeplinirea cerinței. Mai mult decât atât, fără a pune sub semnul întrebării buna credință a contestatoarei, precizează că afirmația potrivit căreia captura de ecran ar fi dintr-o altă aplicație, este combătută chiar de sistemului de control ofertat (Owlet), care se regăsește în cadrul capturii de ecran;

g. Punctul m) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, susține că acea captură de ecran ilustrează exact îndeplinirea cerinței, context în care au fost furnizate două capturi de

ecran, tocmai pentru a ilustra în mod cât mai clar îndeplinirea tuturor solicitărilor;

h. Punctul q) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, reprezintă acea captură de ecran ce ilustrează exact îndeplinirea cerinței, în sensul în care o captură de ecran dovedește îndeplinirea mai multor funcționalități și furnizarea mai multor informații cu privire la sistem;

i. Punctul r) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, cu caracter prealabil, acestea nu se susțin, captura de ecran dovedind întocmai îndeplinirea cerinței. Mai mult decât atât, fără a pune sub semnul întrebării buna credință a contestatoarei, intervenienta precizează că afirmația potrivit căreia captura de ecran ar fi dintr-o altă aplicație, este combătută chiar de sistemului de control ofertat de subscrisa (Owlet), care se regăsește în cadrul capturii de ecran;

j. Punctul s) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, reprezintă acea captură de ecran ce ilustrează exact îndeplinirea cerinței, în sensul în care o captură de ecran dovedește îndeplinirea mai multor funcționalități și furnizarea mai multor informații cu privire la sistem;

k. Punctul t) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, susține că cerința autorității contractante a fost următoarea „*Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată*”, aceasta fiind în totalitate îndeplinită prin prezentarea referințelor, a numelui aplicației și a proiectului în care a fost implementată.

l. Punctul u) din Concluziile scrise - Referitor la criticile formulate sub acest aspect, arată că la punctul 3.3 se solicită „*Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire*”, astfel, s-a pus la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată și s-a furnizat modalitatea prin care se poate face accesarea acestuia, context în care este evident că nu s-a omis nicio cerință și s-a oferit întocmai ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind ofertarea tuturor componentelor sistemului de telegestiune, SC SRL a învederat Consiliului următoarele aspecte:

a. În primul rând, susține că a ofertat toate componentele sistemului de telegestiune, inclusiv priza Nema la care contestatoarea face referire;

b. În acest sens, aparatul de iluminat ofertat este prevăzut cu conector NEMA, pe care se va monta dispozitivul LUCO care va asigura

integrarea într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea tuturor cerințelor din cadrul probei practice, SC SRL a învederat Consiliului următoarele aspecte:

a. În primul rând, în documentația de atribuire nu se regăsește obligația autorității contractante de a realiza capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea cerințelor în cadrul probei practice, demersul acesteia de a realiza capturi de ecran pentru funcționalitățile a căror dovedirea se putea realiza prin capturi de ecran, reprezintă doar o dovadă de bună credință a acesteia;

b. Mai apoi, reiterează faptul că sunt funcționalități care pot fi probate prin efectuarea unor capturi de ecran și sunt funcționalități care se dovedesc tocmai prin capturile de ecran realizate pentru dovedirea celorlalte funcționalități - spre exemplu, captura de ecran care prezintă localizarea corpurilor de iluminat pe hartă atestă faptul că pentru vizualizarea corpurilor de iluminat a fost nevoie de folosirea unui terminal (laptop, în cazul de față);

c. Mai apoi, deși contestatoarea contestă vehement poziția membrilor comisiei de evaluare și a specialistului cooptat pentru realizarea probei practice și pretinde, în esență, realizarea unor fotografii sau a unor înregistrări video care să ateste îndeplinirea cerințelor, poziția acesteia este contrară atât documentației de atribuire, cât și principiilor achizițiilor publice.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind furnizarea unui cont demo, SC SRL a învederat Consiliului următoarele aspecte:

a. În primul rând, referitor la criticile contestatoarei vizând neprezentarea parolei de acces la contul demo, prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să constate că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În cazul de față, prin contestația formulată, SC SRL nu a formulat nici o critică cu privire la faptul că SC SRL nu ar fi prezentat parola de acces la contul demo, ci s-a limitat la a critica opțiunea autorității de a nu solicita furnizarea parolei, context în care criticile formulate în acest sens pe calea concluziilor scrise sunt inadmisibile;

b. Mai apoi, referitor la contul demo, intervenienta precizează faptul că societatea sa a prezentat autorității contractante un cont demo, precizând inclusiv modalitatea în care autoritatea contractantă poate accesa acest cont, context în care nu i se poate imputa faptul că autoritatea a considerat că îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire poate fi verificată exclusiv pe baza documentelor depuse, nefiind necesară și verificarea contului demo;

c. Reiterează faptul că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se stabilește o obligația de analizare a contului demo de

către autoritate, aspect confirmat inclusiv de faptul că nu există un formular (similar celui de la proba practică) pe care autoritatea contractantă să îl completeze ulterior verificării contului demo și, mai exact, verificarea contului demo nu reprezenta o etapă în cadrul procedurii de atribuire;

d. Acest aspect este confirmat chiar de extrasul din Decizia nr. 646/2020 indicat de contestatoare, unde se vede în mod clar faptul că inclusiv instanța de judecată a considerat că punerea la dispoziție a unui cont demo este necesară pentru ca autoritatea să poată verifica funcționalitățile sistemului de telegestiune, fiind obligatorie doar prezentarea contului demo, nu și verificarea acestuia.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind prezentarea declarațiilor de conformitate pentru Cabinetul Rack, intervenienta a învederat Consiliului următoarele aspecte:

a. În primul rând, conform documentației de atribuire s-a solicitat: Fișa tehnică nr. 6 pentru Cabinet Rack și declarație CE pentru cabinetul rack, context în care dacă SC SRL ar fi considerat că această cerință nu este suficient de explicită, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire, însă nu a făcut acest lucru, context în care cerința a rămas astfel cum era inițial iterată;

b. Mai apoi, reiterează faptul că nu s-a precizat că în Cabinetul Rack nu pot exista componente de la mai mulți producători și nici că atunci când în Cabinetul Rack se regăsesc componente de la mai mulți producători, trebuie ca fiecare dintre aceștia să depună o declarație distinctă;

c. Mai mult decât atât, precizează că Declarația de conformitate și fișa tehnică respectă întocmai cerințele documentației de atribuire și cerința privind prezentarea fișei tehnice și a declarației de conformitate pentru echipamentul aferent fișei tehnice nr. 6 Cabinet Rack.

În ceea ce privește presupusa încălcare a tratamentului egal, intervenienta a învederat Consiliului prevederile art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2019, jurisprudența achizițiilor publice, precum și principiului proporționalității.

În ceea ce privește atestatul RTE al domnului Munteanu Daniel, precizează ca acesta deținea un astfel de atestat, aspect ușor accesibil autorității contractante, cu precădere în condițiile în care legitimația RTE (depusă) nu se eliberează în lipsa unui atestat, context în care solicitările de clarificări au fost formulate doar pentru a se clarifica toate aspectele ofertei și nu reprezintă o completare a acesteia;

Referitor la presupusa lipsă a prezentării Tabelului nr. 7 privind scăderea consumului anual de energie, precizăm, pe de-o parte, că acesta nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, ci doar pe calea solicitării de clarificări și, pe de altă parte, că din cuprinsul propunerii tehnice depuse reieșea în mod neechivoc scăderea consumului anual de

energie. Astfel, este evident că nici cu privire la această presupusă încălcare a tratamentului egal, poziția contestatoarei este neîntemeiată.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind dovada deținerii personalului cheie, intervenienta a învederat Consiliului următoarele aspecte:

a. În primul rând, prin documentația de atribuire s-a solicitat „Responsabil de controlul calității (CQ), CV, diploma de studii, decizie de numire în funcția de CQ documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarative disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante;

b. În acest sens, a depus (1) CV-ul doamnei, (2) diploma de licență a doamnei, (3) diploma de master a doamnei, (4) decizia de numire a doamnei în calitate de CQ și (5) un extras revisal din care reiese raportul contractual existent între SC SRL și doamna

c. Reiterează faptul că mențiunea privind cursul de specializare a fost inclusă pentru a arăta că doamna depune demersuri continue pentru o supraspecializare, urmarea acestui curs nefiind solicitată prin documentația de atribuire.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent, respingerea contestației formulate de SC SRL împotriva rezultatului procedurii organizate de

Față de concluziile scrise formulate de intervenienta SC SRL, SC SRL a transmis note scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57919/04.11.2021, prin care-și menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației și concluziile scrise.

Raportat la excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă, contestatoarea solicită respingerea acestora, pentru următoarele considerente:

1.Referitor la excepția tardivității formulării contestației, SC SRL precizează că a formulat și transmis contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă prin mijloace electronice, mail, cât și prin serviciul poștal, în data de 08.10.2021, în termenul de 7 zile prevăzut de legiuitor.

2.Cu privire la excepția lipsei de interes, susține că are un interes înnăscut, direct și actual în formularea unor critici față de oferta desemnată câștigătoare, raportat la prevederile legii speciale și a jurisprudenței CJUE, care analizează această excepție inclusiv în situația prezentă.

Pe fondul contestației și raportat la pozițiile procesuale formulate de autoritatea contractantă și intervenientă, petenta susține că prin adresa nr. 631/27.07.2021, a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Cu privire la caracterul neconform și inadmisibil al ofertei depuse de către SC SRL, contestatoarea reiterează criticile sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58016/05.11.2021, SC SRL a transmis note scrise, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere toate apărările sale formulate prin cererea de intervenție și concluziile scrise depuse la dosarul cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție execuție lucrări pentru obiectivul «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public al Municipiului, județul»”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN 1019916 din 20.03.2020. Valoarea estimată a contractului este de 7.619.248,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 15882 din 30.07.2020, ... SRL și SRL au formulat contestațiile soluționate conexat de către Consiliu prin decizia nr. 1554/C11/1622,1638 din 02.09.2020, astfel:

- admite, în parte, contestația depusă de SRL și obligă autoritatea contractantă, în 10 zile de la primirea deciziei, la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, care să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 215 din legea nr. 98/2016, inclusiv, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei;

- respinge, ca nefondate, criticile privind oferta SRL, formulate în contestația depusă de SRL;

- respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 1554/C11/1622,1638 din 02.09.2020, s-au formulat plângeri în privința cărora, Curtea de Apel a pronunțat hotărârea intermediară nr. 10 din 13.10.2020, prin care a respins ca tardivă plângerea formulată de autoritatea contractantă și ca nefondată plângerea formulată de SRL, precum și decizia civilă nr. 646, pronunțată în data de 27.05.2021, în judecarea plângerii formulate de SRL, prin care s-a admis în parte contestația formulată de contestatoarea S.R.L. și pe cale de consecință s-a anulat raportul procedurii înregistrat sub nr. 15882/30.07.2020, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții SC SRL și SA potrivit considerentelor deciziei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă și contestația SRL, soluționată de către Consiliu, prin decizia nr. 1976/C11/2070 din 28.10.2020, în sensul respingerii contestației, astfel:

- ca lipsite de interes criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta SRL;
- ca nefondate, criticile privind oferta SRL.

Văzând istoricul litigios din această procedură de atribuire, Consiliul notează că în privința aspectelor de fapt și de drept puse în discuție prin contestația în analiză, obiect al dosarului nr. 2658/2021, sunt relevante cele dezlegate anterior prin decizia Consiliului nr. 1554/C11/1622,1638 din 02.09.2020 și decizia civilă a Curții de Apel nr. 646/2021.

Ca urmare a activității de punere în aplicare a celor decise prin decizia civilă a Curții de Apel nr. 646/2021, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 26539 din 01.10.2021, prin care oferta SC SRL a fost respinsă, iar cea a SC SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 26542 din 01.10.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitări de clarificări. În adresă sunt expuse pe larg motivele luării deciziei de respingere a ofertei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauciunea în valoare de 88.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207568665/1 din 11.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 53597/13.10.2021), solicitând admiterea contestației, cu următoarele consecințe:

În principal:

a. anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021 privind declararea ofertei SC SRL ca inacceptabilă și neconformă, anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

b. anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SC SRL, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

c. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC SRL, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În subsidiar:

d. anularea raportului procedurii nr. 26539/01.10.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542/01.10.2021, privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SC SRL, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

e. anularea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea

ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației în ceea ce privește conformitatea ofertei câștigătoare, iar intervenienta SC SRL a invocat excepția tardivității și pe cea a lipsei de interes în ceea ce privește demersul de contestare.

Verificând motivarea excepției tardivității contestației în ceea ce privește conformitatea ofertei câștigătoare, emisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta pretinde că un astfel de set de critici trebuia formulat de către SC SRL, în termenul legal calculat de la data emiterii primului raport al procedurii, nr. 15882 din 30.07.2020, când oferta SC SRL a fost declarată conformă.

Față de această susținere, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, [...]”*

Coroborat cu acest text de lege, sunt necesar a fi reținute și următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Așadar, nașterea dreptului la contestare și interesul unui asemenea demers impun îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute în textele de lege citate.

Or, la data emiterii raportului procedurii nr. 15882 din 30.07.2020 și a comunicării rezultatului conținut în acesta, SC SRL, în calitate de ofertanta desemnată câștigătoare, nu era lezată de decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SC SRL, aflată pe locul 3 la clasamentul ofertelor admisibile, neavând astfel nici un interes în contestarea ei.

În contrapartidă cu situația existentă în procedură la data emiterii raportului procedurii nr. 15882 din 30.07.2020, în care contestatoarea nu avea interes în atacarea stabilirii conformității ofertei SC, deoarece acest act al autorității nu îi aducea, la acel moment, nici un prejudiciu, la data emiterii raportului procedurii nr. 26539 din 01.10.2021, oferta SC SRL este desemnată câștigătoare, această decizie a achiziției produce efecte juridice, astfel încât s-a născut dreptul contestatoarei de a cere anularea actelor achiziției. Drept urmare, de la data comunicării acestei decizii a autorității contractante este necesar a fi verificată depunerea în termen a contestației.

Ajungând în acest punct al analizei sale, Consiliul ia act și de tardivitatea contestației invocată de intervenientă, sens în care reține că, raportat la prevederile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 183 alin. (1) din Codul de Procedura Civila („Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”), transmiterea contestației Consiliului, prin e-mail, în data de 08.10.2021, respectă termenul legal de contestare. În această situație, Consiliul va respinge excepțiile privind tardivitatea contestației, așa cum au fost invocate și motivate de către autoritate și intervenientă.

În ceea ce privește lipsa de interes a SC SRL în contestarea ofertei SC SRL, invocată de aceasta din urmă, Consiliul reține, fără a relua, incidenta jurisprudenței CJUE, așa cum este indicată de contestatoare, ce stabilește existența interesului în contestarea atât a

deciziei achizitoarei privind propria oferta, cât și a celei de stabilire a câștigătoare. Astfel, chiar și în ipoteza în care propria oferta rămâne respinsă din procedură, interesul subzistă în înlăturarea celei câștigătoare, unica ofertă rămasă în procedura prezentă, în condițiile în care deschiderea unei proceduri la care poate participa justifică interesul în contestarea actului considerat nelegal al autorității contractante.

Cu alte cuvinte, chiar și în situația în care Consiliul ar menține decizia de respingere a ofertei SC SRL, anularea procedurii, ce poate interveni ca urmare a înlăturării din competiție, ca efect al contestării, a unicei oferte desemnată admisibilă și, apoi, câștigătoare, justifică interesul demersului din fața Consiliului în privința competitorii, de vreme ce procedura poate fi reluată, fiind astfel create premisele unei noi participări la aceasta și unei posibile câștigări a contractului.

Drept urmare, Consiliul respinge și această excepție invocată de intervenienta SC SRL.

Trecând la analiza pe fond a cauzei și parcurgând motivarea dată de autoritatea contractantă deciziei de respingere a ofertei SC SRL, așa cum se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542 din 01.10.2021, Consiliul reține că un prim motiv rezidă în pretinsul caracter neconcludent al răspunsului societății la solicitarea de clarificări vizând îndeplinirea cerinței de la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune.

Referitor la acest subiect, Consiliul reține considerentele Curții de Apel, din decizia nr. 646/2021, considerente care au stat la baza solicitării de clarificări a autorității contractante în urma căreia a fost luată decizia atacată în prezent:

«2. În ceea ce privește cerința de la pct. 3.4 din Formularul F5, Fișa tehnică nr. 4, contestatoarea a reclamat lipsa acordului beneficiarului final pentru prezentarea capturilor de ecran ale unei aplicații a sistemului de telegestiune implementate până la momentul licitației, în sensul în care, a susținut contestatoarea, ofertantul a prezentat acordul beneficiarului pentru capturile de ecran ale aplicației sistemului 'Philips City Touch implementat în cadrul parcului industrial Tetarom 1, care însă se referă doar la o parte din funcționalitățile solicitate (cele realizate doar prin aplicația City Touch). Pentru demonstrarea celorlalte funcționalități (cele realizate pe platforme terțe), ofertantul prezintă capturi de ecran de la alte aplicații, din alte locații: Harta orașului Los Angeles (fig 1.33 pagina 2473 din propunerea tehnică) și Grote Markt 4, Den Haag (fig 1.35 pagina 2474 din propunerea tehnică), fără a prezenta acordul beneficiarului final.

Cu privire la acest aspect, prin cererea de intervenție depusă la dosar, operatorul economic SRL a susținut că pentru celelalte

aplicații folosite nu este nevoie de acordul beneficiarului, acestea având caracter public.

Fără a contrazice raționamentul intervenientei în sensul că pentru aplicațiile având caracter public, nu este necesară obținerea acordului beneficiarului, Curtea reține că dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice ar fi impus probarea caracterului public al informației referite, prin indicarea linkului de acces, împrejurare care se impunea a fi verificată prin solicitarea de clarificări, conform prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98 /2016 și ale art. 135 alin. 1 din HG 395/2016, ceea ce în cauză nu s-a realizat. Astfel fiind, propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător se impune a fi reevaluată și sub acest aspect, consecutiv solicitării de clarificări potrivit dezlegărilor din precedent.

Chiar dacă prin notele de ședință depuse la dosar la data de 11.11.2020 au fost indicate un număr de 2 linkuri care ar face dovada caracterului public al informațiilor prezentate, în lipsa indicării acestor împrejurări în cuprinsul propunerii tehnice, spre a fi avute în vedere în procedura de evaluare, instanța nu s-ar putea substitui comisiei constituite în acest scop la nivelul autorității contractante întrucât s-ar nesocoti prevederile art. 126 și următoarele din HG 395/2016 care instituie obligativitatea constituirii comisiei de evaluare și atribuțiile acesteia.

În privința celorlalte susțineri, din cuprinsul notelor scrise depuse în fața Consiliului, acestea nu investesc în mod legal instanța, întrucât au fost depuse cu nesocotirea termenului de decădere prevăzut de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, sancțiunea incidentă fiind inadmisibilitatea motivelor noi de contestare, prevăzută expres de prevederile art. 21 alin. 3 din actul normativ indicat.»

În urma acestei motivări a instanței, prin adresa nr. 19799 din 22.07.2021, autoritatea contractantă a cerut SC SRL să prezinte acordul beneficiarului final și pentru celelalte două aplicații sau, dacă ele au caracter public, prezentarea unui link din care să rezulte acest fapt.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 631 din 27.07.2021, în care a arătat că prezintă anexat acordul beneficiarului pentru prezentarea capturii de ecran pentru proiectul implementat în Haga (Grote-Markt – Den Haag), documentul original și traducerea în limba română realizată de un traducător autorizat, și realizarea dovezii caracterului public a capturii de ecran prezentate pentru proiectul implementat în Los Angeles, punând la dispoziție link-ul de pe site-ul producătorului, de unde se poate descărca studiul de caz ce prezintă captura de ecran prezentată în propunerea tehnică. Societatea a înscris în adresa de răspuns link-ul <https://www.lighting.philips.co.uk/systems/connected-lighting/connected-lighting-for-smart-cities/smart-cities-initiative/los-angeles-sensors-smart-street-lighting>, indicând autorității că, după accesarea lui, în pagina nou deschisă a browserului se descarcă studiul de caz, conform capturii de ecran redată în adresă, iar în pagina a doua a documentului descărcat se va regăsi captura de ecran prezentată

în cadrul propunerii tehnice a societății, din cadrul acestui proiect implementat, conform capturii redată.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 26542 din 01.10.2021, acest răspuns al societății a fost considerat neconcludent de către achizitoare, deoarece:

„Prin solicitarea de clarificare au fost formulate două solicitări și anume prezentarea acordului beneficiarului final și pentru celelalte două aplicații sau dacă acestea au un caracter public prezentarea unui link din care să rezulta acest fapt. Prin răspunsul formulat ofertantul a prezentat acordul de la unul dintre beneficiarii finali, acord ce privește capturile proiectului implementat în HAGA. Cât privește capturile din aplicația implementată în Los Angeles, ofertantul indică locul de unde se poate descărca studiul de caz ce prezintă captura de ecran prezentată în propunerea tehnică. Considerăm răspunsul nerelevant având în vedere că potrivit informațiilor comunicate dacă se accesează link-ul se ajunge la un studiu de caz și nu la acordul privind folosirea informațiilor sau la un document din care să rezulte că informațiile respective sunt cu caracter public, iar un al doilea motiv constă în faptul că informațiile indicate sunt în limba engleză. Mai mult cu ocazia accesării link-ului nu s-a încărcat pagina indicată, ci a fost afișată o eroare conform imaginii de mai jos.”

Față de aceste considerații ale achizitoarei, Consiliul reține, din motivarea Curții de Apel, că îndeplinirea cerinței poate fi realizată prin prezentarea acordului beneficiarului final pentru prezentarea capturilor de ecran ale unei aplicații a sistemului de telegestiune implementate până la momentul licitației, iar pentru aplicațiile având caracter public, nefiind astfel necesară obținerea acordului beneficiarului, dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice impune probarea caracterului public al informației referite, prin indicarea linkului de acces. În aceste condiții, Consiliul stabilește că singurul deziderat al clarificării cerute de autoritatea contractantă SC SRL și urmărit de aceasta din urmă ar fi trebuit să fie verificarea caracterului public al informației regăsite în spațiul virtual electronic la adresa (link-ul) comunicat de societate. Drept urmare, orice alt considerent în luarea deciziei de respingere depășește cadrul interpretării date de instanța de judecată modalității de gestionare a situației ofertei societății contestatoare, din acest punct de vedere.

Astfel, reproșul autorității contractante de a nu fi regăsit în pagina de internet respectivă „acordul privind folosirea informațiilor” este neîntemeiat, în condițiile în care indicarea link-ului și accesarea lui aveau ca scop demonstrarea caracterului public al informației, chestiune ce făcea inutilă prezentarea vreunui acord de utilizare a unei informații la care accesul nu este îngăduit și/sau condiționat.

Cât privește pretenția autorității de a regăsi, accesând pagina de internet indicată de contestatoare, „un document din care să rezulte că

informațiile respective sunt cu caracter public”, și aceasta este dincolo de cele statuate de instanța de judecată și de faptul că simplul acces necondiționat și nerestrâns la o informație regăsită în spațiul electronic virtual determină caracterul public al acesteia. Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, public înseamnă și „care aparține unei colectivități umane sau provine de la o asemenea colectivitate; care privește pe toți, la care participă toți.”

Drept urmare, în condițiile în care accesul la pagina de internet indicată de contestatoare nu este unul condiționat în vreun fel, acesta este un spațiu public, orice altă dovadă a unui astfel de atribut al informației conținute în acel segment virtual fiind de prisos.

Cât privește prezentarea în limba engleză a informației pe site-ul corespunzător paginii electronice indicată de ofertantă, aceasta nu determină neconcludența răspunsului de vreme ce nu s-a solicitat prin clarificarea cerută prezentarea unei traduceri a conținutului ce poate fi regăsit pe pagina a cărei adresa (link) a fost cerut expres prin demersul achizitoarei. Mai mult decât atât, prin simplul fapt că pagina de internet regăsită prin accesarea link-ului indicat de ofertantă permite selectarea limbii de prezentare a conținutului, inclusiv a limbii române, Consiliul stabilește că este îndeplinită inclusiv necesitatea utilizării limbii române în documentele procedurii, situație în care și acest considerent al autorității se vedește neîntemeiat.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „*cu ocazia accesării link-ului nu s-a încărcat pagina indicată, ci a fost afișată o eroare conform imaginii de mai jos.*”, Consiliul constată că, nici în cuprinsul comunicării rezultatului (așa cum a fost transmisă de autoritate ca parte a dosarului achiziției publice) și nici anexat acesteia, nu se regăsește imaginea care să facă proba acestei afirmații și care să facă posibilă verificarea corectitudinii adresei de internet accesată de achizitoare și care a avut deznodământul pretins.

Pentru edificarea asupra speței, Consiliul a accesat cu succes atât pagina de internet regăsită în adresa indicată de societate în răspunsul sau de clarificare a subiectului, cât și studiul de caz din cuprinsul site-ului.

Date fiind toate aspectele menționate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestui prim motiv pentru care oferta SC SRL.

Al doilea motiv pentru care oferta societății contestatoare a fost respinsă, așa cum e înscris în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26542 din 01.10.2021, rezidă în caracterul pretins neconcludent al răspunsului ei la solicitarea de clarificări privind îndeplinirea cerinței de la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune.

Referitor la acest subiect, Consiliul reține considerentele Curții de Apel, din decizia nr. 646/2021, considerente care au stat la baza solicitării de clarificări a autorității contractante în urma căreia a fost luată decizia atacată în prezent:

«3. Petenta Elbi Energy SRL a mai susținut că oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător este neconformă, prin raportare la cerințele tehnice prevăzute la punctul 1.5 din formularul F5, Fișa tehnică nr. 4, prin care se solicită următoarele „Sistemul de telegestiune permite comunicarea directă între dispozitivele de control instalate în corpurile de iluminat pentru a transmite comenzile senzorilor instalați. Se va preciza protocolul de comunicație standardizat utilizat. Modulele de telegestiune păstrează la nivel local programul de funcționare și configurația astfel încât în cazul intreruperii comunicației între aplicației și module, acestea vor conform programelor prestabilite și senzorilor instalație”.

În concret, se afirmă că schema de principiu de funcționare a sistemului, regăsită la paginile 52 și 53 din propunerea tehnică SRL, vine în contradicție cu solicitarea din formularul F5, Fișa tehnică nr. 4, întrucât comunicarea aparatelor de iluminat și a modulelor de telegestiune este posibilă doar în forma: aparat x - turn GSM - server cloud - turn GSM - aparat y, fără a fi posibilă comunicarea directă între dispozitivele de control din fiecare aparat.

Mai mult decât atât, susține petenta că tehnologia de transmisie prin intermediul serverului cloud nu respectă solicitarea de la punctul 1.4 din formularul F5, Fișa Tehnică Nr. 4 Sistem de telegestiune „Totodată, un corp de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin doi senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2s”, fiind imposibilă respectarea timpului solicitat de transmisie. Totodată, în fișa tehnică, pentru modulul de telegestiune Zhaga (pag 2486), nu există comunicație directă între module. Modulul ofertat are doar comunicație pe verticală între el și server cloud prin intermediul rețelei GSM. În acest sens este imposibilă transmiterea directă a semnalului (comunicația directă) între aparate, iar intervalul de timp de răspuns de 1 -2 secunde, prin creșterea fluxului luminos al altor aparate de iluminat, în cazul în care semnalul de comandă este transmis pe următorul traseu (conform propunerii tehnice): sensor - gateway local - server cloud aplicație terță - API - server cloud CityTouch - modul de control CityTouch, nu poate fi garantat sub nicio formă.

Curtea de apel reține că oferta tehnică depusă de SRL cuprinde următoarele mențiuni, la Fișa tehnică numărul 4 Sistem de telegestiune, punctul nr. 1.5 „Sistemul de telegestiune permite comunicare directă între dispozitivele de control instalate în aparatele de iluminat cu senzorii instalați, prin intermediul API. Protocolul de comunicare este DALI. Modulele de telegestiune păstrează la nivel local programul de funcționare, astfel încât în cazul intreruperii comunicației între aplicație și module, acestea vor funcționa conform programelor

prestabilite. Capturi din interfața de telegestiune - Fig. 1.33, 1.34 și 1.35 pg 2473 și 2747."

Cu referire la comunicarea directă între dispozitivele de control și păstrarea programului de funcționare și configurației tehnice la nivelul local, cerințe tehnice prevăzute la punctele 1.4 și 1.5 din formularul F5, Fișa tehnică nr. 4, curtea de apel a încuviințat efectuarea unui raport de expertiză, pentru clarificarea aspectelor tehnice legate de funcționalitățile sistemului de telegestiune oferit de către SRL.

Expertul judiciar desemnat de instanță a constatat următoarele: „Comunicarea la nivel (low) în sistemul de telegestiune se face folosind protocolul DALI (fie wireless, fie prin cablu pe 2 fire), la nivel înalt (high) aplicațiile comunică prin API, iar schimbul de date între aplicații și controlerile DALI master aflate la distanță se face prin GSM/GPRS (generația 2G și 3G). Deci nu există o comunicație directă aplicație, (nivel-high) și dispozitive DALI (nivel-low) și nu este îndeplinită cerința de pct. 1.5.

Conform fișei tehnice OLC-ul LLC7270, LLC7271, este un dispozitiv (controller) cu baza în corpul de iluminat, care la nivel local monitorizează, înregistrează și stochează date de la sistemul SR LED driver/lampă;

La pierderea comunicației dintre aplicațiile web și module/controler master (pierderea sau întreruperea semnalului GSM), corpurile de iluminat (dispozitivele DALI) sunt gestionate de controller master cu ultimele setări folosite. În cazul pierderii comunicației (DALI) de date între modul/controller și dispozitivele DALI de rețea, acestea trec în starea prestabilită".

Este adevărat ca d-nul Chiș George Sebastian, desemnat în calitate de expert parte, din partea SRL a considerat că sistemul de telegestiune permite comunicare directă între dispozitivele de control instalate în aparatele de iluminat cu senzorii instalați, prin intermediul API însă această afirmație nu este sprijinită de explicații convingătoare și, în plus, nu înlătură constatarea potrivit căreia singura cale de comunicare disponibilă a modulelor de control este prin intermediul rețelelor GSM/GPRS, astfel cum de altfel reiese din fișa tehnică dincadrul documentației depuse de SRL (pag. 2492). Modalitatea de conectivitate prezentată în oferta SRL are funcția de a realiza comunicarea între modulul de control turnul GSM și cloud, iar nicidecum de a crea o legătură directă între dispozitive.

Curtea de apel reține, din clarificările oferite de către experții judiciari, faptul că API, mijlocul prin intermediul căruia se pretinde că se realizează comunicarea directă reprezintă o serie de interfațe de tip cod de programare, ce are rol de legătura între două sau mai multe aplicații software și care se regăsește la nivel de aplicații informatice, și nicidecum la nivel de dispozitive de control. Astfel fiind, API nu poate asigura o legătură directă între modulele de control.

Referitor la capacitatea tehnică a modulelor de telegestiune de a stoca la nivel local programul de funcționare și configurația senzorilor,

ofertantul declarat câștigător a arătat, în esență că îndeplinirea cerinței tehnice rezultă din informațiile cuprinse în fișele tehnice emise de producător și depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și din confirmarea/declarația producătorului Signify - privind capacitatea modulelor de telegestiune de a stoca la nivel local programul de funcționare și configurația senzorilor, atașată cererii de intervenție formulate în dosarul CNSC.

Curtea de apel reține că, deși cerința deținerii de către ofertanți a unei confirmări emise de producător cu privire la capacitatea modulelor de telegestiune de a stoca la nivel local programul de funcționare și configurația senzorilor nu fost solicitată prin documentația de atribuire, s-au impus totuși, la punctul 1.5 din formularul F5, Fișa tehnică nr. 4, anumite cerințe tehnice minime referitoare la o anumită componentă a sistemului de telegestiune oferat.

Or, informațiile cuprinse în fișele tehnice aferente sistemului de telegestiune, aflate la filele 2455- 2591 din propunerea tehnică prezentată de SRL nu relevă capacitatea tehnică a modulelor de telegestiune de a stoca la nivel local programul de funcționare și configurația senzorilor.

Consecutiv, în situația în care nu pot fi identificate în cuprinsul conținutului propunerii tehnice a ofertei ante-menționate, elemente (date ori documente) care permit a se stabili că modulele de telegestiune permit păstrarea atât a programului de funcționare, cât și a configurației senzorilor, prezentarea ulterioară a unei confirmări emise de producătorul acestei componente este de natură să conducă la modificarea nepermisă a ofertei, căci nu vine în completarea unor date existente deja în ofertă, ci adaugă la acestea. O atare adăugire nu se încadrează în situațiile de excepție reglementate de art. 134, 135 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, astfel încât nu este permis a fi pretinsă de comisia de evaluare prin solicitarea unor clarificări.

În această privință este de observat că art. 134 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016 precizează că revine comisiei de evaluare „obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”. Se remarcă faptul că legiuitorul a precizat expres că pot fi solicitate clarificări ori completări doar „formale sau de confirmare”, care deci nu sunt de natură să conducă la modificarea ofertelor deja înaintate, ci vin să înlăture echivocul unor informații deja existente în documentația întocmită, iar nicidecum să adauge la aceasta, o atare adăugire analizându-se ca o modificare a ofertei, prohibită prin art. 134 alin. 6 din aceleași norme.

Pe de altă parte, analizând procesul - verbal nr. 13354/30.06.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, curtea de apel observă că autoritatea contractantă a făcut doar o evaluare formală a propunerii tehnice prezentate de SRL. Astfel, în privința ofertei depuse de către acest operator economic, procesul verbal de evaluare conține redarea cerințelor documentației de atribuire, solicitările de clarificări emise de către autoritatea contractantă, precum și răspunsurile oferite de către operatorul economic, acestea fiind urmate de concluzia potrivit căreia cerința este îndeplinită, fără o analiză aprofundată a propunerii tehnice. Or, obligația ce incumbă comisiei de evaluare nu se rezumă doar la a observa existența sau nu a unor înscrisuri, ci are obligația de a verifica efectiv cele declarate, prin asumarea responsabilității, pentru a se observa realitatea celor declarate, adică pentru a verifica, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei, îndeplinirea tuturor cerințelor de ordin tehnic impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și sustenabilitatea propunerii tehnice potrivit normelor caietului de sarcini și legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, instanța reține că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a acesteia și, consecutiv, emiterea unei decizii prin care oferta să fie considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat, iar în urma unei examinări formale.

Astfel, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a ofertei SRL era și este necesară.

În acest sens, Curtea are în vedere și considerentele Deciziei nr. 66/01.10.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în conformitate cu care autoritatea contractantă, investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanța de judecată are posibilitatea

de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Conchidem că revine în sarcina autorității contractante prin comisia constituită în acest scop, reevaluarea propunerii tehnice depuse de și sub aspectul îndeplinirii cerinței tehnice analizate (punctul 1.5 din formularul F5, Fișa tehnică nr. 4), potrivit dezlegărilor din precedent.»

În urma acestei motivări a instanței, prin adresa nr. 19799 din 22.07.2021, autoritatea contractantă a cerut SC SRL „prezentarea unei descrieri concrete a modalității de îndeplinire a cerinței de la pct. 1.5 din fișa tehnică nr. 4 precum și demonstrarea modalității de funcționare conform descrierii, cu ocazia probei practice.”

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 631 din 27.07.2021, în care a arătat: „Cu ocazia realizării probei practice, vom prezenta o descriere concretă a modului de îndeplinire a cerinței de la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 4 și vom demonstra modalitatea de funcționare conform descrierii.”

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 26542 din 01.10.2021, acest răspuns al societății a fost considerat neconcludent de către achizitoare, deoarece:

„Prin solicitarea de clarificare a fost pusă în vedere ofertantului să prezinte o descriere concretă a modului de îndeplinire a cerinței de la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 4, apoi, cu ocazia probei practice să demonstreze modalitatea de funcționare conform descrierii. Ori prin răspunsul formulat ofertantul arată că descrierea o va prezenta cu ocazia probei practice, fapt ce nu vine să răspundă solicitării comisiei de evaluare”.

În evaluarea acestei concluzii a achizitoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Pornind de la prezumția faptului că autoritatea contractantă a cunoscut și a aplicat textul art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin urmare că solicitarea sa de clarificări este clară și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de

evaluare, și aplicând regulile gramaticii limbii române, Consiliul reține că i s-a cerut ofertantei realizarea a două acțiuni simultane, respectiv prezentarea și demonstrarea, la un unic moment precis indicat, respectiv cu ocazia probei practice. Dată fiind această unică posibilitate de interpretare a textului solicitării autorității contractante, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei este unul pe deplin concludent, aceasta asumându-și sarcina ca la momentul indicat de achiziție (proba practică) să îndeplinească cele două acțiuni.

Însă, așa cum rezultă din motivarea deciziei de respingere a ofertei, intenția autorității contractante nu a fost cea rezultată din textul cererii transmise SC SRL, situație în care imprecizia exprimării nu poate fi imputată ofertantei.

Analiza rațională a conținutului solicitării sale, pe care autoritatea o reclamă, era oportună la momentul conceperii lui, cu atât mai mult cu cât alături de dezideratul general al cunoașterii și folosirii corecte a limbii române și a regulilor sale gramaticale și de punctuație, există și obligația specifică achiziției publice, în sarcina autorității contractante, de a transmite solicitări clare, precise, în care să fie expus mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De altfel, Consiliul constată că în motivarea respingerii autoritatea contractantă a fost în măsură să exprime clar și fără dubii care îi era așteptarea prin clarificarea cerută, cu utilizarea unor termeni lipsiți de echivoc, conduită pe cât de lăudabilă, pe atât de târzie față de obligația instituită la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu i se poate imputa ofertantei că nu a intuit intenția reală a membrilor comisiei de evaluare și că nu a venit în întâmpinarea nevoii acestora de lămurire asupra ofertei, în condițiile în care textul clarificării primite nici nu provoca la interpretări multiple.

Mai mult, în condițiile în care, primind răspunsul amintit al SC SRL, autoritatea contractantă a constatat că acesta nu este unul satisfăcător raportat la așteptarea sa (dar nu și raportat la textul cererii), nimic nu o oprea să reconsidere modalitatea de comunicare cu ofertanta și să transmită o clarificare precisă cu privire la momentul în care societatea trebuie să îndeplinească prima dintre acțiuni și cu privire la cel în care este necesar a fi realizată a doua acțiune.

Date fiind chestiunile de fapt și de drept analizare, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei achiziției de a respinge oferta SC SRL pentru motivele ce i-au fost comunicate.

Prin contestația depusă, SC SRL critică și decizia autorității de a desemna câștigătoare oferta SC SRL.

Ca un prim aspect general, Consiliul reține, din punctul de vedere al autorității contractante cu privire la acest segment al contestației, faptul că aspectele pe care SC SRL le susține în pretenția de a demonstra că oferta câștigătoare nu este admisibilă, nu au făcut obiectul verificării comisiei de evaluare care, așa cum susține achiziția, s-a limitat la a lua act de cele declarate de câștigătoare în oferta depusă,

fără a face verificări aprofundate legate de informațiile furnizate. Referitor la acest subiect, Consiliul reține că și în privința ofertei SC SRL autoritatea contractantă „a făcut doar o evaluare formală a propunerii tehnice”, așa cum Curtea de Apel a reținut în decizia nr. 646/2021 în ceea ce privește activitatea achizițoarei de evaluare a ofertei SC SRL.

Drept urmare, Consiliul nu poate verifica legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare în raport cu analiza și considerentele comisiei de evaluare în ceea ce o privește.

Alături de aspectele tehnice față de care reclamă neconformitatea ofertei SC SRL, SC SRL susține și că, prin exercitarea drepturilor prevăzute de lege pentru comisia de evaluare, în activitatea ei de evaluare, s-a creat un avantaj nepermis de lege societății câștigătoare.

Verificând, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11448/1 din 04.06.2020, autoritatea a cerut SC SRL, printre altele, să prezinte atestatul RTE pentru dl Munteanu Daniel.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 1029 din 10.06.2020, arătând că „atestatul RTE” pentru persoana nominalizată, dl Munteanu Daniel, se regăsește la pagina 20 din propunerea tehnică depusă și că îl reatașează acestui răspuns. Însă, anexat adresei de răspuns se regăsește legitimația responsabil tehnic cu execuția, deținută de dl Munteanu Daniel.

Drept urmare, prin adresa nr. 12628 din 22.06.2020, dat fiind faptul că la solicitarea anterioară societatea a prezentat legitimația RTE și nu atestatul RTE (acesta fiind actul cerut), autoritatea contractantă a revenit și a cerut SC SRL să transmită atestatul RTE al dlui Munteanu Daniel, dacă acest document există. Prin răspunsul dat, societatea a transmis autorității autorizația RTE a persoanei nominalizate.

Evaluând conduita autorității contractante raportat la normele legale ce stabilesc drepturile și obligațiile participanților la procedura de achiziție publică, Consiliul reține, referitor la prima dintre solicitări și răspunsul la aceasta, incidența în speță a regulii regăsită în prevederea de la art. 134 din HG nr. 395/2016, astfel:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu

transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Așadar, în contextul în care, în urma primirii solicitării din adresa autorității nr. 11448/1 din 04.06.2020, SC SRL nu a prezentat actul cerut (atestatul RTE pentru dl Munteanu Daniel), ci un alt document, Consiliul stabilește că o decizie conformă legii a autorității ar fi fost în sensul reținerii faptului că societatea nu a răspuns concludent cererii, sancțiunea legală fiind fermă și neechivocă într-o astfel de situație, respectiv considerarea inacceptabilă a ofertei, în acord cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin reiterarea solicitării de prezentare a atestatului RTE pentru dl Munteanu Daniel, altfel spus cerând societății în două rânduri același lucru cu privire la oferta sa, autoritatea contractantă a nesocotit regula instituită la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, avantajând în mod nepermis societatea, conduita prohibită prin dispoziția de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, în condițiile în care asocierea nu a dat curs primei sale cereri de a prezenta actul amintit, oferta trebuia respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Or, prin revenirea și solicitarea, încă o dată, a prezentării aceluiași act, autoritatea contractantă nu a făcut decât să-i dea încă o șansă ofertantei de a-și remedia oferta în sensul conformității ei, avantajul creat fiind evident, de vreme ce legiuitorul stabilește clar că răspunsul neconcludent la un demers de clarificare/completare a ofertei conduce la respingerea ca inacceptabilă a ei.

Mai mult, în antiteza cu toate cele analizate mai sus, autoritatea contractantă nu a respins oferta SC SRL, ci, avantajând-o nepermis, a declarat-o câștigătoare.

Consiliul subliniază că analiza sa nu se referă la îndeplinirea calității cerute pentru expertul nominalizat și la modalitatea probei în acest sens, ci vizează exclusiv conduita comisiei de evaluare în a solicita clarificarea ofertei și modul de evaluare a răspunsului primit și reacția la acesta.

Este de adăugat și că respectarea principiului legalității reclamă aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 indiferent de amploarea subiectului supus clarificării, câtă vreme legiuitorul nu făcut distincții în acest sens. De asemenea, principiul tratamentului egal impunea aceeași rigoare a achiziției în evaluarea răspunsurilor la clarificări, formulate de SC SRL, ca cea pe care a pretins-o în evaluarea ofertei contestatoarei.

Aceste considerente sunt valabile și în ceea ce privește clarificările cerute de autoritatea aceleiași societăți referitor la prezentarea scăderii consumului de energie finală în iluminatul public.

Astfel, prin adresa nr. 11448/1 din 04.06.2020, autoritatea a cerut SC SRL, printre altele, următoarea clarificare: *„Potrivit caietului de*

sarcini se solicita prezentarea scaderii consumului de energie finala în iluminatul public, (tab 7 pg 38 din caietul de sarcini), aspect care nu se regaseste în propunerea tehnica. Nu s-a regasit în propunerea tehnica și centralizatorul privind situatia existenta și cea propusa prezentata pe strazi, conform grafului din PT conform anexei 1 și 2 la caietul de sarcini. Va solicitam punctul de vedere fata de acest aspect.”

Societatea a răspuns prin adresa nr. 1029 din 10.06.2020, astfel:

„Anexa situatie existenta nu se regaseste în propunerea tehnica deoarece aceasta ramane neschimbata așadar am preferat sa nu copiem tabelul în propunerea tehnica. La pagina 85 din cadrul propunerii tehnice depuse și anume în documentul "1. Propunere tehnica part 1" se regaseste tabelul cu situatia propusa, în tabel se poate observa faptul ca puterea instalata este de 106.397,8 kW astfel observandu-se o scădere a consumului de energie electrica.

In tabelul cu situatia propusa de la pagina 85 se regăsesc cantitatile și profilele de calcul conform anexa nr. 2 Situatia propusa, în tabel nu se regăsesc denumirile de străzi, au fost trecute profilele de calcul solicitate care corespund pe fiecare strada exact ca în tabelul situatia propusa din Proiectul Tehnic, astfel nu apar cantitati diferite pe străzi, respectandu-se profilele de drum pentru fiecare strada în parte.

Anexam și scadea consumului de energie anuala sub forma tabelului nr. 7 din Proiectul Tehnic. [...]”. în adresa este inserat un tabelul în care este in scris un singur indicator de realizare, respectiv „scaderea consumului anual de energie primara în iluminat public (kwh/an)”.

Drept urmare, prin adresa nr. 12628 din 22.06.2020, autoritatea contractantă a revenit și a cerut SC SRL clarificări astfel: „Referitor la tabelul nr. 7 din Proiectul Tehnic, în acesta au fost cuprinse Indicatorii de rezultat minim doriti a fi atins în urma executarii lucrarilor. Prin solicitarea de clarificare anterioara am solicitat prezentarea unei astfel de table, care sa cuprinda indicatorii de rezultat care vor fi atinsi ca urmare a executarii lucrarilor, conform propunerii tehnice prezentate. Revenim cu aceasta solicitare precizand ca tabelul nu trebuie sa cuprinda indicatorii prevazuti în caietul de sarcini ci indicatorii care rezulta în urma executarii lucrarilor conform propunerii tehnice.”

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1093 din 24.06.2020 în care a precizat: „In solicitarea de clarificarui anterioara a fost prezentat tabelul cu situatia rezultata din oferta tehnica, retransmitem acest tabel la care completam și scaderea anuala estimata a gazelor cu efect de sera cat și scaderea anuala a emisiilor echivalent CO2. [...]”. în raspuns este inserat un tabel în care sunt in scrisi trei indicatori de realizare, respectiv „scaderea consumului anual de energie primara în iluminat public (kwh/an)”, „scaderea anuala estimata a gazelor cu efect de sera

(echiv. tone de CO₂/an)” și „scaderea anuală a emisiilor echivalent CO₂ (kgCO₂/m²/an)”.

Date fiind aceste două chestiuni analizate, Consiliul stabilește că oferta SC SRL este una inacceptabilă, în acord cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, situație în care, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a o respinge.

Contrar unei astfel de concluzii, autoritatea contractantă a declarat oferta SC SRL admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea prevederilor legale citate în prezenta motivare.

În aceste condiții, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație cu privire la oferta desemnată câștigătoare, deoarece eventualul lor caracter nefondat nu este de natură să înlăture inadmisibilitatea ofertei, așa cum a fost stabilită prin verificarea și analiza din prezenta decizie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL și decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire, deoarece în speță nu se identifică motive de fapt și de drept care să atragă luarea acestei măsuri extreme, încălcările legale săvârșite putând fi remediate prin reevaluarea ofertelor analizate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL și decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestație, privind anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Respinge cererea SC SRL de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei