

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19681/16.04.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de catering pentru participanții la programele de formare/ calificare nivel 2 și curs inițiere sau perfecționare în cadrul proiectului „FORMENECO – Creșterea competențelor profesionale ale angajaților din sectoarele economice „Energie și management de mediu” și „Construcții” din Regiunea Sud-Est”*, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 201/02.04.2021,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19681/16.04.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia ... conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. ...19.04.2021, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat justificarea calității de autoritate contractantă prin prisma prevederilor art. 4 din Legea nr. 98/2016 precum și prezentarea de documente edificatoare în acest sens.

Cu adresa de înaintare nr. 216/20.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20721/21.04.2021, ... a prezentat un set de documente privind dovedirea calității de autoritate contractantă, respectiv:

- Contract de finanțare OIR POSDRU Sud Est 17484/06.12.2019,
- Hotărâre judecătorească sentința nr. 4805/2014 din 23.10.2014 în dosarul nr. 19773/196/2014,
- Statutul Patronatului Oamenilor de Afaceri Brăila,
- Certificatul de înregistrare fiscală.

Ca urmare a documentelor antemenționate, depuse de către ..., prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței jurisdicționale a Consiliului în soluționarea contestației depuse, raportat la nedovedirea calității ... de autoritate contractantă conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 98/2016, respectiv punct de vedere asupra declinării cauzei către TRIBUNALUL GALAȚI – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 485/26.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21626/27.04.2021, SC ...SRL formulează punct de vedere în care menționează că prin fișa de date, Secțiunea VI – Informații suplimentare, pct. VI.4.1. indică Consiliul drept organism de soluționare, completând toate datele de identificare ale acestuia.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că la Secțiunea I – autoritatea contractantă ... se identifică cu toate datele sale și își asumă această calitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22145/28.04.2021, ... răspunde, invocând prevederile art. 1 alin. (1), art. 3 și art. 12 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că astfel cum rezultă din anunțul de participare simplificat ... și din documentația de atribuire atașată acestuia, ... a organizat procedura simplificată privind atribuirea unui contract de *„Servicii de catering pentru participanta la programele de formare / calificare nivel 2 și curs inițiere sau perfecționare în cadrul proiectului „FORMENECO - Creșterea competențelor profesionale ale angajaților din sectoarele economice „Energie și management de mediu” și ”Construcții” din Regiunea Sud Est”.*

Proiectul în discuție (cod SMIS 128148) este finanțat din fonduri europene nerambursabile prin Fondul Social European în cadrul Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 și este derulat în parteneriat cu Asociația ROMTENS, respectiv Asociația „Centrul de Informare și Documentare pentru Integrare Europeană și Dezvoltare Durabilă” Brăila, organizație constituită și finanțată de autoritățile publice din Județul Brăila pentru satisfacerea unor nevoi de interes general, respectiv pentru promovarea intereselor colectivităților locale din județul Brăila în contextul stabilirii relațiilor de cooperare cu instituții publice și private din țară și străinătate, precum și a practicilor și conceptelor europene pentru dezvoltare durabilă.

Raportat la calitatea de organism de drept public - în sensul art. 4 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - a Asociației „Centrul de Informare și Documentare pentru Integrare Europeană și Dezvoltare Durabilă” Brăila, apreciem că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care asimilează autorităților contractante asocierile formate de una sau mai multe autorități contractante.

Astfel, în condițiile în care Asocierea formată din Patronatul Oamenilor de Afaceri Brăila, Asociația ROMTENS, respectiv Asociația

„Centrul de Informare și Documentare pentru Integrare Europeană și Dezvoltare Durabilă” Brăila a dobândit calitatea de autoritate contractantă prin efectul legii, în mod corect Patronatul Oamenilor de Afaceri Brăila a aplicat dispozițiile legislației achizițiilor publice la organizarea procedurii simplificate de achiziție publică în discuție.

În acest context, litigiul care face obiectul Dosarului nr. ... și care vizează o procedură de achiziție publică reglementată de Legea nr. 101/2016, este sub incidența Legii nr. 101/2016 care stabilește competența alternativă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru aceste considerente, ... solicită respingerea excepției necompetenței jurisdicționale a Consiliului în soluționarea cauzei.

De asemenea, ... invocă excepția tardivității contestației, raportat la depășirea termenului reglementat de Legea nr. 101/2016, precum și excepția inadmisibilității în lipsa constituirii corespunzătoare a cauțiunii reglementate de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la aceste dispoziții, ...opinează că societatea contestatoare trebuia să constituie cauțiunea în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

Astfel, raportat la data înregistrării contestației la CNSC, respectiv 16.04.2021 cauțiunea trebuia constituită cel mai târziu în data de 21.04.2021, termen calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit practicii constante a CNSC, dovada constituirii cauțiunii la dispoziția Consiliului, în cuantumul și termenul prevăzut reprezintă o condiție de admisibilitate a contestației. Prin urmare, nefiind prezentată dovada îndeplinirii obligației legale de constituire a cauțiunii, se impune respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită în temeiul art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL punct de vedere față de excepția tardivității, precum și excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa constituirii cauțiunii în termenul legal, excepții invocate de către

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25.166/14.05.2021, SC ... formulează răspuns în care menționează că excepția tardivității contestației este nefondată.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile. În cazul de față, contestatoarea susține că a luat cunoștință de actul contestat, la data de 08.04.2021, ora 14:48, iar contestația a fost comunicată la data de 15.04.2021, astfel încât aceasta este formulată în termenul menționat.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației contestatoarea o apreciază nefondată, raportat la dispozițiile art. 11 din lege, coroborat cu dispozițiile cuprinse în hotărârea plenului CNSC din 05.06.2018.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de catering pentru participanții la programele de formare/ calificare nivel 2 și curs inițiere sau perfecționare în cadrul proiectului „FORMENECO – Creșterea competențelor profesionale ale angajaților din sectoarele economice „Energie și management de mediu” și „Construcții” din Regiunea Sud-Est”, publicând totodată în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., cu o valoare estimată 159.750 lei fără TVA.

Având în vedere că în urma solicitării Consiliului referitoare la competența sa materială de soluționare a contestației, ... a depus documente din care rezultă că proiectul este derulat în asociere cu Asociația ROMTENS, respectiv Asociația „Centrul de Informare și Documentare pentru Integrare Europeană și Dezvoltare Durabilă” Brăila, organizație constituită și finanțată de autoritățile publice din Județul Brăila pentru satisfacerea unor nevoi de interes general, respectiv pentru promovarea intereselor colectivităților locale din județul Brăila în contextul stabilirii relațiilor de cooperare cu instituții publice și private din țară și străinătate, precum și a practicilor și conceptelor europene pentru dezvoltare durabilă, Consiliul reține calitatea de organism de drept public al Patronatului, conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția necompetenței materiale în soluționarea prezentei cauze.

În contextul în care respectiva contestație nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, ... a invocat excepția inadmisibilității contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25.166/14.05.2021, SC ... SRL formulează răspuns în care apreciază excepția inadmisibilității formulării contestației ca fiind nefondată, raportat la dispozițiile art. 11 din lege, coroborat cu dispozițiile cuprinse în hotărârea plenului CNSC din 05.06.2018.

Având în vedere faptul că până la data emiterii prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), în soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația la data de 15.04.2021, fiind înregistrată sub nr. 19681/16.04.2021, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 5 zile lucrătoare de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Deși contestatoarea justifică neconstituirea cauțiunii, pe motiv că potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliul ar fi trebuit să îi solicite completarea contestației, prevederile art. 10 din lege prezintă limitativ, elementele constitutive ale unei contestații, dovada constituirii cauțiunii neregăsindu-se printre acestea. Dimpotrivă, prevederile citate obligă contestatoarea la constituirea din oficiu a cauțiunii, „persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune”.

În ceea ce privește obligația de constituire a cauțiunii, aceasta cade exclusiv în sarcina contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ... SRL, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 15.04.2021) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile lucrătoare care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin

transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația formulată de SC ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.