

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3160/C1/3399

Data: 21.10.2025

Prin contestația nr. 1301/29.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 60416/01.09.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul municipiul, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 14, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 657, RECEA (DJ 653) VALEA MARE - PRISEACA - POBORU - SPINENI (DN 67B), M 0+000 - KM 45+728” - cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii SRL
- SRL, respectiv anularea în parte a Raportului procedurii nr. 9326/19.08.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii și aprobării acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii și a ofertei câștigătoare;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv la adresei nr. 9329/19.08.2025;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită aprobarea accesului la dosarul achiziției publice și dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în

vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului „MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 657, RECEA (DJ 653) VALEA MARE - PRISEACA - POBORU - SPINENI (DN 67B), M 0+000 - KM 45+728, anunț de participare nr. CN1076123 din 06.12.2024, solicită CNSC: anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și anularea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii SRL - SRL, respectiv anularea în parte a Raportului procedurii nr. 9326/19.08.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii și aprobării acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii și a ofertei câștigătoare.

1. Referitor la elementele procedurii, contestatorul precizează că, prin anunțul de participare nr. CN1076123 din 06.12.2024 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 657, RECEA (DJ 653) VALEA MARE - PRISEACA - POBORU - SPINENI (DN 67B), M 0+000 - KM 45+728”, având o valoare estimată de 131.607.760,01 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare:

- Componenta financiară: 75% (max 75 puncte)
- Experiența experților implicați - Manager de contract: 10% (max 10 puncte)
- Experiența experților implicați - Șef de șantier: 5% (max 5 puncte)
- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a duratei și resurselor: 10% (max. 10 puncte)
- Durata contractului este de 24 de luni.

Menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9329/19.08.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Acesta reproduce motivul concret comunicat de autoritate, și anume: „Ofertantul nu a prezentat prin DUAЕ transmis informații privind nivelul cifrei de afaceri. (...) DUAЕ depus prezintă inadvertențe de fond în legătură cu care nu este permisă solicitarea de clarificări, conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ.(...) Motivele respingerii: Oferta prezentată nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”.

2. SRL invocă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, susținând că această decizie de respingere ca inacceptabilă, a fost

dispusă cu încălcarea următoarelor dispoziții legale: art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind solicitarea de clarificări; art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind obligația autorității contractante de a efectua verificări în bazele de date naționale; Regulamentul (UE) 2016/7; art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, privind obligația respectării principiului proporționalității; jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la obligațiile autorităților contractante în evaluarea ofertelor.

Indicând cerința autorității contractante prevăzută la secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date și inserând cel reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și în procesul verbal nr. 1454/10.02.2025, contestatorul susține că decizia autorității contractante a fost emisă cu încălcarea obligațiilor legale referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare privind stabilirea solicitărilor de clarificări și cu nesocotirea principiului proporționalității, exclusiv pe baza Notificării ANAP.

Acesta amintește că între atribuțiile comisiei de evaluare se află și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor ce stau la baza încadrării acestora în respectivele categorii, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b), i) și j) din HG nr. 395/2016.

Din punctul său de vedere, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele, pe probe concludente care să permită o apreciere obiectivă a ofertei.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudență națională, respectiv Decizia civilă nr. 150/CA din 17.06.2019, Curtea de Apel Constanța, în care s-a reținut că: „Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare”.

Raportat la netemeinicia motivelor indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9329/19.08.2025, contestatorul expune următoarele argumente pentru a demonstra nelegalitatea respingerii ofertei:

- (i) lipsa unei solicitări de clarificare privind DUAE înaintea respingerii;
- (ii) disproporționalitatea evaluării în raport cu sancțiunea aplicată;
- (iii) existența unor informații publice obiective privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară – cifra de afaceri – care puteau fi verificate de autoritatea contractantă în baza de date a Ministerului Finanțelor.

Acesta susține că autoritatea contractantă, fără minime verificări și fără a adresa o solicitare de clarificări, a decis nelegal că oferta încalcă cerințele de formă și nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la cifra medie de afaceri pe ultimele 3 exerciții financiare, respingând oferta în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că Notificarea ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAE nu permite solicitarea de clarificări pentru îndreptarea eventualelor vicii.

Totodată, apreciază că nelegalitatea deciziei autorității contractante derivă din natura juridică a Notificării ANAP din 01.09.2016 și din interpretarea eronată a acesteia de către autoritate.

Contestatorul susține că, în primul rând, Notificarea ANAP din 01.09.2016 nu interzice solicitarea de clarificări în cazul erorilor/omisiunilor la completarea DUAE, așa cum greșit reține autoritatea în actele emise. Ceea ce atrage atenția ANAP, la secțiunea privind respingerea ofertelor fără posibilitatea de a solicita clarificări, este modalitatea de aplicare a art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în privința neîndeplinirii cerințelor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire prin informațiile completate în DUAE („acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”).

Explică faptul că, dacă datele introduse de operatorul economic cu privire la o anumită cerință de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale ar arăta neîndeplinirea, nicio clarificare nu ar putea modifica acea situație preexistentă care rezultă fără echivoc.

Prin urmare, apreciază că omisiunea completării unui câmp din DUAE nu este, potrivit Notificării ANAP, o situație pentru care nu s-ar putea solicita clarificări.

Contestatorul susține că atât analiza Notificării ANAP, cât și a art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, trebuie realizată cu aplicarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 privind formularul standard pentru documentul european de achiziție unic, DUAE având scopul de a reduce „sarcina administrativă” pentru autorități și operatori și de a simplifica procedurile (preambul, pct. 1 și pct. 4).

În susținere, indică faptul că în Anexa I - Instrucțiuni la Regulament se menționează posibilitatea statelor membre de a lăsa la latitudinea autorităților utilizarea DUAE în procedură.

..... SRL reține că în Anexa I la Regulament este prevăzut expres: „Autoritatea contractantă sau entitatea contractantă poate cere oricărui ofertant, în orice moment în cursul procedurii, să depună toate sau o parte dintre certificatele și documentele justificative solicitate atunci când acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

Consideră că DUAЕ poate fi completat prin indicație globală, doar cu răspuns da/nu, în privința informațiilor prevăzute în formular.

Astfel, concluzionează că DUAЕ nu poate fi utilizat, așa cum a procedat autoritatea contractantă, în scopul respingerii ofertelor fără clarificare, iar Notificarea ANAP invocată nu poate fi interpretată și aplicată astfel, întrucât ar contraveni Regulamentului (UE) 2016/7 privind scopul DUAЕ.

Subliniază că, întrucât DUAЕ servește pentru o verificare preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare, nu se poate exclude ofertantul fără clarificare atunci când nu rezultă fără echivoc neîndeplinirea cerinței din conținutul furnizat de ofertant; în caz de omisiune a completării unei secțiuni de către un membru al asocierii, autoritatea nu poate formula o apreciere fermă, impunându-se clarificări conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât informațiile omise sunt publice.

În concluzie față de cele de mai sus, acesta apreciază că Notificarea ANAP pe care autoritatea își întemeiază respingerea ofertei Asocierii este aplicată eronat, autoritatea având obligația de a solicita clarificări și de a permite remedierea DUAЕ.

În subsidiar, în măsura în care CNSC ar aprecia, în acord cu autoritatea contractantă, consideră că, aplicabilitatea directă a Notificării ANAP și imposibilitatea solicitării de clarificări ale DUAЕ în situația prezentă, arată că Notificarea ANAP din 01.09.2016 nu are natura juridică a unui act normativ; aceste notificări au caracter de opinii, recomandări și clarificări, fără forță obligatorie în derularea procedurilor.

Contestatorul conchide că, în mod nelegal, autoritatea contractantă și-a întemeiat respingerea pe Notificarea ANAP din 01.09.2016.

Revenind asupra dreptului de a remedia omisiunea și asupra obligației autorității contractante de a solicita clarificări privind informațiile din DUAЕ, contestatorul precizează că legislația națională și unională prevăd că, înainte de respingerea unei oferte, aceasta trebuie clarificată.

Acesta invocă art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

De asemenea, arată că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipse anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Mai arată că, potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016, care reglementează dreptul autorității de a solicita documentele justificative ca dovadă a informațiilor din DUAE, este prevăzută explicit posibilitatea solicitării de clarificări/completări – „(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

Așadar, potrivit dispozițiilor legale precitate, susține că, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la informațiile prezentate în oferte, și mai mult, are inclusiv dreptul de a solicita clarificări ale unor informații care lipse din DUAE.

În opinia sa, în cazul de față, în DUAE depus de asociatul nu a fost completată secțiunea privind cerința de calificare cifra de afaceri, în condițiile în care cifra de afaceri a SRL nu atinge pragul solicitat de autoritatea contractantă și resursele asociaților se cumulează pentru această cerință de calificare.

Contestatorul reține că această concluzie decurge și din art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permite solicitarea de clarificări privind informații omise, textul fiind aplicabil oricărui document sau informații din ofertă, inclusiv DUAE.

În acord cu cele învederate și cu caracter general, invocă jurisprudența CNSC, invocând extras din Decizia nr. 525/C1/402/01.04.2020.

Așadar, consideră că solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală, de fapt, în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

În opinia sa, respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate este o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la Decizia civilă nr. 2164/24.05.2025 pronunțată de Curtea de Apel, redând extras din considerentele acesteia.

Acesta arată că orice altă interpretare contravine art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, care consacră dreptul autorităților de a solicita clarificări, inclusiv când lipse informații, cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că, pentru a evita o măsură disproporționată, comisia de evaluare avea obligația de a aplica art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a

stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Contestatoarea arată că, în cazul ofertei Asocierii, asociatul a omis completarea în DUAЕ a informațiilor privind cifra de afaceri, informații care, dacă ar fi fost completate, ar fi condus la admiterea ofertei în etapele ulterioare.

Evidențiază că, omisiunea de completare în DUAЕ nu poate conduce la respingerea automată a ofertei ca inacceptabilă fără solicitarea unei clarificări, mai ales întrucât informația lipsă reprezintă situații financiare publice, preexistente datei limită.

Contestatoarea invocă aplicarea directă a dreptului unional prin hotărârea CJUE în cauza C-336/12 Manova A/S: „Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat; a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.”

Contestatoarea apreciază că, din considerentele hotărârii, o clarificare nu ar putea fi cerută dacă ar permite depunerea unei noi oferte; însă, în speță, nu este vorba de modificarea ori depunerea unei noi oferte, ci de omisiunea declarării unei situații financiare închise la data limită, verificabilă obiectiv.

Mai arată că, autoritatea putea efectua verificarea chiar anterior solicitării de clarificări, întrucât cifra de afaceri este informație publică pe site-ul Ministerului Finanțelor, disponibilă gratuit: <https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-iuridice/info-pj-selectie-dupa-cui>

Acesta susține că s-ar fi putut constata cu ușurință situația privind cifra de afaceri anuală conform cerinței autorității, astfel:

Pentru anul 2021

În susținere, contestatorul inserează sub formă tabelară informațiile privind cifra de afaceri netă de 162.222.291 lei pentru anul 2021; cifra de afaceri netă de 162.560.241 lei pentru anul 2022 și cifra de afaceri netă de 219404.335 lei pentru anul 2023.

În continuare, contestatorul invocă art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2026: Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ. În cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit; cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un

sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.

Consideră că, dacă asemenea verificări și clarificări sunt aplicabile la depunerea și evaluarea documentelor justificative ale DUAЕ, cu atât mai mult această obligație incumbă autorității la verificarea DUAЕ.

În opinia sa, în cauză, se aplică dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/7 (art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reprezintă transpunerea), care obligă autoritățile să verifice bazele de date naționale chiar și atunci când cerințele de calificare sunt declarate prin indicație globală: „Obligațiile autorităților contractante și entităților contractante de a obține documentele în cauză direct prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibilă în mod gratuit, se aplică și în cazuri în care informațiile solicitate inițial cu privire la criteriile de selecție au fost limitate la un răspuns de tip da sau nu.”

Concluzionează că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv de a solicita clarificări pentru DUAЕ și de a o revizui, după verificarea prealabilă a bazelor de date ale Ministerului Finanțelor.

Subliniază că aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea depunerii unui DUAЕ revizuit, nu creează niciun avantaj Asocierii, întrucât:

- informațiile privind cifra medie de afaceri pentru ultimele 3 exerciții financiare descriu situația ofertantului anterioară datei limită (nefiind documente ce trebuiau depuse până la termen) și pot fi verificate obiectiv;
- toate aceste informații sunt publice și puteau fi verificate în baza de date a Ministerului Finanțelor.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CJUE privind condițiile de solicitare a clarificărilor (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10), precizând că situația este exact aceasta, în care nimic nu împiedica autoritatea să solicite clarificări privind omisiunea înscrierii cifrei de afaceri pentru în DUAЕ, datele privind cifra de afaceri din bilanțurile pe 2021, 2022 și 2023 fiind anterioare termenului-limită și verificabile obiectiv.

Contestatorul admite că, în cazul neîndeplinirii cerințelor de calificare, oferta este inacceptabilă, dar această sancțiune intervine după parcurgerea setului de reguli, obligații și drepturi acordate de legislația achizițiilor publice atât autorității, cât și ofertanților.

Acesta susține că acceptarea actelor de respingere fără solicitarea clarificărilor ar lipsi de efect prevederile legale care permit corectarea/completarea documentelor și informațiilor.

În consecință, SRL solicită Consiliului să rețină că, în mod nelegal și cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă.

În ceea ce privește încălcarea principiului proporționalității, apreciază că, potrivit opiniei ANAP din Notificarea din 01.09.2026, clarificarea DUAЕ și depunerea unui DUAЕ revizuit nu încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul invocă extras din considerentele revăzite în Cauza T-211/02 Tudeland Signal împotriva Comisiei Europene, punctul 37.

Menționează că, minime diligențe din partea autorității constau în evaluarea efectivă, nu formală, a ofertei și a DUAЕ, iar omisiunile puteau fi înlăturate prin solicitarea documentelor care confirmă informațiile publice privind cifra de afaceri, verificabile obiectiv, în temeiul art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că, orice măsură de excludere ar trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

Arată că, în exprimarea principiului proporționalității, actele instituțiilor nu trebuie să depășească ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor; când există mai multe măsuri adecvate, se alege cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele nu trebuie să fie disproporționate (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților nu trebuie privite ca instrument de eliminare a competiției, scopul fiind o competiție adecvată.

Contestatorul apreciază că autoritatea a procedat excesiv și nelegal respingând ca inacceptabilă oferta depusă.

Totodată, arată că, printr-o simplă accesare a site-ului Ministerului Finanțelor și introducerea numelui/CUI-ului operatorului, autoritatea putea vizualiza datele aferente, iar pentru o mai bună lămurire trebuia să ceară clarificări; motivul de respingere este netemeinic și disproporționat.

Subliniază faptul că Asocierea îndeplinește cerința privind cifra medie de afaceri de minimum 131.000.000 lei, prin resursele comune ale membrilor, astfel cum rezultă din informațiile publice ale Ministerului Finanțelor.

De asemenea, evidențiază că, în opinia sa, se dovedește încă o dată că autoritatea a respins, cu încălcarea principiului proporționalității, un ofertant care îndeplinește cerințele și are capacitatea de a executa contractul fără riscuri.

Contestatorul susține că, în raport de legislația achizițiilor publice și de jurisprudența în materie, evaluarea ofertei nu este un demers pur formal al comisiei, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor legale, ci o analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămuririle și completările permise de lege, finalitatea fiind păstrarea în competiție a cât mai multor

oferte pentru a crește șansa achiziționării celei mai bune prestații la cel mai bun preț; orice decizie trebuie să se bazeze pe o evaluare sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare/nesigure.

Din punctul său de vedere, formalismul în achiziții, impus de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016, nu exclude aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și principiilor care guvernează domeniul, între care proporționalitatea; formalismul și respectarea cerințelor au în vedere o ofertă clarificată în limitele legii, cu aplicarea dreptului unional.

Susține că, în aceste condiții, respingerea ofertei Asocierii în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (ofertă inacceptabilă pentru nerespectarea condițiilor de formă) raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (completarea DUAE în conformitate cu cerințele) nu vizează situația din prezenta cauză.

În concluzie, SRL solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității privind respingerea ofertei Asocierii și să dispună anularea acestora, cu obligația reevaluării ofertei.

3. Nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei Asocierii SRL - SRL („Asocierea”). Oferta este neconformă și inacceptabilă

Susține că, în ceea ce privește contestația împotriva deciziei de declarare a ofertei Asocierii ca fiind câștigătoare, prezintă următoarele considerente:

3.1. Interesul Asocierii în raport de dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016

Contestatorul apreciază că sunt îndeplinite condițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul în care Asocierea are calitatea de persoană care se consideră vătămată și are un interes în promovarea contestației împotriva deciziei de atribuire către Asocierea

În opinia sa, în cazul admiterii contestației împotriva declarării ofertei sale ca inacceptabile, interesul este clar determinat și actual, oferta putând fi declarată câștigătoare; cu atât mai mult există interes în respingerea ofertei pentru a consolida poziția de câștigător al procedurii.

De asemenea, în ipoteza respingerii contestației împotriva respingerii ofertei sale, acesta susține că interesul rămâne legitim și actual, deoarece prin respingerea ofertei Asocierii s-ar ajunge la anularea procedurii (neexistând ofertă acceptabilă), cu posibilitatea participării la o nouă procedură.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CJUE, Cauza C-131/16, concluzionând că, potrivit acesteia, și chiar dacă contestația privind descalificarea ofertei sale ar fi respinsă, acțiunea împotriva

ofertantului câștigător rămâne admisibilă, existând interes pentru declararea neconformității și/sau inacceptabilității ofertei câștigătoare, cu consecința anulării procedurii.

3.2. Oferta Asocierii este neconformă. Declararea nelegală a acesteia ca fiind câștigătoare.

A) Cerința privind metodologia pe execuție

i. Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat complet metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate (tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armătură, caracteristici fizice, etc) cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini, dând exemplu că, în metodologia pentru poduri, nu se specifică tipul de grinzi, rosturi de dilatație sau aparate de reazem ce vor fi utilizate și nu sunt prezentate toate specificațiile pentru poarta de gabarit ce urmează a fi montată, etc.

Mai mult, acesta menționează că, prin descrierea lucrărilor de la pagina 72 la pagina 120 ofertantul câștigător nu a expus o metodologie de execuție proprie, ci a reprodus prevederi din documentația de atribuire, considerând că metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător pentru realizarea lucrărilor, de la pagina 186 la pagina 354, nu include toate lucrările ce fac obiectul achiziției și nu detaliază întregul proces tehnologic; astfel, nu sunt prezentate toate metodologiile de execuție pentru activitățile proiectului, metodologia depusă nefiind de natură să demonstreze înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini și nefăcând o tratare completă a lucrărilor aferente activităților și subactivităților propuse de autoritatea contractantă. În opinia sa, metodologiile pentru lucrările de poduri sunt prezentate generalist, fără corelare cu soluțiile tehnice și cu documentația tehnică.

ii. Acesta susține că ofertantul nu a prezentat un plan de lucru detaliat privind preluarea obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii în ipoteza imposibilității unuia dintre asociați de a-și îndeplini obligațiile.

iii. graficul de execuție depus nu transpune prevederile metodologiei de lucru, nefiind corelat cu aceasta și cu planul de control al calității, iar nivelul de detaliere nu este corelat cu restul propunerii tehnice și cu documentația de atribuire (liste de cantități, program de control al calității etc).

iv. afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat detaliat și corect modul în care înțelege îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului în corelare cu activitățile incluse în scopul contractului, așa cum sunt stabilite prin caietul de sarcini.

v. susține că ofertantul nu a descris modul de relaționare cu autoritatea contractantă pe perioada Contractului, prin raportare la planul general de realizare a lucrărilor, formulând descrieri generaliste și

ignorând faptul că ofertantul este o asocieră cu subcontractanți, fiind necesară comunicarea bidirecțională către toate părțile implicate (inclusiv asociați și subcontractanți).

vi. arată că din propunerea tehnică nu rezultă explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

vii. susține că propunerea tehnică nu evidențiază modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și rezultatelor intermediare, în raport cu lucrările de executat și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

viii. arată că ofertantul nu a prezentat toate prevederile legale din domeniul aferent obiectului contractului care au incidență asupra derulării activităților.

ix. susține că au fost prezentate doar operațiuni generale, fără a specifica tipurile de materiale utilizate, grosimi, clase de beton, mărci de armătură, nerespectând cerințele autorității în forma impusă prin Proiectul tehnic și caietele de sarcini.

Față de cele de mai sus, SRL evidențiază că încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prin declararea conformă și câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

B) Cerința privind programul de control al calității

i. Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile prevăzute în contract, adaptate la obiect, și că procedurile depuse nu sunt adaptate soluțiilor tehnice; nu s-au prezentat proceduri tehnice pentru:

- realizarea aliniamente de arbori;
- așternere manuală mixturi asfaltice (parte din soluția pentru trotuare și suprafețe mici);
- scări și căsuiri pe taluz;
- montare grinzi prefabricate la poduri; montare parapete de siguranță și parapete pietonali;
- montarea aparatelor de reazem;
- protecția anticorozivă a betonului;
- reparații cu beton epoxidic;
- decolmatare albie;
- cofraje și susțineri la poduri;
- proceduri de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice;
- pentru lucrări de betonare;
- pentru lucrări de hidroizolații la poduri;
- etc.

ii. Acesta susține că ofertantul nu a prezentat modalitatea de control al calității în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice, respectiv a tuturor activităților proiectului, întrucât în PCCVI nu au fost incluse teste specifice pentru lucrările de poduri și nu a fost depus un PCCVI pentru lucrările de poduri.

iii. De asemenea, susține că ofertantul câștigător nu a prezentat Planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI) adaptat metodologiei de execuție, în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate.

iv. În conformitate cu prevederile formularului de propunere tehnică: „Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție cu caracter general sau care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză. „Activitate” înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare;”

Față de acest aspect, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele exprese, prezentând proceduri cu caracter general.

v. Acesta susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, așa cum a fost solicitat, următoarele:

- Procedurile și metodologia pentru respectarea cerinței fundamentale de protecție împotriva zgomotului;
- procedurile și metodologia pentru respectarea cerinței fundamentale privind igiena, sănătatea și mediul, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor, asigurând implicit protecția mediului;
- procedurile pentru respectarea cerinței fundamentale privind securitatea la incendiu;
- procedurile implementate la nivelul ofertantului pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu în șantiere, inclusiv infrastructura necesară aplicării acestor măsuri.

C) Cerința privind personalul propus și managementul contractului

Referitor la acest aspect, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

i. susține că ofertantul câștigător nu a prezentat personal pentru toate specializările proiectului, conform cerințelor.

ii. arată că organigrama depusă nu îndeplinește cerințele autorității contractante și că nu au fost solicitate clarificări.

Evidențiază cerința: „O organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta

intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei”.

Susține că din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, reține că organigrama a fost prezentată la pagina 2017, ceea ce indică neconformitatea, întrucât într-o singură pagină ofertantul nu putea răspunde cerinței impuse.

iii. susține că ofertantul câștigător nu a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului și nici instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, așa cum era solicitat.

iv. arată că ofertantul câștigător nu a prezentat modul de organizare și gestionare a activităților din contract ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente.

Evidențiază cerința autorității contractante:

„Se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,];

Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea /autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați , inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile.”

v. susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații clare privind strategia de prevenire a conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale (clauza 12b) din documentația de atribuire.

D) Cerința privind măsurile aplicate de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului (punctul 7 formular propunere tehnică).

Astfel, arată că:

- planul de gestiune al deșeurilor prezentat la pag. 2517 nu este adaptat proiectului, fiind unul generalist.

- măsurile aplicate de ofertant și descrise nu includ și activitatea subcontractanților, așa cum solicită documentația de atribuire.

E. Cerința privind măsurile aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (punctul 8 formular propunere tehnică).

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că:

i. ofertantul nu a structurat informația conform cerinței, prezentând doar declarații și angajamente, nu și descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt stabilite prin documentația de Atribuire în baza art. 51 din Legea nr. 98/2016, având în vedere cerințele din caietul de sarcini.

În plus, menționează că, la rubrica privind modalitatea de îndeplinire a prevederilor legislative nu sunt prezentate modalități concrete cuantificabile în rezultate fizice și costuri financiare și nu se precizează costurile acestor măsuri și includerea lor în oferta financiară.

ii. susține că măsurile aplicate de ofertant și descrise nu includ și activitatea subcontractanților, contrar solicitărilor exprese ale documentației.

F) Cerința privind măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că, în opinia sa, măsurile descrise de ofertantul câștigător pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție sunt generale, iar planul de măsuri nu cuprinde toate măsurile aplicabile tuturor categoriilor de lucrări din proiect.

G) Cerința privind „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”

Astfel, precizează că:

i. ofertantul declarat câștigător a prezentat preponderent Organizarea de Șantier (locație punctuală pe traseul șantierului), ignorând cerința de a prezenta „Organizarea de șantier aplicată la lucrare cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor, precum și planul de degajare a locului org de șantier de materiale și echipamente de lucru, de traducere a domeniului public la starea inițială, după terminarea lucrărilor”.

În consecință, precizează că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns cerințelor autorității contractante, însă oferta a fost declarată conformă, în mod nelegal, cu încălcarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

G) Cerința privind „Planul de management al traficului aplicat la lucrare”:

i. susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în propunerea tehnică de la pag. 2647-2677, modul în care intenționează să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.

ii. arată că ofertantul nu răspunde cerinței Formularului și nu face dovada capacității de a furniza toate semnalizările, personalul și de a susține costurile; nu s-au prezentat dovezi privind deținerea semnalizărilor în inventar ori achiziționarea acestora și nici costurile aferente personalului responsabil (valoare, încadrare în oferta financiară etc).

iii. mai arată că secțiunea prezentată nu conține analiza fazelor de execuție din perspectiva siguranței circulației și nici modul de organizare și supraveghere a circulației.

H) Cerința privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

În acest sens, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă în formularul de propunere tehnică, neprezentând adecvarea organizării de șantier la constrângerile impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare a punctelor de lucru pentru asigurarea continuității circulației și evitarea accidentelor, precum și planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente, de readucere a domeniului public la starea inițială după terminarea lucrărilor.

Menționează că, potrivit solicitării autorității contractante: „descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic, care va include (acolo unde este aplicabil), dar fără a se limita la: birouri, atelierul, laboratorul spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri, sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului; spații de depozitare materiale și echipamente; rampe de spațiu la re auto; rețele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente; asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu, scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului).” Contestatorul susține că acest aspect nu a fost tratat în totalitate de ofertantul câștigător.

Totodată, reamintește că rolul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 lit. f) coroborat cu art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este verificarea propunerilor tehnice din perspectiva corespunderii cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul, ca o concluzie privind propunerea tehnică, solicită a se reține că, în finalul formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă precizează: „Ofertele care cuprind informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză vor fi declarate neconforme. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipse notele explicative și care au doar un caracter sumar enunțativ și/sau enumerativ, fără detalierea cerințelor și raportare la cerințele solicitate și la proiectul propus.”

Concluzionează că decizia autorității prin care oferta Asocierii SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, este netemeinică și nelegală, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

I). Cu privire la neconformitatea ofertei financiare, contestatorul evidențiază următoarele:

i. în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică și documentația de atribuire.

ii. în elaborarea ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere toate cheltuielile conexe proiectului (managementul traficului, măsurile de mediu și SSM, cheltuieli indirecte), prezentând astfel un procent de cheltuieli indirecte necorelat cu propunerea tehnică.

iii. ofertantul declarat câștigător nu a respectat în integralitate listele de cantități furnizate prin procedură.

iv. ofertantul nu a prezentat Fișa Tehnică FOI.

În legătură cu oferta declarată câștigătoare, SRL își rezervă dreptul de a dezvolta criticile după studierea dosarului la CNSC.

Prin adresa nr. 10236/11.09.2025, înregistrată la CN sub nr. 63631/12.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, prin care, analizând contestația formulată de SRL în cadrul prezentei procedurii de atribuire, solicită următoarele:

- respingerea pe fond a contestației formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 9329 din 19.08.2025, precum și a raportului procedurii nr. 9326/19.08.2025 publicat în SEAP la data de 19.06.2025;

- respingerea ca nefondată a punctului 3 din contestație, prin care contestatoarea formulează critici cu privire la oferta declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria SRL – SRL.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de lucrări menționat, derulată cu respectarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice. Procedura a fost publicată în SEAP prin anunțul nr. CN1076123/06.12.2024.

Menționează că aceasta a fost o licitație deschisă, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului a fost de 131.607.760,01 lei, fără TVA.

Precizează că, până la termenul limită de depunere, au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

- SRL;
- A.S.;
- Asocierea SRL –.....;
- Asocierea SRL – SRL.

Sușține că, potrivit art. 132 alin. (1) lit. b) și art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare, a stabilit care oferte sunt inacceptabile sau neconforme și a motivat încadrarea acestora în categoriile legale, iar, urmare a acestor verificări, comisia a declarat inacceptabilă oferta depusă de Asocierea SRL –, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă redă motivele deciziei comisiei de evaluare, evidențiind următoarele aspecte:

Aceasta indică textul legal de la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1).

De asemenea, contestatorul indică motivele deciziei, astfel:

„Ați participat cu ofertă în asocierea de operatori economici SRL -;

Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea B. Capacitatea economică și financiară - Cifra de afaceri anuală generală:

Ofertanții trebuie să facă dovada capacității economice - financiare prezentând un nivel al cifrei de afaceri anuale în fiecare dintre exercițiile financiare din anii 2021, 2022 și 2023 de minim 131.000.000 lei. Din DUAE depuse în ofertă.

Ofertantul SRL a prezentat prin DUAE transmis următoarele informații:

Valoare: 101.075.993 lei

Data începere: 01/01/2021

Data de încheiere: 31/12/2021

Valoare: 214.974.744 lei

Data începere: 01/01/2022

Data de încheiere: 31/12/2022

Valoare: 241.577.768,86 lei

Data începere: 01/01/2023

Data de încheiere: 31/12/2023

Ofertantul nu a prezentat prin DUAE transmis informații privind nivelul cifrei de afaceri.

Astfel, nivelul cifrei de afaceri declarat de ofertanți prin DUAЕ pentru anul 2021 nu îndeplinește nivelul minim solicitat. Cerință neîndeplinită

DUAЕ depuse prezintă inadvertențe de fond în legătura cu care nu este permisă solicitarea de clarificări, conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ.”

Menționează că ofertă admisibilă și câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocierea SRL - SRL

Autoritatea contractantă evidențiază că, prin fișa de date a achiziției a impus la secțiunea B. Capacitatea economica si financiară - Cifra de afaceri anuală generală, cu caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedură:

În opinia sa, ofertanții trebuie să facă dovada capacității economica - financiare prezentând un nivel al cifrei de afaceri anuale în fiecare dintre exercițiile financiare din anii 2021, 2022 și 2023 de minim 131.000.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAЕ - Partea IV „Criteriile de selecție” - Secțiunea B „Capacitatea economică și financiară”.

Subliniază faptul că, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare aferente anilor 2021, 2021 și 2023. Aceste documente vor Ji prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Consideră că, pentru situațiile financiare exprimate în alte monede decât lei, pentru calculul echivalentei se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Menționează că, în situația depunerii unei oferte în asociere, cerința se poate demonstra prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii.

În această situație, apreciază că, și ofertantul asociat va completa DUAЕ - Partea IV „Criteriile de selecție” - Secțiunea B „Capacitatea economică și financiară”. De asemenea, împreună cu DUAЕ și cu ofertă, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. (...)

Autoritatea contractantă subliniază că, solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovede informațiile cuprinse în DUAЕ numai după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Menționează că, prin fișa de date a achiziției, Instrucțiunile pentru ofertanți, secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei a acestor

documente, autoritatea contractantă a făcut publice următoarele reguli de participare la procedura de atribuire:

Documentația de atribuire este afișată în SEAP, www.e-licitatie.ro.

Modul de completare DUAЕ se va face conform Notificării ANAP transmisă în SEAP, notificarea se regăsește pe situl ANAP www.anap.gov.ro sau la adresa [http://anap.sov.ro/web/wp-content/uploads/2019/07/Notificare-referitoare-la-utilizarea DUAЕ integrat in-SEAP.pdf](http://anap.sov.ro/web/wp-content/uploads/2019/07/Notificare-referitoare-la-utilizarea-DUAЕ-integrat-in-SEAP.pdf).

Comisia de evaluare va analiza DUAЕ în corelație cu cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției (...)

Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin 1 din Lenea 98/2016. Se va prezenta Acordul de asociere odată cu DUAЕ."

În continuare, menționează că, la secțiunea VI.3 Informații suplimentare din Instrucțiunile pentru ofertanți a stabilit etapele succesive ale evaluării ofertelor în acord cu dispozițiile legale incidente:

d) Comisia de evaluare va analiza DUAЕ în corelație cu cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției.

Comisia de evaluare va analiza și verifica fiecare oferta din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, iar ulterior din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.

e) Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP, în format electronic, semnate cu semnătura electronică, conform Legii 455/2001.

f) În urma finalizării procedurii autoritatea contractantă ca comunica ofertanților rezultatul procedurii.

Aceasta susține că, prin intermediul DUAЕ depuse în ofertă:

Ofertantul SRL a prezentat următoarele informații:

„Valoare: 101.075.993 lei

Data începere: 01/01/2021

Data de încheiere: 31/12/2021

Valoare: 214.974.744 lei

Data începere: 01/01/2022

Data de încheiere: 31/12/2022

Valoare: 241.577.768,86 lei

Data începere: 01/01/2023

Data de încheiere: 31/12/2023".

..... subliniază că ofertantul nu a prezentat prin DUAЕ informații privind nivelul cifrei de afaceri, drept pentru care analizând DUAЕ în corelație cu cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat faptul că nivelul cifrei de afaceri declarat de ofertanți prin DUAЕ pentru anul 2021 nu îndeplinește nivelul minim solicitat.

În opinia sa, din dispozițiile coroborate ale documentației de atribuire și ale normelor incidente rezultă fără dubiu o conduită

obligatorie pentru comisia de evaluare în raport cu oferta depusă de contestatoare, conduită ce nu putea fi ignorată fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Arată că declarația DUAЕ prevăzută la art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, iar îndeplinirea preliminară deplină a cerințelor trebuia să rezulte din conținutul DUAЕ.

Susține că, declarația DUAЕ prevăzută la art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile legale mai sus iterate, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, norme și dispoziții pe care contestatarul ori le manipulează, ori le acorda propria sa interpretare, una străină de efectele acestora.

Menționează că, urmare a derulării de către comisia de evaluare constituită la nivelul autorității contractante a obligației de evaluare a documentelor DUAЕ, stabilită de art. 132 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare , (1) în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ, respectiv a verificării îndeplinirii de către oferta depusă de contestatoarea Asocieria SRL - a cerințelor de calificare impuse prin documentele achiziției, pe baza celor declarate la nivelul DUAЕ, oferta acestuia a fost respinsă, întrucât nivelul cifrei de afaceri declarat de ofertanți prin DUAЕ pentru anul 2021 nu îndeplinește nivelul minim solicitat. Raportat la faptul, că operatorul economic contestatar, nu a făcut dovada preliminară a îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri anuală, prin completarea documentului DUAЕ depus la nivelul ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

În opinia sa, DUAЕ reprezintă - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Așadar, potrivit rolului său, din conținutul DUAЕ trebuie să rezulte iară puțință de tăgadă îndeplinirea preliminară deplină a cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele achiziției, fapt reținut în mod transparent de autoritatea contractantă prin conținutul documentației sale.

Autoritatea care aplică și interpretează legea în România, în materia achizițiilor publice, ANAP, a stabilit prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09.2016 diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate, astfel:

„a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. (...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Acesta susține că, situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, în ipoteza

de față operatorul economic completând DUAЕ aferent cerinței privind cifra de afaceri nu a făcut dovada preliminară a îndeplinirii acestei cerințe. Incidente sunt și dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Din punctul său de vedere, pe baza acestor aprecieri cu privire la informațiile regăsite în DUAЕ, autoritatea contractantă decide cu privire la ofertele care trebuie evaluate în continuare și, doar în final, se solicită documentele indicate în DUAЕ ofertantului clasat pe primul loc, în scopul confirmării îndeplinirii respectivelor cerințe de calificare.

Consideră că, dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de completare a DUAЕ, sau de derulare a fiecărei etape pe parcursul evaluării ofertelor, a exigențelor aferente documentelor depuse în ofertă, atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante. În lipsa oricăror informații legate de modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri de către nu este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce privește aceasta informație, prezentarea de informații privind nivelul cifrei de afaceri în cadrul contestației, neavând niciun fel de relevanță, în condițiile în care comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse de ofertanți, online în SEAP, ori aceste informații nici nu au făcut parte din ofertă depusă, iar ofertantul nu a prezentat prin DUAЕ transmis vreun indiciu privind acest nivel al cifrei de afaceri.

Apreciază că, în spiritul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 informațiile lipsind, astfel de solicitări, nu pot fi nici formale și nici de clarificare.

Apreciază că, necompletarea acestui document DUAЕ, conform cerințelor autorității contractante, ca și în situația de față, conduce la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În opinia sa, prevederile din lege, transpuse în fișa de date/instrucțiunile pentru ofertanți sunt lipsite de echivoc, respectiv în cadrul DUAЕ trebuia să se regăsească modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri cu indicarea și îndeplinirea nivelului pentru anii solicitați. Pe baza informațiilor prezentate, autoritatea contractantă nu putea să considere că sunt îndeplinite de contestatoare cerințele de calificare solicitate și oferta sa să treacă în etapa următoare de evaluare.

Subliniază că, în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea nivelului cifrei de afaceri din DUAЕ depus inițial, cu informații care nu au fost cuprinse în DUAЕ, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date (sanționată imperativ de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă), într-una acceptabilă. Riscul întocmirii

ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al necompletării/completării defectuoase a declarației DUAE potrivit principiului „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care contestatul avea obligația de diligență ca prin conținutul ofertei depuse să facă dovada deplină a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Aceasta evidențiază că, SRL, pe calea motivării adăugă nepermis la efectele actelor normative pe care le consideră aplicabile, în acest sens invocarea art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2026 care în forma sa din lege, dispune că: „Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.” - normă inadecvată etapei la care se regăsea procesul de evaluare a ofertelor în care a fost respinsă oferta contestatarului, pe care printr-un act de schinguire a interpretării normelor juridice o transferă cu de la sine putere și la etapa de evaluare a informațiilor din DUAE, contrazicând conținutul normelor și adăugând la efectele pe care legiuitorul le-a prescris acestora.

Subliniază că, de aceeași manieră și considerațiunile privind Notificarea ANAP pe care Consiliul ar trebui să o ignore, în contra practicii sale uzuale de până la acest moment, sau să o ia în considerare eventual doar în măsura în care profită contestatarului.

Apreciază că este la nivel de șablon practica ofertanților respinși, independent de motivele de respingere a ofertei, să acuze autoritatea contractantă că a încălcat proporționalitatea și că decizia este expresia formalismului excesiv, susținere în temeiul căreia autoritatea contractanta ar trebuie să acorde prevalență doar acestor principii și să încalce toate celelalte norme aplicabile, care obligă la respingerea ofertei atunci când sunt incidente motive de respingere.

Autoritatea menționează că, astfel de apărări sunt expresia unui raționament juridic confuz, fiind contrazise chiar de prevederile art 1 alin 1 din HG nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege, ori am arătat că decizia de respingere este întemeiată pe prevederi legale exprese care stabilesc obligații explicite, cu luarea în considerare a Notificării ANAP privind utilizarea DUAE, care precizează următoarele: „Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii iară posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv

reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați. care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/ entitatea contractantă în fisa de date a achiziției”. Cu ușurință, se poate observa că ANAP consideră inadvertențe de fond acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

De asemenea, precizează că, obligația în sarcina comisiilor de evaluare stipulată de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare este aceea de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”, în aplicarea acestor prevederi, comisia de evaluare va solicita clarificări numai dacă acest lucru este necesar pentru evaluarea ofertei în cauză, situație diferită de cea de față. Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei contestatarului prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform căroră „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției” și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a dispozițiilor art 137 alin. (1) potrivit „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme” și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Subliniază, totodată, că, omisiunea de a face dovada deplină a îndeplinirii cerinței în oferta inițială constituie inadvertență de fond, respectiv eroare/omisiune, în raport cu care s-a apreciat că nu există posibilitatea de a solicita depunerea unui DUAЕ revizuit.

În concluzie, autoritatea susține că documentația (inclusiv formularul DUAЕ), acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În scopul legalității deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă redă extras dintr-o decizie a CNSC, cu obiect identic publicata pe site-ul CN în Buletinul Oficial, menționând totodată că,

potrivit unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

În opinia sa, această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Subliniază faptul că, potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 36).

De asemenea Curtea a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32 Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Potrivit punctului 46 din Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda (C-42/13, EU:C:2014:2345), autoritatea contractantă nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertei. Curtea a subliniat la punctul 48 din aceea hotărâre că obligația în discuție era clar impusă în documentele referitoare la acea achiziție sub sancțiunea excluderii. Apreciind asupra obligației care a condus la respingerea ofertei în cazul de față, acesta era impusă nu doar de prevederile

obligatorii ale documentației, ci chiar de legislația incidentă și aplicabilă direct ofertei depuse de contestatar.

Aceasta evidențiază că, în aceeași notă folosește contestatorul și jurisprudența CJUE extrăgând pasaje din decizii pe care le scoate din context pentru a extrage concluzii care sunt contrare deciziilor în ansamblul lor, în acest sens autoritatea contractantă aducând, ca probă directă, nu propria sa interpretare ci motivări din alte decizii ale CJUE care contrazic susținerile contestatarului în Cauza C-336/12 (Manova), din care autoritatea redă în continuare extras în susținere.

De asemenea, în opinia sa, este relevantă cu privire raționamentul dedus din Cauza C-336/12 (Manova), considerentul 40, este și Cauza C-42/13 (Cartiera dell'Adda), a CJUE care a reafirmat că autoritățile contractante trebuie să respecte cu strictețe criteriile și cerințele stabilite în documentația de atribuire și că ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe nu pot fi modificate ulterior pentru a deveni conforme, sens în care autoritatea redă extras din aceasta.

Urmărind raționamentul CJUE în întregul său, autoritatea apreciază ca fiind evident că formalismul excesiv de care contestatarul acuză autoritatea contractantă este complet nesusținut, lipsurile din oferta acestuia reprezentând inadvertențe de fond în sensul reglementat de Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ, nu o neregularitate pur formală, astfel cum o prezintă contestatarul în contra prevederilor legale incidente, documentației de atribuire sau conținutului Notificării ANAP, pretențiile contestatarului materializându-se de fapt în încălcarea acestor prevederi.

Referitor la susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să parcurgă în cazul de față o etapă obligatorie de clarificări în temeiul prevederilor art. 209, Consiliul nu poate să ia în considerare o astfel de apărare, acesta fiind pe deplin contrazisă de practica judiciară relevantă, un exemplu concludent fiind Hotărârea nr. 30/2023 din 24.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, cod RJ 98ded37eg, prin care instanța a pronunțat decizia arătată în temeiul următoarelor considerente care sunt într-o deplină contradicție față de motivele de contestare. Autoritatea redă extras din aceasta.

Autoritatea contractantă menționează că, relevant, din tot cuprinsul contestației este faptul potrivit căruia însuși contestatarul recunoaște că oferta sa are un cuprins care nu respectă prevederile documentației de atribuire, fiind o ofertă imprecisă și cu lipsuri, însă manipulând conținutul obligatoriu care rezultă din documentația de atribuire acesta susține neîntemeiat că în ceea ce privește neconformitățile reținute de comisia de evaluare, oferta nu ar fi trebuit respinsă, ci clarificată.

Astfel, consideră că, de aceeași manieră a unei interpretări trunchiate, este și invocarea deciziei emise de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea SAG ELVSlovensko și alții, Cauza C-599/10) Pe lângă faptul că autoarea contestației redă trunchiat considerentele

acestei decizii și citează din cauza Manova atribuind considerentele acestei cauze ca fiind din cauza Slovensko apreciind, cu adevărat relevante sunt următoarele considerente principiale generale din cauza 599/10, care chiar dacă privesc altă etapă de evaluare susțin pe deplin decizia autorității contractante, nu o contrazic.

Aceasta susține că se impune a fi subliniat și faptul că legiuitorul național a instituit norme speciale în ceea ce privește etapa de completare, depunere și evaluare a DUAЕ, stabilind expres obligații și reguli care trebuie îndeplinite atât de ofertanți cât și de autoritatea contractantă. În susținere, contestatorul inserează extras din motivarea cauzei C-599/10, CJUE.

II. Referitor la punctul 3 al contestației prin care contestatarul afirmă: Nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei depuse Asocieria SRL - SRL

Precizează faptul potrivit căruia contestatarul nu a avut acces la oferta concurentă dovada fiind procesul verbal nr.9458/21.08.2025 încheiat între reprezentanții operatorului economic și reprezentanții autorității contractante pe care îl atașează la prezentul punct de vedere, drept pentru care susținerile acestuia reprezintă o lungă înșiruire de presupuneri care depășesc cadrul permis demersului de contestare.

Menționează că legiuitorul a permis contestarea actelor autorității contractante într-un cadru expres reglementat, obligația de motivare specifică demersului presupunând promovarea unei contestații pentru motive care îi sunt cunoscute contestatarului, nu pentru motive care nu îi sunt cunoscute, sau ar trebui să nu îi fie cunoscute, întrucât fac parte din documente confidentiale, și pe care le presupune sau inventează.

Având în vedere exigențele derulării demersului pe care contestatarul îl promovează, autoritatea contractantă solicită Consiliului, contrar criticilor contestatarului de la punctul 3.2. al contestației să aibă în vedere faptul că oferta Asocierii SRL - SRL, este conformă, apreciind că întregul demers al contestatoarei din prezentul capitol fiind unul speculativ. Contestatarul nu prezintă niciun fel de dovezi concrete care să-i susțină afirmațiile, în acest sens, criticile formulate de către contestatoare se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate dat fiind faptul că:

(a) la o simplă lectură a acestor critici, devine evident faptul că afirmațiile din contestație au caracterul unor simple afirmații subiective, contrar dispozițiilor Codului de Procedura Civilă, art. 249 privind sarcina probei.

Concret, contestatorul procedează la expunerea unor simple susțineri/presupuneri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016;

(b) aspectele subliniate anterior sunt confirmate de jurisprudența vastă și constantă a Consiliului, dar, în egală măsură, și de practica unitară a instanțelor judecătorești;

(c) nicio dovadă nu este administrată în scopul de a se demonstra/ arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertei sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective, în caz contrar fiind deschisă operatorilor economici calea de a critica abuziv și în orice condiții actele autorității contractante.

(d) contestatorul este perfect conștient de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă înțelege să conteste în bloc oferta în speranța în care, Consiliul, contrar legii, se va autosesiza și va efectua o verificare a celor afirmate, și va descoperi în locul său argumentele și probele necesare.

În speță, aplicând principiile enunțate mai sus, autoritatea apreciază că, în soluționarea contestației, SRL ar fi trebuit ca, în prealabil, să își dovedească prin orice mijloace de probă susținerile din cadrul contestației, ori, contestatorul s-a limitat la a face simple afirmații, în limitele demersului promovat, verificarea aspectelor promovate de contestatar în prezenta contestație cu depășirea limitelor specifice actului de contestare, ar conduce în fapt la evaluarea în mare parte a ofertei tehnice concurente, ceea ce apare ca fiind inacceptabil, în condițiile în care organismul administrativ-jurisdicțional nu este cel abilitat să facă o astfel de evaluare. Dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului, cum apreciază contestatarul, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar simpla sa înșirare de presupuneri.

În opinia sa, Consiliul nu este organism de control al actelor autorității contractante la solicitarea operatorilor economici, nefiind nici organ de anchetă și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate, cu respectarea prevederilor art. 249 C.p.c., conform căruia „Cel care face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească”.

Altfel spus, consideră că SRL ignoră limitele impuse de cerințele documentației, limitele pe care le nesocotește și care au reprezentat reperul pentru autoritatea contractantă în evaluare, instituind arbitrar un reper fața de care oferta devine automat o oferta neconformă, care trebuie respinsă, o astfel de atitudine pe parcursul evaluării fiind unanim sancționată de Consiliu prin jurisprudența sa.

Autoritatea susține că SRL are propria sa interpretare privitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, substituindu-se astfel comisiei de evaluare, nu indică concret,

prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire, ce anume din propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu respecta prevederile acesteia, rezumând-se la a face enunțuri speculative privitor la întreaga oferta prezentată de ofertantul câștigător.

Pentru a elimina orice urmă de dubiu, fără a acoperi exigențele și lipsurile specifice demersului, subsidiar celor expuse până în acest punct, autoritatea contractantă, va proceda la a răspunde punctual pentru a combate presupunerile contestatarului, solicitând Consiliului sa constate faptul ca nu sunt incidente niciunul din motivele de neconformitate ale ofertei, sens în care citează punctul „A) Cerința privind metodologia de execuție”.

Evidențiază faptul că, în conformitate cu documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, în oferta depusă sunt descrise complet la paginile 72-120 ce anume urmează a fi executat în conformitate cu partea scrisă și desenată din proiectul tehnic precum și modalitatea concretă de organizare în scopul atingerii rezultatelor preconizate;

- la paginile 121-134 sunt prezentate informații concrete privitoare la strategia de aprovizionare cu materialele necesare indicându-se concret sursele și traseele de aprovizionare pentru toate materialele cu specificațiile indicate prin proiect;

- la paginile 186-336 este prezentată metodologia de realizare a fazei de execuție detaliind complet categoriile de lucrări ce urmează a fi executate inclusiv resursele necesare puse la dispoziție;

- metodologia pentru lucrările de poduri este prezentată în strictă corespondență cu documentația tehnică la paginile 286-328 conținând inclusiv resursele necesare executării acestor categorii de lucrări;

În ceea ce privește poarta de gabarit pentru care contestatorul afirmă că nu au fost prezentate toate specificațiile, autoritatea face trimitere la clarificarea nr. 122/09.01.2025 răspunsul la întrebările nr. 51 respectiv nr. 85 - aceasta nu face obiectul achiziției.

ii. Ofertantul nu a prezentat un plan de lucru detaliat în care să fie menționat modul de preluare a obligațiilor contractuale de către oricare membru al asocierii în cazul în care unul dintre asociați nu va mai putea să își îndeplinească obligațiile contractuale;

Suține că ofertantul câștigător a prezentat abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri la paginile 47-54 din cuprinsul ofertei; prevăzând expres asociații au convenit ca răspunderea pentru îndeplinirea contractului, să fie în solidar, în conformitate cu cotele de participare de tip asociere pe orizontală.

iii. Graficul de execuție prezentat de ofertant nu transpune prevederile metodologiei de lucru, nu este corelat cu metodologia de lucru și cu planul de control al calității. În plus, menționează că, nivelul

de detalieri nu este corelat cu restul propunerii tehnice și cu documentația de atribuire (liste de cantități, program de control al calității etc).

- Graficul de execuție prezentat este la paginile 495-581 și este conform cerințelor documentației de atribuire, cuprinzând toate activitățile și sub activitățile necesare fiind corelat cu propunerea tehnică cu listele de cantități și programul de control al calității - PCCVI;

- Documentația de atribuire nu conține prevederi care să solicite un anumit grad de detalieri al graficului, contestatorul făcând propriile aprecieri în legătura cu acest aspect;

- Singura referire la programul de execuție, de altfel respectată de ofertantul declarat câștigător, este cuprinsă în caietul de sarcini la punctul 12.2, făcând trimitere la clauza 17 din contract - activitate ulterioară atribuirii acestuia („în termen de 30 de zile de la data de începere, antreprenorul va transmite supervisorului, spre analiză și acceptare, un program de execuție detaliat al întregului contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gant (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv”)

iv. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat detaliat și corect modul în care înțelege îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii contractului în corelare cu activitățile care sunt incluse în scopul contractului de lucrări, astfel cum sunt stabilite prin caietul de sarcini;

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător prezintă la paginile 50-54 activități premergătoare pentru atacarea lucrărilor, la paginile 54-71 obiectivele specifice proiectului - unde este prezentat modul în care ofertantul înțelege îndeplinirea obiectivelor asociate contractului, la pagina 74 și următoarele, descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire pentru toate activitățile contractului, până la recepția finală a obiectivului de investiții.

v. Ofertantul nu a descris modul de relaționare cu autoritatea contractantă pe perioada contractului prin raportare la panul general de realizare a lucrărilor, ci generalist și nu a ținut cont de faptul că ofertantul în cauză este o asocieră cu subcontractanți și informațiile trebuie să ajungă în ambele sensuri către toate părțile implicate în derularea contractului (inclusiv asociat și subcontractanți):

Gestionarea relației dintre autoritatea contractantă și contractant este prezentată la paginile 171-185, precum și la paginile 339-342 nominalizarea subcontractanților implicați făcându-se la pagina 173.

..... evidențiază faptul că a solicitat „Descrierea modului de relaționare cu autoritatea contractantă pe perioada Contractului (...)”, menționând că, din punct de vedere al relației contractuale cu autoritatea contractantă, subcontractanții nu au nici calitatea de ofertanți, nici nu sunt părți contractuale, prin urmare nu înțelegem ce mod modul de relaționare a subcontractanților cu autoritatea contractantă se impunea a fi detaliat.

vi. Din conținutul propunerii tehnice nu rezultă direct că ofertantul a identificat și explicitat aspectele-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

Precizează că, potrivit solicitării cuprinse în documentația de atribuire, nu există o cerință independentă în sensul precizat, metodologia de lucru prezentată trebuie să demonstreze aspectele sesizate de către contestator.

Menționează că metodologia a fost prezentată conform cerințelor la paginile 47-581.

Susține că ofertantul câștigător prezintă rezultatele ce trebuie obținute la paginile 336-339, punctele cheie de control al proiectului fiind prezentate la paginile 45-46.

vii. Din conținutul propunerii tehnice nu rezultă modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu lucrările ce vor fi executate și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini;

În acest sens, susține că, potrivit solicitării cuprinse în documentația de atribuire, nu există o cerință independentă în sensul precizat, metodologia de lucru prezentată trebuie să demonstreze aspectele sesizate de către contestator, evidențiind că metodologia a fost prezentată conform cerințelor la paginile 47-581.

viii. Ofertantul nu a prezentat toate prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului și care au incidență asupra derulării activităților din cadrul contractului;

Susține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat prevederile legale în domeniul de activitate a contractului ce pot avea incidență - standarde și prescripții tehnice la paginile 606-608.

Menționează că potrivit acestuia, condiția „toate prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, a fost adăugată de contestator, nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, care a solicitat „prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”, considerând că forma indusă de contestator este o condiție artificială complet absurdă.

ix. Au fost prezentate unele operațiuni generale, fără a specifica tipul de materiale utilizate în cadrul metodologiei, grosimi, clase de beton, mărci de armatură, nu respectă cerințele autorității sub forma impusă prin Proiectul tehnic și caietele de sarcini.

În acest sens, menționează că a fost prezentată metodologia de execuție pentru toate activitățile contractului la paginile 186-336 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire; învederarea contestatorului este cu caracter general fără a preciza concret care anume cerință nu a fost respectată raportat la documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la punctul „B) Cerința privind programul de control al calității”, precizând următoarele:

i. Ofertantul câștigător nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile prevăzute în contract adaptate la obiectul contractului. Mai mult, procedurile tehnice prezentate nu sunt adaptate la soluțiile tehnice.

Nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuție pentru:

- realizarea aliniamente de arbori;
- așternere manuală mixturi asfaltice, parte din soluția pentru trotuare și alte suprafețe mici;
- scări și casiuri pe taluz;
- montare grinzi prefabricate la poduri;
- montare parapeti se siguranță și parapeti pietonali;
- montarea aparatelor de reazem;
- protecția anticorozivă a betonului;
- reparații cu beton epoxidic;
- decolmatare albie;
- cofraje și susținere la poduri;
- procedura de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice;
- procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de betonare;
- procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de hidroizolații la poduri;
- etc.

Referitor la această observație, autoritatea precizează că nu a publicat o listă de PTE obligatorii, ci a prevăzut că acestea să fie acoperitoare pentru activitățile contractuale:

Astfel activitatea de:

Realizarea aliniamente de arbori, este detaliată la:

-PTE 51 -realizarea perdelelor forestiere anti-înzăpezire - paginile 1217- 1221.

Așternere manuală mixturi asfaltice, parte din soluția pentru trotuare și alte suprafețe mici, este detaliată la:

-PTE 17 preparare și așternere mixtură asfaltică BAI 6 rol/B APC 16 rol- 50/70- paginile 931-956,

- PTE 18 mixtură asfaltică BADPC 22.4 leg 50/70 preparare și așternere - paginile 957-982,

- PTE 19 mixtură asfaltică BA8 preparare și așternere - paginile 983-1008.

Scări și casiuri pe taluz, este detaliată la:

- PTE 22 execuția dispozitivelor de scurgere a apelor-santuri, rigole casiuri - paginile 1023-2034,

- PTE 48 execuția lucrărilor de racordare cu terasamentele/sferturi de con, scări, casiuri pe taluz, placi de racordare - paginile 1196-1203.

Montare grinzi prefabricate la poduri, este detaliată la:

- PTE 35 execuția lucrărilor de montare elemente prefabricate la poduri paginile 1122-1127.

Montare parapet de siguranța și parapete pietonali, este detaliată la:

- PTE 26 execuția lucrărilor de montare parapeți paginile 1057-1062.

Montarea aparatelor de reazem, este detaliată la:

- PTE 42 execuția lucrărilor de montare aparate de reazem paginile 1166- 1170.

Protecția anticorozivă a betonului, este detaliată la:

PTE 40 execuția lucrărilor de protecție anticorozivă paginile 1153-1159.

Reparații cu beton epoxidic, este detaliată la:

PTE 39 execuția lucrărilor de reparații BET.degradat cu mortare speciale paginile 1146-1152.

Decolmatare albie, este detaliată la:

PTE 47 execuția lucrărilor de recalibrare albie paginile 1192-1195.

Cofraje și susțineri la poduri, este detaliată la:

PTE 32 execuția lucrărilor de cofrare la structurile din beton armat paginile 1105-1110.

-Procedura de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice/procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de betonare/procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de hidroizolații la poduri, sunt detaliate la

- PTE 52 execuția lucrărilor pe timp friguros paginile 1222-1239.

ii. Ofertantul nu a prezentat modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice, respectiv a tuturor activităților proiectului deoarece în cadrul PCCVI nu a prezentat teste specifice lucrărilor de poduri și nu a prezentat un PCCVI pentru lucrările de poduri.

Menționează că ofertantul câștigător prezintă teste specifice pentru lucrări de poduri în cadrul PCCVI poduri la paginile 1315-1321.

iii. Ofertantul câștigător nu a prezentat planul de control al calității, verificării și încercării adaptat metodologiei de execuție PCCVI în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate:

Susține că a fost prezentat PCCVI cu detalierea execuției testelor și verificărilor pentru toate categoriile de lucrări incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate la paginile 1281- 1787.

iv. Conform prevederilor Formularului de Propunere Tehnică:

„Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție cu caracter generat sau care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză.

„Activitate” înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare; „ ori ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont în propunerea tehnică de cerințele exprese ale autorității contractante, prezentat proceduri tehnice cu caracter general. Au fost prezentate PTE pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul achiziției conform cerințelor documentației de atribuire și reglementarilor în domeniu în vigoare la paginile 765-1269;

v. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, așa cum a fost solicitat prin Formularul de Propunere Tehnică:

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale de protecție împotriva zgomotului;

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igienă, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului;

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la securitatea la incendiu;

- Procedurile implementate la nivel de ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate, infrastructura utilizată pentru aplicarea acestor măsuri de mediu.

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale de protecție împotriva zgomotului sunt prezentate la paginile 2531 - 2539 a ofertei,

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igiena, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului, sunt prezentate la pag. 2573 - 2608 a ofertei,

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la securitatea la incendiu, la paginile 2640-2641,

- Procedurile implementate la nivel de ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate, infrastructura utilizată pentru aplicarea acestor măsuri de mediu, sunt prezentate la paginile 2517-2545 a ofertei.

În continuare, făcând trimitere la punctul „c) cerința privind personalul propus și managementul contractului”, evidențiază următoarele:

i. Ofertantul câștigător nu a prezentat personal pentru toate specializările proiectului, conform cerințelor și

ii. Organigrama prezentată de ofertant nu îndeplinește cerințele autorității contractante și nu au fost solicitate clarificări

Cerința: „O organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.”

Autoritatea contractantă menționează că, personalul de specialitate a fost desemnat în concordanță cu cerințele documentației de atribuire (inclusiv documente care atesta pregătirea profesională, experiența specifică) fiind prezentat la paginile 1818-1945.

Au fost detaliate rolurile și responsabilitățile personalului de specialitate la paginile 1998-2016.

Organigrama este prezentată la paginile 2017, echipamentele la pag. 2018 -2023.

iii. Ofertantul câștigător nu a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului și nici Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, așa cum era solicitat prin formularul de propunere tehnică.

Astfel, menționează că, la paginile 1819-1945 au fost prezentate pentru fiecare din personalul de specialitate nominalizat în oferta atât documente care atestă apartenența la structura organizațională permanentă a ofertantului cât și documente privind angajamentele clare prin care părțile, în cazul atribuirii contractului, se obliga „la încheierea unui contract în conformitate cu prevederile legislației în domeniul muncii în vigoare”, demonstrând astfel poziționarea și integrarea în structura permanentă a ofertantului.

„iv) Ofertantul câștigător nu a prezentat modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente”.

Astfel, aceasta menționează că, prin oferta depusă au fost nominalizați ca subcontractanți pentru execuția lucrărilor ce necesită avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente. Susține că, la pagina 173 au fost nominalizați ca subcontractanți:

- SRL - lucrări drum în zona pasaj CF (aut. AFER)
- SRL - relocări instalații și rețele electrice, stații încărcare și rețele comunicații (ANRE).

v) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații clare în cadrul acestui capitol referitoare la strategia pentru asigurarea prevenirii conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale (clauza 12b) incluse în acest sens în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a formulat o astfel de cerință în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă citează punctul „D) Cerința privind măsurile aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului contractului (punctul 7 formular propunere tehnică):

i.) Planul de gestiune al deșeurilor prezentat de la pagina 2517 nu este adaptat la proiect, acesta fiind unul generalist.

ii.) Măsurile aplicate de ofertant și descrise nu includ și activitatea subcontractanților, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.”

Din punctul său de vedere, planul de gestiune a deșeurilor este prezentat conform cerințelor din documentația de atribuire fiind adaptat specificului lucrărilor la paginile 2517-2558, include și activitatea subcontractanților.

În ceea ce privește punctul „E) cerința privind măsurile aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului (punctul 8 formular propunere tehnică)

i. Ofertantul nu a structurat informația conform cerinței autorității contractante, prezentând doar declarații și angajamente și nu descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În plus, la rubrica modalitatea de îndeplinire a prevederilor legislative nu sunt prezentate modalități concrete cuantificabile în rezultate fizice, costuri financiare. De asemenea, nu se precizează care sunt costurile acestor măsuri și cum sunt incluse în oferta financiară.

ii. Măsurile aplicate de ofertant și descrise în ofertă nu includ și activitatea subcontractanților, așa cum se solicită expres prin documentația de atribuire.”

Autoritatea contractantă susține că, oferta este prezentată conform cerințelor din documentația de atribuire, măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, la paginile 2559-2609 fiind indicat atât poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii, incluzând și activitatea subcontractorilor.

Inserând punctul „F) Cerința privind măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție. Măsurile descrise de

ofertantul câștigător pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată sunt generale. Mai mult, planul de măsuri prezentat nu include toate măsurile aplicabile tuturor categoriilor de lucrări din proiect.”

Cu privire la acest aspect, autoritatea susține că, ofertantul câștigător prezintă materialele și tehnologiile utilizate la obiectivul: „Modernizare Drum Județean DJ 657, Recea (DJ 653) Valea Mare - Priseaca - Poboru - Spineni (DN 67B), M 0+000 - KM 45+728” în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferată (36 luni) - la paginile 2609-2634.

Autoritatea contractantă inserează punctul „G) Cerința privind, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”

„i. Ofertantul declarat câștigător a prezentat preponderent organizarea de șantier (locație punctuală pe traseul șantierului), ignorând cerința autorității contractante de a prezenta „organizarea de șantier aplicată la lucrare cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor; inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor; precum și planul de degajare a locului organizare de șantier de materiale și echipamente de lucru, de readucere a domeniului public la starea inițială, după terminarea lucrărilor.”

Cu privire la acest aspect, autoritatea menționează că ofertantul prezintă conform documentației de atribuire descriere organizarea de șantier la paginile 2635-2646, respectând cerințele autorității contractante, acesta făcând trimitere la clarificarea nr. 122/09.01.2025 și DTOE atașat clarificării.

Inserând extras dom punctul „G) Cerința privind (...) planul de managementul traficului aplicat la lucrare ~

i. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în conținutul propunerii tehnice de la paginile 2647- 2677 cum anume intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier;

ii. Ofertantul declarat câștigător nu răspunde cerinței formularului și nu face dovada că poate furniza toate semnalizările, personalul și poate susține costurile. Astfel, nu s-au prezentat dovezi că deține aceste semnaliza în inventar sau că vor fi achiziționate și nici costurile aferente personalului responsabil (valoare, încadrare în oferta financiară etc).

iii. În plus, secțiune prezentată nu conține analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;”

În acest sens, autoritatea susține că, ofertantul prezintă conform documentației de atribuire plan management trafic la paginile 2647-2677.

Referitor la punctul „H) Cerința privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul formularului de propunere tehnică, el neprezentând adecvarea organizării de șantier a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare a punctelor de lucru asigurându-se continuitatea circulației și evitarea accidentelor, precum și planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru, de readucere a domeniului public la starea inițială, după terminarea lucrărilor. Conform solicitării autorității contractante, descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic, care va include (acolo unde este aplicabil), dar fără a se limita la: birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori grupuri sociale, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului; spații de depozitare materiale și echipamente; rampe de spălare auto; rețele de utilități în incinta O.S. și bransamente la rețelele existente; asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu, scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului).” Aspect care nu a fost tratat în totalitate de către ofertantul declarat câștigător.”,

Autoritatea contractantă susține că ofertantul prezintă, conform documentației de atribuire, descrierea organizării de șantier la paginile 2635-2646, respectând cerințele autorității contractante, făcând totodată trimitere în acest sens, la clarificarea nr. 122/09.01.2025 și DTOE atașat clarificării.

Citând: „oferta financiară

i) Ofertantul declarat câștigător nu a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică și documentația de atribuire.

ii) În elaborarea ofertei financiare ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de toate cheltuielile conexe proiectului (managementul traficului, măsurile de mediu și SSM, cheltuieli indirecte), prezentând astfel un procent de cheltuieli indirecte necorelat cu propunerea tehnică.

iii) Ofertantul declarat câștigător nu a respectat în integralitate listele de cantități furnizate prin procedură.

iv. Ofertantul nu a prezentat fișa tehnică FOI.”, autoritatea contractantă susține că sunt respectate listele cu cantitățile de lucrări și completările din clarificarea nr. 122/09.01.2025, afirmând că este prezentată fișa tehnică 01, la pagina 118.

În concluzie, autoritatea subliniază faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus declarație de confidențialitate în oferta prezentată de la 2861 la pagina 2865, pe parcursul soluționării cauzei obligația de

păstrare a confidențialității fiind transferată de la autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, organism cu activitate administrativ jurisdicțională cu competență în soluționarea litigiilor în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1429/19.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65735/22.09.2025, contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită CNSC înlăturarea, ca neîntemeiate, a apărărilor formulate de autoritate și, în consecință, admiterea contestației.

Sușține că motivele de nelegalitate a actelor de evaluare emise de autoritatea contractantă și a deciziei de respingere a ofertei sale vizează, în esență: încălcarea dispozițiilor legale privind omisiunile formale la completarea DUAЕ și nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, îndeosebi obligația de a solicita clarificări atunci când există neconcordanțe în oferta depusă.

Reiterează că autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei Asocierii este temeinică, invocând art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În opinia autorității contractante, asociatul a omis să completeze cifra de afaceri în DUAЕ, iar această omisiune nu poate fi obiect al unei solicitări de clarificări, conform Notificării ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ.

Menționează că autoritatea contractantă arată că și-a respectat obligațiile prevăzute la art. 132 alin. (1) lit. b) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și că a aplicat corect dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În combaterea argumentelor aduse de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să rețină dispozițiile art. 209 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și principiile fundamentale în materia achizițiilor publice.

Astfel, subliniază că doctrina juridică și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), se bazează pe:

- dispozițiile privind clarificările nu disting cu privire la locul unde se află omisiunile (acestea putând viza atât documentele ofertei propriu-zise, cât și documentele ofertantului, precum DUAЕ);
- testul stabilit de CJUE pentru a determina dacă o modificare încalcă principiile achizițiilor publice este acela de a stabili dacă respectiva modificare echivalează cu depunerea unei noi oferte;
- în cazul erorilor sau omisiunilor vădite, autoritatea contractantă are obligația de a permite corectarea acestora, în temeiul principiului proporționalității și al cerințelor bunei administrări;
- cauza Manova confirmă posibilitatea completării sau modificării unei oferte cu informații preexistente termenului limită, inclusiv situația financiară a ofertantului (de exemplu, bilanțurile contabile).

Cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile și a principiilor în materia achizițiilor publice, precum și cu încălcarea hotărârilor CJUE pe care chiar autoritatea le invocă, acesta susține că următoarele argumente ale acesteia sunt neîntemeiate și solicită Consiliului înlăturarea acestora, în acord cu legalitatea, proporționalitatea, tratamentul egal și transparența.

Dispozițiile art. 215 alin. (4) lit. b) din HG nr. 395/2016 și reglementările privind DUAЕ

În opinia sa, atât deciziile luate de autoritatea contractantă în evaluarea și respingerea ofertei Asocierii, cât și în punctul de vedere, se întemeiază în esență pe Notificarea ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ, ce nu are caracter normativ.

Pentru analiza nelegalității actelor autorității contractante, acesta a invocat aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, ale Directivei 2014/24 și Regulamentul nr. 7/2016 al Comisiei, precum și respectarea hotărârilor obligatorii pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Drept urmare, Notificarea ANAP din 01.09.2016, neavând caracter normativ, nu poate fi luată în analiză de către CNSC decât, cel mult, ca un argument al autorității și nu ca temei de drept al respingerii ofertei.

Așadar, contestatorul precizează că, aplicând strict cadrul legislativ mai sus precizat, în opinia autorității contractante omisiunea asociatului de a preciza cifra de afaceri la rubrica aferentei cerinței de calificare privind capacitatea financiară reprezintă o omisiune ce nu poate fi clarificată în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât ar fi o inadvertență de fond și nu una formală, fiind interzis astfel a se solicita clarificări.

Totodată, menționează că, autoritatea contractantă susține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale: art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (autoritatea nu face aplicarea directă a dispoziției legale, ci doar „în spiritul” acesteia), art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Susține că modalitatea de aplicare a acestora este eronată, așa cum a dezvoltat în contestație.

În susținere, SRL invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016; art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Acesta precizează că, autoritatea contractantă a concluzionat că, în ce privește DUAЕ, nu ar fi permisă decât îndreptarea unor vicii de formă, iar omisiunea – chiar neintenționată – a înscrierii cifrei de afaceri ar reprezenta un aspect de fond.

Astfel, susține că, temeiul de drept al respingerii ofertei indicat de autoritate în actele de evaluare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii este reprezentat de dispozițiile art. 215 alin. (4)

din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, evidențiind faptul că autoritatea a invocat aceste texte legale pentru a justifica respingerea automată, însă SRL a invocat constant aplicarea corectă a principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței la momentul analizării DUAЕ și al eventualelor clarificări.

În continuare, evidențiază că, în opinia autorității contractante, după considerațiile generale, la pagina 7 din punctul de vedere, aceasta își dezvoltă raționamentul printr-o interpretare a dispozițiilor legale și susține următoarele: „comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea nivelului cifrei de afaceri din DUAЕ depus inițial, cu informații care nu au fost cuprinse în DUAЕ, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, prevăzute în fișa de date (sanționată imperativ de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă), într-una inacceptabilă” .

De asemenea, contestatorul remarcă faptul că, autoritatea contractantă mai precizează, în răspuns la contestația sa, că, raportat la art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu ar putea fi invocată aplicarea greșită a principiilor în materia achizițiilor publice, întrucât „decizia de respingere este întemeiată pe dispoziții legale exprese”.

Din punctul său de vedere, dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu ridică dificultăți de interpretare, dar problema juridică supusă judecății constă în a stabili dacă, anterior respingerii în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) teza a doua din HG nr. 395/2016, susținând că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări asupra informațiilor din DUAЕ, în temeiul principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, solicitarea de clarificări este reglementată de art. 209 din Legea nr. 98/2016 ca un drept al autorității contractante, a cărui exercitare este totuși subordonată principiilor aplicabile achizițiilor. Normele de aplicare din HG nr. 395/2016 detaliază situațiile și condițiile în care se pot cere clarificări (spre exemplu, evaluarea tuturor ofertelor pentru identificarea solicitărilor, cu respectarea tratamentului egal).

În opinia sa, ceea ce transformă dreptul prevăzut la art. 209 din Legea nr. 98/2016 într-o obligație de a solicita clarificări sunt chiar principiile materiei. Hotărârile interpretative ale CJUE, obligatorii pentru statele membre, stabilesc în ce împrejurări autoritatea este ținută să clarifice, pentru a asigura echilibrul între legalitate, proporționalitate, egalitate de tratament și transparență; relevanța cauzei Manova în speță va fi detaliată, inclusiv sub aspectul nerespectării dispozitivului de către autoritate.

Altfel spus, apreciază că, rezultă fără dubiu din actele dosarului că nu simpla existență a unor temeiuri de respingere în Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 este decisivă, ci legalitatea respingerii fără clarificare

prealabilă. Respingerea mecanică a ofertelor, inclusiv pentru vicii de formă sau erori, ar goli de conținut art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ceea ce contravine exigențelor de proporționalitate, tratament egal și transparență.

În ceea ce privește DUAЕ, consideră că, potrivit art. 3 alin. (1) pct. 19 din Legea nr. 98/2016, se arată că aceasta reprezintă o declarație a ofertantului privind inexistența motivelor de excludere și îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, fără obligativitatea dovedirii la momentul depunerii ofertei.

Totodată, menționează că autoritatea contractantă susține că omisiunea asociatului de a înscrie cifra de afaceri în secțiunea dedicată a DUAЕ nu ar putea fi clarificată, întrucât ar presupune o modificare pe fond a DUAЕ, interzisă conform Notificării ANAP din 01.09.2016. În Punctul de vedere, autoritatea invocă, în plus, caracterul obligatoriu al documentației de atribuire pentru ofertanți, asumarea riscului transmiterii ofertei și practica CNSC/instanțelor naționale.

În opinia sa, din argumentarea autorității (care reia Notificarea ANAP din 01.09.2016) ar rezulta că DUAЕ are regim special în ansamblul documentelor ofertei, astfel încât nu ar putea face obiectul clarificărilor/corectărilor/modificărilor decât pentru „erori materiale de formă, nu de fond”. Motivul respingerii ofertei Asocierii este legat de completarea necorespunzătoare a DUAЕ, în care autoritatea a identificat „inadvertențe de fond” referitoare la cerința de calificare privind cifra de afaceri. Consiliul constată următoarele: trimiterea cumulativă din art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 la art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 acoperă atât neîndeplinirea cerințelor de calificare, cât și modul de completare a DUAЕ; în speță, autoritatea a analizat și a respins oferta pentru modul de completare a DUAЕ, consemnând efectul acestei necompletări – neîndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri.

Ca răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul susține următoarele:

- legislația permite modificarea DUAЕ depuse în procedură pe aspecte de fond, ceea ce legitimează solicitările de clarificări privind DUAЕ și pentru astfel de aspecte;
- autoritatea putea consulta registre publice;
- autoritatea a sesizat inadvertențe în DUAЕ (așadar, aspecte formale), fiind vădit că în DUAЕ existau informații legate de cifra de afaceri, cel puțin prin sumele declarate la experiență similară;
- afirmația autorității potrivit căreia DUAЕ nu poate fi clarificat pe fond este contrazisă de textele legale aplicabile.

Totodată, menționează că:

– art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cuprinde două motive distincte de inacceptabilitate – neîndeplinirea cerințelor de calificare sau necompletarea DUAЕ conform cerințelor – ceea ce implică posibilitatea solicitării de clarificări pentru verificarea calificării;

– art. 170 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 permit modificări de fond ale DUAЕ, prin înlocuirea subcontractantului ori a terțului susținător, modificări ce nu pot opera decât ca urmare a solicitărilor de clarificări privind aspecte de fond. CNSC reține că aceste norme reflectă aplicarea principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței în gestionarea DUAЕ.

În ceea ce privește omisiunea înscrierii cifrei de afaceri de către, menționează că, autoritatea contractantă avea posibilitatea consultării registrelor publice, potrivit art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, coroborat cu împrejurarea că a completat rubrica privind experiența similară cu valori ce permit identificarea unei valori (parțiale) a cifrei de afaceri, rezulta obligația autorității de a formula o solicitare de clarificare. CNSC reține că raționamentul logic și juridic în evaluarea DUAЕ pe cerințele de calificare nu putea conduce la concluzia inexistenței cifrei de afaceri pe perioada de referință, câtă vreme există informații publice la Ministerul Finanțelor Publice referitoare la situațiile financiare ale asociatului și, totodată, același DUAЕ evidențiază existența activității în perioada de referință, suficientă pentru îndreptarea omisiunii la rubrica „cifra de afaceri” și demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare.

Ca atare, apreciază că, în ipoteza – reținută exclusiv ca exercițiu – că DUAЕ ar fi un document al ofertei ce nu poate fi modificat decât pentru vicii de formă, se impune a reține două consecințe.

a) Pe de o parte, art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritate în Punctul de vedere, privește compararea informațiilor din documentul cu omisiuni cu alte documente ale ofertei sau cu alte informații. În consecință, autoritatea contractantă nu poate pretinde ca aceleași date privind cifra de afaceri să fie localizate în mod exclusiv „tot în DUAЕ”, întrucât nicio cerință din DUAЕ nu impune repetarea informațiilor solicitate (inclusiv asupra cifrei de afaceri anuale). A susține că eroarea/omisiunea din DUAЕ poate fi acceptată doar dacă informația corectă se regăsește tot în DUAЕ contravine art. 209 din Legea nr. 98/2016, care nu exclude DUAЕ de la regimul general al clarificărilor și îl plasează cu aceeași valoare ca restul documentelor ofertei.

b) Pe de altă parte, chiar în cuprinsul DUAЕ, autoritatea putea observa că cifra de afaceri a nu este zero, având în vedere informațiile privind cerința experienței similare, precum și verificările proprii ce puteau fi efectuate în bazele de date publice.

În opinia sa, o astfel de abordare este conformă aplicării cumulative a principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței, întrucât impune autorității contractante să utilizeze

mecanismul clarificărilor în locul respingerii mecanice, atunci când informațiile obiective sunt disponibile și preexistă termenului-limită.

De asemenea, acesta consideră că, a refuza ofertanților solicitarea de clarificări a DUAЕ pe motivul că informațiile omise ar trebui să existe „tot la nivelul aceluiași DUAЕ”, în aceeași formă sau cu alte precizări, contravine dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și principiului proporționalității.

Totodată, reiterează că, DUAЕ are ca scop exclusiv reducerea sarcinii administrative pentru autorități contractante și operatori economici și nu poate fi utilizat pentru respingerea ofertei fără a se permite clarificarea informațiilor cu ofertantul. Așadar, DUAЕ nu stabilește per se dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerințele de calificare ori dacă se află într-un motiv de excludere, ci trebuie clarificat; numai dacă, prin răspunsurile la clarificări și documentele-suport, nu se dovedește îndeplinirea cerințelor sau s-ar modifica substanțial oferta, autoritatea poate respinge oferta (cu excepțiile strict reglementate de lege privind terțul susținător și subcontractantul).

Pentru a răspunde punctual apărărilor privind „formalismul excesiv”, contestatorul susține că, această critică nu derivă, așa cum susține autoritatea contractantă, dintr-un „șablon” folosit de ofertanții respinși (pag. 8 din Punctul de vedere). În contestație s-au arătat, cu temei de drept, limitele formalismului în achiziții publice; caracterul excesiv al formalismului, conturat de practica instanțelor naționale și europene, este indisolubil legat de principiul proporționalității, pe care se întemeiază motivele de nelegalitate ale rezultatului evaluării ofertei.

Contestatorul susține că întreaga legislație națională și jurisprudența CJUE arată că formalismul aplicat procedurilor de achiziție publică nu poate contraveni principiilor proporționalității, transparenței și egalității de tratament și, mai mult, nu poate contraveni scopului procedurii – atribuirea contractului de achiziție publică. Cu alte cuvinte, formalismul în achizițiile publice nu poate constitui motiv unic al respingerii unei oferte, așa cum a procedat autoritatea contractantă în speță. Consiliul este rugat să rețină aceste exigențe în aplicarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Contestatoarea solicită înlăturarea, ca neîntemeiate, a apărărilor autorității contractante din punctul de vedere.

În susținere, contestatorul invocă în continuare, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, făcând trimitere la C-336/12 Manova A/S, solicitând Consiliului să rețină că, dincolo de aceste considerații, cele deja precizate referitor la analiza pe care autoritatea contractantă trebuie să o efectueze atunci când stabilește solicitările de clarificări: aplicarea unui test de echilibru între principiile de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență, pentru a stabili dacă, în realitate, răspunsul la întrebările comisiei echivalează cu depunerea

unei noi oferte. Se indică hotărârile SAG ELV Slovensko și alții (para. 40), Manova (para. 36), Partner Apelski Dariusz (para. 64), Archus and Gamma (para. 31), Esaprojekt (para. 39), M.A.T.I. Sud (para. 36), care converg spre obligația autorității contractante de a aplica principiile atunci când evaluează ofertele și stabilește clarificările.

În ceea ce privește, în mod special, principiul proporționalității, acesta apreciază ca fiind relevantă Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

În ceea ce privește nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei Asocierii , contestatorul susține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, se limitează la a indica anumite pagini din această ofertă ca răspuns la criticile formulate, fără a demonstra, în concret, îndeplinirea efectivă a cerinței din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că o astfel de abordare nu satisface exigențele de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență în evaluare.

De asemenea, precizează că răspunsul detaliat la punctul de vedere al autorității contractante privind evaluarea acestei oferte va fi prezentat după studierea dosarului la CNSC, cu respectarea principiilor menționate.

..... SRL solicită, în concluzie, înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înaintat și admiterea contestației, cu consecința anulării actelor de evaluare nelegale, în spiritul legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Prin adresa nr. 1450/24.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66812/24.09.2025, contestatorul transmite precizări cu privire la cererea sa de acces la dosarul achiziției.

Față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 10236/11.09.2025, acesta menționează că liderul Asocierii , împuternicit să depună oferta, a indicat punctual informațiile considerate confidențiale, conform art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Menționează faptul că, în Formularul nr. 7 – paginile 2681 și 2685, reprezentantul legal al SRL – asociat al asocierii , a declarat că întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară, inclusiv clarificările și răspunsurile, au caracter confidențial.

Evidențiază că, în punctul de vedere nr. 10236/11.09.2025, autoritatea contractantă susține că există un alt număr al paginilor/intervalului de pagini decât cel aferent ofertei încărcate în SEAP de ofertant – Asocierea SRL – SRL – la care s-ar regăsi Declarația de confidențialitate. Acesta susține că se face trimitere la o singură declarație de confidențialitate dintre cele două completate și prezentate de asociați, indicând exclusiv declarația care pretinde confidențialitatea propunerii tehnice și a propunerii financiare în integralitatea lor, ceea ce creează un avantaj nepermis ofertantului

desemnat câștigător. Contestatoarea a pretins că autoritatea contractantă, asemenea conduitelor de la consultarea dosarului la sediul său, cu încălcarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, încearcă să împiedice în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției, în special la acele secțiuni din propunerea tehnică și propunerea financiară care fie nu au fost declarate confidențiale, fie au fost declarate confidențiale cu încălcarea dispozițiilor legale. De asemenea, precizează că, în ambele ipoteze, confidențialitatea nu este dovedită și, în acest context, solicită accesul la oferta integrală a Asocierii , declarată câștigătoare, având în vedere dispozițiile legale invocate și împrejurarea că ofertantul declarat câștigător nu a probat confidențialitatea ofertei sale.

În opinia sa, obligația operatorilor economici ofertanți este de a indica informația, inclusiv pagina/paginile din ofertă unde aceasta se regăsește, iar în măsura în care, prin natura sa, informația nu are regim confidențial – precum anumite date cu caracter personal – se impune ca această confidențialitate să fie probată, nu doar declarată.

Din punctul său de vedere, confidențialitatea ofertei Asocierii SRL – SRL este nejustificată și nedovedită sub toate cele trei condiții prevăzute de lege: protecția drepturilor de proprietate intelectuală, secretul comercial și datele cu caracter personal.

Menționează că, în ceea ce privește protecția drepturilor de proprietate intelectuală, oferta Asocierii SRL – SRL nu reprezintă o operă științifică și nici o creație intelectuală proprie, astfel încât nu intră sub protecția Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor. Consideră că, dacă protecția drepturilor de autor este invocată, aceasta trebuie dovedită prin certificatul de înregistrare al operei la autoritatea competentă, iar, potrivit art. 7 din Legea nr. 8/1996, opera științifică trebuie să fie originală, condiție esențială a protecției. Or, în materia achizițiilor publice, contestatoarea a susținut că oferta, în întregul ei, nu poate fi originală, fiind determinată de documentația de atribuire publicată în SEAP. Contestatoarea a conchis că, teoretic, doar anumite elemente ale ofertei pot fi confidențiale și numai dacă oferta se sprijină pe desene și mărci industriale, programe pentru calculator ori brevete de invenție, înregistrate potrivit Legii nr. 8/1996, respectiv Legii nr. 64/1991 sau potrivit unor legi străine aplicabile. În baza acestor susțineri, rezultă fără dubiu că orice invocare a confidențialității pe temeiul drepturilor de proprietate intelectuală trebuie strict probată, cu respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate, tratament egal și transparență.

Precizează că, în măsura în care oferta se bazează pe asemenea elemente protejate, ofertantul are obligația să anexeze dovada protecției legale (certificat de marcă, desen, brevet etc.) și să indice paginile din

ofertă care conțin aceste informații, precum și paginile al căror conținut/concept derivă din acestea.

Referitor la secretul comercial, susține că Asociera SRL – SRL nu poate invoca în mod justificat confidențialitatea și protecția secretelor comerciale asupra întregii sale oferte sau asupra elementelor indicate de liderul asocierii, fără a proba caracterul confidențial.

Luând în considerare definiția secretului comercial prevăzută de dispozițiile art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, evidențiază:

„d)secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”.

Contestatorul a solicitat a se constata că și aceste informații urmează regimul prevăzut de art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv necesitatea de a proba natura de secret comercial a informației și de a indica elementele concrete din ofertă ce reprezintă secrete comerciale, nu oferta în integralitatea sa.

Afirmă că, ofertantul câștigător avea obligația, în fața autorității contractante, să probeze afirmațiile referitoare la: detalieră prețurilor pe baza negocierilor individuale purtate cu furnizorii; raporturi comerciale îndelungate cu furnizorii ce creează avantaje financiare în obținerea prețurilor materialelor; politica de ofertare etc. Susține că niciunul dintre aceste elemente nu a fost probat, astfel încât declarația de confidențialitate să poată produce efecte.

În opinia sa, prevederile art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991, impun ofertanților obligația de a proba măsurile rezonabile luate pentru protejarea secretelor comerciale (politica internă, instrucțiuni salariați etc., inclusiv dovada comunicării către salariați).

Acesta solicită să se constate că nici această probă nu a fost depusă de către Asociera SRL – SRL.

În ceea ce privește datele cu caracter personal, contestatorul invocă dispozițiile Regulamentul (UE) 2016/679 din 27 aprilie 2016, menționând că, în privința raporturilor de muncă, Asociera SRL – SRL cunoaște că prelucrarea datelor cu caracter personal ale salariaților se întemeiază pe art. 6 alin. (1) lit. b) și f) din Regulament, în funcție de propria politică și proceduri; pe acest

temei, asocierea nu se poate prevala de restricționarea divulgării în baza Codului muncii, în ipoteza în care recurge la salariați.

Dincolo de aceste aspecte, acesta susține că Asocierii SRL – SRL îi obligația de a respecta principiul minimizării prelucrării datelor cu caracter personal și de a nu furniza autorității contractante date care nu sunt necesare evaluării ofertei, astfel încât să nu se limiteze accesul persoanelor interesate la dosarul achiziției publice, în spiritul legalității, proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Totodată, susține că declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale este parte a ofertei operatorului economic și nu mai poate fi modificată după finalizarea evaluării ofertelor.

În consecință, având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că accesul la dosarul achiziției și al CNSC, pentru care a fost invitat în data de 25.09.2025, să fie permis la toate documentele ofertei Asocierii SRL – SRL.

Având în vedere documentele depuse de Asocieria SRL – SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 64655/3399/C1/17.09.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 1700/18.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65503/19.09.2025, prin redarea în integralitate a Declarației privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, și/sau alte documente care au caracter confidențial.

Prin adresa nr. 66106/3399/C1/23.09.2025, Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CN în data de 25.09.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1476/26.09.2025, înregistrată la data de 67589/29.09.2025, contestatorul SRL, transmite completare răspuns la punctul de vedere nr. 10236/11.09.2025 al autorității contractante prin care solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înaintat și admiterea contestației pentru motivele indicate și detalieria acestora prin răspunsurile la punctul de vedere, cu consecința anulării actelor de evaluare nelegale, atât în ce privește evaluarea ofertei subscrisei, cât și în ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL (ofertă neconformă).

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, în ce privește motivele contestației legate de evaluarea nelegală a ofertei declarate câștigătoare, contestatorul răspunde și punctului de vedere al autorității contractante, după cum urmează:

Menționează că autoritatea contractantă a susținut prin punctul de vedere că motivele contestației legate de evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL sunt simple presupuneri, nefiind îndeplinite cerințele prevăzute de art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește motivele de fapt ale contestației, contestatorul susține că a indicat cerințele neîndeplinite de oferta declarată câștigătoare și a precizat nelegalitatea deciziei de atribuire a contractului și de admitere a ofertei Asocierii SRL - SRL ca fiind conformă și acceptabilă cu trimitere la dispozițiile legale aplicabile.

În ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 101/2016, SRL solicită să se constate că mijloacele de probă pe care se sprijină contestația vor fi depuse „în măsura în care este posibil”, precizând că, pe de o parte, a indicat în probatoriu că se sprijină pe documentele din dosarul achiziției publice, iar pe de altă parte, solicită să se reține că autoritatea însăși a afirmat că nu a avut acces la oferta concurentă. În opinia sa, autoritatea nu poate invoca în apărare decizia sa nelegală de a-i restricționa accesul la oferta Asocierii SRL - SRL, potrivit principiului de drept nemo auditor propria m turpitudine allegans (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă), respectiv nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Cât privește cerința privind metodologia de execuție (motivul de contestație 3.2.A) în oferta Asocierii SRL - SRL, contestatorul susține că a arătat în contestație că metodologia

propusă de Asocieria SRL - SRL este incompletă, nu a descris o metodologie de execuție proprie, ci a copiat prevederi din documentația de atribuire, prezentarea metodologiei de la paginile 186-354 nu cuprinde toate lucrările și nu se detaliază întregul proces tehnologic.

Menționează că autoritatea contractantă indică pagini din oferta Asocierii SRL - SRL, limitându-se să răspundă că aceasta este conformă, adică au fost respectate cerințele din documentația de atribuire.

Analizând oferta declarată câștigătoare, acesta apreciază că Asocieria SRL - SRL a copiat conținutul Memoriului tehnic al proiectului (paginile 3-42 Rezumat din ofertă), în susținere citând:

Cerința din formularul de propunere tehnică este:

„1. Secțiunea Rezumat Rezumatul trebuie:

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate - prin raportare la criteriul de atribuire”.

Evidențiază însă că, ofertantul nu a prezentat niciun element esențial al propunerii tehnice prin raportare la documentația de atribuire și trimiteri la propunerea tehnică, ci a prezintă exclusiv situația existentă și situația proiectată, așa cum a fost de altfel prezentată în documentele procedurii de către autoritatea contractantă.

Precizează că managementul riscului prezentat de ofertant la pagina 64 din propunerea tehnică nu este în concordanță cu riscurile proiectului prezentate în caietul de sarcini la capitolul 17.

Reiterează faptul că de la pagina 72 la pagina 120, ofertantul câștigător nu a descris metodologia de execuție proprie, ci a copiat documentația de atribuire.

Verificând oferta, acesta consideră că susținerile sale sunt reale, inserând extras de la pagina 72 a ofertei Asocierii SRL - SRL unde se prezintă secțiunea „B. DESCRIEREA PUNCT CU PUNCT A MODULUI DE ÎNDEPLINIRE PENTRU TOATE ACTIVITĂȚILE CONTRACTULUI, PÂNĂ LA RECEPȚIA FINALĂ A OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE”, însă, în realitate, folosește metoda copy-paste pentru a copia conținutul Memoriului tehnic al proiectului. Astfel de la paginile 72-120 nu se prezintă nicio informație legată de titlul capitolului ori de cerința autorității contractante, ci doar se copiază proiectul tehnic.

În susținere, contestatorul face trimitere la cele arătate în cuprinsul contestației, la secțiunea 3.2.A.

Apreciază că, analizând oferta tehnică a Asocierii SRL - SRL, de la pagina 186 la pagina 354 se poate constata că aceasta este neconformă, astfel:

1. Ofertantul prezintă metodologii de execuție generale, nu raportate la cerințele tehnice complete și concrete privind viitoarea lucrare ce face obiectul procedurii.

În acest sens, evidențiază că, de la pagina 194 la pagina 201 se prezintă procedura „SĂPĂTURĂ SI NIVELARE SI COMPACTARE PAT DRUM” la modul general. Acest prezentare generala reiese atât din volumul mare de informație ce este copiat din literatura de specialitate pentru toate variantele de terasamente, dar și de precizările punctuale ale ofertantului prezentate la punctul „7.2.1. Săparea, manipularea și transportul mecanizat”, inserate de contestator, considerând că din acestea reiese clar că metodologia/procedura nu este adaptată la proiect ci este generală, prezentând și tipuri de teren care nu se regăsesc în proiectul tehnic și amplasament.

De asemenea, la pag. 202 din oferta Asocierii SRL – SRL se prezintă metodologia pentru desfacerea structurii rutiere existente, care nu corespunde cu oferta tehnică depusă - extras de resurse utilaje, rețetă articol ofertat.

Menționează că ofertantul face o prezentare generala a unei desfaceri de sistem rutier existent, în multe variante tehnologice (ori prin frezare, ori prin tăiere cu tăietor, ori cu excavatorul), enumerând o gamă variată de utilaje care nu au corespondent în oferta tehnică și financiară depusă.

În susținere inserează extras din „desfacere structuri rutiere existente condiții prealabile”.

Mai mult, evidențiază că ofertantul declarat câștigător prezintă informații dispersate și necorelate, prezentând la pagina 203 liste cu resurse care cuprind resurse ce nu au legătură cu această activitate: peisagist, zidar, constructor linii tramvai, instalator alimentare cu apă, betonist, montator prefabricate, autogreder, compactor. Contestatorul arată, sub formă tabelară modul în care acestea au fost prezentate.

De asemenea, susține că la pagina 204 din ofertă se prezintă teoretic metodologia „reparații dale din beton”, însă din conținutul acesteia rezultă că în realitate este o metodologie de turnare beton, fără a preciza măcar ce tip sau clasa de beton se pune în operă.

Menționează că, în conținutul ofertei nu este inclusă activitatea de reparație.

Precizează că, deși la pagina 212 se prezintă tehnologia „reparații suprafețe mixturi asfaltice”, aceste activități nu au aplicabilitate în proiectul din prezenta procedură, fiind prezentate generalist. Nu se precizează care sunt zonele de aplicabilitate ale tehnologiei de execuție, cu ce materiale se realizează reparațiile (corelat cu proiectul tehnic și listele de cantități ofertate), care sunt resursele folosite și cum se recepționează lucrările.

Totodată, evidențiază că, de la pagina 219 din propunerea tehnică se prezintă tehnologia „strat fundație balast stabilizat”, fără a se preciza

care este procentul de liant utilizat în amestec și fără a face referire în conținut la proiectul DJ657, ci generalist. Neconformitatea ofertei este evidentă chiar și din mențiunea ofertantului la „fundații cu grosimi mai mari de 22 cm” deși singurele grosimi din proiect sunt de 20 cm.

În plus, susține că, tehnologia nu prezintă așternerea în structura rutieră de lărgire, așa cum prevede proiectul, ci o așternere generală pe carosabil.

Arată că, de la pagina 221 se prezintă tehnologia „Geocompozit antifisură” copiată probabil, în opinia contestatorului, de la altă procedură, aceasta prezentând informații care nu sunt în concordanță cu proiectul tehnic, cum ar fi :

„Pentru realizarea lucrărilor de așternere a geocompozitului antifisură se vor efectua:

- pregătirea straiului suport
- procurarea și transportul materialelor
- amorsarea
- așternerea geocompozitului
- așternerea stratului superior de 3 cm mortar asphaltic (profil tip

Ui)

- așternerea stratului superior de mixtura asphaltică.”

Menționează că, potrivit soluției tehnice, geocompozitul se așterne după așternerea stratului de mortar asphaltic și nu peste geocompozit, așa cum este menționat în oferta Asocierii SRL
- SRL.

Susține că ofertantul nu a respectat în oferta sa de soluția tehnică proiectată, conform documentației de atribuire, deoarece nici în pregătirea suprafeței prezentate nu face vorbire de așternerea stratului de mortar, sens în care inserează cele prezentate de acesta la

„Pregătirea suprafeței de drum

Suprafața drumului (stratului suport) înainte de așternerea materialului geocompozit (geogril și material geotextil) trebuie să fie uscată și curățată de praf și alte materiale. Curățirea se realizează cu aer sub presiune sau se mătura foarte bine suprafața cu mătură mecanice de mare productivitate.

Numai utilaje prevăzute cu pneuri vor fi admise pe suprafața neprotejată a materialului geocompozit.

Suprafața stratului suport nu trebuie să prezinte crăpături sau neregularități. Denivelările longitudinale sau transversale mai mari de 10 mm, constatate în urma măsurătorii acestora cu un dreptar standard 3m lungime, sau crăpăturile mai largi de 6mm, vor fi corectate prin aplicarea unui amestec realizat din bitum și nisip fin sau a altor materiale corespunzătoare. Gropile se decapează și se remediază potrivit prevederilor instrucțiunii AND 547 cu acordul Inginerului.

Este necesar ca, înainte de amorsare, suprafața îmbrăcămintei bituminoase degradate să fie curată și uscată.”

În ceea ce privește cele prezentate în oferta tehnologică la pagina 225 unde se prezintă tehnologia pentru „Strat de mortar asfaltic”, în mod succint, incomplet și necorelat cu soluția tehnică, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

Dacă se analizează extrasele de resurse materiale ale ofertantului, la pagina 143, se va observa că acesta a ofertat mixtură asfaltică BA8 în loc de mortar asfaltic, cele două materiale fiind total diferite ca rețetă și aplicabilitate/scop.

Precizează că pentru mortarul asfaltic este aplicabil normativul AND 559/1999 și nu SR EN 13108, iar grosimea de 2,5 cm indicată în documentația de atribuire - proiectul de drumuri poate fi respectată (conform AND 559/1999) doar de mortar asfaltic antifisură MA8 (conform punctului 2.2 Elemente geometrice din Normativ). Conform AND 605 - BA8 este considerat ca strat de uzură și conform tabelului nr. 24 Elemente geometrice și abateri condiția minimă de admisibilitate este de 4 cm pentru stratul de uzură.

Susține că în procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertantul câștigător nu este cuprinsă procedura pentru producerea și așternerea mortarului asfaltic MA8.

În susținere, inserează extras de la „Strat mortar asfaltic.

Așternerea mixturii asfaltice

Așternerea mixturii asfaltice cilindrate se face (...) Temperatura la așternere va fi de min 180° C și max. 210°C. Suprafața proaspăt turnată se tratează imediat cu 2/3kg/mp nisip sort 0-4 mm și se compactează cu rulouri ușoare de 45-50 kg 100Gkg. Tratare suprafeței se efectuează când mixtura are o temperatură $T_{130^{\circ}\text{C}} < T < 140^{\circ}\text{C}$. La calea pod, așternerea se execută manual.”

Din punctul său de vedere, neconformitatea tehnică privind ofertarea mixturii asfaltice BA8 în loc de mortar asfaltic pentru execuția lucrărilor de structură rutieră lărgire și structură rutieră ranforsare conform profil tip 2 (dală de beton existentă), nesanctionate de comisia de evaluare, conduce la concluzia că propunerea financiară depusă de Asocieria SRL - SRL conține aceeași neconformitate constând în ofertarea unui material cu caracteristici tehnice, proprietăți și standard/ normativ de produs diferite (mixtura asfaltică BA8 în loc de mortar asfaltic) și cu preț de cost inferior celui care ar fi trebuit cotate în conformitate cu prevederile proiectului tehnic supus procedurii. Astfel neconcordanța dintre propunerea tehnică prezentată față de cerințele în referință ale documentației de atribuire, pe de o parte și fundamentarea economică eronată a modului de formare a prețului aferent materialului neconform ofertat pentru mortar asfaltic, pe de altă parte, conduce la concluzia că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii SRL - SRL drept conformă și admisibilă, atribuindu-i un punctaj de 100 puncte,

iar ulterior, după prezentarea documentelor justificative declarate în DUAЕ, a declarat-o câștigătoare.

Reiterează faptul că metodologia și procedurile sunt prezentate generalist, că unele proceduri lipsesc sau că unele proceduri nu sunt în legătură cu documentația de atribuire, cele de mai sus fiind exemplificări/dezvoltări ale criticilor aduse în contestație.

În continuare, arată că, de la pagina 242 în ofertă se prezintă tehnologii pentru scurgerea apelor fără aplicare la documentele procedurii, adică se prezintă generalist o tehnologie.

Contrar susținerii autorității contractante din punctul de vedere formulat, precizează că, de la pagina 186 la pagina 336, Metodologia de realizare a fazei de execuție a lucrărilor nu detaliază complet categoriile de lucrări ce urmează a fi executate.

Astfel, acesta apreciază că lipsesc metodologii de execuție pentru:

- demolare pod existent, Reparații podețe
- reparații poduri care includ operații cum ar fi: Curățirea suprafețelor de beton degradate prin sablare, reparații cu beton și cu mortar epoxidic
- ridicări la cota a căminelor de vizitare.

Susține că, în graficul de execuție cu alocarea de resurse „Lista Resurse”, pentru categoria de lucrări Structura rutieră, în coloana de materiale, nu se regăsește niciun tip de mixtură asfaltică.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii SRL – SRL în ce privește cerința privind programul de control al calității (punctul 3.2. B), contestatorul reiterează că, Asocieria SRL – SRL nu a prezentat planul calității conform cerințelor din documentația de atribuire. Conform cerinței autorității din secțiunea 10, punctul 10.1, acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din caietul de sarcini. În consecință, consideră că planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest contract și pentru lucrările ce sunt incluse în contract.

În opinia sa, paginile indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, cumulate, nu reflectă includerea tuturor procedurilor tehnice de execuție (și ca o consecință decurgând din faptul că metodologia a fost prezentată la modul general și incompletă). Contestatorul își menține toate criticile din contestație sub acest aspect.

Referitor la neconformitatea ofertei Asocierii SRL – SRL în ce privește cerința privind personalul propus și managementul contractului (punctul 3.2. C), contestatorul reiterează că organigrama prezentată de ofertant nu îndeplinește cerințele autorității contractante din documentația de atribuire.

Astfel, menționează că cerința din formularul de propunere tehnică este următoarea: „O organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le

utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei”.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere în ce privește organigrama prezentată de Asocieria SRL - SRL, menționează că la pagina 2017 din ofertă nu este identificat „în mod clar” nici tot personalul, nici toate echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, existând doar o indicație generală: „Echipe specializate forța de munca, utilaje; mijloace de transport”. Drept urmare, apreciază că organigrama prezentată nu satisface cerința documentației de atribuire, oferta fiind neconformă.

Cu privire la neconformitatea ofertei Asocierii SRL - SRL în ce privește cerința „adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” (punctul 3.2.H din contestație), acesta inserează cerința autorității: „Organizarea de șantier aplicată la lucrare cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor (...) Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic, care va include (...) precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului).”

Evidențiază faptul că, în oferta Asocierii SRL - SRL, la pagina 2635-3646 indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu se regăsesc îndeplinite cerințele:

- * planul de degajare a locului organizare de șantier de materiale și echipamente de lucru, de readucere a domeniului public la starea inițială, după terminarea lucrărilor.

- * scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului).

În concluzie, SRL, apreciază că, practica Asocierii SRL - SRL, de a prezenta propunerea tehnică într-un volum de informații exagerate și inutile (din cele aproape 3000 de pagini ale ofertei, o treime sunt aspecte generale, fără legătură cu elementele concrete ale procedurii), corelat cu faptul că, deși neconformitățile ofertei tehnice sunt evidente la o simplă lectură a acesteia, autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare, conduc la concluzia că autoritatea a încălcat dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016 cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare.

Menționează că, deși în punctul de vedere autoritatea contractantă indică cu precizie paginile din oferta tehnică a Asocierii SRL - SRL unde s-ar regăsi elementele tehnice criticate în contestație, nu a observat neconformitățile tehnice majore ce puteau fi

identificate cu ușurință, așa cum am arătat în contestație și în precedentele.

Întrucât neconformitățile identificate sunt majore, acesta apreciază că, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a aplica prevederile art. 209 din Legea nr. 101/2016, întrucât orice răspuns ar putea formula Asocierea SRL - SRL, ar conduce la modificarea ofertei sau la completarea substanțială a acesteia acolo unde lipsește orice dovadă a îndeplinirii cerinței. Drept urmare, contestatorul solicită Consiliului a reține prin decizia pe care o va pronunța că oferta Asocierii SRL - SRL este neconformă și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, să o oblige la respingerea ca neconformă, fără solicitări de clarificări.

Menționează că autoritatea contractantă a declarat conformă oferta Asocierii SRL - SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care SRL apreciază încălcarea în prezenta procedură a dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, ce obligă autoritatea contractantă ca la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică să aibă în vedere verificarea cerințelor din documentația de atribuire.

În susținere, apreciază ca fiind relevantă hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/151, hotărâre din care citează: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, M a nova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

..... SRL solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înaintat și admiterea contestației pentru motivele indicate și detalierea acestora prin răspunsurile la punctul de vedere, cu consecința anulării actelor de evaluare nelegale, atât în ce privește evaluarea ofertei subscrisei, cât și în ce privește evaluarea ofertei Asocierii (ofertă neconformă).

Prin adresa nr. 10923/29.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67932/30.09.2025, autoritatea contractantă transmite răspuns la punctul de vedere trimis de către contestator, solicitând respingerea pe fond a contestației și respingerea ca nefondată a părții nr. 3 din contestație, prin care acesta aduce critici ofertei admisibile și câștigătoare depusă de Asocierea SRL - SRL.

Analizând DUAE depuse de contestatar în ofertă, în opinia sa, faptul că prezintă inadvertențe de fond în legătura cu care nu este permisă

solicitarea de clarificări, conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ, întrucât nivelul cifrei de afaceri declarat de ofertanți prin DUAЕ pentru anul 2021, nu îndeplinește nivelul minim solicitat. Contestatarul nu neagă această realitate evidentă, lipsa de fond din oferta sa, însă prin adresa transmisă Consiliului, califică discreționar inadvertența de fond, ca fiind una de formă, fără a prezenta și o motivare care să justifice cele afirmate, alta decât cea potrivit căreia autoritatea contractantă și Consiliul trebuie să ignore Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale Potrivit acestei Notificări:

Susține că, în etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări. Tot la nivelul acestei Notificări:

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Acesta consideră că, situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în baza de date a achiziției.

Descrierea se suprapune la nivel de identitate cu situația ofertantei contestatoare, însă contestatarul indică Consiliului să nesocotească conținutul Notificării, invocând faptul că Notificarea nu ar avea caracter de act normativ, oferind o justificare complet contrară în raport de cea oficială, emisă de ANAP prin Notificare.

Este adevărat ca Notificările emise de ANAP nu au valoare de acte normative, însă aceasta nu înseamnă ca pot fi înlăturate discreționar din analiză.

Menționează că ANAP este autoritatea națională competentă în materia achizițiilor publice, desemnată legal să ghideze aplicarea coerentă a legii.

Notificările sale sunt emise în virtutea rolului său instituțional, în interesul aplicării corecte a legislației și evitării tratamentelor

discriminatorii sau a încălcării principiului legalității, adică, chiar ceea ce susține contestatarul că am fi încălcat.

În continuare, evidențiază că, prin HG nr. 634/2015 (art. 3, alin. lit. b, c) - ANAP îndeplinește funcția de reglementare, elaborând și promovând interpretarea unitară a legislației în domeniul achizițiilor publice; iar prin OUG nr. 13/2015 (art. 2 alin. 2 lit. b) - ANAP asigură interpretarea unitară a legislației în domeniul achizițiilor publice și concesiunilor, în vederea aplicării corecte și eficiente a acesteia.

Menționează că, în jurisprudența CNSC și a instanțelor, punctele de vedere ANAP sunt invocate și respectate ca referințe oficiale în interpretarea legii și totodată, aceasta confirmă rolul interpretativ oficial al ANAP.

În opinia sa, numeroase decizii CNSC și hotărâri judecătorești dau eficiență practică notificărilor ANAP, în special cea invocată, prin care ANAP emite o poziție unitară aplicabilă în practică.

Consideră că, notificările emise în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice, au valoare de interpretare oficială, punctul de vedere ANAP reflectă legislația în ansamblul său și alte surse oficiale (note CJUE, recomandări Comisia Europeană etc.). Ignorarea pur formală („nu e act normativ, deci nu contează”) denotă superficialitate decizională și desconsiderare față de cadrul instituțional național.

Apreciază că, susținerea conform căreia notificările emise de ANAP pot fi ignorate pe motiv că acestea „nu sunt acte normative” este o abordare formalistă, lipsită de fundament juridic complet și principiilor aplicării unitare a legislației. Dacă se decide neconformarea cu Notificarea, aceasta trebuie motivată temeinic, nu respinsă printr-un formalism juridic gol de conținut.

Din punctul său de vedere, susținerile contestatorului au caracter absolutizant, în condițiile în care se urmărește obținerea unor efecte contrare tocmai normelor invocate.

Pentru inadvertențe de fond, menționează că situația în care se încadrează contestatorul, interpretarea oficială a legislației este aceea potrivit căreia nu se pot solicita clarificări, iar acesta interpretare oficială include și efectele produse de normele de la art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii, este aplicabilă doar pentru inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea

DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/ terț susținător/asociat.

În continuare, invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și respectiv ale art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Consideră că, în ceea ce privește art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatorul nu produce și proba asocierii acestui text legal pe care îl invocă, care este unul de strictă interpretare.

În opinia sa, relevant este faptul potrivit căruia, autoritatea contractantă nu s-a raportat la modul formalist la prevederile Notificării ANAP, ci s-a raportat la prevederile aceștia ca fiind interpretarea oficială a legislației incidente, pe deplin aplicabilă situației sale de fapt, ori o alta interpretare inclusiv cea de față este o interpretare de rang inferior, care pentru admisibilitate necesită o justificare mult mai amplu elaborată decât contrazicerea interpretării oficiale și trunchierea din practica CJUE.

Menționează că, principiul supremației legii, sau a dreptului Uniunii Europene sunt principii care nu pot fi puse în discuție, însă în cazul de față nu există decizii ale Instanțelor care stabilesc o linie interpretativă diferită, Notificarea ANAP fiind emisă în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Reiterează că, potrivit unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell' Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Subliniază faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartieradell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 36).

De asemenea, menționează că, CJUE a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32 Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Potrivit punctului 46 din Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda (C-42/13, EU:C:2014:2345), autoritatea contractantă nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertei. Curtea a subliniat la punctul 48 din acea hotărâre că obligația în discuție era clar impusă în documentele referitoare la acea achiziție sub sancțiunea excluderii. Apreciind asupra obligației care a condus la respingerea ofertei în cazul de față, acesta era impusă nu doar de prevederile obligatorii ale documentației, ci chiar de legislația incidentă și aplicabilă direct ofertei depuse de contestatar.

Consideră că, în aceeași notă folosește contestatorul și jurisprudența CJUE extrăgând pasaje din decizii pe care le scoate din context pentru a extrage concluzii care sunt contrare deciziilor în ansamblul lor, în acest sens autoritatea contractantă aducând ca probă directă, nu propria sa interpretare, ci motivări din alte decizii ale CJUE care contrazic susținerile contestatorului.

Aceasta precizează că nu a susținut că Hotărârile CJUE se interpretează, ci faptul că acestea sunt interpretative, adică au rolul de a interpreta dreptul Uniunii Europene, susținerea contrară reprezentând aceeași măsură „pe dos” cu care contestatorul înțelege să opereze în litigiu.

În susținerea raționamentului deciziei, aceasta inserează extras din Cauza C-336/12 (Manova), apreciind că formalismul excesiv de care contestatorul acuză autoritatea contractantă este complet nesusținut, lipsurile din oferta acestuia, reprezentând inadvertențe de fond în sensul reglementat de Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE, nu o neregularitate pur formală, astfel cum o prezintă contestatarul în contra prevederilor legale incidente, documentației de atribuire sau conținutului Notificării ANAP, pretențiile contestatarului materializându-se de fapt în încălcarea acestor prevederi.

Consideră că se impune a fi subliniat și faptul ca legiuitorul național a instituit norme speciale în ceea ce privește etapa de completare

depunere și evaluare a DUAЕ, stabilind expres obligații și reguli care trebuie îndeplinite atât de ofertanți, cât și de autoritatea contractantă.

În acest sens, inserează extras din motivarea cauzei C 599/10.

II. Referitor la punctul 3 al contestației prin care contestatorul afirmă: Nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei depuse Asocieria SRL - SRL, evidențiază că, și cu această ocazie, contestatorul oferă o interpretare proprie, una care este complet contrară legislației aplicabile care reglementează procedura de contestare.

Menționează faptul că SRL solicită textual Consiliului să înlăture apărările autorității contractante, solicitare apreciată de autoritate ca fiind complet contrară dispozițiilor legale care reglementează procedura de contestare, în acest sens indicam faptul ca potrivit prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, face trimitere și la prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016 din care se deduce concluzia potrivit căreia punctul de vedere al autorității contractante nici măcar nu este obligatoriu. Solicitarea este o inversare a sarcinii probei și a principiului reglementat de art. 249 din C.p.c.

Precizează că motivele concrete de contestare trebuie să existe și să fie fundamentate și probate încă de la momentul contestării, iar nu ulterior, prin concluzii scrise sau alt act procedural. Legea este, de asemenea, clară în situația prezentării unor motive de contestare/critici noi prin concluziile scrise, sancțiunea în privința acestor critici noi fiind inadmisibilitatea, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, apreciază că jurisprudența Consiliului este uniformă, fiind respinse constant atât contestațiile nemotivate corespunzător de la momentul inițial, cât și orice noi critici învederate ulterior expirării termenului de contestare.

Chiar în virtutea rolului său activ, Consiliul nu ar putea să ordone ori să accepte probe ori o motivare ulterioară a contestației, fiind vădit încălcate prevederile legale ce impun existența unei motivări complete de la momentul formulării contestației.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ceea ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate, în același sens sarcina probei nu poate fi pusă în sarcina autorității contractante.

Contestatorul precizează că, sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret. Altminteri

termenul de contestare prevăzut de dispozițiile legale ar ajunge să fie golit de orice conținut, dacă, mergând pe raționamentul contestatoarei, oricând pe parcursul soluționării contestației, ar putea fi aduse noi critici.

Prin adresa nr. 11204/06.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 69499/06.10.2025, autoritatea contractantă transmite completare răspuns la punctul de vedere al autorității contractante după studierea dosarului, prin care, pe lângă cele prezentate inițial în punctul său de vedere, precizează următoarele:

Subliniază că ofertantul nu a prezentat prin DUAE informații privind nivelul cifrei de afaceri, drept pentru care analizând DUAE în corelație cu cerințele stabilite prin fisa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat faptul că nivelul cifrei de afaceri declarat de ofertanți prin DUAE pentru anul 2021 nu îndeplinește nivelul minim solicitat.

Susține că, din dispozițiile coroborate ale documentației de atribuire, raportat la prevederile incidente, rezultă cu puterea evidenței faptul potrivit căruia, comisiei de evaluare raportat la oferta depusă de contestatoare îi era impusă cu caracter obligatoriu o anumită conduită pe care nu o putea nesocoti sau ignora, susținerile contestatarului conducând în mod direct la concluzia potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze complet contrar normelor imperative care stabileau obligații exprese în sarcina sa, să-și încalce propriile prevederi ale documentației de atribuire, să ignore principiul transparenței și al tratamentului egal. Declarația DUAE prevăzută la art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile legale mai sus iterate, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, norme și dispoziții pe care contestatarul ori le manipulează, ori le acorda propria sa interpretare, una străină de efectele acestora.

Urmare a derulării de către comisia de evaluare constituită la nivelul autorității contractante a obligației de evaluare a documentelor DUAE, stabilită de art. 132 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Raportat la faptul, că operatorul economic contestatar, nu a făcut dovada preliminară a îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri media anuală, prin completarea documentului DUAE depus la nivelul ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (1).

Menționează că DUAE reprezintă - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria

răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Așadar, potrivit rolului său, din conținutul DUAЕ trebuie să rezulte fără putință de tăgadă îndeplinirea preliminară deplină a cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele achiziției, fapt reținut în mod transparent de autoritatea contractantă prin conținutul documentației sale.

Autoritatea care aplică și interpretează legea în România, în materia achizițiilor publice, ANAP, a stabilit prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09.2016 diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fisa de date a achiziției, în ipoteza de față operatorul economic completând DUAЕ aferent cerinței privind cifra de afaceri nu a făcut dovada preliminară a îndeplinirii acestei cerințe. Incidente sunt și dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Pe baza acestor aprecieri cu privire la informațiile regăsite în DUAЕ, autoritatea contractantă decide cu privire la ofertele care trebuie evaluate în continuare și, doar în final, se solicită documentele indicate în DUAЕ ofertantului clasat pe primul loc, în scopul confirmării îndeplinirii respectivelor cerințe de calificare.

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de completarea a DUAЕ, sau de derulare a fiecare etape pe parcursul evaluării ofertelor, a exigențelor aferente documentelor depuse în ofertă, atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante. În lipsa oricăror informații legate de modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri de către nu este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce privește această informație, prezentarea de informații privind nivelul cifrei de afaceri în cadrul contestației, neavând niciun fel de relevanță, în condițiile în care comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse de ofertanți, online în SEAP, ori aceste informații nici nu au făcut parte din ofertă depusă, iar ofertantul nu a prezentat prin DUAЕ transmis vreun indiciu privind acest nivel al cifrei de afaceri.

Subliniază că, în spiritul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 informațiile lipsind, astfel de solicitări nu pot fi nici formale și nici de clarificare.

Susține că necompletarea acestui document DUAE, conform cerințelor autorității contractante, ca și în situația de față, conduce la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prevederile din lege, transpuse în fișa de date/instrucțiunile pentru ofertanți sunt lipsite de echivoc, respectiv în cadrul DUAE trebuia să se regăsească modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri cu indicarea și îndeplinirea nivelului pentru anii solicitați. Pe baza informațiilor prezentate autoritatea contractantă nu putea să considere că sunt îndeplinite de contestatoare cerințele de calificare solicitate și oferta sa să treacă în etapa următoare de evaluare.

Precizează că, în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea nivelului cifrei de afaceri din DUAE depus inițial, cu informații care nu au fost cuprinse în DUAE, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date, sancționată imperativ de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă, într-una acceptabilă. Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al necompletării/completării defectuoase a declarației DUAE potrivit principiului „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care contestatul avea obligația de diligență ca prin conținutul ofertei depuse să facă dovada deplină a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Menționează că, pe calea motivării, contestatorul adăugă nepermis la efectele actelor normative pe care le consideră aplicabile, făcând trimitere la art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2026.

De aceeași manieră și considerațiunile privind Notificarea ANAP pe care Consiliul ar trebui să o ignore, în contra practicii sale uzuale de până la acest moment, sau să o ia în considerare eventual doar în măsura în care profită contestatarului.

Evidențiază că, decizia comisiei a fost adoptat în considerarea Notificării ANAP privind utilizarea DUAE, care precizează următoarele: „Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/ entitatea contractantă în fisa de date a achiziției”. Cu ușurință, se poate observa că ANAP consideră inadvertențe de fond acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Precizează că, obligația în sarcina comisiilor de evaluare stipulată de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare este aceea de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”, susținând că, în aplicarea acestor prevederi, comisia de evaluare va solicita clarificări numai dacă acest lucru este necesar pentru evaluarea ofertei în cauză, situație diferită de cea de față. Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei contestatarului prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a dispozițiilor art. 137 alin. (1), și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, omisiunea de a face dovada deplină a îndeplinirii cerinței în oferta inițială, constituie inadvertență de fond, respectiv eroare/omisiune, în raport cu care s-a apreciat că nu există posibilitatea de a solicita depunerea unui DUAЕ revizuit.

În concluzie, susține că, documentația (inclusiv formularul DUAЕ), acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

II. Referitor la punctul 3 al contestației prin care contestatorul afirmă: Nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei depuse Asocieria SC SRL - SC SRL, autoritatea solicită a fi respinse ca inadmisibile motivele noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate prin completarea răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, precum și respingerea ca nefondate a motivelor de contestare prin care Consiliul a fost legal investit.

În opinia sa, cu titlu important în speță este faptul potrivit căruia contestatorul a investit la modul discutabil Consiliul cu o serie de critici pe care din aprecierea întregului demers nu se mai înțelege disponibilitatea acestuia de a le mai menține sau nu în analiza, de fi consecvent în obligația de a le proba și motiva.

Subliniază că, deși contestația cuprinde la modul extrem de discutabil o serie de critici în cuprinsul capitolului 3.2, organizat în ABCDEFGHI, prin răspuns la completarea contestației după studierea

dosarului la CNSC, contestatarul reia doar criticile de la capitolul 3.2 - A B C H, adică un număr de critici substanțial mai redus, pentru restul nu mai indică dacă le mai menține în judecată, care sunt motivele acestora, care să justifice o soluție de admitere.

Totodată, susține că, înainte de verificarea celor completate de contestatar, ofertantul a preluat de la autoritatea contractantă funcția de verificare a ofertelor, pe care o trece complet subiectiv prin propriul său interes, transformând Consiliul din organism administrativ jurisdicțional în organism de verificare a susținerilor bazate pe supraevaluarea ofertelor, susțineri care sunt aduse în fața Consiliului la o distanță de mai bine de 30 de zile de la data de la care contestatarul a luat la cunoștință de actul vătămător, la acest moment fiind depășit nu numai termenul de contestare, dar și termenul maxim dispus de legiuitor pentru soluționarea contestației.

Totodată, aceasta solicită Consiliului, să verifice minuțios toate condițiile de valabilitate a demersului, anterior verificării criticilor și să respingă ca inadmisibile prezentarea unor noi motive și/sau a unor noi capete de cerere pe calea completării răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, ulterior termenului legal de formulare.

Totodată face trimitere la art. 10 lit. d), e), f) și g) din Legea nr. 101/2016, și la art. 11 alin. (1) din Legea nr.101/2016, evidențiind că, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr.101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Subliniază că, potrivit Legii nr. 101/2016, procedura de contestare în fața Consiliului este una reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să depună în fața Consiliului toate motivele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante.

Susține că, sancțiunile aplicabile unei manifestări contrare, precum cea a contestatarului, sunt respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea Completării Răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, ulterior termenului legal de formulare a acestora.

Menționează că, actul de investire al Consiliului este contestația, nu Completare răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, apreciază că, nicio normă din cuprinsul legii nu prevede că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. Din contră, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr.

101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Evidențiază că, legea este în acest sens clară, în situația prezentării unor motive de contestare/critici noi, sancțiunea în privința acestor critici noi fiind inadmisibilitatea.

Sușține că, inclusiv, din concluziile de final ale documentului prezentat Consiliului, rezultă faptul că, contestatorul nu este deranjat de vreo afectare de legalitate a actelor pe care le contestă, ci de apărările autorității contractante care solicită a fi înlăturate. Întrucât strică probabil raționamentul extrem de subțire și subiectiv exprimat.

Apreciază că, SRL doar cu înlăturarea acestor apărări ar deschide calea spre anularea actelor autorității contractante.

În opinia sa, jurisprudența Consiliului este uniformă, fiind respinse constant atât contestațiile nemotivate corespunzător de la momentul inițial, cât și orice noi critici învederate ulterior expirării termenului de soluționare a cauzei.

Din punctul său de vedere, împrejurarea ca inițial, criticile formulate au vizat aspecte care generic fac parte din încadrările pe care contestatoarea le-a identificat nu conduce la concluzia că pot fi formulate ulterior orice critici care au legătură cu titulatura/încadrarea inițială.

Sușține că, CNSC nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecații administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Astfel, Consiliul a fost legal investit prin contestație, o altă reinvestire cu motive noi nu este posibilă.

Reiterează faptul că actul de investire al Consiliului este contestația, nu completare răspuns la punctul de vedere, prin prezentul demers contestatorul neformulând vreo cerere de repunere în termen, sau vreun demers legal și procedural care să conducă la reinvestirea Consiliului.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să efectueze verificările de rigoare privind legala sa investire în cauză, și să înlătore din analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, fiind inadmisibilă formularea lor pe această cale.

În continuare, autoritatea arată că, prin contestație, Consiliul a fost investit cu motive privind cerința A) cerința privind metodologia de execuție, critici la care, în opinia sa, contestatorul asociază motive noi de contestare care se raportează la o cu totul altă cerință din documentația de atribuire 1. Secțiunea Rezumat, un motiv cu totul nou distinct față de

conținutul contestației și reprezentând o cerință diferită solicitat prin Formularul de propunere tehnică:

„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și va conține:

1. Secțiunea Rezumat Rezumatul trebuie:”

Apreciază că acesta reprezintă un motiv nou de contestare care solicităm a fi respins ca inadmisibil, în același fel, de la pagina 3 la pagina 8 contestatarul investește Consiliul cu motive cu totul noi în raport de contestație, motive care se impun a fi respinse de Consiliu, ca inadmisibile. Doar după verificarea legalei sale investiții și înlăturarea motivată a Consiliului, privind inadmisibilitatea motivelor noi, aceasta solicitând Consiliului să fie analizate motivele nou invocate din perspectiva argumentelor pe care autoritatea contractantă, pentru a elimina orice dubiu, le prezintă sub formă de justificări.

Susține că, SRL are propria sa interpretare privitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, substituindu-se comisiei de evaluare, nu indică concret, prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire, ce anume din propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu respectă prevederile acesteia, rezumând-se la a face enunțuri speculative. Raportat la motivele din cuprinsul contestației, am arătat:

i.- în conformitate cu documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, în oferta depusă sunt descrise complet la paginile 72-120 ce anume urmează a fi executat în conformitate cu partea scrisă și desenată din Proiectul tehnic precum și modalitatea concretă de organizare în scopul atingerii rezultatelor preconizate;

- La paginile 121-134 sunt prezentate informații concrete privitoare la strategia de aprovizionare cu materialele necesare indicându-se concret sursele și traseele de aprovizionare pentru toate materialele cu specificațiile indicate prin proiect;

- La paginile 186-336 este prezentată metodologia de realizare a fazei de execuție detaliind complet categoriile de lucrări ce urmează a fi executate inclusiv resursele necesare puse la dispoziție;

- Metodologia pentru lucrările de poduri este prezentată în strictă corespondență cu documentația tehnică la pag. 286-328 conținând inclusiv resursele necesare executării acestor categorii de lucrări.

În ceea ce privește poarta de gabarit pentru care contestatorul afirmă că nu au fost prezentate toate specificațiile, autoritatea face trimitere la clarificarea nr. 122/09.01.2025 răspunsul la întrebările nr. 51 respectiv nr. 85 – menționând că aceasta nu face obiectul achiziției.

ii. Ofertantul câștigător a prezentat Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri la pag. 47-54 din cuprinsul ofertei; prevăzând expres Asociații au convenit ca răspunderea pentru îndeplinirea contractului, să

fie în solidar, în conformitate cu cotele de participare de tip asociere pe orizontală.

iii. Graficul de execuție prezentat este la paginile 495-581 și este conform cerințelor documentației de atribuire, cuprinzând toate activitățile și sub activitățile necesare fiind corelat cu propunerea tehnică cu listele de cantități și programul de control al calității - PCCVI;

- Documentația de atribuire nu conține prevederi care să solicite un anumit grad de detaliere al graficului, contestatoarea făcând propriile aprecieri în legătura cu acest aspect;

- Singura referire la programul de execuție, de altfel respectată de ofertantul declarat câștigător, este cuprinsă în caietul de sarcini la punctul 12.2 făcând trimitere la clauza 17 din contract - activitate ulterioară atribuirii acestuia („în termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gant (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv”).

iv. Ofertantul câștigător prezintă la paginile 50-54 activități premergătoare pentru atacarea lucrărilor, la paginile 54-71 Obiectivele specifice proiectului- unde este prezentat modul în care ofertantul înțelege îndeplinirea obiectivelor asociate contractului, la pagina 74 și următoarele descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire pentru toate activitățile contractului, până la recepția finală a obiectivului de investiții.

v. Gestionarea relației dintre autoritatea contractantă și contractant este prezentată la paginile 171- 185, precum și la paginile 339-342 nominalizarea subcontractanților implicați făcând-se la pagina 173.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a solicitat descrierea modului de relaționare cu autoritatea contractantă pe perioada contractului.

Ori, din punct de vedere al relației contractuale cu autoritatea contractantă, subcontractanții nu au nici calitatea de ofertanți, nici nu sunt părți contractuale, prin urmare nu înțelegem ce mod de relaționare a subcontractanților cu autoritatea contractantă se impunea a fi detaliat.

vi. Conform solicitării cuprinse în documentația de atribuire, nu exista o cerință independentă în sensul precizat, metodologia de lucru prezentată trebuie să demonstreze aspectele sesizate de către contestator.

Susține că metodologia a fost prezentată conform cerințelor la paginile 47-581.

Ofertantul câștigător prezintă rezultatele ce trebuie obținute la paginile 336-339, punctele cheie de control al proiectului fiind prezentate la paginile 45-46.

vii. Din conținutul propunerii tehnice nu rezultă modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu lucrările ce vor fi executate și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini;

Susține că, potrivit solicitării cuprinse în documentația de atribuire, nu exista o cerință independentă în sensul precizat, metodologia de lucru prezentată trebuie să demonstreze aspectele sesizate de către contestator.

Metodologia a fost prezentată conform cerințelor la paginile 47-581.

viii. Ofertantul desemnat câștigător a prezentat prevederile legale în domeniul de activitate a contractului ce pot avea incidență - standarde și prescripții tehnice la paginile 606-608;

Potrivit acestuia, în opinia sa, condiția „toate prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”, a fost adăugată de contestator, nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, care a solicitat prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidența asupra derulării/implementării acestuia, formă indusă de contestatar fiind o condiție artificială complet absurdă.

ix. A fost prezentată metodologia de execuție pentru toate activitățile contractului la paginile 186-336 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire; Învederarea contestatorului este cu caracter general fără a preciza concret care anume cerință nu a fost respectată raportat la documentația de atribuire.

- A fost prezentată metodologia de execuție pentru toate activitățile contractului la paginile 186- 336 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

Raportat la motivele noi de contestare supuse spre analiza Consiliului, autoritatea precizează punctual următoarele aspecte:

„Ofertantul prezintă metodologii de execuție generale, nu raportate la cerințele tehnice complete și concrete privind viitoarea lucrare ce face obiectul procedurii

De la pag. 194-201 se prezintă procedura „săpătură și nivelare și compactare pat drum - la modul general”

Justificare:

- inserează cerința din documentația de atribuire privitoare la metodologia de execuție formular 10 - formular de propunere tehnică.

Fată de aceste prevederi, susține că procedura „săpătură și nivelare și compactare pat drum - la modul general”, caracterizată în mod eronat de către contestatar ca fiind generală este adaptată concret la proiect prin corelare cu documentația tehnică elaborată la faza proiect tehnic, parte scrisă caiete de sarcini - terasamente -paginile 73-94 volum 1. PT DRUM _ DJ 657 - VALEA MARE - SPINENI - TC 03-2023.

Acest fapt este demonstrat de altfel și de conținutul PTE-04 execuția lucrărilor de săpătură, prezentată în cuprinsul ofertei la paginile 798-807.

„La pag. 202 se prezintă metodologia pentru desfacerea structurii rutiere existente care nu corespunde cu oferta tehnică depusă -extras de resurse utilaje, rețetă articol aferent. Ofertantul face o prezentare generală a unei desfaceri de sistem rutier existent, în multe variante tehnologice (ori prin frezare, ori prin tăiere cu tăietor, ori cu excavatorul), enumerând o gama variată de utilaje care nu au corespondent în oferta tehnică și financiară depusă.”

Justificare:

Autoritatea contractantă susține că metodologia pentru desfacerea structurii rutiere existente este corelată întocmai cu documentația tehnică elaborată la faza proiect tehnic, parte scrisă pagina 29 (19) volum 1. PT DRUM DJ 657 - VALEA MARE - SPINENI - TC 03-2023 fiind adaptată structurii rutiere existente pe traseul DJ 657.

În susținere, inserează sub formă tabelară, structura rutieră existentă.

Contrar celor reținute de contestatar resursele prezentate la pagina 203 din oferta desemnată câștigătoare, aceasta consideră că au legătură cu articolele de deviz cuprinse în formularul F3 deviz Terasamente rutiere și scurgerea apelor, pag. 2-4 volum 2. F2 F3 _ DJ 657 - VALEA MARE - SPINENI - TC 03-2023 întocmit de proiectantul de specialitate la faza Proiect tehnic și de altfel corelate atât cu graficul de execuție prezentat la pag. 511-512 din oferta tehnică cât și cu propunerea financiară deviz ofertă D65701 Terasamente rutiere și scurgerea apelor paginile 23-25 precum și cu extrasele de resurse aferente paginile 129-133.

„- La pag. 204 din ofertă se prezintă teoretic metodologia „REPARAȚII DALE DIN BETON” însă din conținutul acesteia rezultă că în realitate este o metodologie de turnare beton, fără a preciza măcar ce tip sau clasă de beton se pune în operă. In conținutul ofertei nu este inclusă activitatea de reparație.”

Justificare:

Autoritatea susține că metodologia la care face referire contestatorul este corelată cu prevederile documentației tehnice ofertantul desemnat câștigător precizând la paginile 205-206, contrar reținerilor contestatarului:

„• Se vor identifica dalele cu defecte (fisuri, burdușiri, prăbușire, etc.)

- Se vor inspecta rosturile și se va efectua decolmatarea celor necorespunzătoare.

- Se vor demola dalele cu defecte cu mijloace specifice, în funcție de mărimea suprafeței (picon, Ciocan pneumatic, mașina de tăiat beton, tec)

- Materialele rezultate se vor încărca în autobasculante și se vor transporta în depozitele dedicate și aprobate.
- Se va proceda la curățarea suprafețelor și a rosturilor decolmate prin spălare cu jet de apă sub presiune sau jet de aer.
- Stratul suport va fi verificat și aprobat înainte de turnarea betonului
- Se va verifica poziționarea corectă a rosturilor de dilatație;"

Totodată, menționează că, în cuprinsul ofertei se regăsește la paginile 831-875 PTE-09 EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE REPARAȚII LA DALE DIN BETON BcR4 din care se poate observa clar tipul de beton pus în operă.

Mai mult, subliniază că la pagina 512 în cuprinsul listei de resurse pentru Structura rutieră sunt precizate clar resursele utilizate, toate acestea fiind corelate cu devizul DJ65702 Structură rutieră prezentat în oferta financiară la pag. 26-29.

„- La pag.212 se prezintă tehnologia „reparații suprafețe mixturi asfaltice” aceste activități nu au aplicabilitate în proiectul din prezenta procedură fiind prezentate generalist. Nu precizează care sunt zonele de aplicabilitate ale tehnologiei de execuție, cu ce materiale se realizează reparațiile (corelat cu proiectul tehnic și listele de cantități oferite), care sunt resursele folosite și cum se recepționează lucrările.”

Justificare:

În susținere, autoritatea precizează că, din punctul său de vedere, metodologia pentru execuția lucrărilor de „reparații suprafețe mixturi asfaltice” este prezentată în strânsă corelație cu documentația tehnică de execuție elaborată la faza Proiect tehnic prezentând zonele de aplicabilitate, contrar celor reținute de contestatar , astfel metodologia de la pag. 212-214 este aplicabilă pentru: plombarea gropilor cu mixtură asfaltică, remediere vălurii, remediere a fisurilor (cu mastic bituminos), remediere a crăpăturilor, remediere a suprafețelor încrețite (chiar dacă proiectantul nu a indicat locul de aplicare pe traseul drumului). La pagina 512 în cuprinsul listei de resurse pentru Structura rutieră sunt precizate clar resursele utilizate, toate acestea fiind corelate cu devizul DJ65702 Structură rutieră prezentat în oferta financiară la paginile 26-29. În cuprinsul ofertei tehnice la paginile 857-861 se regăsește PTE-10 EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE REPARAȚII LA IMBRACAMINTI ASFALTICE ce cuprinde resursele folosite, factorii implicați, controlul execuției și modalitatea concretă pentru recepția acestora.

„- La pagina 219 din propunerea tehnică se prezintă tehnologia „strat fundație balast stabilizat”, fără a se preciza care este procentul de liant utilizat în amestec și fără a face referire în conținut la proiectul DJ657, ci generalist. Neconformitatea ofertei este evidentă chiar și din mențiunea ofertantului la „fundații cu grosimi mai mari de 22 cm” deși singurele grosimi din proiect sunt de 20 cm.”

Justificare:

Cu privire la cele anterior evidențiate, autoritatea contractantă precizează că, metodologia pentru execuția lucrărilor de „strat fundație balast stabilizat” este prezentată în strânsă corelație cu documentația tehnică de execuție elaborată la faza Proiect tehnic, respectând, contrar susținerilor contestatarului, cerințele documentației de atribuire fiind elaborată conform prevederilor caietului de sarcini întocmit de proiectantul de specialitate strat rutier din agregate naturale stabilizate cu ciment din cuprinsul volumului 1. PT DRUM _ DJ 657 - VALEA MARE - SPINENI - TC 03-2023, pag. 150-172. Faptul ca proiectantul de specialitate precizează la pagina 166.

În susținere, autoritatea inserează extras din punctul 18.1.3., menționând că dozajul este indicat orientativ în tabelul 8 și nu face referire în conținut la proiectul DJ657.

În opinia sa, acest aspect nu înseamnă că nu are aplicabilitate în cadrul proiectului de față.

Menționează că, ofertantul desemnat câștigător a prezentat, prin corelare cu documentația tehnică - caiet de sarcini strat rutier din agregate naturale stabilizate cu ciment elaborat de proiectantul de specialitate, la paginile 894-910 PTE - 14 execuția fundației din balast stabilizat unde precizează clar că această procedură este necesară „pentru execuția fundației superioare din balast stabilizat cu ciment la obiectivul „Modernizare drum județean DJ 657, Recea (DJ 653) Valea Mare - Priseaca - Poboru - Spineni (DN 67B), M 0+000 - KM 45+728” și că „Se aplică la execuția fundației din balast stabilizat cu ciment, de 25 cm grosime la benzile de încadrare si casetele de supralărgire”.

„- La pagina 221 se prezintă tehnologia „Geocompozit antifisură”, copiată probabil de la altă procedură, aceasta prezentând informații care nu sunt în concordanță cu proiectul tehnic cum ar fi:
(...)

Conform soluției tehnice, geocompozitul se așterne după așternerea stratului de mortar asfaltic și nu peste geocompozit, așa cum este menționat în oferta Asocierii”

Justificare:

Față de aceasta, autoritatea susține că, metodologia de execuție prezentată de ofertantul desemnat câștigător la pag. 221-225 vizează geocompozit antifisură. Inversarea ordinii de așternere a geocompozitului a fost analizată prin corelare cu alte informații ce se regăsesc la nivelul ofertei. Astfel, susține că, în mod corect este transpusă ordinea tehnologică în cuprinsul planului calității la paginile 614-626. În ceea ce privește critica potrivit căreia „ofertantul nu a respectat în oferta sa de soluția tehnică proiectată, conform documentației de atribuire, deoarece nici în pregătirea suprafeței prezentate nu face vorbire de așternerea stratului de mortar”, autoritatea apreciază că SRL trage o concluzie care nu reflectă realitatea pe baza informațiilor scoase din context, fără ca oferta

prezentată de asocierea desemnată câștigătoare să fie analizată în ansamblul său.

Astfel, subliniază faptul că, pentru verificare sunt de interes informațiile postate în SEAP, inserate în extras, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări sub denumirea DJ 657_CS GEOCOMP scan unde este atașat tocmai caiet de sarcini - geocompozit antifisură elaborat de proiectantul de specialitate care susține corelarea informațiile din oferta desemnată câștigătoare.

Justificare:

Cu privire la cele anterior expuse, autoritatea susține că au fost respectate întocmai prevederile documentației de atribuire respectiv volumul 2. F2 F3 _ DJ 657 - VALEA MARE - SPINENI - TC 03-2023 care precizează în cuprinsul devizului Structura rutieră la pag. 7 faptul că îmbrăcămintea din mortar asfaltic executată la cald în grosime de 2,5 cm cu așternere mecanică este din Mortar asfaltic BA8.

Apreciază că alegațiile contestatorului sunt astfel pure speculații.

Menționează că, ofertantul declarat câștigător prezintă la pagina metodologia pentru așternere strat mortar asfaltic, informații completate regăsindu-se în cadrul PTE-19 mixtură asfaltică BA8 preparare și așternere prezentată la paginile 983-1008.

„- La pagina 242 în ofertă se prezintă tehnologii pentru scurgerea apelor fără aplicare la documentele procedurii, adică se prezintă generalist o tehnologie.”

Justificare:

Autoritatea susține că la paginile 242-252 este prezentată metodologia de execuție pentru scurgere și evacuare ape pluviale cu aplicabilitate clară la proiectul supus procedurii de achiziție publică, prin corelare cu documentația tehnică aferentă procedurii de atribuire, pentru:

- Drenuri
- Șanțuri/rigole de beton
- Șanțuri de pământ
- Rigola de acostament, rigola carosabila
- Casiuri pe taluz

Informații tehnice mai complexe și detaliate sunt prezentate la nivel de PTE astfel:

- PTE-20 drenuri - paginile 1009-1016;
- PTE - 22 execuția dispozitivelor de scurgere a apelor - șanțuri, rigole casiuri - paginile 1023-1034;

„- De la paginile 186-336 contrar susținerii autorității contractante din Punctul de vedere formulat, Metodologia de realizare a fazei de execuție a lucrărilor nu detaliază complet categoriile de lucrări ce urmează a fi executate. Astfel lipsesc metodologii de execuție pentru:

- Demolare pod existent
- Reparații podețe

- Reparații poduri care includ operații cum ar fi: curățirea suprafețelor de beton degradate prin sablare, reparații cu beton și cu mortar epoxidic

- Ridicări la cotă a căminelor de vizitare”

Justificare:

Față de cele prezentate, autoritatea susține că metodologia de execuție a fost adaptată la cerințele documentației de atribuire ofertantul prezentând metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în caietul de sarcini.

Arată că:

Lucrările de podețe au fost descrise la paginile 252-267;

Lucrările de poduri au fost descrise la paginile 286-328

Căminele de vizitare sunt descrise la procedura scurgere și evacuare ape pluviale drenuri, începând cu pagina 242.

Mai mult la paginile 1070-1087 este prezentată PTE - 28 execuția podețelor

La paginile 1146-1152 este prezentată PTE - 39 execuția lucrărilor de reparații bet.degradat cu mortare speciale

La paginile 1153-1159 este prezentată PTE - 40 execuția lucrărilor de protecție anticorozivă

La paginile 1186-1191 este prezentată PTE - 46 execuția lucrărilor de demolare (pod)

La paginile 1009-1016 este prezentată PTE-20 drenuri;

La paginile 1023-1034 este prezentată PTE - 22 execuția dispozitivelor de scurgere a apelor-șanțuri, rigole casiuri.

„- În graficul de execuție cu alocarea de resurse „Lista resurse”, pentru categoria de lucrări Structură rutieră în coloana de materiale nu se regăsește niciun tip de mixtură asfaltică.”

Justificare:

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește graficul de execuție, documentația de atribuire nu conține prevederi care să solicite un anumit grad de detaliere al graficului, contestatorul făcând propriile aprecieri în legătura cu acest aspect.

Menționează că, singurele referiri la modul de prezentare a graficului sunt cuprinse în caietul de sarcini, de altfel respectate de ofertantul declarat câștigător, punctul 12.2 ce face trimitere la clauza 17 din contract - activitate ulterioara atribuirii acestuia (în termen de 30 de zile de la data de începere, antreprenorul va transmite supervisorului, spre analiză și acceptare, un program de execuție detaliat al întregului contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gant (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv”) și ppunctul 15.3 Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare, care însă

vizează activități ulterioare atribuirii contractului („Lucrările pregătitoare includ:

i. Îndeplinirea obligațiilor pentru începerea și derularea execuției de către Contractant;

ii. Pregătirea pentru execuția de lucrări;

iii. Organizarea de șantier a Antreprenorului.);

„vii. Să întocmească și să depună Graficul de Execuție a lucrărilor. Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. (...)”

Subliniază faptul că, la paginile 137-148 este prezentată lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect din care rezultă toate materialele utilizate inclusiv cele la care face referire contestatorul. Autoritatea inserează sub formă tabelară extras din lista despre care face vorbire.

112	3270272	MIXTURA ASFALTICA BA 16	TONA	159,10
113	3271899	MIXTURA ASFALTICA BA 8	TONA	6,07
114	2001832	MIXTURA ASFALTICA BA16	TONA	180,48
115	2626211	Mixtura asfaltică BADPC 22.4	TONA	51.021,64
116	3271816	MIXTURA ASFALTICA BAPC 16	TONA	29.631,98
117	2010558	Mortar asfaltic BA8	TONA	3.765,22

Astfel, autoritatea consideră că, oferta depusă a fost elaborată pe baza solicitărilor, conform celor stabilite și comunicate, neexistând motive care să invalideze decizia autorității contractante. Modul de îndeplinire a cerinței pretins neîndeplinite, este reprezentat de o structură complexă pe care și contestatarul o identifică ca atare, întinsă pe aproximativ 500 de pagini și reprezentând informațiile la care autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta, inclusiv în contextul întregii oferte, cu luarea în considerare a mult mai multor elemente decât cele pe care superficial le apreciază contestatarul.

Din punctul său de vedere, extragerea unor informații din context care sunt peste cuprinsul minim, în afara de faptul că reprezintă motive noi, nu sunt motive valide de invalidare a deciziei.

În opinia sa, nu orice fel de extragere a unor informații din întregul ansamblul ofertei, reprezintă motiv de neconformitate. De altfel, în mod recurent, în jurisprudența CJUE statuează faptul că măsura de respingere a ofertelor poate fi dispusă doar în situația în care o astfel de măsură este explicit statuată prin documentația de atribuire sau prin dispozițiile legale.

Evidențiază că prezentarea unei oferte - cu respectarea cerințelor minime obligatorii - într-o anumită formă, nu reprezintă motiv de respingere a unei oferte, ci, oferta trebuie analizată cu respectarea principiului proporționalității.

Consideră ca fiind evident faptul că, urmare a semnării contractului, executantul Contractului, antreprenorul are obligația de a prezenta, alături de alte documente, și un alt plan de lucru stabilit în cadrul programului de execuție, detaliat și aplicat lucrării, sub coordonarea supervisorului, relevant în speță fiind faptul că în discuție este o cerință ce se regăsește stabilită prin fișa de date a achiziției, drept pentru care autoritatea contractantă neputând avea pretenția de a se prezenta informațiile la momentul ofertării la nivelul de detaliu rezultat prin luare în considerare a rezultatelor obținute urmare a derulării unei părți din obiectul contractului.

Susține că, la momentul depunerii ofertei atât rezonabil, dar și legal, este ca ofertanții să își depună oferta pe baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cu un nivel de detaliere rezultat din cadrul acestora.

Consideră că, la acest moment, acest grad de detaliu a fost respectat fiind îndeplinite cerințele minime, simpla afirmație că oferta depusă este neconformă raportat la obiectul contractului nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate, Consiliul neputând lua în considerare susținerile contestatarului.

Totodată, susține că scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului, scop care nu este îndeplinit în cauză.

În continuare, autoritatea inserează punctul B) cerința privind programul de control al calității”, subliniind că nu a publicat o listă de PTE obligatorii, ci a prevăzut că acestea să fie acoperitoare pentru activitățile contractuale:

În continuare, arată că, activitatea de:

Realizarea aliniamente de arbori, este detaliată la:

-PTE 51 -realizarea perdelelor forestiere anti-înzăpezire - paginile 1217- 1221.

Așternere manuală mixturi asfaltice, parte din soluția pentru trotuare și alte suprafețe mici, este detaliată la:

- PTE 17 preparare și așternere mixtură asfaltică BA 16 rol/BAPC 16 rol- 50/70- paginile 931-956,

- PTE 18 mixtură asfaltică BADPC 22.4 leg 50/70 preparare și așternere- paginile 957-982,

- PTE 19 mixtură asfaltică BA8 preparare și așternere - paginile 983-1008. Scări și casiuri pe taluz, este detaliată la:

- PTE 22 execuția dispozitivelor de scurgere a apelor-șanțuri, rigole casiuri-paginile 1023-2034,

- PTE 48 execuția lucrărilor de racordare cu terasamentele/sferturi decon, scări, casiuri pe taluz, plăci de racordare - paginile 1196-1203.

Montare grinzi prefabricate la poduri, este detaliată la:

- PTE 35 execuția lucrărilor de montare elemente prefabricate la poduri paginile 1122-1127.

Montare parapet de siguranța și parapete pietonali, este detaliată la:

- PTE 26 execuția lucrărilor de montare parapeți paginile 1057-1062.

Montarea aparatelor de reazem, este detaliată la:

- PTE 42 execuția lucrărilor de montare aparate de reazem paginile 1166-1170.

Protecția anticorozivă a betonului, este detaliată la:

PTE 40 execuția lucrărilor de protecție anticorozivă paginile 1153-1159.

Reparații cu beton epoxidic, este detaliată la:

PTE 39 execuția lucrărilor de reparații BET. degradat cu mortare speciale paginile 1146-1152.

Decolmatare albie, este detaliată la:

PTE 47 execuția lucrărilor de recalibrare albie paginile 1192-1195.

Cofraje și susțineri la poduri, este detaliată la:

PTE 32 execuția lucrărilor de cofrare la structurile din beton armat paginile 1105-1110.

-Procedura de execuție pe timp friguros pentru mixturi asfaltice/procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de betonare/procedura de execuție pe timp friguros a lucrărilor de hidroizolații la poduri, sunt detaliate la

- PTE 52 execuția lucrărilor pe timp friguros paginile 1222-1239.

„ii. Ofertantul nu a prezentat modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice, respectiv a tuturor activităților proiectului deoarece în cadrul PCCVI nu a prezentat teste specifice lucrărilor de poduri și nu a prezentat un PCCVI pentru lucrările de poduri.”

În acest sens, susține că ofertantul câștigător prezintă testele specifice pentru lucrările de poduri în cadrul PCCVI poduri la paginile 1315-1321.

„iii. Ofertantul câștigător nu a prezentat planul de control al calității, verificării și încercării adaptat metodologiei de execuție PCCVI în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate.”

Precizează că a fost prezentat PCCVI cu detalierea execuției testelor și verificărilor pentru toate categoriile de lucrări, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate la paginile 1281- 1787.

„iv. Conform prevederilor formularului de propunere tehnică:

„Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție cu caracter generat sau care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză.

„ Activitate” înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare;

Ori, autoritatea consideră că, ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont în propunerea tehnică de cerințele exprese ale autorității contractante, prezentat proceduri tehnice cu caracter general. Au fost prezentate PTE pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul achiziției conform cerințelor documentației de atribuire și reglementărilor în domeniu în vigoare la pag. 765-1269.

„v. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, așa cum a fost solicitat prin formularul de propunere tehnică:

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale de protecție împotriva zgomotului;

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igiena, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului;

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la securitatea la incendiu;

- Procedurile implementate la nivel de ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate, infrastructura utilizată pentru aplicarea acestor măsuri de mediu.”

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale de protecție împotriva zgomotului sunt prezentate la pag. 2531- 2539 a ofertei,

- Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la igiena, sănătate și mediu înconjurător, măsuri de bună gospodărire a lucrărilor de construcții, asigurând implicit și protecția mediului, sunt prezentate la pag. 2573 - 2608 a ofertei,

Procedurile și metodologia propuse pentru respectarea cerinței fundamentale referitoare la securitatea la incendiu, la paginile 2640-2641.

Procedurile implementate la nivel de ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate, infrastructura utilizată pentru aplicarea acestor măsuri de mediu, sunt prezentate la paginile 2517 -2545 a ofertei.

Inserând punctul „C) cerința privind personalul propus și managementul contractului”, autoritatea susține că, personalul de specialitate a fost desemnat în concordanță cu cerințele documentației de atribuire (inclusiv documente care atesta pregătirea profesională, experiența specifică) fiind prezentat la paginile 1818-1945.

Subliniază că, au fost detaliate rolurile și responsabilitățile personalului de specialitate la paginile 1998-2016

Organigrama este prezentată la pagina 2017, echipamentele la paginile 2018 -2023.

„iii.) Ofertantul câștigător nu a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului și nici instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, așa cum era solicitat prin formularul de propunere tehnică.”

Astfel, autoritatea susține că, la paginile 1819-1945 au fost prezentate pentru fiecare din personalul de specialitate nominalizat în ofertă atât documente care atestă apartenența la structura organizațională permanentă a ofertantului cât și documente privind angajamentele clare prin care părțile, în cazul atribuirii contractului, se obligă „la încheierea unui contract în conformitate cu prevederile legislației în domeniul muncii în vigoare”, demonstrând astfel poziționarea și integrarea în structura permanentă a ofertantului;

În continuare, autoritatea inserează punctul H) Cerința privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, subliniind faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a prezentat conform cerințelor din documentația de atribuire, documentul adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, la paginile 2635- 2646, inclusiv cu respectarea DTOE elaborat de Proiectantul de specialitate.

Totodată, subliniază că, la paginile 349-350 ofertantul prezintă următoarele informații responsabilități asociate pregătirii șantierului Pregătirea șantierului

- i. Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului;
- ii. Identificarea tuturor instalațiilor/structurilor existente pe șantier, în special a instalațiilor subterane și marcarea clară a poziției acestora;

iii. Măsurători pentru verificarea nivelului de gaz exploziv pe șantier anterior începerii execuției și pe întreaga durată de execuție.

În opinia sa, trebuie determinată prezența gazelor explozive în structurile șantierului, în subsol și respectiv în aceste măsurători trebuie făcute cu dispozitive de măsurare adecvate/omologate, capabile să detecteze și să indice concentrațiile gazelor combustibile până la limita inferioară de Explozie (LIE). Așa cum este descris în document organizare de șantier, parte integrantă a propunerii tehnice.

Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului

Sușține că, SRL - lider de asociere este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

i. Preluarea de la autoritatea contractantă a terenului necesar în vederea organizării de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare;

ii. Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

iii. Asigurarea șantierului (daca este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

iv. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

vi. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

vii. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

viii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.

Susține că, ofertantul prezintă conform documentației de atribuire plan management trafic la paginile 2647-2677.

Conform solicitării autorității contractante, descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic, care va include (acolo unde este aplicabil), scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului).”, apreciind că acest aspect nu a fost tratat în totalitate de către ofertantul declarat câștigător.

Din modul de formularea cerinței, consideră că rezultă faptul că a fost lăsat ofertantului libertatea să-și decidă organizarea și paza șantierului, prezentarea planului de paza impunându-se doar în condițiile îndeplinirii exigențelor Legii nr. 333/2003.

Totodată, consideră că, din modul de redactare a propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător: paginile 178-179.

Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului.

Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;
Pagina 349

Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului.

III. Asigurarea șantierului (daca este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

În opinia sa, rezultă că din ofertă că organizarea pazei la nivelul ofertei este într-un regim care nu necesita elaborarea și prezentarea unui plan de pază, la acest moment.

Consideră că, riscul lucrărilor, până la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor este în sarcina antreprenorului conform art. 22.4 din condiții generale.

Totodată, invocă HG nr. 301 din 2012 privind Normele metodologice, de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Susține că, potrivit art. 6 din HG nr. 301/2012, planul de pază nu este obligatoriu pentru obiectivele care sunt protejate în regim simplificat, astfel cum rezultă din oferta depusă.

Prin adresa nr. 1527/08.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 70548/09.10.2025, contestatorul răspunde față de punctul de vedere nr. 11204/06.10.2025 al autorității contractante, precizând următoarele aspecte:

Susține că, în realitate, așa cum rezultă din documentul emis de autoritate, aceasta consideră în mod eronat că toate aspectele tehnice

din Completare la Punctul de vedere al autorității ar reprezenta motive noi de contestație, deși acestea nu reprezintă decât dezvoltări ale motivelor redată în contestație, indicând chiar pentru fiecare, în mod expres secțiunea din motivarea contestației la care facem referire.

Consideră că, pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ar trebui ca, pe calea concluziilor scrise, contestatorul să indice, raportat la nelegalitatea actelor criticate, motive cu totul noi față de cele inițiale: de exemplu, s-ar critica oferta concurentă pentru aspecte care privesc caracterul inacceptabil - neîndeplinirea unor cerințe de calificare, în timp ce contestația inițială cuprinde doar critici de neconformitate.

Subliniază faptul că, din dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta depusă de SRL, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 9458/21.08.2025.

Acesta menționează că, prin contestație a arătat ca o critică generală a ofertei declarate câștigătoare, raportat la cerințele concrete ale autorității, că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă tehnică ce nu este particularizată la cerințele din caietul de sarcini, iar după studierea ofertei a oferit exemple concrete și relevante din oferta studiată.

Așadar, în opinia sa, trimiterea la numărul paginii din ofertă și exemplificarea conținutului concret al ofertei câștigătoare nu reprezintă decât confirmarea criticilor din contestație, dezvoltarea criticilor fiind utilă soluționării cauzei.

Pentru clarificarea acestui aspect, precizează următoarele:

Criticile din rezumatul solicitat de autoritatea contractantă nu reprezintă critici noi, ci vin în susținerea motivelor inițiale din contestație. Rezumatul reprezintă sinteza propunerii tehnice a SRL, deci criticile noastre se referă inclusiv la rezumatul ofertei care include elementele propunerii tehnice detaliate. În contextul criticii principale privind încălcarea cerinței de prezentare a unei metodologii proprii și de adaptare a ofertei la cerințele caietului de sarcini.

Reiterează faptul că de la pagina 3 la pagina 42 Rezumat - ofertantul câștigător a copiat conținutul Memoriului tehnic al proiectului.

Conform formular propunere tehnică: „1. Secțiunea Rezumat Rezumatul trebuie:

I. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate - prin raportare la criteriul de atribuire”, însă ofertantul nu prezintă nici un element esențial al propunerii tehnice prin raportare la criteriul de atribuire, documentația de atribuire sau propunerea tehnică. Prezintă doar situația existența și situația proiectată.

Din punctul său de vedere, propunerea tehnică a acestuia nu respectă sub aspectele de fond formularul de propunere tehnică impus

de autoritatea contractantă, în sensul în care nu cuprinde informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora aspectele detaliate de acesta în documentul completare răspuns la punctul de vedere al autorității contractante ar reprezenta critici noi.

Întrucât completarea autorității contractante reia aspectele din punctul de vedere, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere răspunsul său și completările la acesta, prin care a arătat caracterul neîntemeiat al fiecărei susțineri.

Fără a relua susținerile anterioare, apreciază că se impune a evidenția faptul că în prezenta completare, în mod voit, autoritatea contractantă citează parțial susținerea sa privind ofertarea în mod eronat a mixturii asfaltice BA8, în loc de mortar asfaltic, fără a prelua și normativele aplicabile fiecăreia dintre acestea. Consideră că scopul este exclusiv acela de a putea susține că afirmațiile sale ar fi pur speculative.

Mai mult, menționează că, dacă se analizează extrasele de resurse materiale ale ofertantului SRL, la pagina 143 din propunerea financiară se va observa că acesta a ofertat mixtura asfaltică BA8, în loc de mortar asfaltic, cele două materiale fiind total diferite ca rețetă și aplicabilitate/scop.

Precizează că pentru mortarul asfaltic este aplicabil normativul AND 559/1999 și nu SR EN 13108, iar grosimea de 2,5 cm indicată în proiectul de drumuri poate fi respectată, conform AND 559/1999, doar de mortar asfaltic antifisură MA8 (conform punctului 2.2 Elemente geometrice din Normativ). Conform AND 605 - BA8 este considerat ca strat de uzură și conform tabelului nr 24 Elemente geometrice si abateri condiția minima de admisibilitate este de 4 cm pentru stratul de uzură.

Susține că un argument suplimentar este și acela că în procedurile tehnice de execuție prezentate nu este cuprinsă și cea pentru producerea și așternerea mortarului asfaltic MA8.

Conform Piese scrise din proiectul tehnic, precum și a profilelor tip aplicabile, soluția proiectată pentru caseta de lărgire și soluția de ranforsare a dalei de beton existente precizează în mod clar așternerea unui strat de 2,5 cm mortar asfaltic:

„- STRUCTURA RUTIERA LĂRGIRE:

- 4 cm - beton asfaltic BAPC 16 (EB16 RUL50/70); * 6 cm + r - strat de legătură BADPC 22.4 (EB22.4 LEG 50/70);
- geocompozit cu ro) antifisura L = 1 m;
- 2.5 cm mortar asfaltic;
- 20 cm - strat de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici;
- 20 cm - strat fundație din balast; -15 cm - strat de forma din balast.

- PROFIL TRANSVERSAL TIP NIL 2 (dala de beton existenta);

Zona de aplicare:

DJ 657, KM 1+280 - KM 1+700, L=420 m

DJ 657, KM 30+720 - KM 32+740, L=2020 m

- STRUCTURA RUTIERA RANFORSARE:

- 4 cm - beton asfaltic BAPC 16 (EB16 RUL50/70);
- 6 cm - strat de legătură BADPC 22.4 (EB22.4 LEG 50/70) + preluare denivelări cu BADPC22.4 (EB22.4 LEG 50/70)
- geocompozit antifisură;
- 2.5 cm mortar asfaltic;
- reparații/colmatare rosturi/crăpături existente."

Precizează că, în listele de cantități, în mod eronat, așa cum reiese din numeroasele solicitări de clarificări ale documentației de atribuire, a fost indicat ca material de procurare pentru stratul de mortar asfaltic denumirea „Mortar asfaltic BA8” în loc de „Mortar asfaltic MA8”. Diferența dintre mortar asfaltic și beton asfaltic, precum și codificarea acestora (codul BA8 înseamnă beton asfaltic așa cum reiese inclusiv din tabelele din Caietul de sarcini pentru mixturi asfaltice) este cunoscută de către orice specialist în construcții drumuri.

Betonul asfaltic BA8 rul 50/70 nu este proiectat pentru a fi utilizat în strat antifisură utilizat în construcția de drumuri, deoarece nu are compoziția și caracteristicile fizice - mecanice (dozaj bitum, agregate etc.), iar soluția proiectată, în mod evident, conține mortar asfaltic de 2,5 cm, grosime la care nu poate fi așternut betonul asfaltic BA8.

Stratul antifisură este un mortar asfaltic care acționează prin conținutul ridicat de liant și fracțiuni fine, de aceea betonul asfaltic BA8 rul 50/70 proiectat după SR EN 13108-1 nu poate fi utilizat ca strat antifisură pentru că nu respectă condițiile de proiectare a stratului de mortar asfaltic antifisură conform indicativ AND 599-99 Normativ privind aplicarea soluției antifisură din mortar asfaltic.

În concluzie, acesta solicită respingerea tuturor apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației pentru motivele indicate și detalierea acestora prin răspunsurile la punctul de vedere și a celor de mai sus, cu consecința anulării actelor de evaluare nelegale, atât în ce privește evaluarea ofertei subscrisei, cât și în ce privește evaluarea ofertei SRL (ofertă neconformă).

Prin adresa nr. 11634/14.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71929/15.10.2025, analizând motivele de fapt și de drept din cuprinsul contestației înaintate de către SRL, autoritatea contractantă formulează următoarele mențiuni la răspunsul cu nr. 1527/08.10.2025 transmis de contestator la punctul de vedere nr. 11204/06.10.2025, solicitând Consiliului să aibă în vedere faptul că își menține apărările anterioare privind motive noi, sens în care anexează punctul de vedere formulat de către societatea SRL, în calitate de proiectant de specialitate care a întocmit proiectul tehnic TC03/2023 aferent investiției „MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 657, RECEA (DJ 653) VALEA MARE - PRISEACA - POBORU - SPINENI (DN 67B), KM 0+000 - KM 45+728”,

care oferă clarificări de ordin tehnic relevante în contextul celor contestate.

Astfel, autoritatea anexează solicitarea sa nr. 11487/10.10.2025 și punctul de vedere al SRL nr. 512/13.10.2025 înregistrat la sub nr. 11561/13.10.2025, din care rezultă următoarele:

În conformitate cu prevederile Standardului/Normativului AND605/2023, pentru îmbrăcămintea din mortar asfaltic executată la cald, în grosime de 2,5 cm, cu așternere mecanică, a fost prevăzut mortar asfaltic tip BA8; stratul de mixtura BA8 în grosime de 2.5 cm corespunde grosimii calculate conform articol 70 din AND605/2023. În cadrul proiectului nu este strat de uzură, este un strat suport pentru geocompozitul antifisură, care trebuie să asigure fixarea geocompozitului antifisură aplicat atât pe caseta de lărgire, cât și pe partea carosabilă existentă, pentru evitarea transmiterii fisurilor la rostul de îmbinare casetă proiectată - parte carosabilă existentă. Pe partea carosabilă, geocompozitul antifisură se aplică pe zonele cu dale existente din beton, pe strat suport de mixtura 6A8. În cuprinsul proiectului tehnic, paginile 49-50, au fost menționate clar prescripțiile tehnice în vigoare, în baza cărora a fost elaborată documentația tehnică.

În conformitate cu prevederile cuprinse în Hotărârea nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadrul al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, listele cu cantitățile de lucrări necesare cuantificării valorice a lucrărilor sunt parte integrantă a proiectului tehnic de execuție, fiind obligatorii pentru părți. Listele cu cantitățile de lucrări completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Prin adresa nr. 1588/17.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 73082/20.10.2025, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante/proiectantului SRL.

Acesta menționează că, în soluționarea contestației, autoritatea contractantă a solicitat proiectantului SRL, un punct de vedere privind soluția tehnică pentru structura rutieră de lărgire, respectiv structura rutieră de ranforsare, iar răspunsul acestuia se referă doar la stratul de mortar asfaltic „BA8” din soluția tehnică propusă.

Susține că, în conformitate cu prevederile Normativului AND 605-2016 actualizat 2023 „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice”, art. 11 „Denumirea, simbolul și notarea mixturilor asfaltice” prezentat în tabelul 1 sunt în conformitate cu cerințele seriei de standarde SR EN 13108, în Tabelul 1 - Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România, sunt descrise toate mixturile / betoanele asfaltice fabricate și utilizate în România din care reiese în mod explicit din coloana „Notare” – „BA diametru rul. Liant” (BA8 rul 50/70) are ca

„Denumire si simbol” – „Beton asfaltic cu criblură BA diametru”, iar „Utilizare” doar ca „Strat de rulare/uzură”.

Astfel, consideră că, reiese faptul că în Normativul AND 605 -2016 actualizat în anul 2023 nu sunt prevăzute condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mortarelor asfaltice antifisură, iar betonul asfaltic BA8 nu este proiectat ca „strat suport”, așa cum eronat susține proiectantul SRL în adresa nr. 512/13.10.2025, ci doar ca strat de uzură.

Subliniază în continuare ceea ce a arătat prin susținerile anterioare, respectiv că în documentația de atribuire proiectantul are în descrierea soluției proiectate terminologia „mortar asfaltic antifisură 2,5 cm” și nu de „strat suport” din beton asfaltic BA8 rul 50/70, ce nu are echivalență/ utilizare în Normativul AND 605-2016 actualizat 2023 pe care proiectantul l-a invocat.

Precizează că, în piesele scrise ale proiectului tehnic, în referatul verficatorului de proiect la paginile 2-6, în memoriul tehnic pagina 14, pagina 21-24, precum și în piese desenate - Profilele tip aplicabile, soluția tehnică proiectată cuprinde mortar asfaltic antifisură 2.5 cm (simbol tehnic MA8 conform Normativului tehnic aplicabil AND 599/99).

Acesta susține că, în cuprinsul caietului de sarcini „Mixturi asfaltice executate la cald”, cap III Proiectarea mixturilor, condiții tehnice, în Tabelul 7 privind conținutul de liant în mixtură și în tabelul 16 Elementele geometrice și abaterile limită pentru straturile executate din mixturi asfaltice, betonul asfaltic BA8 este proiectat ca strat de uzură (rulare) și nu cum susține ulterior „ca strat suport” și are condiție de admisibilitate grosimea minimă a stratului de 3,0 cm.

Precizează că, pentru mortarul asfaltic singurul normativ în vigoare aplicabil este Normativul AND 559/1999 „Normativ privind aplicarea soluției antifisură din mortar asfaltic” având ca domeniu de aplicare execuția soluției antifisură realizată prin aplicarea unui strat intermediar din mortar asfaltic între suportul rigid și îmbrăcămintea bituminoasă nou executată și nu Normativul AND 605 SR EN 13108, iar grosimea de 2,5 cm indicată în proiectul de drumuri poate fi respectată, conform A A/P 559/1999, doar de mortar asfaltic antifisură MA8 (conform punctului 2.2 Elemente geometrice din Normativ)

Evidențiază că, articolul 70 din AND 605 invocat de către proiectant prevede: Art. 70 „La stabilirea grosimii straturilor realizate din mixturi asfaltice se va avea în vedere asigurarea unei grosimi minime de 2,5 x dimensiunea maximă a granulei de agregat utilizate. Nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru grosimea totală a straturilor asfaltice proiectate.

Tabelul 24 - Elementele geometrice și abaterile-limită pentru straturile bituminoase executate

Nr. cit.	Elemente geometrice	Condiții de admisibilitate	Abateri-limită locale admise la elementele geometrice
1.	Grosimea minimă a stratului compactat, conform SR EN 12697-36		- Nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru stratul de uzură.
	- strat de uzura	4 cm	- Pentru straturile de legătura și de bază se pot accepta toleranțe de +/-
	- strat de legătură	6 cm	5% din grosimea stratului pe
	- strat de bază 22.4	6 cm	maximum 10% din punctele de
	strat de baza 31.5	5 cm	măsură (abateri locale) cu respectarea condiției precizate la
			alin. 1.

Totodată, menționează că, aceste două condiții de admisibilitate sunt condiții cumulative și anume grosimea minimă proiectată a unui strat de mixtură asfaltică este de „2,5 x dimensiunea maximă a granulei de agregat utilizate” și grosimea minimă impusă de tabelul nr. 24 prezentat mai sus pentru fiecare tip de strat proiectat. Ele nu pot fi îndeplinite doar parțial, așa cum a susținut proiectantul în punctul de vedere prezentat prin adresa nr. 512/13.10.2025.

Contestatorul precizează că singurul loc în care proiectantul a denumit mortarul asfaltic „BA8” a fost în Listele de cantități, iar în restul documentației cuprinzând piese scrise, piese desenate și caiet de sarcini referința a fost pentru mortar asfaltic 2,5 cm/mortar asfaltic antifisură 2.5 cm. Documentația de atribuire a avut numeroase solicitări de clarificări cu privire la neconcordanțele dintre listele de cantități și prevederile din Memoriul tehnic sau planșe.

Apreciază că, abaterea tehnică privind ofertarea mixturii asfaltice BA8 în loc de mortar asfaltic pentru execuția lucrărilor de structură rutieră lărgire și structură rutieră ranforsare conform Profil tip 2 (dală de beton existentă), nesanctionate de Comisia de evaluare, conduce la concluzia că propunerea financiară depusă de ofertantul SRL conține aceeași neconformitate constând în ofertarea unui material cu caracteristici tehnice, proprietăți și standard/ normativ de produs diferite (mixtură asfaltică BA8 în loc de mortar asfaltic) și cu preț de cost subevaluat, mult inferior celui care ar fi trebuit cotate în conformitate cu prevederile Proiectului tehnic supus procedurii. Conform Normativului tehnic aplicabil AND 599/1999 pentru mortar asfaltic antifisură, procentul de bitum indicat în tabelul 3 este cuprins

Între 8,5 - 9,5%, față de procentul de bitum minim indicat în Normativul 605 -2016 actualizat în 2023 pentru beton asfaltic BA8 rul 50/70 de 6,3%.

Conținut de bitum pentru mortar asfaltic antifisură conform AND 559/1999:

„2.4.2, Limitele procentelor de agregate neurale din cantitatea letala de agregate si conținutul de bitum din ni o năru pentru stratul antifisura suni p rezemate in tabelul 3”, redat de contestator.

„Conținut de bitum pentru mixtura asfaltică BA8 rul 50/70 conform 605 -2016 actualizat în 2023, în continuare, redând tabelul 16 – Conținutul optim de liant.”

Astfel, consideră că, neconcordanța dintre propunerea tehnică prezentată față de cerințele în referință ale documentației de atribuire, pe de o parte și fundamentarea economică eronata a modului de formare a prețului aferent materialului neconform ofertat pentru mortar asfaltic, pe de altă parte, conduce la concluzia că, în mod nelegal, Comisia de evaluare a declarat oferta SRL drept conformă și admisibilă.

În concluzie, apreciază că, prin răspunsul său, proiectantul modifică descrierea soluției proiectate din „mortar asfaltic antifisură 2,5 cm” în „strat suport cu strat de mixtură BA8” schimbând rolul acestuia și susținând în mod eronat prevederi ce nu se regăsesc în Normativul AND 605/2023 invocat.

Contestatorul solicită Consiliului ca la pronunțarea deciziei să analizeze și cele de mai sus, prin respingerea aspectelor precizate în documentul autorității contractante denumit „Mențiuni”, emise sub nr. 11634/14.10.2025 și a documentului emis de proiectantul SRL.

Prin adresa nr. 10236/11.09.2025, înregistrată la CN sub nr. 64148/15.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1318/03.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 61482/03.09.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211634079/1 din 03.09.2025 în cuantum de 2.000.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 657, RECEA (DJ 653) VALEA MARE - PRISEACA - POBORU - SPINENI (DN 67B), M 0+000 - KM 45+728” - cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1076123/09.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 131.607.760,01 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere documentele depuse de asocieria SRL și SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „Confidențial”, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat asocierii SRL - SRL, prin adresa nr. 64655/3399/C1/17.09.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, asocieria SRL - SRL a formulat un răspuns generic, (adresa înregistrată sub nr. 65503/19.09.2025) prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date /informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul asocierii, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că asocieria SRL – critică atât modul de respingere a ofertei sale cât și modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând asocierii SRL - SRL apreciind că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, motiv pentru care Consiliul urmează a analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, analizând mai întâi motivul de respingere a ofertei contestatoarei, se reține că, potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 9329/19.08.2025, oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137, alin. (1) și (2) din HG nr.935/2016 coroborat cu art.

215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind:

„Ați participat cu ofertă în asocierea de operatori economici S.R.L. - DOMARCONS S.R.L; Prin fișa de data a achiziției Autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea B. Capacitatea economica și financiară - Cifra de afaceri anuală generală: „Ofertanții trebuie să facă dovada capacității economico - financiare prezentând un nivel al cifrei de afaceri anuale în fiecare dintre exercițiile financiare din anii 2021, 2022 și 2023 de minim 131.000.000 lei.”

Din DUAE depuse în ofertă, Ofertantul S.R.L a prezentat prin DUAE transmis următoarele informații:

Valoare: 101.075.993 lei Data începere: 01/01/2021 Data de încheiere: 31/12/2021

Valoare: 214.974.744 lei Data începere: 01/01/2022 Data de încheiere: 31/12/2022

Valoare: 241.577.768,86 lei Data începere: 01/01/2023 Data de încheiere: 31/12/2023

Ofertantul nu a prezentat prin DUAE transmis informații privind nivelul cifrei de afaceri.

Astfel, nivelul cifrei de afaceri declarat de ofertanți prin DUAE pentru anul 2021 nu îndeplinește nivelul minim solicitat

Cerință neîndeplinită

DUAE depuse prezintă inadvertențe de fond în legătura cu care nu este permisă solicitarea de clarificări, conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAE.

Concluzie: Oferta inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1), alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivele respingerii:

Oferta prezentată nu respecta condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”.

Cu privire la Capacitatea economica și financiară - Cifra de afaceri anuală generală, se reține că în cadrul Fișei de date, pct.III.1.2. s-a stipulat că: „Modalitatea de îndeplinire a cerinței se regăsește detaliată în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți”

iar

în cadrul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți” s-a menționat:

„Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE - Partea IV „Criteriile de selecție” - Secțiunea B „Capacitatea economică și financiară”.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare

aferente anilor 2021, 2021 și 2023. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

În situația depunerii unei oferte în asociere, cerința se poate demonstra prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii.

În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV „Criteriile de selecție” - Secțiunea B „Capacitatea economică și financiară”. De asemenea, împreună cu DUAE și cu ofertă, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii”.

Astfel, având a determina în ce măsură omisiunea ofertantului de a indica în DUAE informații privind nivelul cifrei de afaceri, poate atrage respingerea automată a ofertei, Consiliul reiterează că, rolul cerinței privind cifra de afaceri este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au capacitatea economică și financiară de a executa contractul de achiziție publică și pentru a fi protejată de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului (art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu respingerea ca inacceptabilă nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Erau aplicabile în acest caz prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora,

termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

De asemenea, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Totodată, prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 reglementează dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților să depună documentele justificative **ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUA**, fiind prevăzută în mod explicit posibilitatea autorității de a solicita clarificări/completări: *„(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.*

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei asocierii SRL –, pe motivul invocat în adresa de comunicare rezultat este disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau în mod facil la nivelul altor documente, (cum ar fi accesarea site-ului Ministerului de Finanțe) pentru erori ușor de reparat este în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de autoritatea contractantă neputând fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în

cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate

punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv”.

Legiuitorul român în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09.2017 (postată pe site-ul oficial <http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAЕ.pdf>) a detaliat diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate, astfel:

„a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.(...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”.

Or, în speța de față, viciul de formă putea fi clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare luând o decizie contrară cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile, motiv pentru care, această critică se impune a fi admisă.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.** Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca*

la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acesta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei aparținând asocierii SRL - SRL, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în susținerea neconformității ofertei, contestatoarea menționează faptul că elemente ale propunerii tehnice, cum ar fi: metodologia de execuție, programul de control al calității, personalul propus și managementul contractului, măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și planul de management al traficului aplicat la lucrare, invocând că aceste elemente fie nu au fost suficient de detaliate sau nu au fost prezentate.

Analizând criticile, un prim aspect care se reține, este că documentația de atribuire nu a prevăzut un anumit grad de detaliere a acestor elemente, ele fiind descrise și se regăsesc indicate în propunerea tehnică a asocierii SRL și SRL, după cum urmează:

- la pag. 72-120 sunt indicate lucrările ce urmează a fi executate în conformitate cu partea scrisă și desenată din Proiectul tehnic precum și modalitatea concretă de organizare în scopul atingerii rezultatelor preconizate;

- la pag. 121-134 sunt prezentate informații privitoare la strategia de aprovizionare cu materialele necesare indicându-se sursele și traseele de aprovizionare pentru toate materialele cu specificațiile indicate prin proiect;

- la pag. 186-336 este prezentată Metodologia de realizare a fazei de execuție detaliind complet categoriile de lucrări ce urmează a fi executate inclusiv resursele necesare puse la dispoziție;

- la pag. 286-328 este metodologia pentru lucrările de poduri în strictă corespondență cu documentația tehnică conținând resursele necesare executării acestor categorii de lucrări;

- la pag. 47-54 se regăsește Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului;

- la pag. 495-581 se regăsește Graficul de execuție cuprinzând toate activitățile și sub activitățile necesare corelat cu propunerea tehnică cu listele de cantități și programul de control al calității - PCCVI;

- la pag. 336-339, se prezintă rezultatele ce trebuie obținute, punctele cheie de control ale proiectului fiind prezentate la pag. 45-46;

- la pag. 931-1239 se prezintă programul de control al calității, personalul propus și managementul contractului,

- la pag. 1818-1945 este indicat personalul propus, iar detalierea rolurilor și responsabilităților, inclusiv organigrama se regăsesc la pag. 2017-2023 .

De asemenea, nu corespunde cu realitatea nici afirmația contestatoarei conform căreia din cadrul ofertei lipsește Fișa tehnică F01, aceasta regăsindu-se la pag. 118 .

Situația este similară și în ceea ce privește presupusa necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, contestatoarea SRL – nu indică, precizează sau argumentează, în cadrul contestației, care sunt acele elemente de neconformitate din cadrul ofertei criticate care impun anularea rezultatului procedurii, limitându-se, doar la solicitarea de respingere a acestei oferte fără a indica sau proba care sunt specificațiile tehnice/financiare neconforme, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt

și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertei, asocierii SRL și SRL, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

Referitor la solicitarea SRL-..... din cadrul adresei nr. 1588/17.10.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 73082/20.10.2025, intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante/proiectantului SRL”, prin care acesta indică și alte presupuse neconformități, Consiliul constată că această solicitare este inadmisibilă, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 21 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația în ceea ce privește oferta aparținând SRL –, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, criticile privind oferta asocierii SRL și SRL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte. contestația formulată de SRL în ceea ce privește modul de evaluare a propriei oferte, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privesc oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile SRL privind oferta asocierii SRL - SRL

Respinge, ca nedovedită, solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 97 (nouăzecișisapte) pagini.