



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 368/05.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44849/06.11.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare ascensoare și instalații de ridicat”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 6684/28.10.2019 emisă de către ...
- obligarea autorității contractante, în principal, la reevaluarea ofertei sale prin raportare la cerințele documentației de atribuire iar în subsidiar, la anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 368/05.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44849/06.11.2019, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, oferta sa a fost declarată neconformă.

În susținerea acțiunii sale, petenta menționează că a depus documentele în SICAP pentru procedură, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

În data de 09.10.2019, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. 6197, prin care solicita explicații, având în vedere că la documentele depuse în SEAP și semnate electronic cu certificatul emis de CertDigital, apare mesajul: "Semnătură validă - Certificat invalid", precum și mesajul că certificatul emis nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014, Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În urma solicitării respective, SC ... SRL a solicitat punctul de vedere al furnizorului kit-ului de semnătură electronică CertDigital (SC ... S.A), în vederea stabilirii faptului că fișierele din oferta depusă în cadrul prezentei proceduri sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

CertDigital (SC ... S.A), furnizor acreditat de servicii de certificare, emitentul chitului de semnătură electronică pe care o utilizează SC ... SRL, a comunicat următoarele:

"Menționăm că la data emiterii semnăturii electronice deținută de Constantin Smărăndoiu, această autoritate se regăsea în lista de încredere a autorităților emitente de certificate calificate extinse conform dispozițiilor prevăzute de legislația națională aplicabilă și de Regulamentul (UE) 910/2014 acreditată la data de 22.06.2016 și garantată din 01.07.2016 cu valabilitate până la 15.05.2018. Motiv pentru care, la data emiterii certificatului cu serialul 201104209204033c33, deținut de ...valid de la 29.03.2018- 28.03.2021 s-au întrunit condițiile emiterii semnăturii și este aplicabilă legislația națională din România, Legea nr. 455/2001.

Potrivit Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică, o semnătură electronică extinsă este acea semnătură care întrunește cumulativ următoarele condiții:

- a) Este legată în mod unic de semnatar,*
- b) Asigură identificarea semnatarului,*
- c) Este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar,*
- d) Este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.*

întrunește aceste condiții si in urmatoarele cazuri?

- a) Când semnătura este vizibilă pe documentul semnat*
- b) Când documentul este criptat prin intermediul aplicației de semnare documente cu extensia p7s sau p7m.*

La momentul solicitării certificatul cu serialul 201104209204033c33 deținut de ... de la 29.03.2018- 28.03.2021 este valid și are asociată semnătură extinsă".

Contestatoarea învederează faptul că CertDigital (SC ...S.A) este un furnizor acreditat de semnătură electronică, iar certificatul cu numărul serial 201104209204033c33 cu valabilitate 3 ani în perioada 29.03.2018-28.03.2021 este un certificat digital calificat cu valoare legală care permite crearea de semnătură electronică cu valoare legală (extinsă). Certificatul

digital calificat emis de CertDigital (SC ... S.A) asigură "identitatea virtuală" a posesorului și permite crearea de semnătură electronică de valoare legală (extinsă) permițând identificarea fără echivoc, în baza garantării integrității, autenticității și nerepudierii mesajelor și documentelor electronice.

Semnarea documentelor de tip word, excel etc, cu aplicația CertDigital furnizată la achiziționarea kit-ului, care schimbă extensia documentelor în p7s.

Având în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă precum și documentele depuse în cadrul ofertei, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale în cadrul fazei de deschidere a documentelor și considerarea ofertei ca inacceptabilă, este eronată.

Serviciile de mentenanță trimestrială și revizie generală anuală nu depășesc valorile estimate și respectă întru totul Anexa 1- Centralizator cuprinzând estimările cantitative minime și maxime aferente acordului cadru, la caietul de sarcini.

Oferta de preț pentru piesele de schimb a fost întocmită și raportată la prețurile pieței, și conform ofertelor primite de la furnizori.

Modul economic de formare a prețului ofertat a fost prezentat în cadrul secțiunii oferta financiară.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 7185/15.11.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 46761/15.11.2019, la care a anexat în copie, un set de documente necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016: *„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.*

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat reprezentând documente originale”.

Certificatul calificat sau certificatul de semnătură electronică calificată, este acel certificat emis în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, pe când certificatul digital propriu-zis este constituit dintr-o suită de atribute și informații referitoare la persoana pe care o identifică.

La deschiderea documentelor depuse de către contestatoare în SEAP și semnate electronic cu certificatul emis de CertDigital, a apărut următorul mesaj: „Semnătură validă - Certificat invalid”, iar la tipul certificatului se specifică: „Acesta nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014”.

Pentru lămurirea acestui aspect, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 6197/ 09.10.2019, întrebările puse acesteia fiind: *„Vă rugăm să ne clarificați de ce pe documentele depuse de dvs. în SICAP și semnate electronic cu certificatul emis de CertDigital apare mesajul: „Semnătură validă - Certificat invalid” și de ce certificatul emis nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014, Legii nr. 455/2001, republicată, privind semnătura electronică*

și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

La întrebarea autorității contractante, ofertantul a răspuns, modificând, intenționat sau nu întrebarea, în sensul înlocuirii cuvântului „invalid” cu „valid” după cum urmează: „Vă rugăm să ne clarificați de ce pe documentele depuse de dvs. în SICAP și semnate electronic cu certificatul emis de CertDigital apare mesajul: „Semnătură validă - Certificat valid” și de ce certificatul emis nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014, Legii nr. 455/2001, republicată, privind semnătura electronică și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 398/2016 privind achizițiile publice”, fără să lămurească aspectele semnalate.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Ca atare, raportat la cele arătate mai sus, autoritatea contractantă a considerat că, urmare a modificării conținutului solicitării, clarificările transmise nu au fost concludente și a respins oferta ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5), citat mai sus.

Conform art. 148 alin. (2) din Constituția României: “(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

Regulamentul (UE) nr. 910/2014 a intrat în vigoare în 20 de zile de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și se aplică, cu câteva excepții, de la data de 01.07.2016 (art. 52 din acesta).

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (2) din Ordinul MCSI nr. 449 din 30 mai 2017 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a statutului de prestator de servicii de încredere calificat în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 910/2014: „(2) Certificatele calificate emise pentru persoane fizice în conformitate cu Legea nr. 455/2001, republicată, sunt considerate drept certificate calificate pentru semnături electronice în temeiul Regulamentului (UE) nr. 910/2014, până la expirarea lor”, lucru confirmat și de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale prin adresa nr. 1236 din 28.10.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6781/31.10.2019.

Autoritatea contractantă învederează faptul că vechiul certificat al d-lui Smărândoiu Constantin, cu numărul serial 02011042091030404123BC a fost valabil până la 30 martie 2018.

Pe cale de consecință, conform art. 17 alin. (2) din Ordinul MCSI nr. 449/30.05.2017, noul certificat al d-lui Smărândoiu Constantin cu numărul serial 201104209204033C33, emis în data de 29.03.2018, trebuia să fie

un certificat conform Regulamentului (UE) nr. 910/2014, însă acest certificat nu îndeplinește această cerință.

Potrivit art. 32 alin. (1) și (2) din Regulamentul (UE) nr. 910/2014 arată că pentru validarea semnăturilor electronice calificate este necesar să fie întrunite o serie de condiții:

„(1) Procesul de validare a unei semnături electronice calificate a) confirmă validitatea unei semnături electronice calificate cu următoarele condiții:

- a) Certificatul care stă la baza semnăturii a fost, la momentul semnării, un certificat calificat pentru semnătura electronică în conformitate cu anexa 1,*
- b) Certificatul calificat a fost emis de un prestator de servicii de încredere calificat și a fost valabil în momentul semnării.*
- c) Datele de validare a semnăturilor corespund datelor furnizate de beneficiar,*
- d) Setul unic de date care reprezintă semnatarul în certificat este furnizat corect beneficiarului,*
- e)*
- f) Utilizarea vreunui pseudonim este indicată clar beneficiarului în cazul în care la momentul semnării s-a folosit un pseudonim,*
- g) Semnătura electronică a fost creată printr-un dispozitiv ce creează semnăturilor electronice calificate,*
- h) Integritatea datelor semnate nu a fost compromisă,*
- i) Cerințele prevăzute la articolul 26 au fost îndeplinite la momentul semnării.*

(2) Sistemul utilizat pentru validarea semnăturii electronice calificate furnizează beneficiarului rezultatul corect al procesului de validare și permite beneficiarului să detecteze orice aspect relevant pentru securitate”.

Prin urmare, având în vedere că pe documentele depuse de contestatoare în SICAP și semnate electronic cu certificatul emis de CertDigital apărea mesajul: „Semnătură validă - Certificat invalid” și mențiunea că certificatul emis nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014, existând suspiciuni cu privire la valabilitatea acestuia și implicit a semnăturii, conform prevederilor citate anterior, s-a solicitat acesteia o clarificare în acest sens (prin adresa nr. 6197/09.10.2019), răspunsul acestuia nefiind concludent, deoarece simplul fapt, invocat de către ofertant, că certificatul este în perioada de validitate, nu înseamnă automat că este și conform Regulamentului (UE) nr. 910/2014.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă și conform art. 137, alin. (2), lit. j), deoarece documentele care însoțeau oferta, depuse în SICAP, nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valid și eliberat în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 910/2014.

Pentru a clarifica problemele apărute, autoritatea contractantă a solicitat Centrului de Calcul Cert Digital, prin adresa nr. 6198 din 09.10.2019, să prezinte un punct de vedere. La această adresă autoritatea contractantă nu a primit răspuns, deși s-au purtat discuții telefonice cu

reprezentanții ... din care a reieșit că într-adevăr certificatul emis ar fi cu probleme.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că urmare a primirii contestației și a documentelor anexate acesteia, a verificat aspectele tehnice legate de versiunea softului folosit și a constatat că și cu ultima versiune de soft, DigiSignerOne 1.0.4.45, obține aceleași rezultate ca și la verificarea efectuată cu versiunea precedentă.

Referitor la verificarea efectuată de însuși furnizorul de servicii al contestatorului (CERTDIGITAL), se poate constata că :

- deși la testarea făcută apare mesajul "Semnătură validă - Certificat valid", la secțiunea cu informațiile despre semnătură, la tipul certificatului, mesajul este: „Acesta NU este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014",
- mecanismul de verificare folosit de către furnizorul de servicii al contestatorului (CERTDIGITAL) este CRL, un mecanism folosit pentru certificatele revocate (CRL = Lista certificatelor revocate),
- mecanismul de verificare folosit de autoritatea contractantă este OSCP, mecanism utilizat pentru verificarea online a stării certificatelor (documente anexate: Figura 1, depusă de contestator și Figura 3, depusă de autoritatea contractantă).

Autoritatea contractantă sugerează Consiliului să solicite Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale să verifice validitatea și conformitatea cu prevederile Regulamentului UE 910/2014, a certificatului calificat în baza căruia au fost semnate, cu semnătură electronică extinsă, documentele depuse în cadrul procedurii de către contestatoare.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, în principal ca inadmisibilă, și în subsidiar, ca nefondată.

Consiliul a solicitat lămuriri organismului de supraveghere Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale prin adresa nr. 47979/2372/C4/22.11.2019, având următorul conținut:

„Contestatoarea SC ... SRL a încărcat în termen util oferta în SEAP, dar autoritatea contractantă a constatat că la descărcarea documentelor depuse în SEAP și semnate electronic cu certificatul emis de CertDigital, apare mesajul: "Semnătură validă - Certificat invalid", precum și mențiunea că certificatul emis nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014.

CertDigital (SC ... S.A), furnizor acreditat de servicii de certificare, emitentul chitului de semnătură electronică pe care o utilizează SC ... SRL, a comunicat următoarele:

"Menționăm că la data emiterii semnăturii electronice deținută de Constantin Smărăndoiu, această autoritate se regăsea în lista de încredere a autorităților emitente de certificate calificate extinse conform dispozițiilor prevăzute de legislația națională aplicabilă și de Regulamentul (UE) 910/2014 acreditată la data de 22.06.2016 și garantată din 01.07.2016 cu valabilitate până la 15.05.2018. Motiv pentru care, la data emiterii certificatului cu serialul 201104209204033c33, deținut de valid de la 29.03.2018- 28.03.2021 s-au întrunit condițiile emiterii

semnăturii și este aplicabilă legislația națională din România, Legea nr. 455/2001”.

Având în vedere că ofertantul SC ... SRL a fost respins din procedură pe motiv că certificatul nu este valabil și nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014, iar din informațiile puse la dispoziție de CertDigital rezultă că certificatul cu serialul 201104209204033c33, deținut de este valid, vă solicităm să ne confirmați dacă informația pusă la dispoziție de SC ... S.A este reală”.

Ca urmare a Ordonanței de urgență nr. 68/2019 privind unele măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor exercită atribuția autorității de reglementare și supraveghere în domeniul semnăturii electronice.

Astfel, prin adresa nr. 4477/10.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50878/11.12.2019, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor a comunicat următorul răspuns:

- semnătura electronică bazată pe un certificat calificat obținut de la un prestator de servicii de încredere cu statut de calificat, devine semnătură calificată;

- la interogarea bazei de date cu lista certificatelor emise de Certdigital pentru Constantin Smărăndoiu a rezultat că certificatul este valabil până în data de 28.03.2021;

- în lista de încredere publicată pe site-ul comisiei europene se află ... SA, unde se observă că „autoritatea sub a fost emis certificatul, respectiv CertDigital Qualified CA Class 3 G2 este o autoritate calificată (Garanted)”;

- ... SA, la data emiterii certificatului **201104209204033c33**, respectiv 29.03.2019, era prestator de servicii de încredere cu statut calificat, în concordanță cu OMCSI nr. 449/2017 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a statutului de prestator de servicii de încredere calificat, în conformitate cu Regulamentul UE nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23.07.2014.

Prin adresele nr. 51039/2372/C4/11.12.2019 și nr. 51038/.../11.12.2019, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la adresa nr. 4477/10.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50878/11.12.2019, a Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor.

Prin adresa nr. 409/13.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51326/13.12.2019, SC ... SRL a comunicat Consiliului punctul său de vedere cu privire la adresa respectivă, arătând că certificatul folosit la semnarea ofertei este valabil, iar respingerea ofertei sale este eronată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8177/16.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 51779/16.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50878/11.12.2019, cu privire la adresa emisă de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR menționată mai sus.

Referitor la documentul privitor la verificarea certificatului emis de către ... SA - Cert Digital, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1) Privitor la analiza specificațiilor tehnice conform tabelului prezentat la pag. 2, aceasta se bazează pe invocarea greșită, în mod repetat, a unor articole din Regulamentul UE 910/2014. Conform acestuia, MTIC a vrut să facă referire la art. 3 și nu 13, respectiv 26 și nu 6. Aspectul prezentat nu ține de o eroare materială ci mai degrabă de neatenția cu care a fost tratată problema.

2) Răspunsul oferit reprezintă o înșiruire de texte legale, și nu un răspuns tranșant la problema care a apărut la verificarea documentelor depuse de ofertantul SC ... SRL în SICAP, și anume constatarea clară că „Acesta nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014”.

3) De altfel, singura concluzie care se desprinde din adresa MTIC este că la data emiterii certificatului în cauză, ... SA era prestator de servicii de încredere calificat, ceea ce nu înseamnă automat că certificatul emis de acesta era în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 910/2014. Dovadă că sistemul de verificare dă rezoluția „Acesta nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014”. Or, în discuție nu este calitatea emitentului certificatului, ci valabilitatea certificatului în condițiile în care apare că acesta nu este conform cu prevederile Regulamentului UE 910/2014.

4) Autoritatea contractantă a verificat pe site-ul Ministerului Comunicațiilor linkul <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/tl/RO/4/9> specificat de furnizorul de servicii al contestatorului în adresa nr. 17294 din 14.10.2019. ... SA - Cert Digital apare cu certificatul calificat pentru semnătură electronică Cert Digital Qualified CA Class 3 G2, cu mențiunea că starea curentă este de certificat RETRAS (Withdrawn).

În contradictoriu cu cele menționate mai sus, în adresa transmisă de minister către CNSC este trecut link-ul <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/tl/RO/4>, de unde reiese că CertDigital Qualified CA Class 3 G2 este o autoritate calificată (Granted).

Există două afirmații contradictorii și un sistem de verificare care spune că „Acesta nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014”.

Autoritatea contractantă menționează că Regulamentul UE este un act legislativ cu caracter obligatoriu, conform prevederilor art. 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere și solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare ascensoare și instalații de ridicat”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 696.756,72 lei.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire în SEAP, au depus oferte doi ofertanți, astfel cum rezultă din Procesul-verbal de consemnare a documentelor depuse în SEAP de către participanți nr. 6140/08.10.2019.

În urma verificării documentelor depuse în SEAP, autoritatea contractantă a constatat că în ceea ce îl privește pe ofertantul SC ... SRL, la deschiderea documentelor depuse de către contestatoare semnate electronic cu certificatul emis de CertDigital, a apărut următorul mesaj: „Semnătură validă - Certificat invalid”, iar la tipul certificatului se specifică: „Acesta nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014”.

Ca urmare a comunicării acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL criticând decizia de respingere a ofertei sale, solicitând anularea comunicării.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 13.935 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205867697/1/12.11.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala 13 septembrie.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că pentru lămurirea situației certificatului emis de CertDigital, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 6197/ 09.10.2019, întrebările puse acesteia fiind: „Vă rugăm să ne clarificați de ce pe documentele depuse de dvs. în SICAP și semnate electronic cu certificatul emis de CertDigital apare mesajul: „Semnătură validă - Certificat invalid” și de ce certificatul emis nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014, Legii nr. 455/2001, republicată, privind semnătura electronică și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Ofertantul a răspuns autorității, arătând că CertDigital (SC ...S.A), furnizor acreditat de servicii de certificare, emitentul chitului de semnătură electronică pe care o utilizează SC SRL, căruia i-a solicitat lămuriri, i-a comunicat următoarele:

"Menționăm că la data emiterii semnăturii electronice deținută de Constantin Smărăndoiu, această autoritate se regăsea în lista de încredere a autorităților emitente de certificate calificate extinse conform dispozițiilor prevăzute de legislația națională aplicabilă și de Regulamentul (UE) 910/2014 acreditată la data de 22.06.2016 și garantată din 01.07.2016 cu valabilitate până la 15.05.2018. Motiv pentru care, la data emiterii certificatului cu serialul 201104209204033c33, deținut de ... valid de la 29.03.2018- 28.03.2021 s-au întrunit condițiile emiterii semnăturii și este aplicabilă legislația națională din România, Legea nr. 455/2001.

Potrivit Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică, o semnătură electronică extinsă este acea semnătură care întrunește cumulativ următoarele condiții:

- a) Este legată în mod unic de semnatar,*
- b) Asigură identificarea semnatarului,*

c) Este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar,
d) Este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

Întrunește aceste condiții și în următoarele cazuri:

a) Când semnătura este vizibilă pe documentul semnat

b) Când documentul este criptat prin intermediul aplicației de semnare documente cu extensia p7s sau p7m.

La momentul solicitării certificatul cu serialul 201104209204033c33 deținut de ... de la 29.03.2018- 28.03.2021 este valid și are asociată semnătură extinsă”.

Astfel, contestatoarea învederează faptul că CertDigital (SC ... S.A) este un furnizor acreditat de semnătură electronică iar certificatul cu numărul serial 201104209204033c33 cu valabilitate 3 ani în perioada 29.03.2018- 28.03.2021 este un certificat digital calificat cu valoare legală care permite crearea de semnătură electronică cu valoare legală (extinsă). Certificatul digital calificat emis de CertDigital (SC ... S.A) asigură "identitatea virtuală" a posesorului și permite crearea de semnătură electronică de valoare legală (extinsă) permițând identificarea fără echivoc, în baza garantării integrității, autenticității și nerepudierii mesajelor și documentelor electronice. Semnarea documentelor de tip word, excel etc, cu aplicația CertDigital furnizată la achiziționarea kit-ului, care schimbă extensia documentelor în p7s., apreciind că respingerea ofertei sale în cadrul fazei de deschidere a documentelor și considerarea ofertei ca inacceptabilă, este eronată.

Astfel, Consiliul nu poate reține neconcludența răspunsului contestatoarei, fiind cert că acesta se referă la întrebarea adresată de autoritate. Totodată, Consiliul nu poate reține că societatea contestatoare ar fi modificat intenționat întrebarea autorității în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, în sensul înlocuirii cuvântului „invalid” cu „valid”, așa cum susține autoritatea contractantă, prezumția de bună-credință fiind valabilă până la proba contrară.

Având în vedere că informațiile transmise de părțile cauzei sunt contradictorii, Consiliul a solicitat lămuriri organismului de supraveghere Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale prin adresa nr. 47979/ 2372/C4/22.11.2019, având următorul conținut:

„Contestatoarea SC ... SRL a încărcat în termen util oferta în SEAP, dar autoritatea contractantă a constatat că la descărcarea documentelor depuse în SEAP și semnate electronic cu certificat emis de CertDigital, apare mesajul: "Semnătură validă - Certificat invalid", precum și mențiunea că certificatul emis nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014.

CertDigital (SC ... S.A), furnizor acreditat de servicii de certificare, emitentul chitului de semnătură electronică pe care o utilizează SC SRL, a comunicat următoarele:

"Menționăm că la data emiterii semnăturii electronice deținută de Constantin Smărăndoiu, această autoritate se regăsea în lista de încredere a autorităților emitente de certificate calificate extinse conform dispozițiilor prevăzute de legislația națională aplicabilă și de Regulamentul

(UE) 910/2014 acreditată la data de 22.06.2016 și garantată din 01.07.2016 cu valabilitate până la 15.05.2018. Motiv pentru care, la data emiterii certificatului cu serialul 201104209204033c33, deținut de ... valid de la 29.03.2018- 28.03.2021 s-au întrunit condițiile emiterii semnăturii și este aplicabilă legislația națională din România, Legea nr. 455/2001”.

Având în vedere că ofertantul SC ... SRL a fost respins din procedură pe motiv că certificatul nu este valabil și nu este un certificat calificat conform Regulamentului UE 910/2014, iar din informațiile puse la dispoziție de CertDigital rezultă că certificatul cu serialul 201104209204033c33, deținut de ... este valid, vă solicităm să ne confirmați dacă informația pusă la dispoziție de SC S.A este reală”.

Ca urmare a Ordonanței de urgență nr. 68/2019 privind unele măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor exercită atribuția autorității de reglementare și supraveghere în domeniul semnăturii electronice.

Astfel, prin adresa nr. 4477/10.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50878/11.12.2019, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor a comunicat Consiliului următorul răspuns:

- semnătura electronică bazată pe un certificat calificat obținut de la un prestator de servicii de încredere cu statut de calificat, devine semnătură calificată;

- la interogarea bazei de date cu lista certificatelor emise de Certdigital pentru Constantin Smărăndoiu a rezultat că certificatul este valabil până în data de 28.03.2021;

- în lista de încredere publicată pe site-ul comisiei europene se află Centrul de Calcul SA, unde se observă că „autoritatea sub a fost emis certificatul, respectiv CertDigital Qualified CA Class 3 G2 este o autoritate calificată (Garanted)”;

- Centrul de Calcul SA, la data emiterii certificatului **201104209204033c33**, respectiv 29.03.2019, era prestator de servicii de încredere cu statut calificat, în concordanță cu OMCSI nr. 449/2017 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a statutului de prestator de servicii de încredere calificat, în conformitate cu Regulamentul UE nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23.07.2014.

Astfel, din conținutul respectivei adrese rezultă cu certitudine că ... SA este un furnizor de servicii acreditat, având această calitate și la momentul emiterii certificatului în discuție. De asemenea, rezultă că certificatului 201104209204033c33, emis pentru ... era valabil la data aplicării semnăturii electronice pe documente, atât semnătura electronică, dar și certificatul fiind, astfel, valide.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016: „(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat,

eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat reprezentând documente originale".

Prin urmare, Consiliul nu consideră utilă cauzei găsirea unei explicații pentru care sistemul SEAP a emis mesajul „*Semnătură validă - Certificat invalid*”, din moment ce s-a dovedit dincolo de orice dubiu că certificatul este unul valid, aspect susținut și de emitentul său, dar și de Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, autoritatea de reglementare și supraveghere în domeniul semnăturii electronice.

Prin urmare, Consiliul nu va lua în considerare susținerea autorității contractante din punctul de vedere transmis în data de 17.12.2019 referitor la neconcludența răspunsului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și a existenței unor informații contradictorii din consultarea celor două link-uri indicate de autoritate, neputând fi reținută culpa contestatoarei pentru existența acestor neconformități. Astfel, din moment ce operatorul respectiv a îndeplinit demersurile necesare pentru obținerea certificatului de semnătură digitală din partea unui furnizor de servicii de certificare acreditat, certificatul respectiv fiind valabil, este lipsit de relevanță că mesajul obținut este „*Semnătură validă - Certificat invalid*”, culpa pentru funcționarea defectuoasă a sistemului nefiind a lui.

Consiliul mai reține că actul emis de autoritatea de reglementare și supraveghere în domeniul semnăturii electronice este valabil, neputând exista vreun dubiu că l-ar fi favorizat pe operator sau că nu a dat atenția cuvenită răspunsului și, mai mult decât atât, nici chiar eroarea organismului de supraveghere nu poate schimba situația de fapt, aceasta fiind în sensul că operatorul economic a făcut la timp demersurile de obținere a unui certificat de la un furnizor autorizat, documentele fiind semnate, fiind evident că ele provin de la SC SRL. Astfel, semnătura folosită este legată în mod unic de semnatar, asigură identificarea semnatarului, este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar, este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă, fiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea adresei nr. 6684/28.10.2019, reprezentând comunicarea respingerii ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să ia în considerare documentele depuse în SEAP semnate cu semnătură electronică în baza certificatului 201104209204033c33, emis pentru urmând să le evalueze, în conformitate cu cele dispuse în motivare și cele prevăzute în documentația de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea adresei nr. 6684/28.10.2019, reprezentând comunicarea respingerii ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să ia în considerare documentele depuse în SEAP semnate cu semnătură electronică în baza certificatului 201104209204033c33, emis pentru ..., urmând să le evalueze, în conformitate cu cele dispuse în motivare și cele prevăzute în documentația de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.