Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2526/C5/.../.../...
Data: 28.09.2017

Prin contestația nr. 166/14.08.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33777/16.08.2017 și respectiv sub nr. 34165/17.08.2017, ce formează obiectul dosarului nr. .../2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., având adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 14830/B/20.07.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul procedurii nr. 18527/ 19.07.2017, documente întocmite în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., din municipiul ... și a solicitat „1. admiterea prezentei contestații”, „2. adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației”, „3. anularea comunicării, a raportului și a tuturor actelor subsecvente”, „4. reevaluarea ofertelor”, „5. acordarea accesului la dosarul achiziției publice în vederea studierii documentelor și efectuării copiilor necesare”, „6. în subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii prezentei notificări și a demersurilor ulterioare, dacă va fi cazul (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1298/11.08.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33784/16.08.2017 și respectiv sub nr. 34151/17.08.2017, ce formează obiectul dosarului nr. .../2017, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/1963/1998, având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa

nr. 16379/B/09.08.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă și a solicitat:

- „anularea adresei nr. 16379/B/09.08.2017, prin care ni s-a comunicat faptul că autoritatea contractantă nu va lua măsuri de remediere cu privire la decizia de anulare a procedurii (...);

- anularea deciziei de anulare a procedurii (...), comunicată prin adresa nr. 20376/03.08.207 și a actelor subsecvente;

- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 182/18.08.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34549/21.08.2017 și respectiv sub nr. 34875/22.08.2017, ce formează obiectul dosarului nr. .../2017, prin care SC ... SRL, având aceleași date de identificare sus-menționate, a contestat adresa nr. 20376/03.08.2017, reprezentând „decizia de anulare a procedurii” și a solicitat: „1. admiterea prezentei contestații; 2. adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației; 3. anularea deciziei de anulare a procedurii, înregistrată cu nr. 20376/03.08.2017; 4. continuarea procedurii conform legislației în vigoare și reevaluarea ofertelor; 5. acordarea accesului la dosarul achiziției publice în vedere studierii documentelor și efectuării copiilor necesare; 6. în subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii prezentei notificări și a demersurilor ulterioare, dacă va fi cazul”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 3 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2017, SC ... SRL arată că după primirea rezultatului procedurii de atribuire, a formulat notificarea prealabilă nr. 403/31.07.2017 iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20076/ 01.08.2017, i-a comunicat faptul că va adopta măsuri de remediere, însă în data de 03.08.2017, a fost publicată, în SEAP, decizia de anulare a procedurii, fiind invocate în luarea deciziei prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea critică faptul că, deși criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza propunerile tehnice și financiare, astfel încât să observe dacă acestea au fost întocmite conform prevederilor legale. În acest sens, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, în cazul în care ofertanții nu asigurau respectarea reglementărilor obligatorii referitoare

la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii. Precizează că, dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, aceasta ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I, respectiv SC ... SRL, contestatoarea observă că acesta a ofertat prețul total de 1.597.440 lei. Prin urmare, având în vedere că acordul-cadru urmează a fi încheiat pentru o perioadă de 24 luni, reiese, după cum apreciază, că se va aloca în fiecare lună maxim 66.560 lei, pentru a efectua serviciile de curățenie și dezinfecție. În acest sens, contestatoarea menționează că, pentru a declara o ofertă ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a analiza dacă ofertantul respectă reglementările legale existente pe piața muncii și dacă propunerea financiară a acestuia este corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel încât acordul-cadru să poată fi executat în condiții optime și legale.

SC ... SRL menționează că, așa cum rezultă din informațiile prezentate de către autoritatea contractantă în fișierul „valoare maximă contract subsecvent", reiese că suprafața de curățat este de aproximativ 8000 mp/lună, prin urmare, personalul care va presta activitatea de curățenie va fi de minim 30 de persoane, la acestea adăugându-se un coordonator de contract.

În susținerea criticilor, contestatoarea prezintă un tabel, întocmit conform legislației, cuprinzând, din punctul său de vedere, „o detaliere a cheltuielilor salariale lunare cu un angajat" din care rezultă un cost cu un agent lunar de 2.009,79 lei/persoană. Ținând cont de suprafața aproximativă de 8000 mp și de faptul că sunt necesare minim 30 de persoane care vor presta efectiv activitatea de curățenie, contestatoarea arată că suma necesară pe lună, doar pentru costurile salariale ale personalului de execuție, sunt de minim 60.293,7 lei, la care se adaugă costul cu persoana care va coordona implementarea contractului, precum și alte costuri directe cu personalul.

Contestatoarea arată că ofertantului SC ... SRL, după ce achită costurile legale necesare cu resursele umane, îi rămâne doar suma de 2.921,3 lei, neputând justifica faptul că respectiva sumă îi este suficientă pentru a acoperi costurile cu dezinfectanți, detergent, materiale consumabile și echipamente.

Contestatoarea învederează că produsele solicitate de către autoritatea contractantă nu sunt produse comune, care pot fi achiziționate la prețuri mici, astfel suma acestor produse/lună nu poate fi cea declarată de către ofertant, respectiv suma de 2.921,3 pentru dezinfectanți, detergent, materiale consumabile și echipamente.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34199/.../... C5/17.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, să transmită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 14830/B/20.07.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, adresa nr. 103/31.07.2017, reprezentând notificarea prealabilă, precum

și adresa nr. 20076/01.08.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere „Ref. Dos..../C5/2017”, înregistrat la Consiliu sub nr. 35268/23.08.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată cu „obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că urmare a notificărilor prealabile depuse de ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, a constatat că procesul de evaluare a ofertelor a fost incomplet, ofertele nefiind evaluate temeinic sub toate aspectele, sens în care, prin adresele nr. 20076/01.08.2017 și respectiv nr. 19864/01.08.2017, ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, au fost înștiințați că se vor lua măsuri de remediere, acestea urmând a fi comunicate în termenul prevăzut de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. Ulterior, însă, s-a încercat identificarea măsurilor de remediere, iar autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că, „față de multitudinea de aspecte sesizate și față de faptul că derularea procedurii este afectată inclusiv de deficiențe constatate la nivelul documentației de atribuire”, s-a ajuns la concluzia că este imposibil să adopte măsuri de remediere, care să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ca urmare, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a dispus unica măsură de remediere posibilă, respectiv anularea procedurii de atribuire, sens în care a emis Decizia nr. 20376/03.08.2017, comunicată ofertanților și încărcată în SEAP la data de 03.08.2017.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a formulat contestație cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nu cu privire la decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă apreciază că la acest moment contestația este rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă precizează că nu mai răspunde pe fond criticilor expuse în contestație cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și respectiv la rezultatul procedurii de atribuire, întrucât privește un act care nu mai există, reprezentând totodată împreună cu aspectele învederate în notificarea formulată de ofertantul clasat pe locul III, factorul determinant care a condus anularea procedurii, evaluarea ofertelor neputând continua fără a se încălca principiile enumerate la art. 2 din lege, îndeosebi principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește obligarea ... la achitarea sumei de 5000 lei, reprezentantul convențional al autorității contractante consideră că acest lucru este inadmisibil, sens în care solicită Consiliului să constate că nu există niciun temei legal care să îndreptățească contestatoarea la o astfel de solicitare.

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2017, contestatoarea SC ... SRL arată că autoritatea

contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 20376/03.08.2017, faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatoarea consideră că referitor la documentația de atribuire, fiecare ofertant a avut posibilitatea clarificării anumitor aspecte în vederea întocmirii de oferte în conformitate cu cerințele stabilite, iar dacă documentația de atribuire conținea erori, procedura trebuia anulată în perioada desfășurării acesteia.

În ceea ce privește procesul de evaluare a ofertei din punct de vedere financiar, contestatoarea arată că după licitația electronică, a depus și devizul defalcat, ca anexă, iar din respectivul deviz reiese numărul de personal propus. În acest sens, contestatoarea precizează că a propus 18 persoane ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a solicitat un program permanent, între orele 6-22, 7 zile pe săptămână.

Contestatoarea precizează că a ținut cont de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și de faptul că legislația nu limitează procentul cu care se poate scădea oferta inițială depusă, ofertă pe care a depus-o în urma licitației electronice, fiind întocmită ținând cont, atât de legislația în vigoare în domeniul relațiilor de muncă, cât și de solicitările autorității contractante.

Contestatoarea învederează că, în ceea ce privește cheltuielile indirecte și nu directe așa cum a prezentat una dintre contestatoare, a cuprins toate cheltuielile necesare, inclusiv pentru personalul de control și consideră că prețul ofertat este unul pe care s-a angajat și pe care îl susține în continuare.

SC ... SRL precizează că, în lista cuprinzând utilajele, „a omis trecerea 20 mopuri/mp, dar acest lucru este specificat în propunerea tehnică la pagina 21", iar în ceea ce privește prezentarea unui model de uniformă, contestatoarea precizează că nu s-a solicitat un anumit tip de uniformă.

Cu privire la dovada unui responsabil SSM, contestatoarea arată că în propunerea tehnică a prezentat certificat de absolvire „expert în securitate și sănătate în muncă și copie Revisal, la pag. 55-57", iar referitor la experiența similară, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a respectat legislația privind respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din „Legea nr. 99/2016".

Contestatoarea subliniază faptul că, în speță, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut", acesta făcând distincția între oferte și nu experiența similară.

În final, SC ... SRL, precizează că SC ... SRL deține mai multe certificate constatatoare negative, care se pot descărca de pe site-ul www.e-licitatie.ro și pe care SC ... SRL le-a prezentat în notificarea prealabilă, având număr de înregistrare 19654/28.07.2017.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34201/.../... C5/17.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, să transmită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 16379/B/09.08.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire,

precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 34203/.../... C5/17.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și ofertele contestatoarelor.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere „Ref. Dos..../C5/2017”, înregistrat la Consiliu sub nr. 35267/23.08.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată cu „obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Autoritatea contractantă precizează că după comunicarea rezultatului procedurii, s-au formulat notificări prealabile de către SC ... SRL și SC ... SRL, iar din analiza acestora a constatat că procesul de evaluare a ofertelor fusese incomplet, ofertele nefiind evaluate temeinic sub toate aspectele, sens în care, cei doi ofertanți au fost înștiințați că se vor lua măsuri de remediere, însă ulterior, s-a concluzionat că este în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere care să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că, la data de 03.08.2017, procedura a fost anulată.

În apărare, autoritatea contractantă invocă faptul decizia de anulare a procedurii este temeinică și legală, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece s-au constatat erori și omisiuni, pe de o parte, în procesul de evaluare a ofertelor și, pe de altă parte, în conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că s-a constatat mai întâi că propunerile financiare ale (tuturor) ofertanților nu fuseseră verificate prin prisma incidenței dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut. Astfel, autoritatea contractantă a omis să solicite ofertanților clarificări cu privire la prețurile ofertate, în vederea demonstrării caracterului sustenabil al prețului total ofertat. Față de acest aspect, criticile învederate în notificările prealabile nu au putut fi verificate sub aspectul temeiniciei din simplul motiv că evaluarea financiară a ofertelor a fost incompletă.

De asemenea, în ceea ce privește propunerile tehnice, autoritatea contractantă precizează că a omis să solicite ofertanților să justifice posibilitatea de îndeplinire a contractului din perspectiva resurselor indicate în propunerile tehnice, referitoare la dotări și personal. Sub acest aspect s-a constatat și caracterul deficitar al documentației de atribuire unde autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice o dotare și un personal minim necesar pentru îndeplinirea contractului. Așa fiind, având în vedere această omisiune, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a reevalua ofertele sub acest aspect, întrucât o eventuală reevaluare în baza prezentei documentații de atribuire nu i-ar fi oferit garanția că ofertanții au capacitatea concretă de a îndeplini contractul în conformitate cu necesitățile autorității contractante.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a constatat deficiențe majore, îndeosebi sub aspectul modalității de formulare a cerinței minime de calificare privind experiența similară. Astfel, în varianta publicată inițial, fișa de date a achiziției definea experiența similară ca fiind experiența de „prestare a serviciilor de curățenie și dezinfecție pentru zone cu risc crescut de infectare și zone cu risc foarte înalt de infectare".

Ulterior, ca urmare a notificării prealabile și a contestației formulată de SC ... SRL, cerința a fost modificată, autoritatea contractantă acceptând experiența de „prestare servicii în unități spitalicești cu paturi și în zone cu risc crescut de infectare și zone cu risc foarte înalt de infectare", ori această manieră de „completare" a cerinței de calificare este nefericită din mai multe perspective.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei care arată că, în speță criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă observă că acestea sunt lipsite de relevanță câtă vreme dispozițiile art. 132-134 din HG nr. 395/2016, impun ca, în prealabil aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă să realizeze o evaluare completă a ofertelor din perspectiva cerințelor de calificare, respectiv a propunerilor tehnice și financiare, ceea ce în speță s-a realizat deficitar, iar deficiențele constatate nu puteau fi remediate decât prin încălcarea principiului tratamentului egal, lucru prohibit de lege.

Autoritatea contractantă, cu privire la susținerile contestatoarei sub aspectul propriei oferte, arată că acestea „sunt străine de natura cauzei, în speță, în discuție, fiind decizia de anulare a procedurii și nu calificarea/conformitatea ofertei" acestea fiind rămase fără obiect o data cu anularea în întregime a procedurii.

În final, autoritatea contractantă invocă excepția de inadmisibilitate a ultimului petit al contestației privind emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, întrucât, așa cum s-a statuat în mod constant și în practica judiciară a Consiliului, evaluarea ofertelor reprezintă atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, CNSC fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2017, contestatoarea SC ... SRL arată că după primirea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a notificat prealabil autoritatea contractantă, la data de 14.08.2017, însă nu a primit niciun răspuns, motiv pentru care a formulat o nouă contestație.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin anularea procedurii de atribuire, a încălcat legislația și principiile din domeniul achizițiilor publice, întrucât, așa cum rezultă și din cuprinsul deciziei de anulare, în ceea ce privește cerința de calificare „Experiența similară", inițial, în fișa de date formularea era „(...) experiența similară de prestare a serviciilor de curățenie și dezinfecție pentru zone cu risc crescut de infectare și zone cu risc foarte înalt de infectare", iar ulterior, în urma unei contestații și a măsurilor de remediere adoptate, aceasta a fost: „experiența de prestare servicii în unități spitalicești cu paturi și în

zone cu risc crescut de infectare și zone cu risc foarte înalt de infectare". Așa cum se poate constata din formularea cerinței care vizează experiența similară, astfel cum a fost aceasta reformulată în urma adoptării măsurilor de remediere, în mod neechivoc, cerința este cumulativă, astfel: „experiența de prestare servicii în unități spitalicești cu paturi și în zone cu risc crescut de infectare și zone cu risc foarte înalt de infectare".

SC ... SRL precizează că a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, fără a i se permite să efectueze copii de pe documentele respective, din care a putut constata faptul că SC ... SRL, în referire la experiența similară la nivel de DUAE, secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională", a prezentat 3 contracte: Contractul nr. 139/21.04.2015, Contractul nr. 581/22.12.2015, Contractul nr. 492/31.10.2014, precum și Contractul nr. 78/2014. Contestatoarea observă faptul că în documentele suport DUAE au fost prezentate și documente aferente unui contract încheiat cu ..., însă acesta nu se regăsește menționat la nivel de DUAE.

Contestatoarea a arată că ofertantul SC ... SRL, pentru dovedirea experienței similare, a prezentat 3 contracte încheiate cu ...-Napoca, iar SC ... SRL, așa cum s-a menționat la nivel de DUAE, pentru dovedirea experienței similare a prezentat Contractele nr. 26553/16.08.2017, nr. 39534/25.11.2016 și respectiv nr. 2194/31.03.2017.

Având în vedere cerința privind experiența similară și formularea, din care în mod cert rezultă că aceasta este cumulativă, contestatoarea învederează că singurul ofertant care nu îndeplinește cerința, respectiv de a prezenta „experiența de prestare servicii în unități spitalicești cu paturi și în zone cu risc crescut de infectare și zone cu risc foarte înalt de infectare", a fost ofertantul SC ... SRL, pe care autoritatea l-a clasat pe primul loc în funcție de criteriul „prețul cel mai scăzut".

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a invocat prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 196 și art. 137 alin. (2) lit. b) și consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să declare oferta depusă de SC ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă, ci, așa cum rezultă din art. 132, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, aceasta avea obligația legală de a verifica modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare solicitate, respectiv, în situația de față, cerința privind experiența similară să fie îndeplinită de fiecare ofertant, în sens contrar oferta trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34888/.../.../... C5/22.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante dovezile privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 34890/.../.../... C5/22.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, să transmită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 20376/03.08.2017 – reprezentând decizia de anulare a procedurii, precum și adresa din 14.08.2017 – reprezentând notificarea prealabilă. Totodată, Consiliul a

încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 187/22.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35240/23.08.2017, SC ... SRL a răspuns solicitărilor Consiliului din adresa nr. 34199/.../... C5/17.08.2017.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere „Ref. Dos..../C5/2017”, înregistrat la Consiliu sub nr. 35270/23.08.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca lipsită de interes, și, respectiv, ca nefondată, cu „obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a formulat cea de-a doua contestație la data de 18.08.2017, adică peste termenul de 10 zile prevăzut de lege, calculat de la data 03.08.2017 când a luat la cunoștință de măsura de remediere adoptată, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, termenul împlinindu-se la data de 14.08.2017.

Cu privire la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, nu este vătămată în niciun fel de decizia anulării procedurii, întrucât în urma evaluării ofertelor aceasta nu a obținut niciun beneficiu, spre deosebire de ofertantul clasat pe primul loc care, prin anularea procedurii, pierde dreptul de a încheia contractul. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL nu justifică un interes legitim și actual în contestarea deciziei de anulare a procedurii.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, apreciind corectă și temeinic motivată decizia de anulare a procedurii de atribuire, în acest sens, fiind invocate dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă a formulat, în principal, aceleași argumente cu cele referitoare la prima contestație depusă de SC ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii contestatoarei de obligare la achitarea sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece nu există niciun temei legal care să îndreptățească contestatoarea la o asemenea solicitare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, dovada publicării în SEAP a contestației nr. 182/18.08.2017 formulată de SC ... SRL.

Reprezentantul convențional al autorității contractante la data de 29.08.2017 a transmis prin fax, dovada cheltuielilor de judecată efectuate în dosarele nr. .../2017, nr. .../2017 și nr. .../2017, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36071/29.08.2017.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării celor trei contestații, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36122/29.08.2017.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 36442 /.../.../... C5/30.08.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 04.09.2017.

La data de 06.09.2017, SC ... SRL, a transmis corespondența nr. D.A.273/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37617/07.09.2017, prin care a precizat că își menține, integral, contestațiile, iar prin intermediul concluziilor scrise nu va aduce completări prin invocarea unor motive noi față de cele contestate anterior.

Cu referire la tardivitatea contestației sale nr. 182/18.08.2017, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acestei excepții ca nefondată, deoarece după primirea deciziei de anulare a procedurii, a formulat în termen legal notificarea prealabilă și respectiv contestația.

Contestatoarea reiterează faptul că este „indubitabil că cerința care vizează experiența similară", așa cum a fost reformulată în urma adoptării măsurilor de remediere, constituie o cerință cumulativă și nu alternativă.

De asemenea, în ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, contestatoarea, reiterează aceleași aspecte cu privire la experiența similară.

Contestatoarea a constatat din documentele existente la dosarul achiziției faptul că în caietul de sarcini erau solicitate, atât detergent pentru întreținerea periodică a mochetelor și covoarelor, cât și detergent pentru îndepărtarea petelor din mochete și tapițerii, produse care erau solicitate, aveau un pH diferit, însă ofertantul SC ... SRL, a ofertat un singur produs, respectiv ..., produs al cărui pH, nu corespunde cu pH-urile solicitate pentru ambele produse în caietul de sarcini. De asemenea, exemplifică faptul SC ... SRL, nu a inclus în ofertă, produsul pentru protecția pavimentelor elastice.

În ceea ce privește preţul total al ofertei inițiale aparținând ofertantului SC ... SRL, contestatoarea învederează că acesta a fost de 2.012.160 lei pentru cele 24 luni, iar în urma licitației electronice acesta a rămas la 1.597.440 lei/24 luni, ceea ce înseamnă că oferta a fost diminuată cu aproximativ 20% față de cea inițială.

Contestatoarea arată că în situația în care SC ... SRL a ofertat suma de 1.597.440 lei/24 luni, pentru prestarea serviciilor, înseamnă că acesta va aloca lunar suma totală de 66.500 lei/lună, iar costurile cu resursele umane, estimate de acesta, dar insuficiente potrivit normelor legislative în vigoare și solicitărilor autorității contractante, sunt de 55.283,04 lei/luna, prin urmare rezultă că, acesta va aloca lunar doar suma de aproximativ 11.276,96 lei/lună pentru materiale consumabile, detergenți, dezinfectanți, echipamente, cheltuieli indirecte, profit, SSM, uniforme, etc.

De asemenea, contestatoarea precizează că orice potențial ofertant trebuie să includă costurile salariale privind concediul de odihnă, precum și sporul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În finalul concluziilor scrise, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, avea obligaţia legală de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. (2)

lit. d) și g) și alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul cu suma ofertată de 1.597.440 lei (fără TVA), nu își poate îndeplini obligațiile legale de a achita concediile de odihnă și toate sporurile prevăzute de legislația muncii, precum și de a executa contractul în conformitate cu solicitările autorității contractante și fără a pune în pericol viața pacienților din cadrul autorității contractante, în situația în care nu ar folosi dezinfectanți sau produse de curățenie în cantitatea necesară.

Prin adresele nr. 37641/.../.../... C5 din 07.09.2017 și nr. 37642/.../.../... C5 din 07.09.2017, Consiliul a solicitat părților susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL.

SC ... SRL prin adresa de răspuns nr. 1351/08.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37873/08.09.2017, a solicitat respingerea concluziilor scrise ca nefondate.

Cu privire la experiența similară, SC ... SRL, arată că autoritatea contractantă a respectat legislația privind respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din „Legea nr. 99/2016" și art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017.

În ceea ce privește propunerea financiară, SC ... SRL consideră că preţul ofertat de societatea sa pentru prestarea serviciilor de curățenie și dezinfecție este un preț la care s-a angajat și pe care îl susține în continuare, pentru a presta servicii de calitate, în concordanță cu cerințele autorității contractante, care nu a cerut defalcarea prețului pe tip de operațiuni. SC ... SRL precizează că după licitația electronică, a depus și devizul defalcat, ca anexă și consideră că societatea sa nu se încadrează în art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar din acest deviz se poate constata numărul de personal propus pentru prestarea serviciilor solicitate, astfel încât în cheltuielile indirecte a cuprins toate celelalte cheltuieli necesare. De asemenea cu privire la acest aspect, SC ... SRL precizează că a ținut cont de faptul că autoritatea contractantă a solicitat un program permanent, între orele 6-22, 7 zile pe săptămână, de aceea a propus un număr de 18 persoane.

În continuare, SC ... SRL a prezentat modul în care a constatat că cele 18 persoane vor fi suficiente pentru a presta serviciile solicitate de o calitate foarte bun: 30 zile x 16 ore/zi=480 ore/lună:166 ore (normă pentru o persoană/lună)=2,89 pers.~3 pers.x 5 locații=15 persoane total, la care a adăugat încă 3 persoane, pentru a acoperi zilele libere, ținând cont de programul permanent solicitat, cele 18 persoane, urmând a fi distribuite în funcție de suprafața fiecărei clădiri.

În continuare, SC ... SRL a invocat experiența societății sale în domeniu și a subliniat faptul că, în procedură, criteriul de atribuire a fost „preţul cel mai scăzut", ceea ce a făcut distincția între oferte și nu experiența similară.

Reprezentantul convențional al autorității contractante, prin adresa de răspuns neînregistrată, datată „Cluj-Napoca, 8 septembrie 2017", înregistrată la Consiliu sub nr. 37938/08.09.2017, a reiterat pe această cale, excepția tardivității și lipsei de obiect a contestației.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL și-a centrat argumentele în jurul cerinței minime

de calificare privind experiența similară despre care afirmă că „este indubitabil” o cerință cumulativă și nu alternativă. Față de această afirmație, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord, întrucât, atunci când a formulat notificare prealabilă împotriva acestei cerințe, contestatoarea însăși aprecia că cerința de calificare este restrictivă și a solicitat acceptarea, pe lângă experiența deja menționată și experiența la nivelul unităților spitalicești cu paturi, adică transformarea cerinței dintr-una cumulativă într-una alternativă. Dincolo de asta, modificarea cerinței s-a produs în condiţii nelegale (prin publicarea unei simple clarificări) iar evaluarea ofertelor prin prisma acestei cerințe ar fi presupus o interpretare a acesteia fapt care ar fi condus, în mod inevitabil, la dezavantajarea injustă a unor ofertanți care au depus ofertă în credința onestă că îndeplinesc cerința minimă de calificare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că un aspect deosebit de important privește oferta contestatoarei SC ... din perspectiva unei posibile incidente a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Aceasta întrucât, în notificarea prealabilă formulată de ofertantul clasat pe locul al treilea, i s-a indicat faptul că SC ... are emise pe numele său o serie de documente constatatoare în care se consemnează încălcări ale obligațiilor contractuale asumate față de diverse autorități contractante.

SC ... SRL prin adresa nr. 293/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38098/11.09.2017, a transmis „completare concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al SC ... SRL, susținând că aceasta a prezentat „motive noi” față de contestație.

SC ... SRL, învederează faptul că prin Decizia nr. 4407/25.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel București, sunt clarificate aspectele care vizează Certificatele negative invocate, respectiv C72 emis de ..., la data de 16.12.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. M.06.03/3481/16.12.2016 și documentul nr. 1088/13.02.2014, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administratei Publice.

În ceea ce privește documentul constatator emis de către ... SA, pentru cel de-al doilea contract subsecvent nr. 72/23.11.2015 la acordul cadru nr. 62/08.09.2014, SC ... SRL învederează că, documentul constatator nu a produs prejudicii grave autorității contractante.

Contestatoarea mai precizează că în caietul de sarcini în procedura de atribuire organizată de ... SA, SC ... SRL a prevăzut un număr maxim de 7.000 puncte de penalizare/lună, ceea ce nu s-a întâmplat niciodată, așa cum atestă și recomandarea primită de la beneficiarul în discuție, inclusiv pentru perioada la care se face referire, Recomandarea nr. 615/23.02.2017, în care se poate observa că s-au prestat serviciile, obligațiile contractuale fiind îndeplinite raportat la cerințele specifice.

Cu referire la autoritatea contractantă Consiliul Județean Ialomița, contestatoarea face trimitere la adresa nr. 9990/31.08.2017, din care rezultă că, autoritatea contractantă a comunicat spre publicare în SEAP anunțul nr. 9247/18.08.2017, privind anularea publicării în SEAP a documentelor constatatoare nr. 7448, 7449, 7450 și 7451 din

04.07.2017, motivat de faptul că, în mod eronat, au fost încărcate în SEAP, înainte de expirarea termenelor legale de contestare. De asemenea, contestatoarea face trimitere și la dovada publicării.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestațiilor, părțile fiind informate prin adresa nr. 39047/.../.../... C5/18.09.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție", cod CPV 90910000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.06.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 2.016.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. nr. 1661/C9/ 2000 din 05.07.2017, cu privire la documentația de atribuire, prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, nr. 18527/19.07.2017 în cadrul acesteia au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a SC ... SRL, situată pe locul 2 în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

Prin documentul intitulat „Decizia de anulare a procedurii", înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20376/03.08.2017, prezenta procedură de atribuire a fost anulată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Prin contestația nr. 166/14.08.2017 SC ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1480/B/20.07.2017, potrivit căruia ofertantul a fost declarată admisibilă și situată pe locul 2, respectiv faptul că autoritatea contractantă a încălcat legislația și principiile din domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertelor și de stabilire a clasamentului.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 18527/19.07.2017 prețurile ofertate inițial și după etapa de licitație electronică au fost următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul total – Cantitate maximă previzionată acord cadru (lei fără TVA)	Prețul total – Cantitate maximă previzionată acord cadru (lei fără TVA) – după licitație electronică
1	SC ... S.R.L.	2012160	1799040
2	SC ... S.R.L.	2012160	1597440
3	SC ... S.R.L.	2198400	2198400

Contestatoarea invocă caracterul nelegat al deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă despre care susține că are costuri nejustificat de mici, respectiv costurile salariale, la care se adaugă și costurile pentru persoana care va coordona activitatea agenților de curățenie, costurile cu uniformele, „ssm", cheltuieli directe.

SC ... SRL mai arată că SC ... SRL a alocat pe lună o sumă de 66.560 lei, iar costurile lunare estimate cu resursele umane sunt, în opinia sa, de minim 63.578,7 lei, rezultând faptul că, lunar, ofertantul alocă doar suma de 2.921,3 lei pe lună pentru detergenți, dezinfectanți, materiale consumabile și echipamente.

În opinia contestatoarei, pentru a declara conformă o ofertă, aceasta trebuie să respecte toate cerințele caietului de sarcini, potrivit căruia ofertantul trebuie să asigure dezinfectanți de nivel înalt, mediu și scăzut, situație în care propunerea financiară trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică.

Contestatoarea invocă în final că prin suma ofertată de SC ... SRL, respectiv 1.597.440 lei, fără TVA, aceasta nu își poate îndeplini obligațiile legale de a achita concediile de odihnă și toate sporurile prevăzute de legislația muncii, precum și de a executa contractul în conformitate cu solicitările autorității contractante și fără a pune în pericol viața pacienților din cadrul spitalului, în situația în care nu ar folosi dezinfectanți sau produse de curățenie în cantitate necesară.

Verificând respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis autorității contractante notificare prealabilă prin adresa nr. 103/31.07.2017, prin care a solicitat.

„1. Admiterea prezentei notificări;

2. Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul notificării prealabile;

3. Anularea Comunicării, a Raportului și a tuturor actelor subsecvente;

4. Reevaluarea ofertelor;

5. Acordarea accesului la dosarul achiziției publice în vederea studierii documentelor și efectuarea copiilor necesare.

6. În subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii prezentei notificări și a demersurilor ulterioare, dacă va fi cazul".

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 20076/01.08.2017, prin care aduce la cunoștința contestatoarei că:

„vă comunicăm faptul că vom adopta măsuri de remediere care urmează a fi comunicate și implementate în termenul prevăzut de art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016".

Având în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca rămasă fără obiect, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată.

Consiliul constată că, în susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că urmare a decizie de anulare a procedurii de

atribuire, contestația îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire este lipsită de obiect.

Excepția urmează a fi respinsă de către Consiliul având în vedere că în cuprinsul contestației SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 14830/B/20.07.2017 și nu decizia de anulare a procedurii, iar obiectul contestației nu îl constituie anularea procedurii de atribuire, prin contestația care face obiectul prezentului dosar, SC ... SRL solicitându-se:

„1. Admiterea prezentei Contestații:

2. Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul Contestației;

3. Anularea Comunicării, a Raportului și a tuturor actelor subsecvente;

4. Reevaluarea ofertelor;

5. Acordarea accesului la dosarul achiziției publice în vederea studierii documentelor și efectuarea copiilor necesare; (...)".

De asemenea, din documentele analizate de Consiliu se constată că SC ... SRL a contestat și decizia de anulare a procedurii de atribuire, rezultând, în mod clar, faptul că dorința acestuia este de a continua procedura de atribuire și declarare a ofertei câștigătoare.

Or, în acest context, Consiliul urmează a analiza criticile formulate de către SC ... SRL cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, situată pe primul loc în clasament.

Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 2.016.000 lei iar valoarea propunerii financiare a SC ... SRL este de 1.597.440 lei, reprezentând 79% din valoarea estimată.

Analizând critica potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat legislația și principiile din domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertelor și de stabilire a clasamentului, Consiliul constată că în ceea ce privește etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Comisia de evaluare a re următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate

pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire".

Consiliul va reține ca relevante și dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.*

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Consiliul constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente din care să rezulte că membrii comisiei de evaluare au efectuat verificările impuse de lege, pe cale de consecință nu au fost elaborate documente la care era obligată comisia de evaluare după fiecare etapă de evaluare.

În susținerea celor reținute anterior, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus doar raportul procedurii de atribuire nr. 18527/19.07.2017, din care rezultă că ofertele au fost deschise în SEAP în data de 21.06.2017, singurul document emis de către comisia de evaluare fiind acest raport al procedurii de atribuire.

Consiliul constată că a fost transmis la dosarul cauzei un document olograf, înregistrat la Consiliul sub nr. 40267/26.09.2017, semnat de membrii comisiei de evaluare, document nedatat și neînregistrat la autoritatea contractantă, în conținutul căruia se face *mențiunea „Comisia de evaluare (...) a stabilit că toate cele 3 firme care și-au prezentat ofertele: S.C. ... SRL, S.C. ... SRL și S.C. ... SRL, au fost conforme",* document care nu poate fi reținut în soluționarea cauzei acesta nefiind

datat și înregistrat la autoritatea contractantă, fiind emis, având în vedere momentul transmiterii la CNSC, cel mai probabil după luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, critica cu privire la încălcarea legislației și principiilor din domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare sub aspect procedural se dovedește a fi fondată, în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina comisiei de evaluare respectarea etapelor de evaluare a ofertelor, stabilind în acest sens și documentele ce trebuie întocmite, prevederi legale nerespectate de către comisia de evaluare.

Analizând criticile formulate de către contestatoare cu privire la costurile cu resursa umană cu materiale și echipamente, Consiliul constată că, așa cum s-a reținut anterior, comisia de evaluare avea *„obligația legală de a analiza dacă Ofertantul respectă reglementările legale existente pe piața muncii și dacă propunerea financiară a acestuia este corelată cu elementele propunerii tehnice astfel încât contractul să poată fi executat în condiții optime și legale”.*

În analiza criticii Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere, unde afirmă că *„într-adevăr procesul de evaluare a ofertelor fusese incomplet, ofertele nefiind evaluate temeinic sub toate aspectele”,* confirmând astfel caracterul fondat al criticilor contestatoarei.

Consiliul constată că prin contestația formulată SC ... SRL prezintă un calcul propriu cu privire la costurile necesare executării contractului (resurse umane, costuri directe cu personalul, costuri pentru detergenți, dezinfectanți, materiale consumabile și echipamente), indicându-le ca fiind minime.

Contestatoarea a criticat costurile nejustificat de scăzute cu materialele având în vedere cerințele caietului de sarcini raportat la suprafața estimată, zonele de risc existente în cadrul autorității contractante și costurile reale ale dezinfectanților prezentând în acest sens facturi de la furnizorii de produse.

Având în vedere caracterul fondat al critici cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale referitoare la procesul de evaluare a ofertelor, Consiliul stabilește că se impune o evaluare completă a acestora cu respectarea dispozițiilor legale, așa cum au fost stabilite de legiuitor, motiv pentru care criticile vor fi admise urmând ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la evaluarea ofertelor.

Consiliul constată că prin concluzii scrise SC ... SRL, dezvoltând criticile din contestație, arată că în caietul de sarcini s-au solicitat atât detergent pentru întreținerea periodică a mochetelor și covoarelor, cât și detergent pentru îndepărtarea petelor din mochete și tapițerii, produse pentru care erau solicitate PH diferit, iar ofertantul SC ... SRL a ofertat un singur produs, respectiv ..., produs al cărui PH nu corespunde cu PH-urile solicitate pentru ambele produse din caietul de sarcini, menționându-se faptul că acest ofertant nu a ofertat un produs pentru protecția pavimentelor elastice, aspecte care de asemenea, vor face obiectul unor verificări din partea membrilor comisiei de evaluare, evaluarea tehnică a ofertelor nefiind realizată, conform prevederilor

legale, fapt confirmat de către autoritatea contractantă și reținut de Consiliu în paragrafele anterioare.

Consiliul reține ca potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revin o serie de obligații, care, în prezenta procedură de atribuire nu au fost îndeplinite, respectiv cele potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege".

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Consiliul reţine faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorităţii contractante obligaţia de a solicita informații cu privire la elemente de preț şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă elemente de cost care sunt neobişnuit de scăzute.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documente înaintate autorităţii contractante.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri (costuri) fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele.

Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare, în speță, a ofertei criticate, respectiv a propunerii tehnice și financiare, rezumându-se doar la a întocmi un raport al procedurii de atribuire prin care ofertele depuse au fost declarate admisibile.

În acest context, Consiliul nu se poate substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare, criticile aduse urmând a fi admise sub aspectul modului în care comisia de evaluare a aplicat prevederile legale în procesul de evaluare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, constatând că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... **(Dosar nr. .../2017)**, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 18527/19.07.2017 și actele subsecvente acestuia, şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 5000 lei ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile și a contestației, Consiliul o va respinge având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*";

- cheltuielile solicitate nu reprezentă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști având în vedere că SC Creative Consult SRL nu a fost numit expert/specialist în condițiile art. 330 alin. (3) Cpc.

Având în vedere decizia de admitere a contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul va respinge cererea autorității contractante cu privire la

plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în speță nefiind incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de pr. Civ.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată, SC ... SRL contestă răspunsul nr. 16379/B/09.08.2017 la notificarea prealabilă și solicită:

- anularea adresei nr. 16379/B/09.08.2017, prin care i s-a comunicat faptul că autoritatea contractantă nu va lua măsuri de remediere cu privire la decizia de anulare a procedurii Licitație deschisă „servicii de curățenie și dezinfecție";

- anularea Deciziei de anulare a procedurii „Servicii de curățenie și dezinfecție", comunicată cu adresa nr. 20376/03.08.2017 și actele subsecvente;

- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea „nr. 99/2016".

În ceea ce privește respectarea obligațiilor prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind procedura notificării prealabile, Consiliul constată că aceasta a fost respectată prin transmiterea către autoritatea contractantă a adresei nr. 1290/08.08.2017, prin care a solicitat acesteia luarea unor măsuri de remediere, în sensul anulării deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 20376/03.08.2017 și a actelor subsecvente și emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din „Legea 99/2016".

Cu adresa nr. 16379/B/09.08.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile comunicând contestatoarei, următoarele:

„Nu vom lua măsuri de remediere cu privire la Decizia de anulare a procedurii Licitație deschisă «Servicii de curățenie și dezinfecție» cod CPV 90910000-9 și anunț de participare nr. 175458/17.05.2017. Autoritatea contractantă își menține în continuare decizia de anulare a procedurii, care a fost depusă pe SEAP, cu nr. de înregistrare 20376/03.08.2017".

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a primit notificări prealabile de la ofertanții situați pe locurile 2 și 3 în clasament, iar măsura de remediere luată de către autoritatea contractantă ca urmare a analizării acestora a fost anularea procedurii de atribuire, decizie care a fost publicată în SEAP în data de 03.08.2017.

Potrivit informațiilor comunicate prin acest document, Consiliul constată că motivele de anulare avute în vedere de către autoritatea contractantă au fost următoarele:

„decide anularea procedurii menționate mai sus, în baza art. 212 alin. 1 litera c) din Legea 98/2016: (...)

Autoritatea contractantă a constatat că în cadrul procedurii s-au produs unele erori în procesul de evaluare a ofertelor precum și la nivelul

documentației de atribuire, erori care nu pot fi corectate fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Astfel, în ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, se constată că acesta este deficitar, comisia de evaluare realizând o evaluare incompletă a ofertelor, atât din perspectiva propunerilor tehnice depuse cât și din punct de vedere al propunerilor financiare (acestea nefiind, de pildă, verificate prin prisma dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016 referitoare la prețul neobișnuit de scăzut).

Totodată, în privința cerinței de calificare «Experiența similară», autoritatea contractantă constată că aceasta a fost formulată inițial în fișa de date ca fiind «... experiența similară de prestare a serviciilor de curățenie și dezinfecție pentru zone de risc de infectare și zone cu risc foarte înalt de infectare».

Ulterior, ca urmare a depunerii unei contestații, ca măsură de remediere cerința de calificare a fost modificată primind următoarea formulare: «experiența de prestare servicii în unități spitalicești cu paturi și în zone de risc crescut de infectare și zone cu risc foarte înalt de infectare».

Din felul în care este redată formularea, nu reiese clar dacă cerința este alternativă sau cumulată, astfel încât comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a face o evaluare egală a ofertelor din acest punct de vedere. În plus, în urma reformulării cerinței de calificare, care modifică documentația de atribuire, nu s-a publicat pe SEAP și o erată, așa cum prevăd dispozițiile art. 55 din HG 395/2016.

Astfel, fiind evident faptul că la acest moment conținutul documentației de atribuire nu mai poate fi modificat, singura măsură de remediere care poate fi adoptată fără încălcarea principiilor fundamentale este anularea procedurii de atribuire".

Analizând din punct de vedere formal documentul denumit „Decizia de anulare a procedurii", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20376/03.08.2017, Consiliul constată că acesta este semnat de către managerul ...-Napoca, nefiind semnat și de către membrii comisiei de evaluare.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...)*

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire" și alin. (2) potrivit cărora *„Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare".*

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Raportul procedurii de atribuire*

prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire".

Prin urmare, față de prevederile legale invocate anterior Consiliul constată că managerul ...-Napoca s-a substituit în atribuții membrilor comisiei de evaluare, nefiind astfel respectate prevederile legale în materie, documentul fiind astfel lovit de nulitate absolută, în lipsa unor documente la dosarul cauzei care să probeze că membrii comisiei de evaluare au luat o astfel de decizie, conform atribuțiilor ce le revin, singura în măsură să ia decizii în ceea ce privește procedura de atribuire, inclusiv anularea acesteia, fiind comisia de evaluare.

O eventuală decizie de anulare a procedurii de atribuire, poate fi luată de către membrii comisiei de evaluare și consemnată într-un raport al procedurii de atribuire, document pe care președintele comisiei de evaluare îl înaintează conducătorului autorității contractante, conform art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acesta urmând a dispune.

Potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (3) din același act normativ*, „În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:*

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită".

Față de cele constatate anterior, în condițiile în care documentul prin care s-a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire nu a fost emis și semnat de către membrii comisiei de evaluare, în derularea procedurii de atribuire, ci a fost elaborat în afara lucrărilor comisiei, fiind semnat doar de către managerul autorității contractante, Consiliul urmează a dispune anularea actului denumit „Decizia de anulare a procedurii", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20376/03.08.2017.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL **(dosar .../2017)**, va anula „Decizia de anulare a procedurii de atribuire", înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20376/03.08.2017, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform celor dispuse cu ocazia soluționării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. .../2017.

Având în vedere decizia de admitere a contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul va respinge cererea autorității contractante cu privire la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în speță nefiind incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de pr. Civ.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Consiliul constată că prin contestația nr. 182/18.08.2017, formulată de SC ... SRL în dosarul nr. .../2017, este criticată decizia autorității contractante de a anula prezenta procedură de atribuire.

Nemulțumită de această decizie, contestatoarea a depus la autoritatea contractantă notificare prealabilă cu adresa nr. 165/14.08.2017 prin care solicită autorității contractante luarea unor măsuri de remediere, notificare la care autoritatea contractantă nu a comunicat un răspuns.

În data de 18.08.2017, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul Contestației;

3. Anularea Deciziei de anulare a procedurii, înregistrată cu nr. 20376/03.08.2017;

4. Continuarea procedurii conform legislației în vigoare și reevaluarea ofertelor;

5. Acordarea accesului la dosarul achiziției publice în vederea studierii documentelor și efectuarea copiilor necesare;

6. În subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii prezentei notificări și a demersurilor ulterioare, dacă va fi cazul”.

Din conținutul contestației nr. 182/18.08.2017 (dosar nr. .../2017) se constată că sunt formulate critici cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, critici care au fost analizate de Consiliu cu prilejul soluționării contestației formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2017), acestea fiind reținute ca fondate cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că prin contestația formulată SC ... SRL aceasta a solicitat desființarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, decizie asupra căreia Consiliul s-a pronunțat în analiza contestației anterioare și care urmează a fi anulată prin prezenta decizie, situație în care constată ca rămasă fără obiect contestația nr. 182/18.08.2017.

În ceea ce privește criticarea neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor având în vedere susținerile contestatoarei potrivit cărora a studiat la autoritatea contractantă dosarul achiziției, anterior formulării contestației ce face obiectul dosarului nr..../2017, astfel critica trebuia să se regăsească în prima contestație. Însă, nimic nu împiedică autoritatea contractantă, ca, în evaluarea ofertelor, să verifice și acest aspect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL **(dosar .../2017)**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 5000 lei ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii

notificării prealabile și a contestației, Consiliul o va respinge având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „*Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*";

- cheltuielile solicitate nu reprezentă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști având în vedere că SC Creative Consult SRL nu a fost numit expert/specialist în condițiile art. 330 alin. (3) Cpc.

În ceea ce privește cererea autorității contractante cu privire la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul o va respinge având în vedere că soluția pronunțată este rezultatul unui demers nelegal al autorității contractante constatat cu ocazia soluționării contestației formulată de SC ... SRL, respectiv caracterul nelegal al deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în speță nefiind incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de pr. Civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de către autoritatea contractantă potrivit căreia contestația formulată de SC ... SRL, este rămasă fără obiect **(Dosar nr. .../2017)**.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2017**) în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 18527/19.07.2017 și actele subsecvente acestuia şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform celor reţinute în motivare.

Admite contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2017**), anulează „Decizia de anulare a procedurii" şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform celor dispuse cu ocazia soluționării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. .../2017.

Respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2017**).

Respinge cererile formulate de SC ... SRL (**dosar nr. .../2017 și dosar nr. .../2017**) privind „obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 lei ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii prezentei notificări și a demersurilor ulterioare, dacă va fi cazul”.

Respinge cererile autorității contractante cu privire la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.