

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15657/26.03.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin, prin avocat, cu sediul pentru comunicarea actelor în, str., ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Prestare servicii de dezinfecție a spațiilor interioare ale sediilor, necesare pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de noul coronavirus SARS-CoV-2 în rândul personalului salariat al MAE, cod CPV 90921000-9 - Servicii de dezinfecție și dezinsecție (Rev. 2), de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., contestatoarea a solicitat anularea în tot a raportului procedurii de atribuire cu cod unic de identificare nr. 4266863202028, precum și a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind nelegal și netemeinic în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor cu onorariu avocațial efectuate cu ocazia depunerii contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (1) Cod proc. civ.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15641/26.03.2021, depusă de SRL, cu sediul în, str., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin avocat, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Prestare servicii de dezinfecție a spațiilor interioare ale sediilor, necesare pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de

noul coronavirus SARS-CoV-2 în rândul personalului salariat al MAE, cod CPV 90921000-9 - Servicii de dezinfectie și dezinsecție (Rev. 2), de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. N 2-2/2704.5/15.03.2021, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire publicat în documentația de atribuire aceasta s-a situat pe locul V; anularea raportului procedurii nr. N 2-2/1983/24.02.2021, prin care ofertele au fost declarate admisibile; anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii nr. N 2-2/1983/24.02.2021; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

Prin contestația nr. 2200/26.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 15698/29.03.2021, depusă de SRL, cu sediul în, str., județ, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin avocat, cu sediul procesual ales în, ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Prestare servicii de dezinfectie a spațiilor interioare ale sediilor, necesare pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de noul coronavirus SARS-CoV-2 în rândul personalului salariat al, cod CPV 90921000-9 - Servicii de dezinfectie și dezinsecție (Rev. 2), de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat în principal: anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. "10387/06.10.2020", a actelor care au stat la baza emiterii acestuia (anexe ale raportului procedurii) și a actelor subsecvente aceluiași raport - adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, cu privire la ofertele, care au ocupat locurile 2 și 1 în clasamentul ofertelor admisibile; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor , cu consecința declarării acestora ca inadmisibile; continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare, ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de licitație deschisă în cauză; accesul în vederea studiului dosarului achizitiei publice; amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achizitiei și depunerii concluziilor scrise; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea prezentei contestații.

....., cu sediul în, ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 835/01.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 16947/02.04.2021, prin care a solicitat admiterea cererii și respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, ... SRL și SRL, ca nefondate și nelegale.

..... SR a formulat cererea de intervenție nr. 2741/09.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18697/12.04.2021, având în vedere

contestațiile formulate de către SC SRL și SRL, solicitând în principal:

- conexarea dosarelor 685/2021, 693/2021 și 699/2021, având ca obiect contestația sa nr. 2200 din 26.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15698/29.03.2021, toate pe rolul completului 9 al Consiliului, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu consecința introducerii sale în cauzele care formează obiectul dosarelor nr. 685/C9/2021 și 693/C9/2021, în calitate de intervenientă accesorie, iar pe fond:

- admiterea în parte a contestațiilor formulate de contestatoarele și SRL cu privire la criticile referitoare la oferta și

- respingerea criticilor SRL, cu privire la oferta SRL ca nefondate;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire N2-2/1983/24.02.2021, cu privire la declararea ofertelor depuse de, ... SRL și SRL, ca admisibile; actele care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, referitoare la admisibilitatea acelorasi oferte;

- anularea în tot a actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de, ... SRL și SRL, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ofertentilor;

- în subsidiar, acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice și amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise, potrivit art. 21 alin. 2) din Legea nr. 10/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 685/2021, 693/2021 și 699/2021 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care SC SRL, ... SRL și SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15657/26.03.2021, SC SRL prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză.

Susține că, în cadrul raportului procedurii semnat în data de 15.03.2021, a fost declarată câștigătoare oferta SRL, iar deliberarea cu privire la oferte a avut loc în data de 16.03.2021, astfel, după emiterea raportului, sens în care consideră că raportul prin care oferta a fost declarată câștigătoare a fost redactat cu o zi înaintea așa zisei deliberări, cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Referitor la neîndeplinirea de către SRL a condițiilor solicitate în caietul de sarcini privind testarea echipamentelor și substanțelor împreună (3.4 și 3.5 din caietul de sarcini), contestatoarea face următoarele precizări:

Potrivit pct. 3.4 și 3.5 din caietul de sarcini, una din obligațiile esențiale care trebuie să se regăsească în oferta tehnică a tuturor ofertanților este aceea că produsul dezinfectant care se intenționează a fi folosit de către ofertant, să fie testat împreună cu utilajul care va fi folosit pentru executarea contractului.

De asemenea, conform răspunsului la solicitarea de clarificări emis de autoritatea contractantă nr. N2-2/10231/02.12.2020 (la solicitarea de clarificări nr. 5), rezultatul testelor trebuie să dovedească eficacitatea împotriva noului coronavirus SARS-COV-2.

În propunerea tehnică a SRL, deși un atare test este regăsit, el nu respectă condiția coroborată din prevederile pct. 3.4 și 3.5. Testul prezentat de SRL, deși este efectuat pentru echipamentul Nocospray, soluția în combinație cu care acesta a fost testat este Nocolyse, aceasta din urmă nefiind substanța cu care SRL a transmis oferta.

Oferta tehnică a fost întocmită, în sensul în care substanța pe care o va folosi este una produsă de societate; având în vedere faptul că oferta tehnică nu este conformă cu solicitările din caietul de sarcini, se impunea ca SRL să fi fost descalificați, și nicidecum declarați câștigători.

Referitor la neîndeplinirea de către SRL a condițiilor cerute în caietul de sarcini privind testarea anti COVID-19 arată că substanța și echipamentul utilizate de ofertant în executarea contractului trebuiau să aibă o efectivitate dovedită în lupta împotriva virusului SARS-COV-2; ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește aceste condiții.

Respectivul test care a fost depus a verificat eficacitatea bactericidă, iar nu pe aceea virusologică.

Având în vedere faptul că SARS-COV-2 (COVID19) este un virus, testul depus de ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea consideră că oferta SRL trebuie să fie declarată neconformă.

Oferta financiară nu este întemeiată și nu este una serioasă; aceasta nu cuprinde în mod real toate costurile ce vor fi implicate în executarea contractului; dacă toate ofertele de pe locurile 2-5 sunt competitive, oferta SRL este la jumătate de preț din valoarea ofertei de pe locul 2.

În acest sens, contestatoarea consideră că oferta nu este una sustenabilă și că, bazat pe aceste costuri extrem de reduse propuse de SRL, nu există garanția că ofertanta declarată câștigătoare va putea presta contractul conform exigențelor necesare.

Mai mult decât atât, oferta nu conține suficiente detalii, astfel încât să fie una elocventă, conform caietului de sarcini.

Astfel, lipsesc costuri cu salariați, costuri indirecte, costuri de deplasare, oferta fiind mai degrabă una aproximativă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că oferta financiară nu este una serioasă motiv pentru care se impune respingerea ofertei SRL ca neconformă.

În final, solicită prezența în fața Consiliului a reprezentanților convenționali, pentru formularea de concluzii orale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15641/26.03.2021, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, aducând următoarele critici:

Referitor la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SRL, arată că o primă critică se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către aceasta, respectiv 731.203,20 lei (fără TVA), față de valoarea estimată a achiziției în cuantum de 2.031.120,00 lei, (fără TVA); acest preț reprezintă 36% din valoarea estimată, fiind situat la jumătate sau la o treime față de celelalte oferte depuse.

Astfel, se impune aplicarea dispozițiilor art. 210 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, în sensul acestei obligații legale, declarând oferta SRL, ca fiind admisibilă.

A doua critică se referă la produsul dezinfectant produs chiar de către SRL, dezinfectant ce nu respectă cerințele caietului de sarcini; conform cerinței prevăzută în cap. 3 „Cerințe minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții (Cerințe Tehnice)” din caietul de sarcini, pct. 3.1 „Promitentul-prestator are obligația să utilizeze numai produse cu efect bactericid, fungicide și virucid care sunt avizate pentru utilizare în România de către Ministerul Sănătății”.

Conform Avizului de punere pe piață a produsului fabricat de, ce are nr. 5177BIO/02/12.24, produsul biocid Peroxi Eur nu are eficacitate virucidă.

Neavând eficacitate virucidă nu are cum să combată virusul SARS-CoV- 2, fiind astfel contrar chiar scopului urmărit de către autoritatea contractantă prin inițierea acestei proceduri pentru achiziționarea de servicii de dezinfecție pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de noul coronavirus SARS-CoV-2.

Potrivit cerinței impuse la „cap. 4. Cerințe minime obligatorii referitoare la substanțele care vor fi folosite în procesul de dezinfecție (Cerințe tehnice), din caietul de sarcini, pct. 4.1. litera d) „Substanțele folosite trebuie să fie compatibile cu toate suprafețele și cu echipamentele electronice de orice tip și obligatoriu să realizeze dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor și microaeroflorei fără să creeze umezeală.”

Se constată că, din cuprinsul aceluiași Aviz nr. 5177BIO/02/12.24 de punere pe piață al produsului Peroxi Eur, acesta are eficacitate doar asupra suprafețelor, nu și microaeroflorei.

Referitor la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL, arată că o primă critică privește nerespectarea de către aceasta a cerințelor impuse în cadrul cap. 3 „Cerințe minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții (Cerințe tehnice)” din caietul de sarcini, pct. 3.3. și 3.4.

Astfel, potrivit pct. 3.3. „Ofertantul va prezenta teste ale produsului dezinfectant pe care intenționează să îl folosească în cadrul serviciilor de dezinfecție, teste efectuate în laboratoare independente de producătorul produsului testat.”, iar în conformitate cu pct. 3.4. „Testele menționate la punctul 3.3, efectuate pentru stabilirea eficacității produsului dezinfectant, trebuie să fie realizate împreună cu echipamentul pe care ofertantul îl va folosi în realizarea acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.”

..... SRL ofertează ca echipament de lucru „Nebulizator electric - KoxMKI” și produsul biocid „OXY-H-P12”, ce are o concentrație de peroxid de hidrogen de 12%; prezintă teste realizate pentru o substanță pe bază de peroxid de oxigen ce are o concentrație de 7,5%, substanță însă care nu este identificată printr-o marcă sau denumire comercială și un alt echipament de lucru, respectiv „Kox MK5”, prin urmare cerințele caietului de sarcini de la aceste puncte nu sunt respectate.

Mai mult, potrivit documentului nr. N 2-2/10231/02.12.2020 „Clarificări pentru operatorii economici interesați” (Anexa nr. 3 la prezenta), un operator economic a solicitat eliminarea cerințelor de la pct. 3.3. și 3.4. din caietul de sarcini, considerându-le „abuzive”.

Astfel, nefiind contestate aceste cerințe, au devenit obligatorii, ... SRL neîndeplinindu-le, prezentând teste pentru alt produs dezinfectant și alt echipament de lucru.

O a doua critică vizează nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la avizul necesar pentru produsul biocid oferat de SRL.

Se face referire la cerințele pct. 3.1, pct. 4.1. lit. k) , 3.7.c), 3.7.lit. h) și se arată că SRL ofertează produsul biocid „OXY-H-P12” pentru care prezintă autorizația temporară nr. 47/16.07.2020 și suplimentele nr. 1/10.09.2020 și 2/30.09.2020 emise de

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4/2020, art. III din OUG nr. 67/2020, art. 24 și 25 din OUG nr. 70/2020.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că autorizația temporară nr. 47/16.07.2020, precum și suplimentele nr. 1/10.09.2020 și 2/30.09.2020 emise de și-au încetat valabilitatea, astfel încât produsul „OXY-H-P12” oferat de către SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini.

O a treia critică privește nerespectarea cerințelor caietului de sarcini pentru produsul biocid oferat de către SRL. Astfel, conform cerinței caietului de sarcini pct. 4.1. d) „Substanțele folosite trebuie să fie compatibile cu toate suprafețele și cu echipamentele electronice de orice tip și obligatoriu dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor și microaeroflorei fără să creeze umezeală.”

S-a constatat că produsul biocid „OXY-H-P12” are eficiență doar pentru suprafețe pentru igiena veterinară, nu și pentru microaerofloră.

Astfel, contestatoarea solicită respingerea ofertei SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SRL, contestatoarea susține că nu a respectat cerințele caietului de sarcini pentru produsul biocid Nocolyse.

Conform cerinței din caietul de sarcini de la pct. 4.1. lit. k) produsul oferat trebuie „să aibă aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate, precum și etichete în limba română.”

Avizul Ministerului Sănătății nr. 1501BIO/02/01.2020, pentru produsul biocid NOCOLYSE oferat de către SRL, a fost emis la data de 30.01.2018 și are perioadă de valabilitate până la data de 31.01.2020, așa încât nu mai este respectată cerința de la pct. 4.1. lit. k) din caietul de sarcini.

În acest context, consideră că nu fost respectată cerința.

Nici cerințele impuse de pct. 3.3. și 3.4. din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de teste de eficacitate a produsului oferat realizate împreună cu echipamentul de lucru nu sunt respectate, ofertanta SRL prezentând teste de eficacitate expirate încă din anul 2018.

Raportat la aceste aspecte, consideră că aceasta nu a mai utilizat produsul biocid, aspect care rezultă inclusiv din fișa de fundamentare

depusă pentru justificarea prețului unde, în loc de Nocolyse, apare indicat un alt produs biocid, respectiv HUWA SAN.

Astfel, oferta trebuie respinsă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SRL, o primă critică privește nerespectarea cerințelor caietului de sarcini pentru produsul biocid oferat, dezinfectantul Virkon RelyOn.

Precum și ceilalți ofertanți, ... SRL nu prezintă pentru acest produs declarația de conformitate, nerespectându-se cerința caietului de sarcini pct. 3.7.

Se face trimitere la cerințele pct. 4.2 din caietul de sarcini și se susține că nu se respectă nici prevederile cap. 3 pct. 3.3 și 3.4.

Contestatoarea critică echipamentele de lucru oferate de SRL, astfel, în cadrul Caietului de sarcini, cap. 2. Cerințe privind caracteristicile serviciilor (Cerințe Tehnice), la pct. 2.1. se stabilește că „Serviciile de dezinfecție vor fi executate prin nebulizare electrică uscată.”

Aparatele oferate de către, respectiv „Generator Bure”, „ULV Vector Fog C100” și „ULV Vector FOG C150”, sunt echipamente ce nu au capacitatea de a respecta această cerință a caietului de sarcini, și anume de a crea o nebulizare prin „ceață uscată”.

Autoritatea contractantă a solicitat acest tip de procedură tocmai pentru eficacitatea superioară dovedită de a nebuliza produsul biocid, fără umezeală, având astfel eficacitate și asupra microaeroflorei, nu doar asupra suprafețelor.

În opinia contestatoarei, propunerea tehnică a SRL trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatoarea solicită obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 2200/26.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 15698/29.03.2021, ... SRL prezintă istoricul procedurii în cauză și susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În contextul în care raportul procedurii a fost publicat în SICAP în data de 16.03.2021, autoritatea contractantă avea obligația comunicării deciziilor privind rezultatul procedurii de atribuire cel mai târziu la data de 19.03.2021.

În susținerea sa, contestatoarea invocă practica Consiliului.

De asemenea, susține că ofertele depuse de operatorii economici SRL și SC SRL nu sunt admisibile, fiind întocmite cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la oferta depusă de SRL, arată că aceasta a propus prestarea serviciilor de dezinfectie ce fac obiectul procedurii cu dezinfectantul Oxy-H P12.

Biocidul Oxy-H P12 deține autorizația temporară de plasare pe piața nr. 47/16.07.2020, autorizație emisă de, instituție aflată în subordinea

În acest sens, contestatoarea susține că produsul dezinfectant cu care SRL a oferat serviciile de dezinfectie prin nebulizare uscată, Oxy-H P12 nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct. 3.1, 3.5, 3.7, 3.7 lit. c), pct. 4.1 lit. a), a.1. lit. j), lit. k), din caietul de sarcini.

Totodată, invocă Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei naționale pentru produse biocide din 27.07.2017.

Cerința caietului de sarcini a vizat prevederile legale incidente, expres precizate, fiind evident că produsul Oxy-H P12 nu deține aviz de amplasare pe piață emis de CNPB.

De asemenea, în autorizația de amplasare pe piață a dezinfectantului Oxy-H P12 nu este menționată norma de aplicare a dezinfectantului pe unitatea de suprafață, astfel că norma indicată de utilizator în propunerea tehnică nu poate fi verificată în corespondență cu actul de autorizare.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, sunt aduse următoare critici:

Raportat la cerința caietului de sarcini cap. 2 - Cerințe privind caracteristicile serviciilor (Cerințe tehnice) pct. 2.2.: "Prestarea serviciilor de dezinfectie va urmări combaterea epidemiei cu coronavirus SARS Cov - 2, prevenirea și combaterea infecțiilor provocate de acesta", spectrul de combatere al produsului biocid cu care ofertanții puteau propune prestarea serviciilor trebuia să includă și acțiune virucidă.

SC SRL a propus prestarea serviciilor de dezinfectie care fac obiectul procedurii de atribuire cu dezinfectantul Peroxi Eur, autorizat pentru amplasarea pe piața din România în baza avizului nr. 5177/BIO/02/12.24, emis de Comisia Națională pentru Biocide din cadrul

În avizul dezinfectantului Peroxi Eur, menționat anterior, se precizează că acesta are acțiune atât bactericidă, cât și fungică, fără să existe o mențiune cu privire la acțiunea virucidă a acestuia.

La fel ca și în cazul dezinfectantului Oxy-H P12, propus spre utilizare de SRL, nici în avizul nr. 5177/BIO/02/12.24, nu s-a menționat norma de aplicare a produsului pe unitatea de suprafață, astfel că norma indicată de utilizator în propunerea tehnică nu poate fi verificată în corespondență cu actul de autorizare.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, considerând că autoritatea contractantă nu a analizat obiectiv

ofertele SRL și SC SRL, potrivit cărora raportul procedurii trebuie să conțină motivele respingerii unui ofertant.

Totodată, arată că ofertele depuse de SRL și SC SRL au un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

Drept urmare, consideră că se impunea solicitarea de clarificări, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea consideră că, în măsura în care nu mai este posibilă remedierea actelor atacate, se impune aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și anularea procedurii de atribuire.

În concluzie, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. N2-2/12.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 19102/13.04.2021, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile formulate de SC SRL, ... SRL și SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul achiziției în cauză și face următoarele precizări:

În ceea ce privește contestația SC SRL, se arată că, referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la ilegalitatea și nedovedirea ca fiind confidențiale a ofertei tehnice și financiare a SRL, societatea a depus o declarație pe propria răspundere prin care declară că informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, fiind producători de detergenți/dezinfectanți. Astfel, informațiile cuprinse în fișele tehnice ale producătorilor sunt proprietatea intelectuală a societății, fiind secrete de fabricație înregistrate la OSIM ca marca, iar propunerea tehnică cuprinde informații cuprinse în documentele sus-menționate, deci este tot proprietatea intelectuală a SC SRL, anexând, în acest sens, Certificatul nr. R107443 / 09.12.20219 de înregistrare a mărcii la OSIM.

Referitor la neîndeplinirea de către SRL a condițiilor cerute în caietul de sarcini privind testarea echipamentelor și a substanțelor împreună (pct. 3.4 și 3.5 din caietul de sarcini), menționează faptul că operatorul economic SRL, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, a depus următoarele documente:

Fișa tehnică pentru produsul Peroxi-Eur (Peroxid de hydrogen), împreună cu fișa cu date de securitate. - Aviz nr. 5177BIO/02/12.24, valabil până la data de 31.12.2024.

Raportul de analiză nr. 61532/20/ROBCH, eliberat de un laborator independent, din care rezultă faptul că produsul ofertat are acțiune virucidă împotriva Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către SRL a condițiilor cerute în caietul de sarcini privind testarea anti COVID-19, precizează faptul că, din toate documentele menționate la punctul 2, reiese faptul că produsul oferat are eficacitate în activitate virucidă împotriva următoarelor specii/tulpini: Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus. Virusul Sars-Cov 2 face parte din specia Polovirus tip 1.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta financiară a operatorului economic, consideră că, deși prețul este aparent neobișnuit de scăzut, acesta nu se încadrează în prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind producător al produsului oferat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la prima critică, respectiv prețul aparent neobișnuit de scăzut și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, precizează că, în vederea clarificării acestei obligații legale, a fost transmisă adresa nr. N2-2/1548.4/11.02.2021, iar operatorul economic SRL a răspuns, prin depunerea pe platforma SICAP, a documentelor privind justificarea prețului oferat.

Referitor la cea de a doua critică, respectiv că produsul oferat Peroxi Euro nu are eficacitate virucidă, se arată că, în avizul de extindere, emis în data de 03.12.2020, aferent Avizului nr. 5177BIO/02/12.24, cât și în Raportul de analiză nr. 61532/20/ROBCH, emis de laboratorul independent JS Hamilton Romania SRL, se specifică faptul că acesta are activitate virucidă și se aplică prin ștergere sau nebulizare pe suprafețele dorite.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SRL, referitor la prima critică, cu privire la nerespectarea de către ofertant a cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, și anume faptul că acesta ofertează ca echipament de lucru "Nebulizator electric - Kox MK1" și produs biocid "OXI-H-P12" cu o concentrație de peroxid de hidrogen de 12 %, iar în dovedirea respectării cerințelor de la pct. 3.4 din caietul de sarcini, prezintă teste realizate pentru o substanță pe bază de peroxid de hidrogen cu o concentrație de 7,5%, menționează faptul că, analizând documentele depuse în carul ofertei de către operatorul economic SRL, în opinia comisiei de evaluare, acesta a făcut dovada eficacității produsului oferat, iar concentrația de 12% de peroxid de hidrogen, deși nu este cea folosită în realizarea testelor, constituie un avantaj, având, astfel, un grad mai ridicat de eficiență în dezinfectarea spațiilor și a suprafețelor din sediile MAE.

Referitor la cea de a doua critică, privind avizul necesar pentru produsul biocid oferat de către SRL, respectiv autorizația temporară nr. 47/16.07.2020 și suplimentele nr. 1/10.09.2020 și nr.2/30.09.2020, emise de autoritatea contractantă susține că acestea au fost emise în temeiul art. 24, din Ordonanța de urgență nr.

70 din 14 mai 2020, privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, articol ce prevede emiterea/acordarea avizelor pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS-CoV-2, respectiv a biocidelor, pe perioada stării de alertă de către institutul menționat mai sus. Astfel, pe perioada stării de alertă, singura instituție abilitată să acorde/emită avizele necesare pentru produsele biocide, este

Referitor la cea de a treia critică, privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini pentru produsul oferat de către SRL, menționează că, în conformitate cu Fișa produsului, soluția, având o concentrație de 12 % de peroxid de hidrogen are acțiune bactericidă, fungicidă și virucidă, putând fi utilizat atât pentru dezinfectia suprafețelor cât și pentru igiena veterinară prin pensulare, pulverizare și nebulizare, fapt certificat și de Anexa la Suplimentul nr. 1/10.09.2020, la Autorizația temporară nr. 47/16.07.2020, emisă de, în temeiul art. 24 din OUG nr. 70 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020. De asemenea, contestatoarea greșește când susține faptul că produsul biocid "OXY-H-P12 nu are eficiență "microaero floră fără să creeze umezeală", întrucât dacă compară compoziția produsului oferat de SRL, respectiv Peroxid Eur cu o concentrație de 12% de peroxid de hidrogen, cu produsele oferate de ceilalți participanți la procedură, constată că toate conțin peroxid de hidrogen cu o concentrație de 12%, iar dacă sunt utilizate prin nebulizare nu creează umezeală.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SRL, referitor la afirmația contestatoarei vizând perioada valabilității avizului nr. 1501/BIO/02.01.2020 pentru produsul biocid Nocolyse, emis la data de 30.01.2018, conform acestuia, indicația de utilizare a biocidului este valabilă până la data de 30.01.2021 (3 ani de la data emiterii avizului), autoritatea contractantă susține că, la acea dată, comisia de evaluare se afla în faza de evaluare financiară.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la nerespectarea cerințelor impuse la pct 3.3 și 3.4 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a verificat rapoartele de eficacitate depuse de ofertant și a constatat că acestea nu au o dată de expirare și a considerat cerința îndeplinită, din considerentul că produsul, odată supus unor teste, nu își modifică eficiența și compatibilitatea cu aparatul, decât în contextul modificării parametrilor fizico-chimici.

În ceea ce privește faptul că în fișa de fundamentare depusă de ofertant pentru justificarea prețului unde, în loc de Nocolyse, apare indicat un al produs biocid, respectiv HUWA SAN, comisia de evaluare a

considerat că este o eroare materială, în contextul în care, în tot cuprinsul ofertei se regăsește, cu referire la produsul dezinfectant, propus pentru utilizare, numai Nocolyse.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SRL:

Referitor la neîndeplinirea cerinței de la punctul 4.2 din caietul de sarcini, menționează faptul că informațiile solicitate se regăsesc în fișa cu date de securitate a produsului oferat.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la neprezentarea unui test de eficacitate a produsului oferat, autoritatea contractantă arată că ofertanta a depus raportul de încercare emis, în data de 14.12.2020 de laboratorul independent SRL, test efectuat prin metoda Omelianski (metodă efectuată pentru controlul bacteriologic al aeromicroflorei), al cărui rezultat analitic se referă la parametrii microbiologici.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.1, menționează că din avizul nr. 366BIO/02/05.14, pag. 2; reiese faptul că produsul are eficacitate bactericidă, levuricidă și virucidă. De asemenea, conform standardului european EN 13624, ce descrie cerințele și metodele de testare pentru evaluarea eficacității fungicidelor dezinfectanților chimici utilizați în dispozitivele medicale, eficacitatea levuricidă/fungicidă face referire la eliminarea de pe suprafețe a ciupercilor, îndeplinind astfel cerința autorității contractante.

În ceea ce privește critica formulată față de echipamentele de lucru oferate de către SRL, în caietul de sarcini nu sunt impuse, în capitol distinct, specificații tehnice ale echipamentului de lucru, obiectul principal al procedurii constând în ofertarea, și ulterior utilizarea, unui produs biocid eficient împotriva virusului SARS-CoV-2, iar în subsidiar, demonstrarea capacității tehnice, respectiv deținerea echipamentului necesar în vederea prestării serviciilor de dezinfecție.

Cu privire la criticile aduse de contestatoarea SC SRL, face următoarele precizări:

Cu privire la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 215 alin (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016 și art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, se menționează că, în data de 24.02.2021, raportul procedurii a fost redactat, semnat de membrii comisiei de evaluare și transmis spre aprobare către ordonatorul principal de credite. Ulterior aprobării documentului, acesta a fost încărcat pe platforma SICAP la secțiunea dedicată acestei operațiuni, respectând prevederile legale mai sus menționate.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că produsul biocid OXY-H PI2, oferat de către SRL, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- conform fișei tehnice de securitate depuse în cadrul ofertei, în derularea procesului de evaluare, s-a constatat faptul că aceasta a fost

întocmită "în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 (REACH), cu Regulamentul său de modificare (CE) nr. 453/2010;

- dezinfectantul Oxy-H P12 are autorizația temporară nr. 47/16.07.2020, emisă de, în temeiul art. 24 din Ordonanța de urgență nr. 70/2020, articol ce prevede emiterea/acordarea avizelor pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS- CoV-2, respectiv a biocidelor, pe perioada stării de alertă de către institutul menționat mai sus;

- avizul de amplasare pe piața din România este acordat de către, prin autorizația temporară nr. 47/16.07.2020, emis în temeiul art. 24 din Ordonanța de urgență nr. 70/2020;

- timpul de acțiune este prevăzut în fișa tehnică de securitate a produsului;

- referitor la lipsa avizului de amplasare pe piață, emis de Comisia Națională pentru Biocide, se arată că această cerință a fost îndeplinită prin avizul nr. 47/16.07.2020, emis de

În ceea ce privește criticile aduse de către contestatoare ofertei SRL:

Referitor la produsul biocid ofertat, Peroxi Eur, care din punctul de vedere al contestatoarei nu are acțiune virucidă, autoritatea contractantă arată că prin avizul de extinere, emis în data de 03.12.2020, avizul nr. 5177BIO/02/12.24 a fost completat, confirmând eficacitatea activității virucide.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea prețului ofertat de către ofertanții SR1 și SRL, arată că, prin adresele nr. N2-2/1548.2/11.02.2021, respectiv N2.2-1548.4/11.02.2021, s-a solicitat transmiterea unui memoriu justificativ privind calculul elementelor de cost în vederea stabilirii tarifelor privind activitatea de dezinfecție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, s-a derulat cu respectarea principiilor fundamentale incidente în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, raportat la cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 19102/13.04.2021.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 835/01.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 16947/02.04.2021, SC SRL, având în vedere contestațiile formulate de către SC SRL și SRL, solicită admiterea cererii și respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, ... SRL și SRL, ca nefondate și nelegale, prezentând argumente pentru care produsul său este conform.

Prin cererea de intervenție nr. 2741/09.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18697/12.04.2021, ... SRL, având în vedere

contestațiile formulate de către SC SRL și SRL, solicită admiterea, în principiu, a cererii și, pe fondul cauzei, admiterea, în parte, a contestațiilor formulate de SRL și SRL și respingerea criticilor SRL, în ceea ce privește oferta sa, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL, pentru considerentele menționate în cuprinsul cererii.

Prin adresa nr. 862/05.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 17538/06.04.2021, SC SRL solicită respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și nelegală.

Prin adresa nr. 863/05.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 17539/06.04.2021, SC SRL solicită respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20298/20.04.2021, SC SRL a depus Note scrise, prin care a completat susținerile din cuprinsul contestației inițiale, solicitând anularea în tot a raportului procedurii de atribuire cu cod unic de identificare nr. 4266863202028, precum și a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind nelegal și netemeinic, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor cu onorariu avocațial efectuate cu ocazia depunerii contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (1) Cod proc. civ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20602/21.04.2021, ... SRL a depus Concluzii scrise prin care detaliază criticile aduse prin contestație actelor autorității contractante și cererilor de intervenție formulate de SC SRL și SRL.

De asemenea, solicită anularea raportului procedurii nr. 2-2/1983/24.02.2021, prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și obligarea părților în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1015/21.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 21.04.2021, SC SRL depune Întâmpinare, solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate.

Prin adresa nr. 1041/22.04.2021, SC SRL depune Întâmpinare împotriva concluziilor scrise formulate de SRL.

Prin adresa nr. 3181/22.04.2021, ... SRL a depus note scrise.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 22378/29.04.2021 și 22384/29.04.2021, ... SRL și SRL au transmis dovada cheltuielilor efectuate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Prestare servicii de dezinfectie a spațiilor interioare ale sediilor, necesare pentru prevenirea și controlul infecțiilor generate de noul coronavirus SARS-CoV-2 în rândul personalului salariat al MAE, cod CPV 90921000-9 - Servicii de dezinfectie și dezinsecție (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1025918/05.11.2020. Din informațiile anunțului de participare Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru care urmează a se încheia este 2.031.120,00 lei, fără TVA, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 15.12.2020, ora 15:00.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.450,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207105367/1 eliberată de, la data de 31.03.2021.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.450,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207100647/1 eliberată de, la data de 29.03.2021.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 40.623,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207100483/1 eliberată de, la data de 29.03.2021.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității

contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul constată că, pe de o parte, se solicită admiterea, în parte, a contestațiilor formulate de SRL și SRL, în privința criticilor referitoare la oferta SRL și SRL și, pe de altă parte, respingerea, ca nefondate, a criticilor SRL, în privința ofertei sale.

Or, se reține că nu se poate justifica un interes în sprijinirea contestațiilor depuse de contraofertanți, fiind inadmisibile astfel de cereri.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, raportat la art. 61 și 62 Cod procedură civilă, doar în privința contestației formulate de SRL, în care sunt aduse critici ofertei intervenientei.

Consiliul reține a fi relevante următoarele dispoziții din Codul de procedură civilă:

- art. 61 alin. (1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.*

- art. 62 alin. (1) *Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. (2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond. (3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.*

- art. 63 alin. (1) *Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.*

- art. 64 alin. (1) *Instanța va comunica părților cererea de intervenție și copii de pe înscrisurile care o însoțesc. (2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată. (3) Încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul. (4) În cazul admiterii căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție, hotărârea pronunțată este desființată de drept, iar cauza se va rejudeca de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de intervenție de la momentul discutării admisibilității în principiu a acesteia.*

Așadar, se poate observa din dispozițiile citate că, pentru a interveni în cauză, intervenientul trebuie să aibă un interes. Or, prin intervenție s-a făcut referire la interesul societății de a deveni câștigătoare. Un astfel de interes nu se poate considera că susține contestațiile formulate de SRL și SRL (parțial), cei trei ofertanți fiind contracandidații depunând ofertă în cadrul procedurii, și nici al autorității contractante, aceasta având interes să își păstreze decizia de stabilire a ofertei câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție formulată de SRL pentru sprijinirea celor două contestații nu este în interesul niciuneia din părți.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală, în cazul acesteia intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

De altfel, se poate observa că societatea SRL a formulat contestație în cadrul procedurii împotriva ofertelor clasate pe locuri superioare.

Consiliul va analiza criticile din contestație, criticile aduse prin cererea de intervenție fiind inadmisibile.

În privința tardivității cererii de intervenție formulată de SRL, invocată de SRL, Consiliul o constată a fi neîntemeiată, dat fiind că, în SICAP, contestația a fost publicată în data de 30.03.2021, cererea de intervenție fiind depusă în data de 09.04.2021.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, aparținând SC SRL, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2.

În privința documentelor declarate confidențiale, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, astfel că a pus la dispoziția operatorilor economici toate documentele depuse de operatorii economici, nefiind demonstrat caracterul confidențial al acestora. Documentele cuprinse în propunerea tehnică a SRL nu erau de natură a divulga secrete tehnice și/sau comerciale care să creeze prejudicii ofertantei.

Referitor la antepunerea autorității contractante cu privire la ofertantul câștigător, în sensul deliberării în data de 16.03.2021, deși raportul procedurii de atribuire este semnat în data de 15.03.2021, se reține că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că raportul procedurii este datat 12.03.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 15.03.2021, astfel că sunt lipsite de relevanță aspectele aduse în discuție. Menționarea eronată a unei eventuale deliberări în data de 16.03.2021 nu are influență asupra rezultatului procedurii. De altfel, în punctul său de vedere asupra contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă a explicat că raportul procedurii a fost semnat în data de 24.02.2021, ulterior fiind transmis spre aprobare către ordonatorul principal de credite.

Pe fondul cauzei, petenta susține că SC SRL nu a îndeplinit condițiile cerute în caietul de sarcini privind testarea echipamentelor și substanțelor împreună (3.4 și 3.5 din caietul de sarcini).

Capitolul 3. Cerințe minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții (CERINȚE TEHNICE)

3.1. Promitentul-prestator are obligația să utilizeze numai produse cu efect bactericid, fungicid și virucid care sunt avizate pentru utilizare în România de către Ministerul Sănătății.

3.2. În propunerea tehnică ofertantul va prezenta substanțele pe care le va utiliza în cadrul activităților de dezinfecție.

3.3. Ofertantul va prezenta teste ale produsului dezinfectant pe care intenționează să îl folosească în cadrul serviciilor de dezinfecție, teste efectuate în laboratoare independente de producătorul produsului testat.

3.4. Testele menționate la punctul 3.3, efectuate pentru stabilirea eficacității produsului dezinfectant, **trebuie să fie realizate împreună cu echipamentul** pe care ofertantul îl va folosi în realizarea acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

3.5. Ofertanții trebuie să prezinte fișele cu date de securitate ale produselor întocmite conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei nr. 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română.

În răspunsul la clarificări nr. N2-2/10231/02.12.2020, la întrebarea/ solicitarea de clarificări nr. 5: „Având în vedere cerința 2.14 din Capitolul 2. Cerințe privind caracteristicile serviciilor (CERINȚE TEHNICE) conform căreia „Promitentul-prestator va folosi la prestarea serviciilor de dezinfecție numai substanțe și produse avizate de Ministerul Sănătății...” coroborat cu cerința 3.1 din Capitolul 3. Cerințe minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții (CERINȚE TEHNICE) conform căreia „Promitentul-prestator are obligația să utilizeze numai produse cu efect bactericid, fungicid și virucid care sunt avizate pentru utilizare în România de către Ministerul Sănătății.”, considerăm abuzivă cerința 3.3 din același Capitol 3 care are ca modalitate de îndeplinire: “Ofertantul va prezenta teste ale produsului dezinfectant pe care intenționează să îl folosească în cadrul serviciilor de dezinfecție, teste efectuate în laboratoare independente de producătorul produsului testat.”, cerință care încalcă principiul proporționalității în materia achizițiilor publice și contravine prevederilor art. 155 alin. (6) din LEGEA nr. 98/2016 privind achizițiile publice. - Solicităm eliminarea cerinței 3.3. Considerăm abuzivă din aceleași motive și cerința 3.4 din Capitolul 3 – Caietul de sarcini. - Solicităm eliminarea cerinței 3.4.”, s-a răspuns: Având în vedere contextul epidemiologic actual determinat de răspândirea infecției cu noul coronavirus SARS-COV-2, ... consideră absolut necesar ca produsele ce vor fi utilizate în cadrul serviciilor de

dezinfecție să fie avizate și testate conform prevederilor legale incidente și să facă dovada eficacității lor. În acest sens, autoritatea contractantă își menține cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Verificând propunerea tehnică a SC SRL, se constată că au fost depuse între altele: fișa tehnică pentru produsul Peroxi-Eur, împreună cu fișa cu date de securitate; declarația de conformitate și calitate a produsului; aviz nr. 5177BIO/02/12.24 și raportul de analiză nr. 61532/20/ROBCH.

Aparatul de nebulizare utilizat este Nocospray.

În cererea de intervenție, SC SRL a explicat că substanța activă este compatibilă cu utilizarea oricărui tip de nebulizator Nocospray, care utilizează dezinfectant pe bază de peroxid de hidrogen (Virkon, de exemplu).

Nici autoritatea contractantă în punctul său de vedere nici intervenienta nu au adus informații legate de modul de îndeplinire a cerinței ca Testele produsului dezinfectant, efectuate pentru stabilirea eficacității produsului dezinfectant, **să fie realizate împreună cu echipamentul** pe care ofertantul îl va folosi.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de aspectul de mai sus, ministerul trebuind să solicite clarificări ofertantei pentru a se verifica îndeplinirea cerinței impuse.

În privința îndeplinirii cerinței ca produsul să aibă eficacitate virusologică, pentru a fi utilizat împotriva virusului SARS-COV-2, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că produsul oferat este testat pe tulpina Poliovirus tip 1, din care face parte și virusul SARS-COV-2.

Prin cererea de intervenție, SC SRL a arătat că îndeplinirea cerinței rezultă inclusiv din autorizația temporară de plasare pe piață nr. 17555/10.09.2020, emisă de

Pe de altă parte însă, verificând cele aduse în discuție de contestatoare prin concluziile scrise din 20.04.2021, se poate observa că și aceasta a constatat că eficacitatea virusologică a produsului a fost obținută la data de 03.12.2020, prin avizul de extindere la avizul inițial nr. 5177Bio/02.12.24.

Este lipsită de relevanță extinderea ulterioară a avizului, câtă vreme, până la data limită de depunere a ofertelor, 15.12.2020, produsul a obținut și avizul pentru activitatea virucidă.

Se constată astfel a fi nefondate criticile contestatoarei, față de aspectul cercetat.

Relativ la criticile aduse prețului oferat, apreciat neobișnuit de scăzut, atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă au adus ca unic argument faptul că societatea este producătorul produsului oferat. Or, simplu fapt că SC SRL a oferat în calitate de producător nu înseamnă că nu trebuiau prezentate justificări ale prețului, în

condițiile în care acesta reprezintă 36% din valoarea estimată și 50% din valoarea ofertei clasate pe locul 2.

Potrivit art. 210 alin. (1) și (2) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la **procesul de producție**, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Contrar afirmațiilor achizitoarei, participarea producătorului la procedură nu împiedică aplicarea dispozițiilor citate și față de acesta, putând fi transmise justificări vizavi de procesul de producție.

Prin adresa de răspuns nr. 386/12.02.2021, ... SRL a prezentat date generale despre societate, despre modul de aprovizionare, anexând o structură a prețului cuprinzând: materiale: 0,05 lei, transport + aprovizionare: 0,001 lei; manoperă 0,01 lei; contribuții angajator: 0,0225 lei; cheltuieli indirecte: 0,0265 lei și profit 0,07 lei. Preț total 0,18 lei.

Or, o astfel de justificare nu putea fi considerată suficientă raportat la valoarea ofertată, fiind necesare completări ale acesteia.

O măsură de respingere a ofertei nu s-ar fi impus, dat fiind că ofertanta a transmis un răspuns după cum a considerat de cuviință, în care a explicat prețul/mp, însă nu a detaliat care este personalul implicat (numărul operatorilor), cheltuielile cu salarizarea, concedii, deplasări, substanțele folosite, cum de altfel s-a solicitat la pct. 7.1. din caietul de sarcini (Prețul ofertat va include și cheltuielile ofertantului cu substanțele utilizate, deplasările la sediile M.A.E. în vederea executării serviciilor solicitate, manopera și consumabilele utilizate în vederea efectuării dezinfectiei).

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să transmită o nouă cerere de clarificări, prin care să solicite ofertantei în concret detaliile pe care trebuie să le cuprindă în fundamentarea prețului, raportat la cerințele documentației de atribuire și la descrierea modului de prestare a serviciilor cuprinsă în propunerea tehnică.

Referitor la apărările formulate de SRL vizavi de criticile aduse prin contestațiile SRL și SRL se constată a fi inadmisibile pe calea concluziilor scrise. Acestea puteau fi, eventual, susținute în cadrul unei cereri de intervenție.

Solicitarea de susținere de concluzii orale va fi respinsă, fiind considerată suficientă depunerea de concluzii scrise.

În considerarea celor prezentate, se va admite contestația SRL și se va dispune reevaluarea ofertei SRL.

În privința cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, societatea contestatoare a depus facturile nr. GA3184/14.04.2021, GA3202/22.04.2021 și GA3139/31.03.2021, emise de, în valoare de 7103,11 lei, precum și dovada plății sumei de 5553,78 lei.

Față de documentele întocmite și criticile admise, Consiliul va diminua corespunzător onorariul, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la plata sumei de 4.000 lei către SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici ofertelor clasate pe primele 4 locuri.

În privința ofertei SRL sunt criticate două aspecte, respectiv prețul ofertat și lipsa activității virucide a produsului ofertat, astfel că rămân valabile cele reținute în motivarea contestației formulate de SRL.

Criticile suplimentare din concluziile scrise se constată a fi inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile aduse ofertei SRL, se observă că o primă critică vizează modul de îndeplinire a cerințelor de la pct. 3.3 și 3.4 din caietul de sarcini.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, deși concentrația utilizată în cadrul testelor a fost alta, concentrația de 12% consituie un avantaj datorită unui grad mai mare de eficiență.

Având în vedere că, în descrierea produsului OXY-HP12 (pag. 619 din dosarul cauzei, numerotarea autorității contractante) s-a menționat utilizarea produsului cu nebulizatorul volumetric KOXMK1 și KOXMK5 și față de explicațiile aduse, în lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, se consideră că nu mai erau necesare clarificări suplimentare pentru lămurirea modului de îndeplinire a cerințelor de la pct. 3.3 și 3.4 din caietul de sarcini.

O a doua critică privește valabilitatea autorizației temporare nr. 47/16.07.2020 și suplimentele nr. 1/10.09.2020 și 2/30.09.2020.

Relevante sub acest aspect sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 10 alin. (1) din Ordonanța militară 4/2020 Pe perioada stării de urgență se autorizează Centrul de cercetări științifice medico-militare, Centrul de cercetare științifică pentru apărare CBRN¹⁾ și ecologie, ... și pentru avizarea/autorizarea materialelor, componentelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale necesare pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS-CoV-2, respectiv a biocidelor;

- art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67/2020 Documentele emise pe perioada stării de urgență, în baza dispozițiilor art. 10 din Ordonanța militară nr. 4/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu

modificările ulterioare, de către Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare, Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare și Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino", la solicitarea operatorilor economici, pentru avizarea/autorizarea materialelor, componentelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale necesare pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS-CoV-2, respectiv a biocidelor, sunt valabile douăsprezece luni de la data emiterii.

- art. 24 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020 Centrul de cercetări științifice medico-militare, Centrul de cercetare științifică pentru apărare CBRN¹⁾ și ecologie, Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino" sunt abilitate să avizeze/autorizeze materialele, componentele, echipamentele și dispozitivele medicale necesare pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS-CoV-2, respectiv a biocidelor.

(2) Avizele/Autorizările emise de instituțiile de la alin. (1) se acordă prin excepție de la prevederile art. 49 și 50 din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 25 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020 Măsurile prevăzute în prezentul capitol au aplicabilitate până la data de 30 septembrie 2020, cu excepția măsurii prevăzute la art. 10 alin. (2), pentru unitățile sanitare cu paturi, furnizorii de investigații paraclinice, furnizorii de îngrijiri medicale la domiciliu, îngrijiri paliative la domiciliu, furnizorii de servicii stomatologice, furnizorii de dispozitive medicale și furnizorii de medicamente, și a măsurii prevăzute la art. 10 alin. (14), care se aplică până la data de 30 iunie 2020.

Din conținutul autorizației temporare rezultă că aceasta este emisă în baza art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020, nu a Ordonanței militare nr. 4/2020.

Cu toate acestea, având în vedere că art. 25 din ordonanța amintită face referire la aplicabilitatea măsurilor nu la valabilitatea documentelor, nu erau necesare clarificări suplimentare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței de a fi depuse avize/autorizații în termen de valabilitate.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 4.1.d) din caietul de sarcini (Substanțele folosite trebuie să fie compatibile cu toate suprafețele și cu echipamentele electronice de orice tip și obligatoriu să realizeze dezinfectia prin nebulizare a suprafețelor și **microaeroflorei** fără să creeze umezeală), se reține că în descrierea produsului OXY-HP12 (pag. 619 din dosarul cauzei, numerotarea autorității contractante), se face referire la dezinfectia suprafețelor și a aerului.

În privința combaterii coronavirusului, având în vedere activitatea virucidă a produsului și concentrația de 12% peroxid de hidrogen, conform anexei 1 la suplimentul nr. 1/10.09.2020, clarificări suplimentare nu mai erau necesare.

Referitor la prezentarea declarației de conformitate a produsului biocid folosit și a autorizației/acorduri de utilizare, emise de producători / distribuitorii de produse (pentru substanța folosită la dezinfecție) și

recomandarea D.S.P. sau a pentru utilizarea în vederea combaterii coronavirusului SARS-CoV-2 / pandemiei COVID-19, autoritatea contractantă nu a indicat, în punctul de vedere, ce documente a avut în vedere pentru îndeplinirea acestor cerințe, deși acestea nu se regăsesc în oferta SRL. Astfel fiind, este necesară o clarificare cu ofertanta vizavi de modul de îndeplinire a acestor cerințe.

În procesul-verbal final nr. N 2-2/1384/09.02.2021 de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a fost specificată pag. 5 din propunerea tehnică pentru îndeplinirea cerinței, însă, la pag. 5, sunt evidențiate informațiile din caietul de sarcini, fără a fi indicate înscrisurile în susținere.

Analizând criticile formulate împotriva ofertei depuse de SRL, Consiliul constată că o primă critică privește valabilitatea avizului nr. 1501BIO/02/01.2020 eliberat de, Comisia Națională pentru Produse Biocide. Deși avizul este valabil până la 31.01.2020, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă face referire la indicația de utilizare până la data de 30.01.2021 (3 ani de la data emiterii avizului).

Prin cererea de intervenție, se face referire la un aviz de prelungire nr. 1501BIO/02/07.21 din 08.12.2020, care însă nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantei vizavi de valabilitatea avizului și, implicit, asupra modului de respectare a cerințelor de la pct. 3.3 și 3.4 din caietul de sarcini.

De asemenea, achizitoarea nu a indicat modul în care a considerat îndeplinită cerința 3.7.d) privind prezentarea autorizației/acordurilor de utilizare, emise de producători / distribuitorii de produse (pentru substanța folosită la dezinfecție) și recomandarea D.S.P. sau a pentru utilizarea în vederea combaterii coronavirusului SARS-CoV-2 / pandemiei COVID-19, aspect care trebuie lămurit cu ofertanta.

Faptul că un alt ofertant (..... SRL) a dovedit eficiența produsului în combaterea Coronavirus nu înseamnă că putea fi stabilită admisibilitatea și a ofertei SRL pe baza respectivelor documente, cum se susține în cererea de intervenție.

Cu privire la utilizarea, în fișa de fundamentare a prețului a denumirii produsului Huwa San, este evidentă eroarea materială, dat fiind că întreaga ofertă privește produsului Nocolyse.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei SRL, Consiliul constată că o primă critică vizează neprezentarea declarației de conformitate a produsului. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a indicat ce document a avut în vedere pentru modul de îndeplinire a cerinței prevăzute expres la pct. 3.7.a) din caietul.

De asemenea, pentru îndeplinirea cerinței 4.2 din caietul de sarcini, susține că a avut în vedere că informațiile se regăsesc în fișa cu datele de securitate ale produsului, deși s-a solicitat expres prezentarea

etichetei produsului folosit. Astfel că și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor 3.3 și 3.4 din caietul de sarcini (Testele menționate la punctul 3.3, efectuate pentru stabilirea eficacității produsului dezinfectant, **trebuie să fie realizate împreună cu echipamentul** pe care ofertantul îl va folosi în realizarea acordului-cadru ce urmează a fi atribuit), din raportul de încercare indicat de achizitoare, al laboratorului nerezultând informațiile cerute în documentație. Astfel că și relativ la această cerință sunt necesare clarificări suplimentare.

Cu privire la activitatea fungicidă a produsului Virkon RelyOn, autoritatea contractantă a susținut că, potrivit standardului EN13624, eficacitatea levuricidă/fungicidă face referire la eliminarea de pe suprafețe a ciupercilor, considerând astfel îndeplinită cerința.

Or, din standardul amintit, se poate constata că cele două activități sunt diferite, eficacitatea fiind testată pe tulpini diferite, astfel că cele susținute de achizitoare nu pot fi primite. Aceasta ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta modul de îndeplinire a cerinței referitoare la eficacitatea fungicidă a produsului.

De asemenea, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței 4.1.d) Substanțele folosite **trebuie să fie compatibile cu toate suprafețele și cu echipamentele electronice de orice tip** și obligatoriu să realizeze dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor și microaeroflorei fără să creeze umezeală, autoritatea contractantă nu a explicat cum a considerat îndeplinită cerința având în vedere criticile aduse de contestatoare, prin raportare la Ghidul de utilizare a produsului biocid.

Față de indicațiile cuprinse în ghid, achizitoarea ar fi trebuit să solicite ofertantei clarificări suplimentare în referire la modul de îndeplinire a cerinței amintite.

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței 2.1 Serviciile de dezinfecție vor fi executate prin nebulizare electrică uscată, se observă că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a adus nicio explicație vizavi de criticile contestatoarei, respectiv asupra modului în care se va realiza nebulizarea electrică uscată, limitându-se a susține că nu a impus cerințe vizavi de echipamentele oferite. Or, se observă că, în fapt, criticile privesc modul de prestare a serviciilor, astfel încât să fie respectate cerințele caietului de sarcini. Din modul de răspuns al autorității rezultă că aceasta nu a verificat toate cerințele impuse în caietul de sarcini, impuse chiar de ea.

Se impune astfel ca autoritatea contractantă să lămurească și aceste aspecte cu ofertanta.

Față de cele de mai sus, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei SRL urmând a fi dispusă reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

Fiind constatate întemeiate o parte din criticile contestatoarei va fi admisă cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va fi redus corespunzător onorariu avocat până la suma de 4000 lei. La dosarul cauzei a fost depusă factura nr. 123/24.03.2021 din partea Cabinetului de Avocat, în valoare de 6000 lei și dovada plății sumei respective de către SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulate în cadrul procedurii de SRL, Consiliul constată că sunt aduse critici ofertelor depus de SRL (locul 2) și SRL (declarată câștigătoare), oferta contestatoarei fiind clasată pe locul 3.

Referitor la criticile aduse nerespectării termenului prevăzut la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, din documentele aflate la dosarul cauzei, depuse de achizitoare, rezultă că raportul procedurii este înregistrat sub nr. N2-2/2630/12.03.2021, comunicările având număr de înregistrare din data de 15.03.2021.

Contestatoarea a susținut că nu i s-a comunicat rezultatul procedurii, aspect necombătut de autoritate, însă având în vedere publicarea raportului procedurii în SICAP și depunerea în termen a contestației, Consiliul nu va mai dispune luarea unei măsuri de remediere, apreciind că lipsa comunicării a fost acoperită, neîmpiedicând soluționarea contestației.

Cu privire la criticile aduse ofertei SRL, Consiliul constată că cerința 3.1. Promitentul-prestator are obligația să utilizeze numai produse cu efect bactericid, fungicid și virucid care sunt avizate pentru utilizare în România de către, a fost îndeplinită, pe perioada stării de alertă, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020, putând fi emise autorizații și de

De asemenea, în fișa tehnică de securitate este menționat că este emisă conform Regulamentului CE nr. 1907/2006.

Dezinfectantul Oxy-H P12 are autorizația temporară nr. 47/16.07.2020, emisă de, astfel că toate criticile contestatoarei vizavi de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini (3.7 și 4.1) sunt nefondate.

Referitor la timpul de acțiune, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, cerința 4.1 j) *Timpul de acțiune trebuie să fie prevăzut în aviz în funcție de concentrația folosită*, nefiind îndeplinită. Întrucât a impus o astfel de cerință, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări suplimentare ofertantei pentru confirmarea timpului de acțiune menționat în alte documente.

Analizând criticile aduse ofertei SRL, se reține că activitatea virucidă a produsului Peroxi Eur este menționată în avizul de extindere din 03.12.2020 la avizul de punere pe piață a produsului, nr. 5177BIO/02/12.24, emis de, Comisia Națională pentru Produse Biocide, astfel că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei.

În privința criticilor aduse faptului că nu a fost indicată norma de aplicare pe unitatea de suprafață în avizele pentru produsele celor două ofertante mai sus menționate, se reține că petenta nu a indicat cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată.

Vizavi de prețurile oferite de SRL și SRL, se constată că nu sunt formulate critici concrete, simpla mențiune a procentului din valoarea estimată reprezentat de prețul celor două oferte nefiind un motiv pentru dispunerea reevaluării ofertelor.

Criticile suplimentare din concluziile scrise se constată a fi inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fiind constată a fi întemeiată criticată legată de timpul de acțiune, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei SRL.

Capătul de cerere privind anularea procedurii urmează a fi respins ca nefondat, putând fi luate măsuri de remediere, în sensul celor arătate, o măsură extremă de anulare în întregime a procedurii nefiind justificată.

În privința cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, ... SRL a depus factura fiscală nr. N036/26.03.2021, în valoare de 4070,78 lei, emisă de Cabinet de Avocat, și ordinul de plată nr. 503/27.04.2021.

Față de documentele întocmite și criticile constatate a fi întemeiate, Consiliul va reduce corespunzător onorariul și va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3000 lei.

Se poate observa din cele de mai sus că, deși autoritatea contractantă a impus în documentația de atribuire (caietul de sarcini) mai multe specificații tehnice și cerințe care să fie îndeplinite de produsele utilizate în cadrul prestării serviciilor, precum și anumite condiții de prestare, aceasta nu le-a avut în vedere la verificarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele impuse, realizând o evaluare superficială a ofertelor. S-a constatat, raportat la criticile formulate prin cele trei contestații, că evaluarea nu a fost efectuată într-un mod detaliat, nici în privința propunerilor financiare (..... SRL) nefiind depuse toate diligențele pentru stabilirea realității și corectitudinii acestora.

Este în interesul achizitoarei stabilirea cu certitudine a conformității propunerilor tehnice, astfel încât aceasta să se asigure de o derulare corespunzătoare a contractului, implicit, o prestare a serviciilor conform celor impuse. În acest sens, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile și art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare

ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Câtă vreme a impus în caietul de sarcini anumite cerințe, acestea reprezentând necesitatea sa obiectivă, autoritatea contractantă trebuie să verifice respectarea întocmai a lor de către operatorii economici, prin propunerile tehnice depuse, și să solicite clarificările aferente, astfel încât să se asigure că determină în mod corect oferta desemnată câștigătoare.

Relevante sunt și următoarele dispoziții legale din normele metodologice:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite integral contestațiile formulate de SRL și SRL și, în parte, contestația formulată de SRL și va dispune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-IV.

Fiind admise contestațiile, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în totalitate, contestațiile formulate de SC SRL și SRL și, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. N2-2/2630/12.03.2021, documentele care au stat la baza emiterii acestuia și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL, ... SRL și SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererile contestatoarelor de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor și obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4000 lei, ... SRL a sumei de 4000 lei și SRL a sumei de 3000 lei.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL și SRL și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 7 exemplare, conține 28 pagini