



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.//

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SRL, cu sediul în, județ, lider al asocierii SRL ,,,SRL, reprezentată convențional prin avocat Constantin Marius, cu sediul procesual ales la, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri comunale în localitatea, județul - Etapa I", cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în, str. , jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- 1.anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ;
- 2.anularea raportului procedurii nr. în partea ce vizează oferta sa;
- 3.obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SRL, cu sediul social în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI , reprezentată convențional prin , având adresa de comunicare a actelor procedurii în,....., în cadrul aceleiași procedurii, organizată de către, cu sediul în, str. jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de prin care ofeta sa a fost respinsă ca neconformă;

(ii) Anularea raportului procedurii cu nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ,,,,SRL ca și câștigătoare, respectiv de declarare ca neconformă a ofertei

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr., SC ,,,,SRL, cu sediul în, str. , înmatriculată la O.R.C. sub nr, având CUI reprezentată legal prin administrator , în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 C.proc.civ., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea SRL ,,,,SRL.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., SC ,,,,SRL, cu sediul în, str. înmatriculată la O.R.C. sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator , în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 C.proc.civ., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL, reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportului procedurii nr. ...considerându-l nelegal.

I. În ceea ce privește contestația depusă de

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a publicat în S.I.C.A.P. anunțul de participare simplificat nr. la data de , prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect - „Asfaltare drumuri comunale in localitatea, județul - Etapa I".

Astfel, asocierea SRL (Leader) ,,,,S.R.L. menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire menționată și ca urmare, autoritatea contractantă i-a transmis la data comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , în care a statuat faptul că oferta sa este declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător

cerințele solicitate în documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date și instrucțiuni pentru ofertanți).

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul a formulat contestația în cauză, având în vedere următoarele motive:

I. Autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei fără a solicita în prealabil vreo clarificare

Ca prim aspect, contestatorul învederează faptul că, aceste neconformități nu sunt reale, iar concluziile greșite ale comisiei de evaluare sunt cauzate de modul extrem de formalist în care s-a procedat la evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă procedând la respingerea ofertei fără a solicita în prealabil vreo clarificare prin care să i se acorde posibilitatea de a demonstra că oferta sa îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul consideră că o simplă solicitare de clarificare ar fi lămurit pe deplin faptul că a elaborat oferta cu respectarea tuturor condițiilor din documentația de atribuire.

I.a) Referitor la prima neconformitate invocată, respectiv *„Nu ați prezentat elementele esențiale ale Propunerii Tehnice”*, contestatorul învederează faptul că acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag.04 - pag.05.(anexa 1)

I.b) Referitor la a doua neconformitate invocată, respectiv *„Nu ați prezentat avantajele competitive ale Propunerii Tehnice.”*, contestatorul precizează că acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag.05 - pag.08.(anexa 2)

I.c) Referitor la a treia neconformitate invocată, respectiv *„Nu ați prezentat avantajele competitive ale Propunerii Tehnice. Nu ați completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini cap. 1.„Rezumat în forma solicitată”*, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Formularul 1 al propunerii tehnice publicat de către autoritatea contractantă, acesta trebuia să conțină:

„Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

i. *să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate - în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut;*

ii. *să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă înCaietul de sarcini pentru achiziția de lucrări;”*

Așadar, contestatorul arată, astfel cum a precizat în cadrul pag. 04 - pag.08 – unde se regăsesc elementele esențiale ale și avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, că acestea au fost prezentate, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă prin cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

I.d) Referitor la a patra neconformitate invocată, respectiv *„Nu ați respectat obligația de a întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod*

facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute.", contestatorul consideră că a respectat obligația impusă de către autoritatea contractantă și a prezentat OPIS al propunerii tehnice, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate, astfel încât acesta asigură verificarea într-un mod facil a corespondenței propunerii noastre tehnice cu solicitările din cadrul documentației de atribuire.

I.e) Referitor la a cincea neconformitate invocată, respectiv „Nu ați completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini „2. Metodologia de executarea lucrărilor” în forma solicitată”, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Formularul 2 al propunerii tehnice publicat de către autoritatea contractantă, acesta trebuia să conțină:

„Informațiile privind metodologia de execuție trebuie prezentată, cu același nivel de detaliere pentru toate lucrările, având la baza conținutul Caietului de Sarcini

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini;

[Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului]

Introduceți informațiile și forma solicitată de prezentare pentru fiecare activitate care intră în scopul contractului.

Lista de mai jos cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări]

- i. lucrări pregătitoare*
- ii. obținere autorizații pentru executarea lucrărilor*
- iii. pregătirea amplasamentului*
- iv. pregătirea șantierului*
- v. activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)*
- vi. controlul calității lucrărilor executate*
- vii. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor*
- viii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție*

ix. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

x. impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările (daca este cazul)[introduceți după cum este aplicabil".

Așadar, contestatorul învederează faptul că Formularul 2 Metodologia de executarea lucrărilor, a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag.08 - pag.285 și care este structurat conform solicitărilor autorității contractante din cadrul documentației de atribuire. Mai mult, având în vedere faptul că autoritatea contractantă va

transmite dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică, contestatorul arată că nu va mai anexa și acest formular.

I.f) Referitor la a șasea neconformitate invocată, respectiv „Nu ați completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini „3. Planul de management al calității în cadrul Contractului”, contestatorul învederează faptul că, Planul de management al calității a fost prezentat anexat formularului, conform Opis la pag.286 - pag.485, și cuprinde Plan de management al calității, PCCVI și Proceduri tehnice de execuție conform solicitărilor din cadrul documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul arată, astfel cum a precizat și la punctul anterior, având în vedere faptul că autoritatea contractantă va transmite dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică, că nu va mai anexa și acest formular.

I.g) Referitor la a șaptea neconformitate invocată, respectiv „Ați prezentat informații pentru lucrări care nu fac obiectul procedurii de achiziție: „LUCRĂRI DE AMENAJARI PEISAGISTICE, SPATII VERZI, PLANTARE ARBORI”, pag. de la 220 la 222.”, contestatorul învederează faptul că aceste lucrări de amenajare peisagistică, sunt lucrări care se vor executa pentru aducerea la starea inițială a terenului aferent organizării de șantier și fac obiectul acestui contract cum de altfel nici o lucrare nu se poate executa fără organizare de șantier.

I.h) Referitor la a opta neconformitate invocată, respectiv „Nu ați prezentat analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta, în consecință nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni, întrucât doar reprezentarea grafică a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil.”, contestatorul precizează faptul că analiza drumului critic prin metoda CPM presupune:

- Efectuarea analizei structurale a proiectului și pe baza ei se întocmește o listă a activităților lui cu duratele de timp aferente și dependențele dintre ele, impuse de procesul tehnologic.
- O activitate nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activitățile, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia și se trasează rețeaua.
- Ordinea reprezentării activităților în rețea, trebuie să respecte într-u totul ordinea și dependențele impuse de procesul tehnologic.
- Evenimentul corespunzător startării primei (primelor) activități din rețea, se numește eveniment inițial al proiectului, iar evenimentul corespunzător finalizării ultimei (ultimelor) activități din rețea, se numește eveniment final al proiectului.

Contesatatorul învederează faptul că, în cadrul Drumului critic prezentat, pag.492 - pag.493 se regăsesc după cum urmează :

-Structura proiectului cu lista activităților și cu duratele de timp aferente;

-Activitățile care sunt reprezentate în ordinea tehnologică de execuție;

-Rețeaua și interdependențele dintre activități

Totodată, contestatorul arată că, în cadrul Graficului Gantt prezentat, pag.486 - pag.490, acesta a fost prezentat cu alocare de

resurse în vederea susținerii termenului ofertat iar la pag.489 - pag.490 se regăsește tabel cu resursele necesare în perioadele de execuție a fiecărei etape și care justifică fundamentarea termenului minim de execuție.

Prin urmare, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii sunt neadevărate.

I) Referitor la celelalte neconformități invocate referitoare la numerotarea paginilor, respectiv:

„Nu ați respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice și a prezentat două opis uri cu numerotare diferită”,

„Ofertantul nu a numerotat fiecare pagina a documentului prezentat în fișierul „propunere tehnica 1 .pdf” paginile 8 — 91 nefiind numerotate”,

„Nu ați respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice, respectiv paginile de la pag. 286 la pag. 485 nu au fost numerotate”,

„Nu ați respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice respectiv paginile de la pag.486 la pag.493 nu au fost numerotate.”

contestatorul consideră că, lipsa numerotării paginilor nu poate constitui motiv de respingere, în cazul în care aprecia că îi este necesară în evaluare complinirea acestei lipse, autoritatea contractantă o putea realiza prin intermediul solicitărilor de clarificări. În cazul dat, contestatorul consideră că prezentarea documentelor numerotate și însoțite de opis nu ar fi reprezentat o completare care să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea sa față de alți operatori economici.

Contestatorul apreciază că omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări a condus la respingerea ofertei sale pentru aspecte formale, respectiv pentru o eroare de redactare asimilabilă unui viciu de formă și pentru presupuse neconformități ale propunerii tehnice cauzate de interpretarea eronată a unor informații identificate în ofertă.

Mai mult, contestatorul consideră că, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi simpla constatare a lipsei numerotării paginilor și fără a solicita clarificări în acest sens) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, contestatorul susține(cu referire la pct. I.a- I.i) că autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste neconcordanțe, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în*

cadrul acestuia") și nu să își exercite în mod discreționar prerogativa legală anterior citată.

În opinia contestatorului, soluția se impunea prin posibilitatea incidenței, în privința acestui aspect a următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134 „(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă."

- art. 135 „(1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"

În ceea ce privește dreptul acordat autorității contractante, în sensul celor reglementate la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv al solicitării corectării viciilor de formă, numerotarea paginilor cum este speța de față, contestatorul învederează că cele legiferate nu pot fi interpretate în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Contestatorul apreciază că, interpretarea potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, astfel cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 305/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței").

Mai mult, date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, contestatorul consideră că exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de

natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, contestatorul consideră că, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

În concluzie, contestatorul solicită să se rețină că înaintea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată, cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei astfel cum ea a fost analizată de către comisia de evaluare.

Astfel, având în vedere faptul că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului ne/conform al acesteia, contestatorul consideră că, premisa necesară este solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, demers care nu se regăsește realizat în prezenta speță.

II. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, comunicarea și raportul procedurii de atribuire, nu conțin motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Al doilea aspect pe care contestatorul solicită a fi reținut în soluționare este faptul că, la o simplă analiză a adresei anterior menționate, rezultă că nu există niciun motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit să fie respinsă, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Lipsa motivelor de excludere de la procedură atât din adresa nr. privind rezultatul procedurii și din raportul procedurii nr. , demonstrează, în mod evident, că oferta sa a fost sancționată cu excluderea de la procedură în temeiul art. 134 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în mod abuziv și nelegal, autoritatea contractantă neprecizând niciun element care să determine respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei, nedetaliind motivele concrete care au stat la baza presupusei neconformități/inacceptabilități a ofertei.

Contestatorul arată că, simpla invocare a prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei.

Prezentarea informațiilor concrete care au condus la decizia comisiei de evaluare trebuiau să se regăsească, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului transmis în urma evaluării ofertelor, acest lucru fiind cu atât mai necesar cu cât unul din principiile de bază, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte, este cel al transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin nemotivarea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a dovedit că decizia sa este una arbitrară. Motivarea deciziei reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ deoarece, în primul rând, motivarea îndeplinește o funcție de transparență a procedurilor administrative în

profitul operatorilor economici participanți la procedurile de achiziții publice, care vor putea astfel să verifice dacă actul este sau nu întemeiat iar în al doilea rând, motivarea permite instanței să exercite controlul de legalitate asupra actelor contestate. Motivarea este, așadar, o condiție substanțială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului și care, în prezenta speță, este inexistentă.

Așadar, contestatorul consideră că, motivarea este o condiție de legalitate extrinsecă a actului, făcând obiectul unei aprecieri, în concret, după natura acestuia și contextul adoptării sale. Obiectivul său este prezentarea, într-un mod clar și neechivoc, a raționamentului actului instituției emitente.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită să se rețină faptul că respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații, încălcând astfel principiul proporționalității, reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală și se impune a fi sancționată, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere ce se impun în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatorul reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

În probațiune, înscrisurile la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

În susținere, au fost depuse următoarele:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.
- raportul procedurii de atribuire nr.
- fișa de date a achiziției;
- Anexa 1 și anexa 2;
- Dovada comunicării contestației;
- împuternicire av. Marius Constantin.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând „menținerea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea executării contractului.”

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, au depus oferte următorii operatori economici, respectiv:

1. S.C. ,,,,S.R.L.;
2. S.C. S.R.L.;
3. S.C. S.R.L.;
4. S.C. S.R.L.;

5. Asocierea S.C. S.R.L. (lider de asociere) - S.C. S.R.L. (asociat).

Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți ofertanții înscriși îndeplinind condițiile de participare, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. , care este parte a dosarului achiziției.

De asemenea, autoritatea arată că, Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. , care este parte a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, în urma desfășurării procesului de evaluare, propunerea tehnica prezentată de ofertantul S.C. S.R.L. a îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini, iar celelalte 4 oferte au fost declarate neconforme, astfel că, în urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de singurul ofertant calificat, respectiv S.C. S.R.L., astfel că, procesul de evaluare a ofertelor s-a finalizat cu încheierea Raportului Procedurii nr. și transmiterea comunicărilor către ofertanți.

Astfel, încheierea contractului a fost suspendată, deoarece în data de s-a înregistrat la sediul primăriei o contestație depusă de către Asocierea S.R.L. (lider de asociere) S.R.L. (asociat), înregistrată cu nr. .

Așadar, având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, a procedat în mod corect și imparțial la evaluarea ofertelor în condițiile Legii nr. 98/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016, drept pentru care solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea executării contractului.

I.a) Referitor la prima neconformitate invocată de contestator, respectiv *„Nu ați prezentat elementele esențiale ale Propunerii Tehnice”*

„Vă solicităm să rețineți faptul că acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 04 — pag.05 (anexa 1)”, autoritatea contractantă arată că, acesta a prezentat fișierele „propunere tehnică Opis.pdf”, „propunere tehnica 1.pdf” „propunere tehnica 2.pdf”, prezentând un Opis în fișierul „propunere tehnica Opis..pdf”, unde a indicat, de la pag.1 la pag.8 documentul „1. Rezumatul și planul de lucru propus”.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, contestatorul a prezentat în fișierul „propunere tehnica 1 .pdf”, un opis diferit față de cel prezentat în fișierul „propunere tehnica Opis..pdf”, unde a indicat, de la pag.4 la pag. 8 documentul „1.Rezumatul și planul de lucru propus”.

De asemenea, se arată că, paginile fișierului „propunere tehnica 1 .pdf” nu sunt numerotate, paginile la care se face referire în contestație nu sunt numerotate (nu s-a identificat ANEXA 1 la care se face referire în CONTESTAȚIE).

Așadar, conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap.I: „Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie: „ i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate - în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea învederează faptul că, în secțiunea la care „se presupune că se face referire în Contestație”, contestatorul nu a prezentat elementele esențiale cu identificarea acestora ca atare în cadrul Propunerii Tehnice prezentate astfel cum era solicitat în documentația de atribuire, deoarece criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut.

I.b) Referitor la a doua neconformitate invocată, respectiv „Nu ați prezentat avantajele competitive ale Propunerii Tehnice”

Vă solicităm să rețineți faptul că acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 05 — pag. 08. (anexa 2)”, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a prezentat fișierele „propunere tehnica Opis..pdf”, „propunere tehnica 1.pdf”, „propunere tehnica 2.pdf”.

Astfel, autoritatea menționează că contestatorul a prezentat un Opis în fișierul „propunere tehnica Opis..pdf”, unde a indicat, de la pag. 1 la pag.8 documentul „1.Rezumatul și planul de lucru propus”, iar acesta a prezentat în fișierul „propunere tehnica 1 .pdf” un opis diferit față de cel prezentat în fișierul „propunere tehnica Opis..pdf, unde a indicat, de la pag. 4 la pag.8 documentul „1.Rezumatul și planul de lucru propus”.

Paginile fișierului „propunere tehnica 1.pdf” nu sunt numerotate, paginile la care se face referire în contestație nu sunt numerotate (autoritatea contractantă precizează că nu a identificat Anexa 2 la care se face referire în Contestație).

Așadar, conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap.I: „Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie: „ ii.să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnicăși cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări”.

În secțiunea la care se presupune că se face referire în contestație, contestatorul nu a evidențiat avantajele competitive ale Propunerii Tehnice cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă. Identificarea de avantaje cum sunt „cost mai scăzut decât al concurenților”, „localizarea geografică” este speculativă și nu se raportează la cerințele identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări.

I.c) Referitor la a treia neconformitate invocată de contestator, respectiv „Nu ați prezentat avantajele competitive ale Propunerii

Tehnice. Nu aii completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini cap. 1 „Rezumat în forma solicitată”

In conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Formularul 1 al propunerii tehnice publicat de către entitatea contractantă, acesta trebuia să conțină: .. Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) si trebuie: să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice — acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate — în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut: să evedețieze avantaje/e competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică si cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări:”

Având în vedere că astfel cum am precizat, în cadrul pag. 04 — pag. 08 se regăsesc elementele esențiale ale si avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, vă solicităm să rețineți faptul că acestea au fost prezentate, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă prin cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.”, autoritatea contractantă prezintă următorul

RĂSPUNS:

Se aplică argumentele invocate mai sus, la punctele 1.a) și 1.b).

Suplimentar, se arată că documentul la care se face trimitere în contestație este intitulat „1. Rezumatul și planul de lucru propus” document ce trebuia să conțină informațiile solicitate în Instrucțiuni pentru ofertanți, capitolul 3.A.1).

I.d) Referitor la a patra neconformitate invocată de contestator, respectiv „Nu ati respectat obligația de a întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât acestea să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondentei cu cerințele/specificatiile prevăzute.

Vă solicităm să rețineți faptul că subscrisa am respectat obligația impusă de către autoritatea contractantă și am prezentat OPIS al propunerii tehnice, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate, astfel încât acesta asigură verificarea într-un mod facil a corespondentei propunerii noastre tehnice cu solicitările din cadrul documentației de atribuire.” autoritatea contractantă prezintă următorul

RĂSPUNS:

Contestatorul a prezentat fișierele „propunere tehnica Opis.pdf”, „propunere tehnica 1.pdf”, „propunere tehnica2.pdf”,

De asemenea, contestatorul a prezentat un Opis în fișierul „propunere tehnica Opis.pdf.”

Mai mult, se arată că, contestatorul a prezentat, în fișierul „propunere tehnica 1.pdf”, un opis diferit față de cel prezentat în fișierul „propunere tehnica Opis.pdf

Astfel, contestatorul nu a numerotat paginile fișierelor „propunere tehnica 1 .pdf”, „propunere tehnica 2.pdf”, și nu a completat „Formular-cadru Propunere Tehnică” așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că, contestatorul nu a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, modul de prezentare nu asigură posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute.

I.e) Referitor la a cincea neconformitate invocată, respectiv „Nu ati completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini .. 2. Metodologia de executarea lucrărilor in forma solicitată.

Vă solicităm să rețineți faptul ca Formularul 2 Metodologia de executarea lucrărilor, a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 08 — pag. 285 și care este structurat conform solicitărilor autorității contractante din cadrul documentației de atribuire.”, autoritatea contractantă prezintă următorul

RĂSPUNS:

-Contestatorul a prezentat un Opis în fișierul „propunere tehnica Opis-.pdf”, unde a indicat, de la pag.8 la pag.285 documentul „Metodologia de executarea lucrărilor”.

-Contestatorul a prezentat în fișierul „propunere tehnica 1.pdf” un opis diferit față de cel prezentat în fișierul „propunere tehnica Opis..pdf, unde a indicat, de la pag.8 la pag.222 documentul „2.Metodologia de executarea lucrărilor”.

-Contestatorul nu a numerotat paginile fișierelor „propunere tehnica1 .pdf ”, „propunere tehnica 2.pdf”.

-Paginile la care se face referire în Contestație, pag.08 - pag.285, nu sunt numerotate.

-A fost identificată în fișierul „propunere tehnica 1.pdf” o reproducere a cerințelor specificate la cap.„2.Metodologia de executarea lucrărilor” din „Formular-cadru Propunere Tehnică” fără a fi completată cu informații privind cerințele specificate.

I.f) Referitor la a șasea neconformitate invocată, respectiv „Nu ați completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini „3. Planul de management al calității în cadrul Contractului”

Vă solicităm să rețineți faptul că Planul de management al calității a fost prezentat anexat formularului, conform Opis la pag.286 pag.485, și cuprinde Plan de management al calității, PCCVI și Proceduri tehnice de execuție conform solicitărilor din cadrul documentației de atribuire. Astfel cum am precizat și la punctul anterior, având în vedere faptul ca autoritatea contractantă va transmite dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică, nu mai anexăm și acest formular”, autoritatea contractantă prezintă următorul

RĂSPUNS:

- Contestatorul a prezentat fișierele „propunere tehnica Opis..pdf”, „propunere tehnica 1.pdf”, „propunere tehnica 2.pdf”

- Contestatorul a prezentat un Opis în fișierul „propunere tehnica Opis..pdf”, unde a indicat, de la pag.286 la pag.485 documentul „3. Planul de management al calității în cadrul Contractului”.

- Contestatorul a prezentat în fișierul „propunere tehnica 1.pdf” un opis diferit față de cel prezentat în fișierul „propunere tehnica Opis..pdf, unde a indicat, de la pag.223 la pag.223 documentul „3.Planul de management al calității în cadrul Contractului”.

- Contestatorul nu a numerotat paginile fișierelor „propunere tehnica 1.pdf”, „propunere tehnica 2.pdf”.

-A fost identificată în fișierul „propunere tehnica 1.pdf” o reproducere a cerințelor specificate la cap. „2. Metodologia de executarea lucrărilor” din „Formular-cadru Propunere Tehnică” fără a fi completată cu informații privind cerințele specificate.

Documentele la care probabil se face referire în Contestație, indicate de ofertant la pag.286 pag.485, sunt numerotate astfel: pag. 1/41 - pag. 41/41, urmate de pagini nenumerotate, urmate de pag. 1/2-2/2, șamd .

I.g) Referitor la a șaptea neconformitate invocată, respectiv „*Ați prezentat informații pentru lucrări care nu fac obiectul procedurii de achiziție: „LUCRĂRI DE AMENAJARI PEISAGISTICE, SPATII VERZI PLANTARE ARBORI”. pag, de la 220 la 222.*”

Vă solicităm să rețineți faptul că aceste lucrări de amenajare peisagistică, sunt lucrări care se vor executa pentru aducerea la starea inițială a terenului aferent organizării de șantier și fac obiectul acestui contract cum de altfel nici o lucrare nu se poate executa fără organizare de șantier.”, autoritatea contractantă prezintă următorul

RĂSPUNS:

„LUCRĂRI DE AMENAJARI PEISAGISTICE, SPATII VERZI, PLANTARE ARBORI” la care se face referire nu sunt incluse ca lucrări ce urmează a fi executate în „Listele cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări conform PT atașat fara valori” și nici nu sunt prezentate în „Descrierea organizarii de șantier aferenta contractului - Memoriu tehnic”.

Suplimentar, autoritatea contractantă consideră că nu se susține argumentul că „aducerea la starea inițială a terenului aferent organizării de șantier” include plantarea de arbori.

I.h) Referitor la a opta neconformitate invocată, respectiv „*Nu ați prezentat analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta, în consecință nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni. Întrucât doar reprezentarea grafica a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil.*

Vă solicită să rețineți faptul că analiza drumului critic prin metoda CPM presupune:

Efectuarea analizei structurale a proiectului și pe baza ei Se întocmește, o listă a activităților lui cu duratele de timp aferente si dependentele dintre ele, impuse de procesul tehnologic.

O activitate nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate loaie activitățile, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia si se trasează rețeaua.

Ordinea reprezentării activităților în rețea, trebuie să respecte într-u totul ordinea si dependențele impuse de procesul tehnologic.

Evenimentul corespunzător startării primei (primelor) activități din rețea, se numește eveniment inițial al proiectului, iar evenimentul corespunzător finalizării ultimei (ultimelor) activități din rețea, se numește eveniment final al proiectului.

în cadrul Drumului critic prezentat de subscrisa, pag.492 — pag.493 se regăsesc după cum urmează.

Structura proiectului cu lista activităților și cu duratele de timp aferente;

Activitățile care sunt reprezentate în ordinea tehnologică de execuție;

Rețeaua și interdependențele dintre activități.

Totodată, în cadrul Graficului Gantt prezentat, pag.486 — pag.490, acesta a fost prezentat cu alocare de resurse în vederea susținerii termenului ofertat iar la pag.489 — pag. 490 se regăsește tabel cu resursele necesare în perioadele de execuție a fiecărei etape și care justifică fundamentarea termenului minim de execuție.

Prin urmare vă solicităm să rețineți că susținerile autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii sunt neadevărate.", autoritatea contractantă prezintă următorul

RĂSPUNS:

Astfel, se arată că, conform Anunțului de participare, cap.II.2.5) „Criteriul de atribuire”, stabilit de achizitor este: „Cel mai bun raport calitate - preț”. Unul din factorii de evaluare ai componentei tehnice pentru stabilirea celui mai bun raport calitate - preț este 1 .Termen execuție având o pondere de 20 % din punctajul total, iar

La secțiunea II.2.5) a Anunț de participare simplificat se specifică:

„1. Termen execuție

Pondere: 20 % Algoritm de calcul:

a) pentru cea mai mica durata de execuție se acorda 20 puncte;
b) pentru alta durata decât cea prevăzută la pct. a -Dn, punctajul se acorda astfel: $punctaj\ Dn = (Dmin/Dn) \times punctaj\ maxim\ alocat$.

Durata maxima de execuție este de 12 luni. Durata de execuție va fi exprimata in luni calendaristice. Durata de execuție mai mica de 6 luni nu va fi punctata suplimentar.”

Întrucât termenul de execuție este factor de evaluare, achizitorul a solicitat, conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap.4, ca pe baza graficului GANTT elaborat, să se prezinte analiza drumul critic prin metoda CPM, în vederea justificării termenului minim de execuție posibil.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, pe lângă prezentarea grafică, participanților la procedura de atribuire le-a fost solicitat, conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap.4, pag. 14, să elaboreze și să prezinte Analiza drumului critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acestea" document prin care să justifice determinarea duratei minime a proiectului, respectiv determinarea intervalelor de timp în care poate avea loc fiecare din evenimentele reprezentate în forma grafică și determinarea intervalelor de timp în care pot fi plasate activitățile, astfel încât să fie respectate toate condiționările de pe urma cărora a rezultat timpul minim de execuție ofertat.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, prin analiza metodei contestatorul trebuia să justifice termenul de execuție ofertat de 6 luni (reprezentând 50 % din durata maximă de execuție) pe baza căruia

urma să obțină punctajul maxim pentru factorul de evaluare 1.Termen execuție, respectiv:

- să specifice durata fiecărei activități prezentate în graficului GANTT, să identifice activitățile precedente,
- să specifice rezerva totală de timp (marja totala) a activităților,
- să specifice rezerva liberă de timp (marja liberă) a activităților,
- să identifice activitățile cu rezervă de timp egală cu zero,
- să identifice activitățile aflate pe drumul critic,
- să justifice modul în care a fost determinată durata de realizare a investiției.

Autoritatea contractantă menționează că, documentele la care „probabil” se face referire în Contestație sunt:

1. Reprezentări grafice: Graficul GANTT, Drumul critic, documente pe baza căruia trebuia să prezinte analiza drumul critic prin metoda CPM.

2. Tabelul „Resursele alocate activităților” în care sunt prezentate activitățile și resursele alocate acestora.

În opinia autorității, contestația formulată nu poate fi luată în considerare deoarece contestatorul o susține cu următoarele documente din propunerea tehnică a acestuia:

1. Reprezentări grafice: Graficul GANTT, Drumul critic, documente pe baza cărora trebuia să prezinte analiza drumul critic prin metoda CPM, și, implicit, nu constituie analiza drumului critic.

2. Tabelul „Resursele alocate activităților”, în care sunt prezentate activitățile și resursele alocate acestora - nu constituie analiza drumului critic.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cadrul ofertei prezentate de contestatar, nu se regăsesc documente de analiză a drumului critic care să identifice, să specifice sau să justifice în mod explicit următoarele cerințe:

- activitățile precedente
- rezerva totală de timp (marja totala) a activităților,
- rezerva liberă de timp (marja liberă) a activităților,
- activitățile cu rezervă de timp egală cu zero,
- modul în care a fost determinat termenul de execuție.

1.i) Referitor la celelalte neconformități invocate referitoare la numerotarea paginilor, respectiv:

„Nu ati respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice si a prezentat două opis uri cu numerotare diferită”

Ofertantu/nu a numerotat fiecare pagina a documentului prezentat in fișierul „propunere tehnica 1.pdf” paginile 8—91 ne fiind numerotate”

„Nu a fi respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice, respectiv paginile de la pag.286 la pag.485 nu au fost numerotate”

„Nu ați respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice respectiv paginile de la pag.486 la pag. 493 nu au fost numerotate.”

Vă solicităm să rețineți că. lipsa numerotării paginilor nu poate constitui motiv de respingere. In cazul în care aprecia că îi este necesară

în evaluare complinirea acestei lipse, autoritatea contractantă o putea realiza prin intermediul solicitărilor de clarificări. În acest caz, prezentarea de către subscrisa a documentelor numerotate și însoțite de opis nu ar fi reprezentat o completare care să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea subscrisei față de alți operatori economici.

Evident că omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări a condus la respingerea ofertei subscrisei pentru aspecte formale, respectiv pentru o eroare de redactare asimilabilă unui viciu de formă și pentru presupuse neconformități ale propunerii tehnice cauzate de interpretarea eronată a unor informații identificate în ofertă.”, autoritatea contractantă prezintă următorul

RĂSPUNS:

-Prin documentația de atribuire, Conform Caiet de Sarcini cap.3, pag. 16 s-au solicitat următoarele: „Ofertantul are obligația de a prezenta, la începutul Propunerii tehnice, un opis ce conține toate informațiile solicitate în cadrul acestui capitol și de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice”.

-Prin documentația de atribuire, Conform Caiet de Sarcini cap.3, pag. 8 s-au solicitat următoarele: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute”.

- Contestatorul a prezentat fișierele „propunere tehnica Opis.pdf”, „propunere tehnica 1.pdf”, „propunere tehnica2.pdf”.

- Contestatorul a prezentat un Opis în fișierul „propunere tehnica Opis.pdf”.

- Contestatorul a prezentat, în fișierul „propunere tehnica 1 .pdf”, un opis diferit față de cel prezentat în fișierul „propunere tehnica Opis.pdf”

- Contestatorul nu a numerotat paginile fișierelor „propunere tehnica 1 .pdf ”, „propunere tehnica2.pdf” .

Referitor la obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la aspectele prezentate mai sus, aceasta face următoarele precizări:

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de forma cu privire la oferta acestuia”, însă conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 „viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Având în vedere faptul că, în propunerea tehnică depusă de către contestator, nu s-au regăsit alte documente/informații din care să rezulte: elementele esențiale cu identificarea acestora ca atare în cadrul Propunerii Tehnice prezentate, numerotarea paginilor, avantajele

competitive ale Propunerii Tehnice cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă, analiza drumului critic prin metoda CPM, în vederea justificării termenului minim de execuție posibil, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări deoarece neconformitățile constatate nu s-au putut încadra în corectarea unor vicii de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, acceptarea prezentării unor documente ce nu au fost depuse inițial în propunerea tehnică sau completarea cu informații noi a propunerii tehnice depuse de contestatar, ar fi însemnat modificarea propunerii tehnice a acestuia și acceptarea completării cu documente pentru care nu existau informații deja depuse, fapt ce ar fi creat un avantaj evident contestatorului și s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, dezavantajând ofertanții ce au putut prezenta, încă de la depunere, documentele și informațiile solicitate.

Mai mult, autoritatea arată că, în cazul în care contestatorul, ca urmare a unor potențiale clarificări, ar fi completat propunerea tehnică cu documente ce nu au fost depuse inițial sau cu informații noi, oferta acestuia ar fi fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art.134 alin. (6) din HG 395/2016: „(6)În cazul în care ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", situație în care oferta contestatorului oricum ar fi fost respinsă, ajungându-se la același rezultat.

În condițiile date și având în vedere faptul că autoritatea contractantă trebuia să se încadreze în termenul de evaluare de 20 de zile lucrătoare, potrivit art. 214 alin. ("3) lit. b) din Legea nr. 99/2016, aplicabil procedurilor simplificate, a considerat că nu este necesar să solicite clarificări deoarece acest fapt ar fi condus la același rezultat, acela de respingere a ofertei contestatorului.

B. Contrar susținerilor contestatorului de la pct.II respectiv că, „Comunicarea și raportul procedurii de atribuire, nu conțin motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei” sale, autoritatea contractantă arată că a finalizat procesul de evaluare a ofertelor prin întocmirea Raportului Procedurii nr. și a transmis în data de comunicarea nr. prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta tehnică prezentată de acesta este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate în documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date și instrucțiuni pentru ofertanți), conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, prezentându-i acestuia, fiecare motiv de respingere, în parte și fiecare cerință ce nu a fost respectată, astfel:

- *„Nu ați prezentat elementele esențiale ale Propunerii Tehnice*
- *Nu ați prezentat avantajele competitive ale Propunerii Tehnice.*
- *Nu ați completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini cap.1,.Rezumat în forma solicitată*
- *Nu ați respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice și a prezentat două opisuri cu numerotare diferită.*

- Nu ati respectat obligația de a întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute.
- Nu ati completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini „2. Metodologia de executarea lucrărilor” în forma solicitată.
- Ofertantul nu a numerotat fiecare pagina a documentului prezentat în fișierul „propunere tehnica l.pdf”, paginile 8 — 91 nefiind numerotate.
- Nu ati respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice, respectiv paginile de la pag.286 la pag.485 nu au fost numerotate.
- Nu ati completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini „3. Planul de management al calității în cadrul Contractului”.
- Ați prezentat informații pentru lucrări care nu fac obiectul procedurii de achiziție: „LUCRĂRI DE AMENAJARI PEISAGISTICE, SPATII VERZI, PLANTARE ARBORI”, pag. de la 220 la 222.
- Nu ati respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice respectiv paginile de la pag. 486 la pag.493 nu au fost numerotate.
- Nu ati prezentat analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta, în consecință nu poate fi susținut termenul de execuție oferat, de 6 luni, intrucat doar reprezentarea grafica a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil.
- Prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele cerințe ce nu au fost respectate de către dvs.:
 - Conform Caiet de Sarcini capi.,pag. 8: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute”.
 - Conform Caiet de Sarcini cap3.,pag. 16: „Ofertantul are obligația de a prezenta, la începutul Propunerii tehnice, un opis ce conține toate informațiile solicitate în cadrul acestui capitol și de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice”.
 - Conform Caiet de Sarcini cap3.,pag. 16: „Continutul minim al propunerii tehnice va cuprinde toate secțiunile din fișierul „ Propunere tehnica””..
 - Conform Caiet de Sarcini cap3.,pag. 17: „Ofertantul va completa formularul de propunere tehnica, anexa la caietul de sarcini”.
 - Conform Caiet de Sarcini cap3.,pag. 17: „Lipsa oricărei descrieri a uneia din secțiunile fișierului „ Propunere tehnica” sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconforma ”.
 - Conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap.I: „Rezumatul trebuie să fie de maximum 4(patru) pagini (recomandat) și trebuie:
 - i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice;

ii. *să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertant"*

- Conform cerințelor din Caietului de sarcini, capitolul 3 pct.3, pag. 10 și conform Formularului- cadru Propunere Tehnică cap. 4, autoritatea contractantă a solicitat: „Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta".

Autoritatea precizează că, motivele care au stat la baza deciziei de respingere au fost prezentate atât în Raportul Procedurii nr. , cât și în Comunicarea nr. , documente ce au fost postate în SEAP, respectându-se astfel principiul transparenței, principiu pe care contestatoarea, în mod nelegal și tendențios, invocă că a fost încălcat.

Autoritatea contractantă arată că a asigurat o transparență pe tot procesul de derulare a procedurii de achiziție, publicând în SEAP:

- documentația de atribuire;
- solicitările de clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor;
- răspunsurile la solicitările de clarificări publicate înainte de data limită de depunere a ofertelor;
- rezultatul evaluării;
- raportul procedurii;
- comunicările către ofertanți;
- contestațiile.

Totodată, în perioada de formulare a contestațiilor dosarul achiziției a fost disponibil, la cerere, la sediul autorității contractante.

Referitor la principiul proporționalității, efectul respectării acestuia constă în faptul că se asigură definirea și derularea unei proceduri corecte de atribuire în raport cu ofertanții, principiu care impune ca măsurile adoptate de instituții să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În sensul dat, autoritatea contractantă menționează că a impus criterii de calificare minimale, nu a solicitat un număr excesiv de documente sau informații referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesionale, a solicitat resurse umane, utilaje sau echipamente relevante pentru buna execuție a contractului, a descris specificațiile tehnice adecvate necesităților sale și a alocat un termen de transmitere a ofertelor de 15 zile, suficient astfel încât să permită ofertanților să facă o evaluare semnificativă, să își pregătească oferta și să o depună în termenul limită stabilit.

Contrar celor susținute de către contestator, autoritatea contractantă consideră că a asigurat condițiile pentru întocmirea corectă a ofertelor, însă faptul că oferta tehnică prezentată de Asocieria S.R.L. (lider de asociere) ,,,,S.R.L. (asociat) nu este completă, nu este decât din vina ofertantului, acesta asumându-și riscul desemnării ofertei ca fiind neconformă.

Concluzionând, autoritatea apreciază că „Asocieria S.R.L. (lider de asociere) ,,,,S.R.L. (asociat) a contestat în mod nefondat, netemeinic și tendențios rezultatul procedurii de achiziție, iar motivația

expusă deformează și prezintă într-o manieră incorectă aspectele tratate”, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și „să mențineți rezultatul procedurii de atribuire.”

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,,,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 C.proc.civ., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocieria S.R.L. ,,,,S.R.L.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ,,,,apreciază că justifică un interes legitim și actual în formularea cererii de intervenție în condițiile în care:

- are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii;

- contestatorul încearcă să creeze aparența că oferta sa este efectată de vicii formale, însă, cele 8 neconformități identificate de autoritatea contractantă vizează aspecte esențiale care, dacă vor fi trecute cu vederea, va fi afectat în mod flagrant dreptul societății ,,,,de a fi fost declarată câștigătoare a procedurii, urmare a respectării condițiilor de formă și fond impuse prin documentația procedurii.

Urmare a experienței în domeniul lucrărilor de asfaltare, ,,,,precizează că a depus toate diligențele impuse în vedere depunerii unei oferte care să respecte cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Pentru a ilustra, pe scurt, capacitatea de producție a grupului de firme cu capital integral românesc din care face parte ,,,,SRL, ce asigură un număr de peste 600 locuri de muncă, intervenientul apreciază că este suficient să menționeze că deține în proprietate 5 stații de betoane cu o capacitate de peste 4000mc beton/zi, 1 stație de sortare și spălare agregate naturale de balastieră, 4 cariere de extragere piatră de diferite sorturi - granițe, brece, sisturi verzi, calcare - cu o producție de peste 10.000 tone/zi, sedii administrative și laboratoare de analize și încercări.

De asemenea, societatea menționează că deține în proprietate și 2 stații de producție a mixturilor asfaltice, noi, de ultimă generație produse de Benninghoven, cu o capacitate de 400 tone/oră și o instalație de producere emulsie bituminoasă proprie. De altfel, grupul de firme din care face parte ,,,,deține propriile cariere cu piatră clasa A care asigură materia primă necesară.

Totodată, intervenientul apreciază că trebuie precizat că stațiile de producție a mixturilor asfaltice aflate în proprietatea sa sunt dotate cu instalații speciale de introducere aditivi/fibre stabilizatoare (viatop), care conferă mixturilor asfaltice o creștere a rezistenței la deformare, la uzură, o bună stabilitate la temperaturi ridicate, o bună flexibilitate la temperaturi scăzute, precum și o bună rugozitate și rezistență la abraziune.

Astfel, în calitate de ofertant declarat câștigător, ,,,,SRL justifică un interes deplin, aflat sub protecția art.6 CEDO, de a preîntâmpina o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației ce formează obiectul dosarului înregistrat pe rolul CNSC sub nr. .

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr.

i. Argumente de natură a proba caracterul nefondat al contestației ce formează obiectul dosarului

În esență și în sinteză, Asocierea contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ de a solicita clarificări care să conducă la lămurirea celor 8 neconformități ce afectau oferta depusă, situație de natură a conferi caracter disproporționat măsurii de respingere a ofertei ca neconformă.

Intervenientul arată că, premisa analizei caracterului nefondat al criticilor contestatorului expune o constituie împrejurarea că în procedura finalizată prin raportul contestat nu au fost solicitate clarificări niciunuia dintre ofertanții participanți.

Astfel, intervenientul constată că, în realitate, ceea ce „reproșează” contestatorul autorității contractante este faptul că aceasta nu i-a aplicat un tratament preferențial, în sensul că nu i-a solicitat clarificări de natură a transforma oferta acestuia dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

În opinia intervenientului, raționamentul contestatorului nu poate fi acceptat pentru că ar permite prezentarea de documente ulterior datei la care se evaluează oferta, conduita proactivă ce se pretinde autorității contractante ar fi creat un avantaj nepermis pentru ofertantul contestatator.

Viciile ofertei depusă de contestatar presupuneau, în mod evident, o completare a ofertei, astfel că, intervenientul consideră că transmiterea solicitării de clarificare ar fi echivalat cu o extindere a termenului impus pentru transmiterea acestor documente și posibilitatea remedierii unor vicii semnificative ale ofertei depuse.

Mai mult, intervenientul susține că astfel de avantaje nu pot fi acordate, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 stabilesc imperativ că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, nu pot fi primite apărările contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi ceară clarificări în cazul în care aprecia că este insuficient descrisă analiza drumului critic prin metoda CPM, cerință esențială a fișei de date și caietului de sarcini, întrucât, astfel cum recunoaște și acesta, „drumul critic” conține cea mai lungă succesiune de activități ce trebuie începute și terminate conform programului, cu rezerva de timp zero, astfel că o eventuală solicitare de clarificări ar fi presupus, în mod evident, o completare a ofertei tehnice.

Așadar, față de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, se constată că legiuitorul prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și completări ale unor documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără a determina astfel apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, însă strict pentru înlăturarea unor vicii de formă sau corectarea unor abateri tehnice minore, fără a fi permisă

completarea unei oferte care altfel ar fi fost neconformă sau inacceptabilă.

Astfel, prin solicitarea de clarificări autoritate publică, pe de o parte, nu trebuie să aducă atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, iar, pe de altă parte, are obligația de a se limita doar la clarificări și completări formale ori de confirmare. Or, intervenientul susține că, insuficiența descrierii „drumului critic” prin metoda CPM nu se circumscrie sintagmei „vicii de formă”.

În sensul dat este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a subliniat, în mod repetat, că autoritatea contractantă are obligația „de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (spre exemplu, cauzele C-336/12, par. 40; C-27/15, par. 42]; respectiv că: „o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea” (cauzele C-336/12, par. 30, 31; C-131/16, par. 33, 36; cauzele reunite C- 523/16 și C-536/16, par. 51).

În ce privește principiul proporționalității invocat de către contestator, reglementat prin art. 32 alin (2) lit.e) din Legea nr.98/2016, intervenientul solicită a se constata că aplicarea acestui principiu trebuie realizată în limitele stabilite în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. În sensul dat, s-a decis că *„articolul 51 din Directiva 2004/18 nu poate fi interpretat în sensul că permite autorității contractante să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertantului”* (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 46, și Hotărârea din 10 noiembrie 2016, *Ciclat*, C 199/15, EU:C:2016:853, punctul 30).

Prin urmare, intervenientul susține că, în raport de jurisprudența menționată în ipoteza în care ofertantul trebuie să respecte anumite cerințe impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, nu este posibilă aplicarea principiului proporționalității pentru a înlătura sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Concluzionând, dacă autoritatea contractantă ar fi adresat Asocierii contestatorului solicitări de clarificări în sensul pretins de acesta, intervenientul consideră că, ne-am fi aflat în ipoteza încălcării de către autoritatea contractantă a obligației de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice - ce reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice - și care presupune în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun, astfel cum a statuat instanța de contencios european, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică

faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Astfel, intervenientul apreciază că se impun a fi respinse pretențiile expuse de către contestator către CNSC de a sancționa conduita autorității contractante de a nu fi solicitat Asocierea contestatoare, a cărei propunere tehnică a fost neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, clarificări în privință celor 8 vicii substanțiale identificate de autoritate.

În opinia intervenientului, toate argumentele anterior expuse impun cu necesitate concluzia caracterului nefondat al contestației formulate de SRL.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție, inclusiv jurisprudența instanței de contencios european.

Probe: înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SRL, acesta solicită cele arătate în partea introductivă, respectiv:

(i) Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

(ii) Anularea raportului procedurii cu nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ,,,,SRL ca și câștigătoare, respectiv de declarare ca neconformă a ofertei

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, deși a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, însă conform informațiilor publicate în SEAP la data de (extras în Anexa 1), respectiv conform Raportului Procedurii de atribuire nr. - Anexa 2, Autoritatea Contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate în documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date și instrucțiuni pentru ofertanți), conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, unica ofertă declarată admisibilă și câștigătoare fiind cea depusă de ,,,,S.R.L.

Contestatorul consideră că nelegală și abuzivă decizia de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ,,,,SRL, sens în care a formulat contestația în cauză, solicitând anularea actelor nelegale întocmite de Autoritatea Contractantă.

2. Nelegalitatea deciziei autorității contractante în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei

2.1 Respingerea ca neconformă a ofertei este o măsură nelegală și disproporționată, întemeiată pe premise false

Astfel, contestatorul arată că, conform Raportului procedurii, Autoritatea Contractantă a respins ca neconformă oferta întrucât

„ofertantul nu a prezentat analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta, în consecință nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni, întrucât doar reprezentarea grafică a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil.”

Se arată în documentația de atribuire - Caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților:

Ofertantul va prezenta:

Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta.

Totodata, prin Caietul de sarcini (pag. 10) se solicită ca, în realizarea Graficului de execuție, se vor urmări în special:

- a. Denumirea lucrărilor*
- b. Activitățile principale și subactivitățile acestora;*
- c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;*
- d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*
- e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*
- g. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări*
- h. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,*
- i. Perioadele cu restricții în execuția unor activități;*
- j. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.*

De asemenea, se arată că, în Caietul de sarcini (pag. 41-42) se mai menționează:

„Responsabilitati asociate lucrărilor pregătitoare - "Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă.

Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. În completarea graficului de execuție, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor.”

În contextul dat, contestatorul apreciază că se impune a fi analizat ce presupune analiza drumului critic prin metoda CPM.

În primul rând, contestatorul subliniază faptul că, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Termenul limită al proiectului este conform drumului critic, iar acesta este evidențiat cu roșu în graficul de execuție al de la pag. 127 din cadrul propunerii tehnice - extras în Anexa 3.

Mai mult, se arată că, conform literaturii de specialitate, prezentarea metodei drumului critic (CPM - Critical Path Method) presupune o analiză structurală a proiectului și pe baza ei se întocmește o listă a activităților lui cu duratele de timp aferente și dependențele dintre ele, impuse de procesul tehnologic.

Utilitatea CPM în managementul proiectelor constă în aceea că permite o prioritizare și o reorganizare a activităților în vederea scurtării drumului critic stabilit inițial, fie prin "fast tracking" (desfășurarea în paralel a mai multor activități), fie prin diminuarea timpului de realizare a activităților identificate drept esențiale pentru finalizarea proiectului, alocând noi resurse ("crashing the critical path"), acestea aplicându-se după începerea lucrărilor, în faza de execuție în cazul în care constructorul nu se încadrează în graficul inițial.

Astfel, Etapele în planificarea proiectelor prin CPM așa cum este definită aceasta cuprind următorii pași:

1. Stabilirea activităților individuale
2. Stabilirea succesiunii acestor activități
3. „Desenarea” diagramei
4. Estimarea perioadei de finalizare pentru fiecare activitate
5. Identificarea căii critice (cea mai lungă cale prin rețeaua desenată)
6. Actualizarea diagramei pe măsura ce proiectul avansează.

Așadar, după cum se poate observa, de la pag. 5 la pag. 8 din propunerea tehnică - extras în Anexa 4, contestatorul a inclus un Raport descriptiv - Program de execuție aferent graficului fizic prezentat la pag. 127 din cadrul aceleiași propuneri tehnice, document în care se regăsesc toate informațiile necesare analizei drumului critic din graficul Gantt, atât din punct de vedere al duratei activităților, dată la care începe și se finalizează fiecare activitate, al personalului și utilajelor necesare execuției lucrărilor.

Totodată, de la pag. 11 la pag. 12 din propunerea tehnică - extras în Anexa 5, contestatorul arată că, a pus la dispoziția Autorității Contractante, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, și un document care explică Succesiunea și interrelaționarea activităților cuprinse în graficul fizic, document prin care, ... a analizat drumul critic aferent Graficului fizic și a explicat ordinea de execuție a lucrărilor, conform metodologiei de execuție din șantier, cu respectarea Normativelor în vigoare.

Contestatorul precizează că, prezentarea Metodei Drumului Critic (CPM) pentru proiectul care face obiectul procedurii în cauză, s-a realizat ținând cont de următorii pași:

1. S-a stabilit procesul tehnologic pentru execuția lucrărilor și apoi s-au stabilit activitățile.

2. S-au stabilit activitățile principale și secundare, precum și ordinea succesiunii acestora conform tehnologiei de execuție, cu duratele lor de timp și dependențele dintre ele în funcție de productivitatea zilnică aferentă fiecăreia, astfel cum se poate observa din Graficul Fizic pus la dispoziție de (pag. 127 din propunerea tehnică) și în coloana de „Predecesori” din Raportul descriptiv de la pag. 5 din propunerea tehnică, astfel identificându-se Drumul critic.

3. S-a întocmit graficul Gantt pentru fiecare activitate în parte și s-a identificat DRUMUL CRITIC (marcat cu roșu pe graficul de execuție) astfel încât activitățile să se poată executa fără a interveni în Drumul critic, așa cum se poate observa în graficul/diagrama Gantt (pag. 127 din propunerea tehnică), cât și în coloana de „Predecesori” din Raportul descriptiv de la pag. 5 din propunerea tehnică.

4. S-a stabilit perioada de finalizare pentru fiecare activitate în parte (a se vedea coloana FINISH din graficul de execuție de la pag. 127, cât coloana Sfârșit de la pag. 5-8 din propunerea tehnică) ținând cont de resursele alocate pentru fiecare activitate în parte, atât pentru cele principale care fac parte din Drumul critic, cât și pentru cele secundare, care se vor executa concomitent cu cele principale, astfel cum se pot observa atât în grafic (pag. 127), în Raportul descriptiv (pag. 5-8), cât și în Succesiunea și interrelaționarea activităților (pag. 11-12) din propunerea tehnică.

5. S-a luat în calcul o dată de început a lucrărilor, iar în baza productivităților stabilite, a numărului de personal și a utilajelor necesare executării lucrărilor (astfel cum reiese din graficul Gantt, cât și din Raportul descriptiv de la pag. 5), s-a stabilit și durata de execuție pentru întregul contract - 6 luni, respectiv 131 zile.

6. S-au evidențiat testele și fazele determinante conform normativelor în vigoare, punctele cheie de control (jaloane/milestones).

7. S-a luat în calcul, de asemenea, și rezervă de timp (18 zile lucrătoare) pentru situații neprevăzute în scopul de a evita orice întârzieri, astfel cum se solicită prin Caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul consideră că, în privința ofertei s-au respectat toate cerințele și etapele de planificare a proiectului, prin prezentarea graficului Gantt în care este reprezentat cu roșu DRUMUL CRITIC iar la pag. 5-8 și 11-12 din propunerea tehnică este analizat descriptiv DRUMUL CRITIC. Prin urmare, ... consideră că, documentele puse la dispoziție îndeplinesc cerința Autorității Contractante de a „prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM”.

Pentru motivele prezentate, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă reprezintă o măsură nelegală și disproporționată.

De altfel, contestatorul consideră că, intenția Autorității Contractante de a respinge toate ofertele depuse în cadrul procedurii de

atribuire, cu excepția unei singure oferte care a și fost declarată câștigătoare, este evidentă, din cele 5 oferte depuse, doar oferta depusă de „„SRL pare să fi fost conformă și admisibilă.

În opinia contestatorului, concluzia din Raportul procedurii în sensul că urmare a lipsei prezentării analizei drumului critic prin metoda CPM, nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni, întrucât doar reprezentarea grafică a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil, este complet eronată.

Nu numai că propunerea tehnică a reflectă elementele care trebuie să se regăsească în analiza drumului critic prin metoda CPM, conform celor mai sus arătate, dar, mai mult decât atât, în niciun caz nu se poate considera că lipsa prezentării în formatul anticipat de Autoritatea Contractantă, dar necunoscut ofertanților, ar conduce în mod automat la concluzia că nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni.

Analiza drumului critic prin metoda CPM este doar o prezentare suplimentară a drumului critic, acesta existând în oferta

Autoritatea Contractantă a ignorat complet atât conținutul propunerii tehnice din oferta și, mai mult decât atât, nu a solicitat nicio clarificare privind pretinsa neconformitate a ofertei sale.

În absența impunerii prin documentația de atribuire a unui anumit formular sau a unei anumite forme pentru prezentarea analizei drumului critic prin metoda CPM, contestatorul susține că, comisia de evaluare avea obligația să analizeze în detaliu propunerea sa tehnică. Mai mult, dacă ar fi realizat o astfel de evaluare, ar fi putut observa că absolut toate elementele care constituie analiza drumului critic, se regăseau în oferta depusă.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul consideră că concluzia Autorității Contractante în ceea ce privește neconformitatea ofertei sale este nejustificată, nelegală, excesivă și emisă cu încălcarea prevederilor proprii documentației de atribuire. Documentația de atribuire nu stabilește prezentarea unui anumit document, ci solicită o analiză a drumului critic prin metoda CPM, ceea ce, ... a realizat prin chiar oferta depusă.

Or, dacă intenția Autorității Contractante ar fi fost aceea de a solicita ofertanților să prezinte anumite documente, precis determinate pentru a prezenta analiza drumului critic, contestatorul consideră că era absolut necesar ca în documentația de atribuire să fie incluse acele cerințe pentru a asigura ofertanților o informare, completă și precisă, astfel cum prevede expres art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În susținere, se invocă practica Consiliului, respectiv Decizia publicată în BO2018_8171, în care s-a reținut:

„Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai."

Pe de altă parte, contestatorul consideră că, obligația comisiei de evaluare este de a analiza oferta din punct de vedere al elementelor tehnice propuse astfel încât să se confirme că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini au fost în mod evident satisfăcute prin oferta sa. În speță, contestatorul apreciază că nu este vorba de o neîndeplinire a unei cerințe minime, ci de modul absolut subiectiv în care Autoritatea Contractantă a evaluat oferta sa.

2.2 Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de adoptarea deciziei privind admisibilitatea ofertei

Motivul pentru care a fost respinsă oferta putea fi cu ușurință clarificat dacă Autoritatea Contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare astfel cum impune textul referit. În baza acestei obligații legale, dar și al rolului activ ce revine autorității contractante în procesul de evaluare, contestatorul susține că aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză și nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că, argumentația de mai sus este susținută de practica CNSC, a instanțelor naționale și de jurisprudența europeană:

„Practica instanțelor de judecată este în sensul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.", precum și în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice: „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarifican. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...]"

În cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta pentru aspecte evident minore în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate a autorității raportat la complexitatea contractului. Lipsa semnăturii electronice extinse avea o explicație simplă iar această lipsa putea fi ușor rezolvată dacă comisia de evaluare ar fi înțeles să-și îndeplinească obligațiile legale și să solicite corectarea acestei erori umane.

Mai mult, principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Față de cele precizate mai sus, că respingerea ofertei... s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pretinsa neconformitate a ofertei putând fi ușor înlăturată dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligațiile legale."

Așadar, față de toate considerentele, contestatorul solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actelor nelegale emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta a fost respinsă ca neconformă, respectiv oferta ,,,,SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și:

(i) Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de prin care oferta a fost respinsă ca neconformă;

(ii) Anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ,,,,S.R.L. ca și câștigătoare, respectiv de declarare ca neconformă a ofertei

(iii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

În drept, dispozițiile art. 8 și urm. din Legea 101/2016, dispozițiile Legii 98/2016 și dispozițiile H.G. 395/2016.

În probațiune: înscrisurile atașate contestației, precum și cele din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă

de SRL, solicitând „menținerea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea executării contractului”, apreciind că „a procedat în mod corect și imparțial la evaluarea ofertelor”, în condițiile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica contestatorului privind nelegalitatea deciziei de a declara ca neconformă oferta sa, autoritatea contractantă învederează faptul că, conform criteriul de atribuire stabilit în cauză, prevăzut în Anunțul de participare simplificat, la cap. II.2.5): „Cel mai bun raport calitate - pret”, unul din factorii de evaluare ai componentei tehnice pentru stabilirea celui mai bun raport calitate - pret este 1. Termen execuție având o pondere de 20 % din punctajul total.

Astfel, la secțiunea II.2.5) a Anunț de participare simplificat se specifică:

1. Termen execuție

Pondere: 20 % Algoritm de calcul:

*a) pentru cea mai mica durata de execuție se acorda 20 puncte;
b) pentru alta durata decât cea prevăzută la pct. a —Dn, punctajul se acorda astfel: punctaj Dn = (Dmin/Dn) x punctaj maxim alocat.*

Durata maxima de execuție este de 12 luni. Durata de execuție va fi exprimata in luni calendaristice. Durata de execuție mai mica de 6 luni nu va fi punctata suplimentar.

Întrucât termenul de execuție este factor de evaluare, achizitorul a solicitat, conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap.4, ca pe baza graficului GANTT elaborat, să se prezinte analiza drumul critic prin metoda CPM, în vederea justificării termenului minim de execuție posibil.

Astfel, pe lângă prezentarea grafică, participanților la procedura de atribuire le-a fost solicitat, conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap. 4, pag. 14, să elaboreze și să prezinte Analiza drumului critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acestea”, document prin care să justifice determinarea duratei minime a proiectului, respectiv determinarea intervalelor de timp în care poate avea loc fiecare din evenimentele reprezentate în forma grafică și determinarea intervalelor de timp în care pot fi plasate activitățile, astfel încât să fie respectate toate condiționările de pe urma cărora a rezultat timpul minim de execuție ofertat.

Mai mult, se arată că, prin analiza metodei ofertantul trebuia să justifice termenul de execuție ofertat de 6 luni (reprezentând 50 % din durata maximă de execuție) pe baza căruia urma să obțină punctajul maxim pentru factorul de evaluare 1 .Termen execuție, respectiv:

-să specifice durata fiecărei activități prezentate în graficului GANTT, să identifice activitățile precedente,

-să specifice rezerva totală de timp (marja totală) a activităților, să specifice rezerva liberă de timp (marja liberă) a activităților, să identifice activitățile cu rezervă de timp egală cu zero, să identifice activitățile aflate pe drumul critic,

-să justifice modul în care a fost determinată durata de realizare a investiției.

Autoritatea contractantă arată că, în sprijinul contestației înaintate contesatatorul face trimitere la:

1. Graficul GANTT (Anexa 3) document pe baza căruia trebuia să prezinte analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta.

2. Documentul „DESCRIERE GRAFIC DE EXECUȚIE” (Anexa 4, Anexa 5) document prezentat în cadrul secțiunii „Rezumatul și Planul de lucru propus pentru execuția lucrărilor cuprinse în contract” din oferta tehnică.

Astfel, autoritatea apreciază că, contestația formulată nu poate fi luată în considerare deoarece, contestatorul o susține cu următoarele documente din propunerea tehnică a acestuia:

1. Graficul GANTT prezentat în Anexa 3 este documentul pe baza căruia trebuia să prezinte analiza drumului critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta și implicit nu constituie analiza drumului critic.

2. Documentul „DESCRIERE GRAFIC DE EXECUȚIE” prezentat în Anexele 4 și 5 nu constituie analiza drumului critic, cu toate că specifică durata fiecărei activități și identifică activitățile precedente, întrucât:

- nu specifică rezerva totală de timp (marja totală) a activităților,
- nu specifică rezerva liberă de timp (marja liberă) a activităților,
- nu identifică activitățile cu rezervă de timp egală cu zero,
- nu identifică activitățile aflate pe drumul critic,
- nu justifică modul în care a fost determinat termenul de execuție.

C. Referitor la critica că înainte de adoptarea deciziei privind admisibilitatea ofertei ar fi trebuit să-i solicite clarificări, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de forma cu privire la oferta acestuia”, însă conform art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016 „viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, având în vedere faptul că, în propunerea tehnică depusă de către contestator, nu s-a regăsit analiza drumului critic prin metoda CPM, astfel cum s-a solicitat în Caietului de sarcini, capitolul 3 pct.3, pag. 10 și în Formularul-cadru Propunere Tehnică cap.4.: *„Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta”*, necesară pentru justificarea termenului minim de execuție posibil, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, lipsa acestei analize CPM neputând fi încadrată în corectarea unor vicii de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, acceptarea completării propunerii tehnice cu analiza CPM, ar fi însemnat completarea propunerii tehnice și ar fi creat un avantaj evident contesatorului și astfel s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, dezavantajând ofertanții ce au putut prezenta, încă de la depunere, documentele și informațiile solicitate.

În cazul în care contestatarul, ca urmare a unor potențiale clarificări, ar fi completat propunerea tehnică cu documente/informații ce nu au fost depuse inițial, autoritatea precizează că oferta acestuia ar fi fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„(6) în cazul în care ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, situație în care oferta contestatarului oricum ar fi fost respinsă, ajungându-se la același rezultat.

În condițiile date și având în vedere faptul că autoritatea contractantă trebuia să se încadreze în termenul de evaluare de 20 de zile lucrătoare, potrivit art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016, aplicabil procedurilor simplificate, a considerat că nu este necesar să solicite clarificări deoarece acest fapt ar fi condus la același rezultat, acela de respingere a ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea unei oferte ce nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini și anunțul de participare ar conduce la un tratament inegal față de ofertanții ce au depus oferte respectând întocmai cerințele din documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea apreciază că „SC SRL a contestat în mod nefondat, netemeinic și tendențios rezultatul procedurii de achiziție, iar motivația expusă deformează și prezintă într-o manieră incorectă aspectele tratate”, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și „să mențină rezultatul procedurii de atribuire.”

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 C.proc.civ., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ,,,apreciază că justifică un interes legitim și actual în formularea cererii de intervenție în condițiile în care:

- are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii;
- contestatorul încearcă să creeze aparența unei favorizări a societății Asfalt Dobrogea, elocvente fiind în acest sens criticile exhibate la paragraful 19 al contestației, conform cărora: *„De altfel, intenția Autorității Contractante de a respinge toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția unei singure oferte care a și fost declarată câștigătoare, este evidentă. Din cele 5 oferte depuse, doar oferta depusă de ,,,SRL pare să fi fost conformă și admisibilă”*.

Societatea ,,,SRL precizează că este o societate cu capital integral românesc, înființată în anul 2008 și face parte din grupul de firme „ și ”, care „nu a avut, nu are și nici nu va avea vreodată nevoie de aplicarea

unui tratament preferențial pentru a câștiga procedurile de licitație publică.”

De asemenea, societatea menționează că deține în proprietate și 2 stații de producție a mixturilor asfaltice, noi, de ultimă generație produse de Benninghoven, cu o capacitate de 400 tone/oră și o instalație de producere emulsie bituminoasă proprie. De altfel, grupul de firme din care face parte ,,,deține propriile cariere cu piatră clasa A care asigură materia primă necesară.

Totodată, intervenientul apreciază că trebuie precizat că stațiile de producție a mixturilor asfaltice aflate în proprietatea sa sunt dotate cu instalații speciale de introducere aditivi/fibre stabilizatoare (viatop), care conferă mixturilor asfaltice o creștere a rezistenței la deformare, la uzură, o bună stabilitate la temperaturi ridicate, o bună flexibilitate la temperaturi scăzute, precum și o bună rugozitate și rezistență la abraziune.

Pentru a ilustra, pe scurt, capacitatea de producție a grupului de firme cu capital integral românesc din care face parte ,,,,SRL, ce asigură un număr de peste 600 locuri de muncă, intervenientul apreciază că este suficient să menționeze că deține în proprietate 5 stații de betoane cu o capacitate de peste 4000mc beton/zi, 1 stație de sortare și spălare agregate naturale de balastieră, 4 cariere de extragere piatră de diferite sorturi - granițe, brece, sisturi verzi, calcare - cu o producție de peste 10.000 tone/zi, sedii administrative și laboratoare de analize și încercări.

Astfel, în calitate de ofertant declarat câștigător, ,,,,SRL justifică un interes deplin, aflat sub protecția art.6 CEDO, de a preîntâmpina o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației ce formează obiectul dosarului înregistrat pe rolul CNSC sub nr.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. având ca obiect contestația formulată de ofertantul SRL.

i. Argumente de natură a proba caracterul nefondat al contestației ce formează obiectul dosarului

În esență și în sinteză, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ de a solicita clarificări care să conducă la lămurirea neconformității ce afectă oferta depusă, situație de natură a conferi caracter disproporționat măsurii de respingere a ofertei ca neconformă.

Intervenientul arată că, premisa analizei caracterului nefondat al criticilor contestatorului expuse o constituie împrejurarea că în procedura finalizată prin raportul contestat nu au fost solicitate clarificări niciunui dintre ofertanții participanți.

Astfel, intervenientul constată că, în realitate, ceea ce „reproșează” contestatorul autorității contractante este faptul că aceasta nu i-a aplicat un tratament preferențial, în sensul că nu i-a solicitat clarificări de natură a transforma oferta acestuia dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

În opinia intervenientului, raționamentul ofertantului nu poate fi acceptat pentru că ar permite prezentarea de documente ulterior datei la care se evaluează oferta, conduita proactivă ce se pretinde autorității contractante ar fi creat un avantaj nepermis pentru ofertantul contestatator.

Viciile ofertei depusă de contestatar presupuneau, în mod evident, o completare a ofertei, astfel că, intervenientul consideră că transmiterea solicitării de clarificare ar fi echivalat cu o extindere a termenului impus pentru transmiterea acestor documente și posibilitatea remedierii unor vicii semnificative ale ofertei depuse.

Mai mult, intervenientul susține că astfel de avantaje nu pot fi acordate, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 stabilesc imperativ că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, nu pot fi primite apărările contestatoarei în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi ceară clarificări în cazul în care aprecia că este insuficient descrisă analiza drumului critic prin metoda CPM, cerință esențială a fișei de date și caietului de sarcini, întrucât, astfel cum recunoaște și acesta, „drumul critic” conține cea mai lungă succesiune de activități ce trebuie începute și terminate conform programului, cu rezerva de timp zero, astfel că o eventuală solicitare de clarificări ar fi presupus, în mod evident, o completare a ofertei tehnice.

Așadar, față de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, se constată că legiuitorul prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și completări ale unor documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără a determina astfel apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, însă strict pentru înlăturarea unor vicii de formă sau corectarea unor abateri tehnice minore, fără a fi permisă completarea unei oferte care altfel ar fi fost neconformă sau inacceptabilă.

Astfel, prin solicitarea de clarificări autoritate publică, pe de o parte, nu trebuie să aducă atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, iar, pe de altă parte, are obligația de a se limita doar la clarificări și completări formale ori de confirmare. Or, intervenientul susține că, insuficiența descrierii „drumului critic” prin metoda CPM nu se circumscrie sintagmei „vicii de formă”.

În sensul dat este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a subliniat, în mod repetat, că autoritatea contractantă are obligația „de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (spre exemplu, cauzele C-336/12, par. 40; C-27/15, par. 42]; respectiv că: „o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea” (cauzele C-336/12, par. 30, 31; C-131/16, par. 33, 36; cauzele reunite C- 523/16 și C-536/16, par. 51).

În ce privește principiul proporționalității invocat de către contestator, reglementat prin art. 32 alin (2) lit.e) din Legea nr.98/2016,

intervenientul solicită a se constata că aplicarea acestui principiu trebuie realizată în limitele stabilite în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. În sensul dat, s-a decis că *„articolul 51 din Directiva 2004/18 nu poate fi interpretat în sensul că permite autorității contractante să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertantului”* (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 46, și Hotărârea din 10 noiembrie 2016, *Ciclat*, C 199/15, EU:C:2016:853, punctul 30).

Prin urmare, intervenientul susține că, în raport de jurisprudența menționată în ipoteza în care ofertantul trebuie să respecte anumite cerințe impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, nu este posibilă aplicarea principiului proporționalității pentru a înlătura sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Concluzionând, dacă autoritatea contractantă ar fi adresat ofertantului S.R.L solicitări de clarificări în sensul pretins de acesta, intervenientul consideră că, ne-am fi aflat în ipoteza încălcării de către autoritatea contractantă a obligației de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice - ce reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice - și care presupune în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată .

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun, astfel cum a statuat instanța de contencios european, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Astfel, intervenientul apreciază că se impun a fi respinse pretențiile expuse de către contestator către CNSC de a sancționa conduita autorității contractante de a nu fi solicitat ofertantului, a cărui propunere tehnică a fost neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, clarificări în această privință.

Totodată, intervenientul consideră că, practica CNSC invocată de către contestatar pledează mai degrabă în defavoarea acestuia, dovedind că, în viziunea CNSC, obligația autorității contractante de a solicita clarificări subzistă doar în ipoteza existenței unor erori materiale/completări formale ori de confirmare, oferta neregăsindu-se într-o atare ipoteză.

În opinia intervenientului, toate argumentele anterior expuse impun cu necesitate concluzia caracterului nefondat al contestației formulate de SRL.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție, inclusiv jurisprudența instanței de contencios european.

Probe: înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a formulat „concluzii scrise”, având în vedere:

(i) Punctul de vedere nr. , transmis de Autoritatea Contractantă,

(ii) Cererea de intervenție formulată de ,,,S.R.L.,

solicitând ca prin decizia ce se va pronunța, având în vedere motive de fapt și de drept din cuprinsul contestației, „să dispuneți admiterea contestației, respingerea apărărilor formulate de Autoritatea Contractantă, precum și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de SRL, cu consecința:

(i) Anulării Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de prin care oferta a fost respinsă ca neconformă;

(ii) Anulării Raportului Procedurii de atribuire nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ,,,S.R.L. ca și câștigătoare, respectiv de declarare ca neconformă a ofertei

(iii) Obligării Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.”

În prealabil, ... învederează că:

(1) în Punctul de vedere transmis, Autoritatea Contractantă solicită „menținerea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea executării contractului”.

(2) Față de mențiunea referitoare la „continuarea executării contractului”, solicită Consiliului să aibă în vedere că în cazul în care contractul de achiziție publică a fost încheiat înainte de decizia CNSC, acesta este lovit de nulitate în conformitate cu art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

> *Referitor la critica privind nelegalitatea deciziei autorității contractante în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei*

Respingerea ca neconformă a ofertei este o măsură nelegală și disproportională, întemeiată pe premise false

Față de această critică, Autoritatea Contractantă menționează în mod superficial și fără niciun argument concret, faptul că graficul Gantt prezentat de nu constituie analiza drumului critic, iar documentul „Descriere Grafic de execuție” nu constituie analiza drumului critic.

Contestatorul menționează faptul că a arătat în detaliu în cuprinsul contestației că a inclus în oferta sa un Raport descriptiv - Program de execuție aferent graficului fizic prezentat la pag. 127 din cadrul aceleiași propuneri tehnice, iar în acest document se regăsesc toate informațiile necesare analizei drumului critic din graficul Gantt, atât din punct de vedere al duratei activităților, dată la care începe și se finalizează fiecare activitate, al personalului și utilajelor necesare execuției lucrărilor.

De asemenea,contestatorul precizează că a arătat în mod detaliat cum a fost îndeplinită cerința Autorității Contractante de a „prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM”, în privința ofertei fiind

respectate toate cerințele și etapele de planificare a proiectului, prin prezentarea graficului Gantt în care este reprezentat cu roșu DRUMUL CRITIC, iar la pag. 5-8 și 11-12 din propunerea tehnică fiind analizat descriptiv DRUMUL CRITIC.

Așadar, pentru motivele arătate, respingerea ofertei ca neconformă reprezintă o măsură nelegală și disproportionată.

Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de adoptarea deciziei privind admisibilitatea ofertei

Ignorând argumentele prezentate de în susținerea criticii arătate anterior, Autoritatea Contractantă susține în Punctul de vedere faptul că lipsa analizei CPM nu poate fi încadrată ca viciu de formă, iar acceptarea completării propunerii tehnice cu analiza CPM ar fi însemnat completarea propunerii tehnice.

Contestatorul apreciază că premisa de la care pleacă Autoritatea Contractantă este în mod evident eronată. Analiza CPM există în oferta, însă maniera simplistă, superficială în care Autoritatea Contractantă a analizat oferta sa a condus la o altă concluzie.

Or, motivul pentru care a fost respinsă oferta putea fi cu ușurință clarificat dacă Autoritatea Contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare astfel cum impune textul referit. În baza acestei obligații legale, dar și al rolului activ ce revine autorității contractante în procesul de evaluare, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză și nu să ia măsura total disproportionată a respingerii ofertei ca neconformă.

> Referitor la netemeinicia cererii de intervenție formulată de Asfalt Dobroțea SRL

Intervenienta ,,,,SRL își susține cererea de intervenție pe argumentul principal că deține resurse tehnice și umane, ceea ce, în opinia sa, ar presupune că nu poate fi vorba de o așa-zisă favorizare a sa în detrimentul celorlalți ofertanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

..... menționează că a arătat însă că respingerea a patru oferte din cele cinci primite ridică îndoieli serioase asupra manierei în care comisia de evaluare a evaluat ofertele. În speță, este îndoielnic faptul că numai ,,,,SRL a avut o ofertă acceptabilă și conformă mai ales raportat la motivele extrem de superficiale de respingere a celorlalte oferte.

În subsidiar, intervenienta arată că în eventualitatea în care Autoritatea Contractantă ar fi solicitat clarificări, ar fi condus la aplicarea unui tratament preferențial, iar oferta s-ar fi transformat dintr-o ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

În realitate, conform celor arătate mai sus, precum și detaliat în contestație, solicitarea unor clarificări societății sale ar fi condus la lămurirea pretensei neconformități a ofertei, cu consecința stabilirii caracterului conform și acceptabil al acesteia.

În concret, nici Autoritatea Contractantă și nici intervenienta ,,,,SRL nu pot arăta de ce modul în care a înțeles să prezinte analiza drumului critic prin metoda CPM nu este satisfăcător raportat la cerințele documentației de atribuire. Mai mult decât atât, respingerea ofertei

pentru această pretinsă neconformitate este profund disproporționată și contrară scopului achizițiilor publice.

Contestatorul SC SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de , la data de , precum și cauțiunea în sumă de ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de .

Contestatorul SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri comunale în localitatea, județul - Etapa I", cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, a depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatorii Asocieria SRL ,,,,SRL și S.R.L., ce au fost accesate în la sediul autorității.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ,,,,SRL, ofertele depuse de Asocieria SRL ,,,,SRL și S.R.L., fiind declarate neconforme, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr. conexat cu dosarul nr. .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ,,,,SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta asocierii SRL ,,,,SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că aceasta ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate în documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date și instrucțiuni pentru ofertanți).

În comunicarea rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă a invocat următoarele motive ce au condus la decizia de respingere a ofertei:

- *„Nu ați prezentat elementele esențiale ale Propunerii Tehnice*
- *Nu ați prezentat avantajele competitive ale Propunerii Tehnice.*
- *Nu ați completat formularul de propunere tehnică anexa la caietul de sarcini cap.1,.Rezumat în forma solicitată*
- *Nu ați respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice și a prezentat două opisuri cu numerotare diferită.*

- Nu ati respectat obligația de a întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute.
- Nu ati completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini „2. Metodologia de executarea lucrărilor” în forma solicitată.
- Ofertantul nu a numerotat fiecare pagina a documentului prezentat în fișierul „propunere tehnica l.pdf”, paginile 8 — 91 nefiind numerotate.
- Nu ati respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice, respectiv paginile de la pag.286 la pag.485 nu au fost numerotate.
- Nu ati completat formularul de propunere tehnica anexa la caietul de sarcini „3. Planul de management al calității în cadrul Contractului”.
- Ați prezentat informații pentru lucrări care nu fac obiectul procedurii de achiziție: „LUCRĂRI DE AMENAJARI PEISAGISTICE, SPATII VERZI, PLANTARE ARBORI”, pag. de la 220 la 222.
- Nu ati respectat obligația de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice respectiv paginile de la pag. 486 la pag.493 nu au fost numerotate.
- Nu ati prezentat analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta, în consecință nu poate fi susținut termenul de execuție oferit, de 6 luni, intrucat doar reprezentarea grafica a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil.
- Prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele cerințe ce nu au fost respectate de către dvs.:
 - Conform Caiet de Sarcini capi.,pag. 8: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute”.
 - Conform Caiet de Sarcini cap3.,pag. 16: „Ofertantul are obligația de a prezenta, la începutul Propunerii tehnice, un opis ce conține toate informațiile solicitate în cadrul acestui capitol și de a numerota fiecare pagina a Propunerii tehnice”.
 - Conform Caiet de Sarcini cap3.,pag. 16: „Continutul minim al propunerii tehnice va cuprinde toate secțiunile din fișierul „ Propunere tehnica””..
 - Conform Caiet de Sarcini cap3.,pag. 17: „Ofertantul va completa formularul de propunere tehnica, anexa la caietul de sarcini”.
 - Conform Caiet de Sarcini cap3.,pag. 17: „Lipsa oricărei descrieri a uneia din secțiunile fișierului „ Propunere tehnica” sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconforma ”.
 - Conform Formular-cadru Propunere Tehnică cap.I: „Rezumatul trebuie să fie de maximum 4(patru) pagini (recomandat) și trebuie:
 - i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice;

ii. *să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertant"*

- Conform cerințelor din Caietului de sarcini, capitolul 3 pct.3, pag. 10 și conform Formularului- cadru Propunere Tehnică cap. 4, autoritatea contractantă a solicitat: „Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta”.

În primul rând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare pe parcursul evaluării ofertei, deși complexitatea acesteia impunea totuși o astfel de abordare. De asemenea, se constată că așa-zisele motive de neconformitate sunt, în marea lor majoritate, pur formale, invocarea lipsei unei numerotări a ofertei sau o aparenta lipsă a unor formulare solicitate putând și trebuind a fi remediată prin solicitarea unor clarificări.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, în condițiile în care documentele invocate a fi lipsă, potrivit susținerilor contestatorului, sunt incluse în ofertă iar simpla constatare a lipsei numerotării paginilor nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, reprezentând, în mod evident un comportament excesiv.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

În aceste condiții Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei asocierii SRL ,,,,SRL nu are suport legal, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări care vor conduce la o evaluare completă și corectă a acestei oferte, dispozițiile legale în materie permițând completarea/confirmarea unor informații din ofertă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că aceasta ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate în documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date și instrucțiuni pentru ofertanți).

În raportul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă a invocat următoarele motive ce au condus la decizia de respingere a ofertei:

„ofertantul nu a prezentat analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta, în consecință nu poate fi susținut termenul de execuție ofertat, de 6 luni, întrucât doar reprezentarea grafică a drumului critic nu este susținută de analiza CPM care justifică fundamentarea termenului minim de execuție posibil.”

Și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă de SRL, cu atât mai mult cu cât a invocat doar un singur motiv pentru care această ofertă ar fi fost neconformă.

Încă o dată Consiliul apreciază că solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Totuși în speța de față, Consiliul apreciază că documentele prezentate în oferta SRL sunt suficiente și corespund cerințelor din documentația de atribuire, astfel că respingerea acestei oferte pentru motivul invocat în raportul procedurii nr. nu are temei legal.

Astfel, de la pag. 5 la pag. 8 din propunerea tehnică SRL a inclus un Raport descriptiv - Program de execuție aferent graficului fizic prezentat la pag. 127 din cadrul aceleiași propuneri tehnice, document în care se regăsesc toate informațiile necesare analizei drumului critic din graficul Gantt, atât din punct de vedere al duratei activităților, dată la care începe și se finalizează fiecare activitate, al personalului și utilajelor necesare execuției lucrărilor.

Totodată, în oferta tehnică (pag. 11-12) este prezentat și un document care explică Succesiunea și interrelaționarea activităților cuprinse în graficul fizic, document prin care SRL a analizat drumul critic aferent Graficului fizic și a explicat ordinea de execuție a lucrărilor, conform metodologiei de execuție din șantier, cu respectarea Normativelor în vigoare.

Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă, nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere transmis, nu aduce niciun argument concret care să susțină faptul că „graficul Gantt prezentat de SRL nu constituie analiza drumului critic, iar documentul

„Descriere Grafic de execuție" nu constituie analiza drumului critic". De altminteri, Consiliul mai reține și faptul că ofertantul desemnat câștigător a avut o modalitate similară de prezentare a cerinței privind analiza drumului critic, modalitate acceptată de autoritatea contractantă ca fiind conformă cerințelor caietului de sarcini. Ori, într-o asemenea situație, în opinia Consiliului, se impune ca autoritatea contractantă să accepte documentele depuse de SRL ca fiind conforme pentru respectarea principiului tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, nu a solicitat clarificări sub acest aspect, iar pe de altă parte, nu a adus argumente concrete care să demonstreze lipsa informațiilor privind analiza drumului critic.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de asocieria SRL ,,,,SRL și de SRL și va dispune anularea raportul procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ,,,,SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL ,,,,SRL și de SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ,,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de asocieria SRL ,,,,SRL și de S.R.L. în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea raportul procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ,,,,SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL ,,,,SRL și de SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de ,,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....