CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 56/08.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18465/09.05.2018, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., CUI RO14700144, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de ... - director general și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 35076/07.05.2018 și a adresei de solicitare clarificări nr. 33761/25.04.2018, emise de către ..., cu sediul în..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online – într-o singură etapă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., județul ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea răspunsului nr. 35076/07.05.2018 la notificarea sa prealabilă și a adresei de solicitare clarificări nr. 33761 din 25.04.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, prin emiterea unei adrese de solicitări de clarificări clare, precise și în conformitate cu prevederile legale din materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prin contestația nr. 65/22.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20699/24.05.2018, depusă de SC ... SA, cu sediul în ....., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de ... - director general și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 35869/11.05.2018 și a adresei cu nr. 36437/16.05.2018, emise de către ..., privind procedura menționată anterior, organizată de ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 35869/11.05.2018 și a adresei cu nr. 36437/16.05.2018, ca netemeinice și nelegale;

- în principal, obligarea autorității contractante de a emite o adresă de comunicare finală, abia după întocmirea raportului procedurii de atribuire;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică nelegalitatea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 35076/07.05.2018 și a adresei de solicitare clarificări nr. 33761/25.04.2018, prin raportare la următoarele aspecte:

În fapt, contestatoarea arată că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de solicitare clarificări nr. 33761/25.04.2018, cuprinzând 9 (nouă) întrebări care vizează atât documentele care însoțesc oferta cât și propunerea tehnică și/sau propunerea financiară prezentată, al cărei obiect, respectiv modul de formulare a întrebărilor, este nelegal, aspectele a căror lămurire se solicită nu sunt clare și sunt excesive.

Întrebarea 1: *„Vă solicităm să ne prezentați dreptul de proprietate intelectuală conform normelor legale în vigoare pentru oferta dumneavoastră financiară și să ne explicitați în mod concret cum și unde veți încadra ca secret comercial și drept de proprietate intelectuală asupra unor clarificări ulterioare”* este nelegală, deoarece:

- declarația de confidențialitate nu este un document care să facă dovada îndeplinirii unei cerințe din documentația de atribuire (cerințe minime de calificare sau cerințe ale caietului de sarcini), iar autoritatea contractantă are dreptul de a ține cont de declarația privind informațiile considerate confidențiale prezentată, în ipoteza în care apreciază că este întemeiată sau să ignore cu desăvârșire cele din cuprinsul acestei declarații;

- declarația de confidențialitate are drept scop protejarea informațiilor din cuprinsul ofertei față de eventuali alți operatori economici implicați în procedura de achiziție publică, care ar putea formula cereri de

acces la dosarul achiziției și nu restrânge cu nimic dreptul comisiei de evaluare de a analiza/verifica informațiile declarate ca fiind confidențiale, respectiv de a solicita lămuriri suplimentare față de aceste informații de la terți, această declarație producând efecte doar în raport de alți operatori economici;

- solicitarea comisiei de evaluare reprezintă un demers absolut imposibil, lipsit de orice utilitate practică și excesivă, având menirea de a pune în dificultate operatorul economic, acesta regăsindu-se în imposibilitatea de a "prezenta" un drept care izvorăște din Legea nr. 8/1996;

- prin prisma *„explicitați în mod concret cum și unde veți încadra ca secret comercial și drept de proprietate intelectuală asupra unor clarificări ulterioare”*, solicitarea de clarificări este vagă, ambiguă, ofertanta fiind în imposibilitatea de a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- întrebarea nr. 1 teza 2 din solicitarea de clarificări, încalcă dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Întrebarea 2: *„Vă solicităm să ne indicați temeiul legal la modul concret, inclusiv clasificarea ca fiind secrete tehnice sau comerciale a elementelor componente ale propunerii dumneavoastră tehnice și financiare referitor la protejarea acestora de un drept de proprietate intelectuală”* este nelegală, astfel:

- toate motivele de nelegalitate prezentate mai sus sunt aplicabile și în cazul întrebării nr. 2, solicitarea de clarificări fiind lipsită de orice utilitate practică, rezultând în mod evident intenția comisiei de a pune în dificultate operatorul economic;

- operatorii economici implicați în procedura de achiziție publică nu au obligația de a oferi consultanță juridică comisiei de evaluare, prin indicarea "temeiului legal", obligația cunoașterii dispozițiilor legale incidente în procedurile de achiziție revenind comisiei de evaluare;

- solicitarea de clarificări este vagă, ambiguă, ofertantul fiind în imposibilitatea de a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- noțiunea de "secret comercial" este dată de legiuitor în cuprinsul art. 11 lit. (d) din Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, iar drepturile de autor și drepturile conexe sunt reglementate prin Legea nr. 8/1996, societatea contestatoarea aflându-se în imposibilitatea de a efectua o *„clasificare a secretelor tehnice sau comerciale a elementelor componente ale propunerii tehnice și financiare”*, prin prisma drepturilor de proprietate intelectuală, fiind două acte normative distincte;

- întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări încalcă dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Întrebarea 3: *„Vă solicităm să ne exemplificați concret care ar fi interesele dumneavoastră legitime prejudiciate și în ce mod în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală și cum demonstrați acesta în mod concret”* este nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

- toate motivele de nelegalitate prezentate mai sus sunt aplicabile și în cazul întrebării nr. 3, solicitarea de clarificări fiind lipsită de orice

utilitate practică, rezultând în mod evident intenția comisiei de a pune în dificultate operatorul economic;

- efectele divulgării informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice sau eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, altor societăți comerciale (potențiali ofertanți), ar aduce un prejudiciu SC ... SA și ar promova concurența neloială în cazul unei noi licitații în care fișa de date și caietul de sarcini vor fi elaborate într-un mod asemănător, de aceeași autoritatea contractantă sau oricare alta, sau în cazul în care și competitorii săi obțin aceleași avantaje, ca urmare a vizionării propunerii financiare;

- divulgarea informațiilor față de care ofertantul s-a angajat să păstreze confidențialitatea (față de furnizori sau angajați), ar putea atrage răspunderea civilă contractuală sau delictuală a acestuia;

- toate aceste prejudicii sunt potențiale și se produc numai după divulgarea informațiilor apreciate ca fiind confidențiale, prin urmare ne regăsim în imposibilitatea de a *„demonstra acesta în mod concret”*.

Întrebarea 4: *„Vă solicităm să ne prezentați temeiul legal al paternității soluțiilor special concepute de către dumneavoastră cât și înregistrarea ofertei ca operă științifică, prin orice mijloace și metode inclusiv prin prezentarea înregistrării ca invenție, alte asemenea, etc., la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci – OSIM”* este nelegală, raportat la faptul că oferta depusă aplicarea procedurii nu a fost înregistrată ca invenție la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci - OSIM, dispozițiile Legii nr. 8/1996 neimpunând parcurgerea acestei proceduri pentru a fi considerată operă de creație intelectuală, solicitarea de clarificări este lipsită de orice utilitate practică, rezultând în mod evident intenția comisiei de a pune în dificultate operatorul economic.

Întrebarea 5: *„Vă solicităm să ne justificați în termeni de proprietate intelectuală negocierile purtate de dumneavoastră cu furnizorii de materiale”* este nelegală, deoarece propunerea financiară este o operă de creație intelectuală protejată prin drepturi de autor, conform Legii nr. 8/1996, și nicidecum "negocierile purtate cu furnizorii de materiale", care se materializează în contracte de furnizare, prin care ofertantul s-a angajat față de furnizori să păstreze confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul acestor contracte. Astfel, informațiile precum prețurile din cuprinsul ofertelor venite din partea furnizorilor, reprezintă un veritabil secret comercial, în sensul Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și nicidecum drepturi de proprietate intelectuală.

Prin urmare, solicitarea de clarificări este vagă, ambiguă, ofertantul fiind în imposibilitatea de a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, încălcând, dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG 395/2016.

Întrebarea 6: *„Vă solicităm să ne prezentați unde și cum sunt reliefate includerile de deviz prin care se evidențiază defalcat valorile pentru:*

a. Materiale
b. Manoperă
c. Utilaj

d. Transport

Vă solicităm să ne prezentați/indicați în ofertă declarația dumneavoastră semnată și însușită prin care declarați că în cadrul propunerii financiare au fost cuprinse toate costurile legate de: i. Protejarea mediului conform normelor legale precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor" este nelegală, având în vedere că, prin documentația de atribuire, cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, nu s-a impus evidențierea costurilor legate de *„protejarea mediului conform normelor legale precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor"*, în mod distinct, prin prezentarea unui formular anume sau o declarație, SC ... SA a inclus costurile privind protejarea mediului, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor în cuprinsul propunerii financiare, însă nu a prezentat evidențierea acestor costuri, în mod distinct, prin prezentarea unui formular anume sau o declarație, nefiind impusă o astfel de obligație prin documentația de atribuire. Prin urmare, solicitarea comisiei de evaluare este excesivă având menirea de a pune ofertantul în dificultate.

Întrebarea 7: *„Vă solicităm să ne indicați unde în oferta dumneavoastră se regăsesc prezentate cotele pentru:*

a. Cheltuieli indirecte; și

b. Profit

și cât sunt acestea exprimate în procente" este nelegală, fiind vagă și ambiguă, ofertantul fiind în imposibilitatea de a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, încălcând dispozițiile art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016. Modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și soluțiile tehnice adoptate au fost prezentate în propunerea tehnică. Procentul utilizat pentru cheltuieli indirecte și profit este de 14%: 12% este procentul cheltuielilor indirecte (aceste cheltuieli respectă anexa 6 cu structura și conținutul cheltuielilor indirecte aferentă Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1-02), iar 2% reprezintă procentul pentru profit, marja asumata de conducerea societății.

Întrebarea 8: *„Detaliați modul în care s-a ajuns la valoarea din recapitulație, din propunerea financiară, pentru:*

> Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect C6cp, de la pag. 52

> Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect C7cp, de la pag. 53

> Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect C8cp, de la pag. 54

> Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect C9cp, de la pag. 55" este nelegală, fiind vagă, ambiguă, ofertanta fiind în imposibilitatea de a înțelege în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, încălcând dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Întrebarea 9: *„Vă solicităm să ne prezentați documentul semnat și însușit de dumneavoastră prin care declarați pe propria dumneavoastră răspundere că nu vă încadrați în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”* este nelegală, încălcând dispozițiile art. 65 alin. (4) din HG 395/2016, deoarece documentul prin care reprezentantul împuternicit al ofertantului declară, în mod nemijlocit, faptul că ofertantul SC ... SA nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, este D.U.A.E., document prezentat în forma impusă chiar de autoritatea contractantă, care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare și care, potrivit art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se prezintă doar de ofertantul de pe primul loc admis în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare.

În drept, contestatoarea își întemeiază demersul pe dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 36.877/21.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 20140/21.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, pe fond, ca nefondată, lipsită de interes și lipsită de obiect în conformitate cu prevederile art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și, pe cale de excepție, ca tardivă.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, prin aplicarea principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, privitoare la justificarea prezentării în integralitate, sau/și în totalitate a ofertelor tehnice și financiare, inclusiv a întregii corespondențe potențiale privitoare la solicitarea și răspunsul la solicitarea de clarificări, tuturor ofertanților, dorind să se asigure și că potențialul ofertant câștigător va respecta prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că petenta a depus o notificare prealabilă, înregistrată la ... sub nr. 34.848/03.05.2018, a răspuns solicitării de clarificări, în data de 02.05.2018, în SEAP la ora 13:02, iar, prin actul înregistrat sub nr. 35.076/07.05.2018, comisia de evaluare comunică că își păstrează punctul de vedere.

De asemenea, prin comunicarea rezultatului evaluării financiare nr. 35.389/08.05.2018, postată în SEAP în data de 09.05.2018, ora 14:07, se înștiințează SC ... SA că oferta sa a fost declară admisibilă, astfel, notificarea își pierde obiectul și devine lipsită de interes.

În drept, autoritatea contractantă susține că s-a întemeiat pe punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - ANAP, referitor la acest aspect, pe dispozițiile art. 9 din Legea nr. 8/1996.

Referitor la criticile din cadrul contestației, autoritatea contractantă învederează că formarea tarifelor sau prețurilor nu constituie "artă" în esență, ofertantul răspunde concludent solicitării de clarificări

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția lipsei de interes și excepția lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 36877/21.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 20140/21.05.2018, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, solicitând SC ... SA, punctul dvs. de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

SC ... SA răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 66/24.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 20836/24.05.2018, apreciind că excepțiile invocate sunt neîntemeiate, și solicitând respingerea acestora, având în vedere următoarele considerente:

- la momentul la care autoritatea contractantă a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă și la care a fost depusă contestația nr. 56, respectiv data de 08.05.2016, ofertanta nu avea cunoștință de comunicarea rezultatului evaluării financiare nr. 35.389, prin care se precizează că oferta acesteia este admisibilă, întrucât respectiva comunicare a fost postată pe SEAP pe data de 09.05.2018, cum susține chiar autoritatea contractantă;

- mai mult decât atât, analizând comunicarea rezultatului evaluării financiare nr. 35.389, se constată că aceasta este din data de 18.04.2018 și nu din data de 08.05.2018, cum susține autoritatea contractantă, prin punctul de vedere.

- prin urmare, contestația ce formează obiectul prezentului dosar a fost formulată ca urmare a modului defectuos în care autoritatea contractantă a înțeles să desfășoare procedura de evaluare a ofertei;

- susținerea autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit căreia răspunsul la notificarea prealabilă nr. 35076 din data de 07.05.2018, cât și rezultatul evaluării financiare nr. 35.389/08.05.2018 justifică faptul că *„notificarea prealabilă își pierde obiectul și devine lipsită de interes”* este nefondată, întrucât prin răspunsul la notificare se susține că nu vor fi dispuse măsuri de remediere, iar rezultatul evaluării financiare nu era comunicat la momentul formulării contestației.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC ... SA critică netemeinicia și nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 35869/11.05.2018 și a adresei cu nr. 36437/16.05.2018, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului, i s-a comunicat că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul II, iar oferta clasată pe locul I și declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu un preț de 3.112.015,46 lei, fără TVA.

De asemenea, în urma comunicării adresei nr. 36288/16.05.2018, prin care autoritatea contractantă a aprobat accesului la dosarul achiziției, reprezentanții împuterniciți ai petentei s-au deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției, unde li s-a înmânat

adresa nr. 36437/16.05.2018 emisă de ..., potrivit căreia *„nu sunt îndeplinite condițiile specificate de dumneavoastră [...], pentru că raportul procedurii nu este încă finalizat și aprobat de către autoritatea contractantă, întrucât contractul de achiziție publică nu a fost încă atribuit”.* Practic, autoritatea contractantă, deși a emis o adresă finală de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comunică faptul că nu a fost întocmit și aprobat raportul procedurii de atribuire, iar sub acest pretext, îngrădește în mod absolut nelegal, accesul la informațiile din cadrul dosarului achiziției.

În continuarea expunerii sale, SC ... SA dezvoltă motivele de nelegalitate a actelor contestate, precizând că, declararea ofertelor câștigătoare (aceasta fiind etapa finală a procedurii de achiziție publică și ulterioară etapei verificării documentelor suport D.U.A.E.) se face abia după întocmirea și aprobarea raportului procedurii, în sensul dispozițiilor art. 66 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016, iar, din documentele puse la dispoziție, rezultă că, în procedură nu a fost finalizată etapa de analiză a documentelor suport D.U.A.E., fapt ce conduce la concluzia că declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, este netemeinică și nelegală.

Referitor la nelegalitatea adresei nr. 36437/16.05.2018, contestatoarea arată că:

- având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, se stabilește oferta declarată câștigătoare, ca fiind cea depusă de SC ... SRL (chiar dacă nu s-a parcurs și etapa evaluării documentelor suport D.U.A.E.), autoritatea contractantă are obligația de a permite, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit la informațiile existente în dosarul achiziției, la momentul formulării cererii;

- autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal considerând că *„nu sunt îndeplinite condițiile specificate de dumneavoastră [...]”*, din moment ce, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, se precizează ofertantul desemnat câștigător, prin urmare procesul de evaluare era finalizat la momentul formulării cererii;

- informațiile din cuprinsul celor două adrese criticate sunt vădit contradictorii, astfel încât se impune revocarea acestora și comunicarea unei adrese care să conțină informațiile cu privire la stadiul de evaluare real al procedurii de atribuire;

- totodată, având în vedere că accesul la informațiile din cuprinsul dosarului achiziției nu este condiționat de atribuirea contractului de achiziție publică, rezultă că adresa nr. 36437/16.05.2018 privind refuzul de a permite accesul la studiu, este nelegală;

- interesul în anularea adresei nr. 36437/16.05.2018, emisă de ..., este justificat de încălcarea principiului transparenței, respectiv îngrădirea dreptului de acces la informațiile din dosarului achiziției, precum raportul procedurii de atribuire, documentele de calificare, propunerile tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale;

- chiar și în ipoteza în care Consiliul permite studierea dosarului achiziției, nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă nu poate fi acoperită, având în vedere faptul că procedura administrativ jurisdicțională a fost demarată.

Privitor la nelegalitatea adresei nr. 35869/11.05.2018, emisă de ..., având în vedere că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, contestatoarea învederează următoarele:

Oferta depusă de SC ... SRL nu respectă prevederile cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece:

- organigrama prezentată nu cuprinde tot personalul și echipamentele pe care înțelege să le utilizeze la executarea lucrărilor și nici descrierea rolurilor și responsabilităților acestora și modalitatea de comunicare dintre membrii echipei;

- graficul GANTT prezentat nu cuprinde lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate în cadrul contractului, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2 din data de 23.04.2018.

Comisia de evaluare, constatând acest aspect, a solicitat clarificări și a considerat că răspunsul ofertantului este concludent, deși prin fișa de date a achiziției se precizează în mod expres faptul că *„Orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Documentației tehnice, va fi respinsă ca neconforma. De asemenea lipsa uneia din cerințele enumerate în caietul de sarcini va avea ca efect respingerea ofertei ca neconformă”*.

Astfel, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a încălcat prevederile documentației de atribuire și cele ale art. 135 alin. (5) din HG 395/2016, creând un avantaj evident acestui ofertant;

- ofertantul nu a prezentat listele cu cantitățile de lucrări aferente organizării de șantier;

- ofertantul nu a prezentat toți specialiștii necesari și obligatorii corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Față de acestea, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv de a decide respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, ca neconformă.

Oferta depusă de SC ... SRL nu respectă prevederile cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, având în vedere următoarele:

- în cadrul propunerii financiare nu se regăsesc listele de cantități pentru construcții provizorii organizare de șantier, aspect constatat de comisia de evaluare, fiind consemnat în procesul-verbal nr. 3/25.04.2018 și, deși trebuia să conducă la respingerea acestei oferte, a fost ignorat cu desăvârșire de comisie.

Cu privire la motivul care ar fi trebuit să atragă respingerea acestei oferte, s-a reținut faptul că la pag. 148 au fost prevăzute cheltuielile

necesare organizării de șantier, inclusiv cheltuieli aferente depozitării terasamentelor, ca fiind parte din cheltuieli indirecte, iar, în aliniatul următor, ofertantul descrie lucrările aferente organizării de șantier ca fiind defrișări, curățire teren, decopertare, asanarea zonei, așternere balast, împrejmuiri, două barăci, vestiar, toalete și container pentru deșeuri.

Or, analizând „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" - indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, rezultă faptul că cheltuielile aferente depozitării terasamentelor, defrișări, curățire teren, decopertare, asanarea zonei așternere balast, împrejmuiri, nu fac parte din categoria cheltuielilor indirecte.

Față de aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv de a decide respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, ca neconformă.

În drept, SC ... SA își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, SC ... SA depune, în copie, înscrisuri.

Referitor la contestația SC ... SA, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 39399/08.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 23112/11.06.2018, prin care solicită respingerea contestației, pe fond, ca nefondată, lipsită de interes și lipsită de obiect în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și, pe cale de excepție, ca tardivă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, pe excepție, contestația se încadrează ca fiind tardivă, având în vedere prevederile art. 16 alin. (2) și (5), art. 26, art. 8 din Legea nr. 101/2016, deoarece:

- notificarea prealabilă a fost înregistrată la emitent cu nr. 61 din data de 16.05.2018;

- contestația nr. 65/22.05.2018 a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 38.486 din 04.06.2018 și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 20699/24.05.2018.

În acest sens, autoritatea contractantă supune atenției dacă contestația nr. 65/22.05.2018 este aceiași cu cea din data de 24.05.2018, depusă la CNSC, și pe care o remite în copie, având în vedere totala necorelare cu termenele legislative.

Pe fondul cauzei, referitor la consultarea dosarului achiziției autoritatea contractantă supune atenției dispozițiile art. 217 din Legea 98/2016 și cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016 și menționează că NU a descoperit, ca fiind menționat, nici în prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, nici în actele anterior descrise, decât că părțile au acces (neîngrădit) la documentele dosarului și nicidecum că autoritatea contractantă sau Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va trebui să accepte "fotocopierea" dosarului

respectiv. Ofertantul contestator avea și are posibilitatea studierii dosarului achiziției la CNSC.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu înțelege nici calitatea persoanelor împuternicite de către reprezentantul legal al SC ... SA, dl. Ing. ..., prin actul nr. 2241/16.05.2018, respectiv doamna ... și ..., în total contradictoriu cu împuternicirea aflată în oferta operatorului economic și depusă în SEAP (ca document parte al ofertei) prin care ofertantul împreună cu subcontractanții și terții susținători, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, declară pe propria răspundere că: *„Împuternicesc pe domnul ..., având ..., să:*

1. semneze toate actele și documentele care emană de ia subscrisa ARL ... SA

2. semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii

3. depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură

4. semneze cu semnătură electronică extinsă orice altă corespondență cu Autoritatea Contractantă pe parcursul procedurii de atribuire

Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea ia procedură.

Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații și sunt de acord cu orice decizie a Autorității Contractante referitoare la excluderea din procedura pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră notificarea ca fiind netemeinică și nelegală, ca fiind o simplă încercare de presiune, în vederea împiedicării ducerii la bun sfârșit a procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, ofertantul declară în notificarea din 16.05.2018 că i *„se îngrădește în mod absolut nelegal, accesul la informațiile din cadrul dosarului achiziției”* , dar NU indică niciunde în cuprinsul documentului de unde are informațiile descrise la punctele 27, 28, 30, 31, 32, 34, 36, 37, 39, 40 și 41. Astfel, în cazul în care aceste informații au fost obținute ilicit, autoritatea contractantă solicită excluderea din procedură a SC ... SA și soluționarea notificării ofertantului în favoarea comunei Florești.

Totodată, ofertantul, în dorința sa de a eluda adevărul, în cuprinsul documentului, face referiri inclusiv la paragrafe inexistente din legislație, ca de pildă la punctul 32.: art. 135 alin. 5 din HG 395/2016, art. 135 din HG nr. 395/2016 are doar 3 (trei) aliniate.

Ba mai mult, în cadrul punctului nr. 34, 36 și 37 al notificării, se erijează atât în comisie de evaluare cât și în cea de Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din studierea împuternicirii avocațiale cu nr. 000218/16.05.2018, rezultă că domnul avocat ..., din cadrul ... Cabinet de Avocat, este împuternicit de clientul SC ... SA, în baza contractului de asistență juridică

nr. 188/16.05.2018, neexistând niciun înscris care să-i ateste calitatea de împuternicit din partea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

- la pag.152 este prezentată organigrama cuprinzând personalul și utilajele necesare execuției lucrării de „Proiectare și execuție a lucrărilor de modernizare străzi în ...”, fiind prezentat atât personalul responsabil cu coordonarea execuției cât și personalul implicat direct în execuția a lucrărilor, liniile de legătură între diferite compartimente sau responsabili cu proiectarea și execuția în anumite etape reprezintă liniile de legătură (colaborare) pe orizontală și coordonare pe verticală. De asemenea, la nivelul fiecărei echipe dintre o anumită etapă a execuției este prezentat personalul implicat în etapa respectivă a execuției precum și utilajele necesare.

În concluzie, având în vedere întrebarea 12 din răspunsurile la clarificări nr. 27791/12.03.2018, fiecare operator economic are libertatea de a alege tehnologia proprie de execuție, funcție de care utilizează numărul și categoriile de utilaje și personal pe care îl consideră necesar pentru proiectare și execuție;

- conform celor prezentate la întrebarea nr. 2 din răspunsul la clarificări nr. 27791/12.03.2018, deoarece achiziția lucrărilor se face la nivel de studiu de fezabilitate, faza la care se cunoaște doar limitat situația din teren, achizitorul acceptă prezentarea de către ofertanți a unui grafic de tip DALI, în care să fie evidențiate fazele de proiectare și execuție descrise, fără a fi obligatorii și lăsând la latitudinea ofertanților, prezentarea celorlalte elemente din diagrama GANTT (fluxul tehnologic, lucrări permanente și temporare, activități de interfațare cu lucrările existente, jaloanele și drumul critic).

Ofertantul SC ... SRL prezintă, la pag. 584-585, diagrama Gantt, fiind evidențiate activitățile de proiectare, execuția lucrărilor, activitatea de organizare de șantier, asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și fazele de execuție supuse controlului. Este prezentat de asemenea drumul critic, acesta fiind clar identificat la pag. 585. Nu sunt evidențiate lucrările permanente și temporare, activitatea de interfațare cu lucrările existente, secvențierea în timp și durata testelor, dar, ținând cont că, în răspunsurile la clarificări, s-a prevăzut alternativa de prezentare a unui grafic de tip DALI, care să evidențieze activitatea de proiectare, execuția lucrărilor, organizare de șantier și asistența tehnică, s-a considerat că graficul prezentat este corespunzător;

- ofertantul prezintă, în cadrul Proiectului organizare de șantier, cap. Prezentare generală, la pag. 148, faptul că: *„În cadrul ofertei societatea noastră a ținut seama de cheltuielile necesare pentru realizarea organizării de șantier, fiind luate în calcul inclusiv cheltuielile aferente pentru depozitarea volumului de terasamente rezultat în urma săpăturilor precum și distanța reală de transport, acestea fiind suportate din cheltuielile indirecte ale ofertei financiare”*, iar, la aliniatele următoare, acesta descrie lucrările aferente organizării de șantier astfel: defrișări,

curățarea terenului, decaparea și depozitarea terenului vegetal, asanarea zonei de lucru, așternerea unui strat de balast, împrejmuirea platformei, amplasarea a două barăci ptr. ingineri și paznic, respectiv magazia de scule și vestiar, precum și amplasarea unei toalete ecologice și a unui container pentru deșeuri.

Având în vedere că organizarea de șantier constituie o lucrare cu caracter temporar, cuprinzând în general lucrări de transport și montaj, fără material, acesta fiind recuperat în mare parte la dezactivarea organizării, conform Normativului P 91/1-02 - Ghid privind elaborarea devizului la nivel de categorie de lucrări și obiective de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, la cap. - Structură, pag. 43 - Cheltuieli indirecte, punctul 11, se observă că, în conținutul cheltuielilor indirecte, sunt cuprinse și cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului, iar, la punctul 12 alin. (4), sunt cuprinse cheltuieli cu manipularea pentru evacuarea de pe șantier la terminarea lucrărilor. La punctul 13 - Cheltuieli cu transportul muncitorilor și punctul 18 - Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, sunt cuprinse lucrări conexe organizării de șantier (cazare personal, consumul de apă necesar la cazarea muncitorilor, transportul cazarmamentului, deratizare, dezinsecție, etc.).

În consecință, ofertantul are posibilitatea legală de a suporta organizarea de șantier din cap. Cheltuieli indirecte;

- în cadrul Planului calității - pag. 179, este prezentat personalul de specialitate necesar, astfel: RTE ...; CQ ...; șef șantier ...; responsabil SSM ...; responsabil PSI ...; proiectant ...; verificator proiect instalații ...; verificator proiect A4, B2, ..., iar, la pag. 812-865, sunt prezentate calificările și diplomele pe specialități pentru fiecare specialist.

De asemenea, la pag. 181-183, este prezentat modul de control al procesului de execuție, în cadrul căruia este evidențiată organigrama personalului de control și relațiile de coordonare existente între responsabilii cu calitatea. Se evidențiază, de asemenea, fazele de lucrări supuse controlului și planul calității, atât pentru faza de execuție, cât și pentru faza de întreținere pe perioada de garanție (pag. 604-627).

Astfel, s-a considerat că, prin această prezentare, este îndeplinită cerința din fișa de date și din răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 5 din adresa nr. 27791/ 2.03.2018.

Autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere petenta face referire și la acte abrogate, în solicitările sale, precum: *„în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din OUG nr, 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial”.*

Urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă în data de 11.06.2018, prin adresa nr. 73/12.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 23689/13.06.2018, SC ... SA transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- contestația nr. 65/22.05.2018 a fost formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35869/11.05.2018, respectiv împotriva adresei cu nr. 36437/16.05.2018, ambele emise de ..., considerăm nelegale;

- respectiva contestație a fost comunicată, pe e-mail și prin poștă, cu confirmare de primire, pe data de 23.05.2018, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC;

- adresa de e-mail la care a fost comunicată contestația către autoritatea contractantă este adresa din fișa de date a achiziției, respectiv primariafloresti@yahoo.com (care însă nu este activă) și cea de pe site-ul autorității, respectiv comunafloresti@yahoo.com;

- contestația nr. 65/22.05.2018 transmisă către autoritate este aceeași cu contestația depusă la Consiliu, înregistrată pe data de 24.05.2018;

- notificarea prealabilă nr. 61/16.05.2018 formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35869/11.05.2018 și adresei nr. 36437/16.05.2018, emise de ..., considerate nelegale, a fiind comunicată autorității contractante prin intermediul poștei române, respectiv prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail menționată în fișa de date a achiziției;

- autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă, în interiorul termenului prevăzut la art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, astfel încât s-a formulat contestația nr. 65/22.05.2018, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. c) din același act normativ;

- potrivit art. 5, coroborat cu art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, data limită până la care se putea depune contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 35869/11.05.2018, cât și a adresei nr. 36437/16.05.2018 este 24.05.2018;

- autoritatea contractantă trebuia să răspundă la notificarea prealabilă din 16.05.2018 în data de 19.05.2018, potrivit art. 6 alin. (4) din Lege nr. 101/2016;

- calculând termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit prevederilor alin. (2) lit. b) din același articol, data limită până la care se putea depune contestație este 24.05.2018;

- prin urmare, contestația nr. 65/22.05.2018 a fost depusă în termen, având în vedere că aceasta a fost transmisă pe e-mail cât și pin poștă cu confirmare de primire, pe data de 23.05.2018 atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că;

- susținerile ale autorității contractante, referitoare la faptul că notificarea prealabilă formulată împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 3485/11.04.2018, emisă de ..., își *"pierde obiectul și devine lipsită de interes"*, sunt nefondate, având în vedere considerentele expuse

în punctul de vedere nr. 66, transmis pe data de 24.05.2018, comunicat pe e-mail pe data de 24.05.2018;

- este irelevantă susținerea autorității contractante, potrivit căreia, pe data de 23.05.2018, la ora 23:48, a postat pe SEAP, din propria inițiativă, corectarea erorii materiale strecurată în adresa nr. 35869/11.05.2018, pentru ca ulterior la 23:52 să posteze o nouă comunicare finală a rezultatului procedurii (care nu a fost comunicată), întrucât, pe de o parte, contestația nr. 65/22.05.2018 fusese deja transmisă și, pe de altă parte că, autoritatea nu a respectat prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, privind obligația de a comunica ofertanților rezultatul procedurii, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016;

- mai mult, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să comunice intenția de a dispune măsuri de remediere, însă așa cum se poate observa, acesta nu a înțeles să răspundă la notificarea transmisă;

- este surprinzătoare atitudinea autorității contractante de a comunica două rezultate, prin care să desemneze ofertantul câștigător, fără ca aceasta să comunice, în prealabil, revocarea primului rezultat;

- susținerile referitoare la calitatea persoanelor care au fost desemnate să facă studiu la sediul autorității sunt nefondate, întrucât împuternicirea prezentată în cadrul ofertei demonstrează calitatea și dreptul d-lui ... de a semna toate documentele din cadrul respectivei oferte, iar, calitatea persoanelor care au efectuat studiu la sediul autorității a fost demonstrată prin prezentare împuternicirii semnate de reprezentantul legal al SC ... SA;

- în mod eronat autoritatea contractantă contestată calitatea avocatului ..., din cadrul cabinetului de avocat ..., de a reprezenta interesele SC ... SA, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care reglementează dreptul ofertanților de a fi reprezentați de către avocați;

- afirmația autorității contractante raportat la întrebarea nr. 12 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27791/12.03.2018, este nefondată, întrucât, din acest răspuns, nu rezultă că organigrama prezentată de ofertanți nu trebuie să cuprindă tot personalul și echipamentele pe care înțelege să le utilizeze la executarea lucrărilor, și nici faptul că oferta nu trebuie să cuprindă descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și modalitatea de comunicare dintre membrii echipei;

- Referitor la punctele 29 și 30 din notificarea prealabilă 61/16.05.2018 (avută în vedere de autoritatea contractantă la întocmirea punctului de vedere), autoritatea susține că afirmațiile subscrisei sunt nefondate având în vedere prevederile întrebării nr. 2 din răspunsul la solicitarea de clarificări.

- alegațiile autorității contractante privind întrebarea nr. 2 din răspunsul la solicitarea de clarificări este nefondată, întrucât, din acest răspuns nu rezultă că diagrama Gantt sau graficul de tip DALI nu trebuie

să cuprindă lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- din combaterea punctelor 33 și 34 din notificarea prealabilă 61/16.05.2018 (avută în vedere de autoritatea contractantă la întocmirea punctului de vedere), rezultă că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat în cadrul ofertei listele de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier, deși acestea au fost solicitate în mod expres prin fișa de date, la cap. IV.4.1, iar, prin acceptarea acestei oferte, ca fiind acceptabilă, autoritatea contractantă își încalcă propria documentație de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată online – într-o singură etapă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., județul ...”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 3.787.381,38 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 33761 din 25.04.2018, autoritatea contractanta a solicitat SC ... SA o serie de clarificari cu privire la oferta acestei societati.

Împotriva acestei adrese de clarificare, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația nr. 56 din 08.05.2018 (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, in forma in vigoare la data respectiva), solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea răspunsului nr. 35076/07.05.2018 la notificarea sa prealabilă și a adresei de solicitare clarificări nr. 33761 din 25.04.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, prin emiterea unei adrese de solicitări de clarificări clare, precise și în conformitate cu prevederile legale din materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Astfel, Consiliul retine ca, prin punctul sau de vedere cu privire la contestatie, autoritatea contractanta invoca exceptia lipsei de interes, a lipsei de obiect si a tardivitatii contestatiei nr. 56 din 08.05.2018, formulata de SC ... SA.

Verificand cu prioritate exceptia tardivitatii contestatiei nr. 56 din 08.05.2018, Consiliul retine urmatoarea cronologie a actelor procedurale emise de parti:

- in data de 25.04.2018 a fost postat in SEAP actul atacat, adresa nr. 33761 din 25.04.2018, astfel incat aceasta este data la care se considera ca autoarea contestatiei l-a cunoscut;

- in data de 30.04.2018, SC ... SA transmite prin posta autoritatii contractante notificarea sa prealabila nr. 51 din 30.04.2018, formulata impotriva adresei nr. 33761 din 25.04.2018;

- in data de 02.05.2018 este inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 34601 notificarea prealabila nr. 51 din 30.04.2018 formulata de SC ... SA;

- in data de 07.05.2018, autoritatea contractanta raspunde notificarii prealabile primite de SC ... SA;

- in data de 08.05.2018, SC ... SA transmite pe e-mail atat Consiliului, cat si autoritatii contractante contestatia sa nr. 56 din 08.05.2018, prin care ataca adresa autoritatii contractante nr. 33761 din 25.04.2018.

In pronuntarea asupra acestei exceptii, Consiliul retine dispozitiile Legii nr. 101/2016, in forma in vigoare la data emiterii actelor amintite, astfel:

- art. 6

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.”

- art. 8

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b).”

- art. 16

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

- art. 5

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Drept urmare, examinand actele emise, invocate mai sus, raportat la dispozitiile legale ce reglementeaza emiterea lor si termenul in care aceasta se face in mod legal, Consiliul stabileste ca SC ... SA a înaintat contestația nr. 56 din 08.05.2018 cu respectarea tuturor dispozitiilor legale ce stabilesc procedura de atac a actelor autoritatii contractante, astfel incat va fi respinsa exceptia tardivitatii contestatiei invocata de autoritatea contractanta.

Urmatoarea exceptie analizata de Consiliu este cea a lipsei de interes a contestatoarei in solutionarea acestei contestatii, dat fiind faptul ca, ulterior formularii acesteia oferta sa a fost declarata admisibila.

In pronuntarea asupra acestei exceptii, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 2068 R din 02.05.2018, inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 34601 din 02.05.2018, SC ... SA a raspuns solicitarii de clarificari din adresa autoritatii contractanta nr. 33761 din 25.04.2018.

In procesul-verbal de evaluare nr. 5, inregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 35388 din 08.05.2018, comisia de evaluare a consemnat ca, in urma analizarii propunerii financiare si a raspunsului la clarificarea ceruta, oferta SC ... SA este admisibila.

Stabilirea admisibilitatii ofertei sale i-a fost comunicata SC ... SA prin adresa nr. 35389 din „18.04.2018”, in fapt, conform mentiunilor autoritatii, data corecta a emiterii acestui act fiind 08.05.2018, act ce a fost postat in SEAP in data de 09.05.2018.

De altfel, si prin adresa nr. 35869 din 11.05.2018 (atacata prin contestatia conexata prezentei), autoritatea contractanta comunica SC ... SA faptul ca oferta sa a fost declarata admisibila, clasandu-se pe locul al doilea in urma aplicarii criteriului de atribuire.

Avand in vedere ca, la data prezentei analize, oferta contestatoarei este una admisibila si acest fapt nu face obiectul vreunei cai de atac, Consiliul stabileste ca este de prisos examinarea legalitatii actului contestat al autoritatii contractante, respectiv adresa autoritatii contractanta nr. 33761 din 25.04.2018, deoarece inlaturarea acestui

demers de clarificare al autoritatii, ca nelegal, nu are nicio influenta asupra situatiei juridice a ofertei contestatoarei, declarata admisibila de catre comisia de evaluare.

Drept urmare, retinand lipsa de interes a SC ... SA in solutionarea contestatiei sale nr. 56 din 08.05.2018, formulata impotriva adresei autoritatii contractante nr. 33761 din 25.04.2018, Consiliul admite exceptia invocata in acest sens de catre autoritatea contractanta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admita exceptia invocata de autoritatea contractanta si sa respinga ca lipsita de interes contestația nr. 56/08.05.2018 depusă de SC ... SA.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Fara pronuntare asupra altor exceptii si a fondului contestației nr. 56/08.05.2018.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SA, prin adresa nr. 35869 din 11.05.2018, în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată admisibila, dar necastigatoare, deoarece, in urma aplicarii criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, fiind desemnata castigatoare oferta depusa de SC ... SRL, cu un pret de 3.112.015,46 lei, fara TVA.

Ulterior, prin adresa nr. 2221 din 15.05.2018, SC ... SA a cerut autoritatii contractante, in temeiul dispozitiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achizitiei publice, in conditiile legii.

Autoritatea contractanta a raspuns solicitarii ofertantei prin adresa nr. 36288 din 16.05.2018 in care ii comunica faptul ca ii pune la dispozitie documentele solicitate.

De asemenea, autoritatea contractanta i-a comunicat SC ... SA adresa nr. 36437 din 16.05.2018 in care arata ca, referitor la accesul solicitat, nu sunt indeplinite conditiile specificate de ofertanta in adresa sa, deoarece *„raportul procedurii nu este inca finalizat si aprobat de catre autoritatea contractanta, intrucat contractul de achizitie publica al procedurii in discutie nu a fost inca atribuit.”*

Împotriva adreselor autorității contractante nr. 35869 din 11.05.2018 (comunicarea rezultatului) si nr. 36437 din 16.05.2018, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația nr. 65 din 22.05.2018 (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 35869/11.05.2018 și a adresei cu nr. 36437/16.05.2018, ca netemeinice și nelegale;

- în principal, obligarea autorității contractante de a emite o adresă de comunicare finală, abia după întocmirea raportului procedurii de atribuire;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Astfel, Consiliul retine ca, prin punctul sau de vedere cu privire la contestatie, autoritatea contractanta invoca exceptia lipsei de interes, a lipsei de obiect si a tardivitatii contestatiei nr. 65 din 22.05.2018, formulata de SC ... SA.

Verificand cu prioritate exceptia tardivitatii contestatiei nr. 65 din 22.05.2018, Consiliul retine urmatoarea cronologie a actelor procedurale emise de parti:

- in data de 11.05.2018 a fost comunicata adresa nr. 35869 din 11.05.2018, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii;

- in data de 16.05.2018, SC ... SA primeste de la autoritatea contractanta adresa nr. 36437 din 16.05.2018;

- in data de 16.05.2018, SC ... SA transmite prin e-mail si posta autoritatii contractante notificarea sa prealabila nr. 61 din 16.05.2018, formulata impotriva adreselor autorității contractante nr. 35869 din 11.05.2018 (comunicarea rezultatului) si nr. 36437 din 16.05.2018;

- in data de 30.05.2018, autoritatea contractanta emite raspunsul sau nr. 38154 din 30.05.2018 la notificarea prealabila nr. 61 din 16.05.2018, primita de la SC ... SA;

- in data de 23.05.2018, SC ... SA transmite prin e-mail si prin posta atat Consiliului, cat si autoritatii contractante contestatia sa nr. 65 din 22.05.2018.

In pronuntarea asupra acestei exceptii, Consiliul retine dispozitiile Legii nr. 101/2016, in forma in vigoare la data emiterii actelor amintite, astfel:

- art. 6

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit

legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări."

- art. 8

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."

- art. 16

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

- art. 5

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Drept urmare, examinand actele emise, invocate mai sus, raportat la dispozitiile legale ce reglementeaza emiterea lor si termenul in care aceasta se face in mod legal, Consiliul stabileste ca SC ... SA a înaintat contestația nr. 65 din 22.05.2018 cu respectarea tuturor dispozitiilor legale ce stabilesc procedura de atac a actelor autoritatii contractante, astfel incat va fi respinsa exceptia tardivitatii contestatiei invocata de autoritatea contractanta.

In solutionarea acestei exceptii, Consiliul are in vedere ca obiectul prezentei cauze in constituie contestația nr. 65 din 22.05.2018, in adresa

nr. 21558/1557,1758/C8/30.05.2018, transmisa de Consiliu autoritatii contractante, in mod eronat fiind inscris numarul de inregistrare al contestatiei ca fiind „nr. 65/24.05.2018.

Urmatoarea exceptie analizata de Consiliu este cea a lipsei de interes a contestatoarei in solutionarea acestei contestatii.

Vazand actul prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, atacat prin contestatia in analiza, Consiliul retine ca SC ... SA are o oferta care s-a clasat pe locul al doilea ca urmare a aplicarii criteriului de atribuire, in prezent atacand decizia de stabilire a ofertei castigatoare. Drept urmare se constata ca societatea urmareste desfiintarea deciziei autoritatii privind oferta castigatoare si pozitionarea sa pe locul intai al ofertelor primite. Drept urmare, Consiliul stabileste ca, raportat la dispozitiile art. 3 alin. (1) lit. a) si f) din Legea nr. 98/2016, SC ... SA are interes in a ataca atat comunicarea rezultatului procedurii, cat si raspunsul autoritatii contractante la cererea sa privind accesul la dosarul achizitiei publice.

O ultima exceptie invocata de autoritatea contractanta vizeaza pretinsa lipsa de obiect a contestatiei, sens in care Consiliul constata ca obiectul contestatiei este constituit de solicitarea adresata acestuia cu privire la actele atacate prin contestatie.

Vazand ca, prin contestația sa nr. 65 din 22.05.2018, SC ... SA solicita Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 35869/11.05.2018 și a adresei cu nr. 36437/16.05.2018, precum si obligarea autorității contractante la luarea masurilor de remediere expres aratate, Consiliul retine ca aceasta contestatie are un obiect formulat in acord cu dispozitia de la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *("Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.").*

Respingand exceptiile invocate de autoritatea contractanta cu privire la contestația nr. 65 din 22.05.2018, depusa de SC ... SA, Consiliul va trece la analiza pe fond a acestei cauze.

Verificand legalitatea actelor atacate de SC ... SA prin contestația sa nr. 65 din 22.05.2018, Consiliul retine ca un prim aspect invocat de contestatoare se refera la faptul ca, desi prin adresa nr. 35869 din 11.05.2018 (comunicarea rezultatului) i s-a transmis denumirea ofertantei castigatoare, ulterior, prin adresa nr. 36437 din 16.05.2018, autoritatea contractanta arata ca raportul procedurii nu a fost finalizat, iar contractul nu a fost atribuit.

Referitor la aceasta critica, autoritatea contractanta precizeaza, in punctul sau de vedere la contestatie, faptul ca eroarea privind caracterul final al comunicarii rezultatului procedurii din adresa nr. 35869 din 11.05.2018 a fost remediata prin publicarea in SEAP, in data de 23.05.2018, a adresei nr. 35869 R din 11.05.2018 (adresata SC ... SA), in care se arata ca aceasta este comunicare intermediara care modifica, indreapta eroarea materiala si completeaza comunicarea nr. 35869 din

11.05.2018, pentru a nu se crea confuzii si care se va citi corect astfel: oferta SC ... SA a fost declarată admisibila si, in urma aplicarii criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu un pret de 3.122.353,83 lei, fata TVA, pe locul intai fiind pozitionata oferta depusa de SC ... SRL, cu un pret de 3.112.015,46 lei, fara TVA.

De asemenea, tot in data de 23.05.2018, autoritatea contractanta arata ca a publicat in SEAP, adresa nr. 36876 din 21.05.2018 (adresata SC ... SA) reprezentand comunicarea finala a rezultatului procedurii cuprinzand aceleasi informatii precum adresa nr. 35869 din 11.05.2018.

Vazand actele emise de autoritatea contractanta ulterior actului atacat prin prezenta contestatie, Consiliul stabileste ca, in urma remedierilor aduse de autoritatea contractanta (conform celor expuse mai inainte) raman fara obiect cererile contestatoarei derivand din critica acesteia privind caracterul prematur la deciziei comunicate prin adresa nr. 35869 din 11.05.2018, raportat la mentiunea autoritatii din adresa nr. 36437 din 16.05.2018, din care rezulta ca, in fapt, la data de 11.05.2018, precum si la data de 16.05.2018 raportul procedurii inca nu fusese emis, nefiind stabilita o oferta castigatoare.

In ceea ce priveste critica privind accesul la dosarul achizitiei publice, Consiliul retine prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, astfel:

„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(2) Dosarul achiziţiei publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziţie publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puţin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puţin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), ***după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire****,* ***autoritatea*** *contractantă este* ***obligată*** *să permită,* ***la cerere****,* ***într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare*** *de la data primirii cererii,* ***accesul neîngrădit*** *al oricărui ofertant/candidat la* ***raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare*** *care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Vazand cuprinsul adresei nr. 35869 din 11.05.2018, Consiliul stabileste ca, in mod corect, ofertanta a solicitat autoritatii contractante accesul la dosarul achizitiei publice, acces cerut in baza dispozitiei de la

art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, aceasta nefiind in masura sa cunoasca si nici responsabila pentru situatia reala a procedurii, asa cum i-a adus-o autoritatea la cunostinta cu ocazia intentiei de studiere a dosarului achizitiei publice. Drept urmare, raportat la situatia existenta intre parti la data de 16.05.2018, Consiliul stabileste caracterul fondat al criticilor contestatoarei cu privire la asigurarea accesului la dosarul achizitiei publice de catre autoritatea contractanta.

Consiliul va respinge ca nefondate sustinerile autoritatii contractante referitoare la persoanele imputernicite sa studieze la sediul sau dosarul achizitiei publice, in conditiile in care nu este necesar ca persoana/persoanele imputernicita/e pentru depunerea si semnarea ofertei sa fie aceeasi/aceleasi cu cele desemnate cu studierea dosarului achizitiei publice, in conditiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Nefondata este si sustinerea autoritatii contractante referitoare la mandatul societatii de avocatura ce reprezinta contestatoarea in prezenta cale de atac, deoarece, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *"Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege."*

Drept urmare, nu este necesar ca actul de investitura a Consiliului sa fie asumat de catre toti membrii asocierii in cadrul careia societatea a depus oferta, acest fapt avand consecinta asupra mandatului de reprezentare al societatii de avocati.

Nefondata este si pretentia autoritatii contractante ca necesitatea de informare, reiesita din cererea de acces la dosarul achzitiei publice a ofertantei, formulata prin adresa nr. 2221 din 15.05.2018, in temeiul dispozitiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, poate fi acoperita prin studierea, la sediul Consiliului, a dosarului cauzei de pe rolul acestuia. Aceasta concluzie se impune pe de o parte, prin faptul ca art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 instituie in sarcina autoritatii contractante obligatia de a asigura accesul neîngrădit al oricarui ofertant la documentele mentionate expres de lege, obligatie ce nu poate fi „indeplinita" prin mijlocirea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, iar pe de alta parte, prin faptul ca informatiile ce pot fi obtinute de ofertant, ca urmare a studierii dosarului achizitiei publice la autoritatea contractanta, pot fi necesare formularii legale si in termen a unei contestatii care sa faca obiectul analizei Consiliului. In vreme ce accesul la dosarul achizitiei publice are ca scop informarea, eventual, in scopul atacarii actelor autoritatii contractante, accesul la dosarul cauzei de pe rolul Consiliului are ca scop asigurarea respectarii principiilor contradictorialităţii si dreptului la apărare, care guverneaza procedura de soluţionare a contestaţiilor de catre Consiliu.

In continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei SC ... SA cu privire la oferta declarata castigatoare, apartinand SC ... SRL.

O prima sustinere se refera la faptul ca organigrama prezentata de SC ... SRL nu cuprinde tot personalul si echipamentele ce vor fi utilizate in

executia contractului, si nici descrierea rolurilor si responsabilitatilor acestora si modalitatea de comunicare dintre membrii echipei.

Verificand acest aspect, Consiliul constata ca in fisa de date a achizitiei, punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractanta a mentionat:

"Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii de executie a lucrarilor cu cerintele prevazute în Caietul de sarcini, cu respectarea legislaţiei incidente, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice. […]

În acest scop propunerea tehnica va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: […]

b) resurse (personal și instalaţii/echipamente)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare, care sa identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilitatilor personalului (trebuie sa apara și în graficul de executie) și liniile de comunicare dintre membrii echipei."

Asa cum arata autoritatea contractanta in punctul sau de vedere, in propunerea tehnica prezentata de SC ... SRL (la pagina 152) se regaseste documentul denumit „Organigrama cuprinzand personalul si utilajele" in care sunt inscrise informaii privind personalul care va fi implicat in derularea contractului, responsabilitatea fiecarui post si utilajele ce vor fi folosite de fiecare categorie de personal (acolo unde este cazul). De asemenea, in format grafic este prezentata si relatia dintre posturile implicate in organigrama.

Vazand informatiile regasite in acest document prezentat de SC ... SRL, raportat la critica din contestatie, Consiliul stabileste ca aceata din urma se vadeste a fi nefondata. Astfel, nu poate fi retinuta afirmatia contestatoarei potrivit careia organigrama prezentata de SC ... SRL nu cuprinde tot personalul si echipamentele ce vor fi utilizate in executia contractului, in conditiile in care nu se indica in mod clar si cert care sunt acele categorii de personal si acele utilaje care lipsesc din organigrama castigatoarei.

O alta critica exprimata de SC ... SA cu privire la oferta SC ... SRL se refera la faptul ca, in opinia sa, in mod nelegal, autoritatea contractanta a solicitat si permis acestei ofertante suplimentarea informatiilor din graficul Gantt cu cele vizand lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate in cadrul contractului. In sustinerea criticii sale, contestatoarea trimite la informatiile cuprinse in procesul-verbal de evaluare nr. 2 din 23.04.2018.

In verificarea acestei critici, Consiliul retine ca in fisa de date a achizitiei, punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractanta a mentionat:

"Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii de executie a lucrarilor cu cerintele prevazute în Caietul de sarcini, cu respectarea legislaţiei incidente, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice. […]

În acest scop propunerea tehnica va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: […]

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare și programul propus pentru proiectarea și executia lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente și temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente și operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secventierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor și sub-activitatilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor."

In data de 12.03.2018, autoritatea contractanta emite adresa nr. 27791 prin care raspunde unor serii de clarificari privind documentatia de atribuire. La punctul 2 al acestei adrese, se regaseste urmatorul raspuns la o clarificare primita in data de 20.02.2018:

„Autoritatea contractanta accepta inlocuirea Diagramei Gantt cu un Grafic tip DALI în care se vor prezenta, in mod continuu, proiectarea si executia si in care se vor evidentia urmatoarele elemente:

- proiectare efectiva

- obtinere avize si autorizare de construire

- executie lucrari

- organizare de santier

- asistenta tehnica pe perioada executiei

Pentru cei care doresc prezentarea Diagramei Gantt, fluxul tehnologic, lucrările permanente și temporare, activități de interfațare cu lucrările existente, jaloanele și drumul critic se vor stabili de fiecare ofertant in functie de procesul tehnologic utilizat si modul de organizare propriu stabilit al fiecarui operator economic."

Verificand, Consiliul constata ca in Procesul-verbal de evaluare nr. 2 din 23.04.2018, inregistrat la autoritate cu nr. 33295 din 23.04.2018, la pagina 11, comisia de evaluare a consemnat urmatoarele cu privire la oferta depusa de SC ... SRL:

„La pag. 584-585 este prezentata diagrama Gantt fiind evidențiate activitățile de proiectare, execuția lucrărilor, activitatea de organizare de șantier, asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și fazele de execuție supuse controlului. Este prezentat de asemenea drumul critic, acesta fiind clar identificat la pag. 585. Nu sunt evidențiate lucrările permanente și temporare, activitatea de interfațare cu lucrările existente, secvențierea în timp și durata testelor, dar, ținând cont că, în răspunsurile la clarificări, s-a prevăzut alternativa de prezentare a unui grafic de tip DALI care să evidențieze activitatea de proiectare, execuția lucrărilor, organizare de șantier și asistența tehnică, consideram că graficul prezentat este corespunzător."

La pagina 16 din procesul-verbal se regaseste urmatoarea concluzie: *„Comisia de evaluare decide in unanimitate ca ofertantul SC ... SRL este calificat in baza informatiilor cuprinse in propunerea tehnica."*

Drept urmare, rezulta ca nu se verifica informatia contestatoarei potrivit careia aspectul evocat din diagrama Gantt, prezentata de SC ... SRL, ar fi facut obiectul vreunei clarificari cu ofertanta.

In aceste conditii, chestiunea clarificarii aspectului tehnic fiind singura critica referitoare la prezentarea diagramei Gantt de catre SC ... SRL, Consiliul stabileste caracterul nefondat al acesteia.

Cat priveste pretentia contestatoarei referitoare la pretinsa lipsa a informatiilor privind lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate in cadrul contractului, Consiliul retine aspectele semnalate mai inainte din clarificarea privind documentatia de atribuire.

Prin contestatia sa, SC ... SA sustine si ca propunerea tehnica depusa de SC ... SRL nu contine listele cu cantitatile de lucrari aferente organizarii de santier.

Verificand, Consiliul retine ca, in fisa de date a achizitiei, punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractanta a mentionat:

"Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii de executie a lucrarilor cu cerintele prevazute în Caietul de sarcini, cu respectarea legislaţiei incidente, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice. […]

În acest scop propunerea tehnica va conţine: [...]

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier."

In Procesul-verbal de evaluare nr. 2 din 23.04.2018, inregistrat la autoritate cu nr. 33295 din 23.04.2018, la paginile 12-13, comisia de evaluare a consemnat urmatoarele cu privire la oferta depusa de SC ... SRL:

„Mentionam ca ofertantul nu prezinta formularul F3 cp Lista cantitati lucrari pentru organizare santier desi aceasta activitate este evidentiata distinct in graficul Gantt. Specificam ca ofertantul prezinta in cadrul Proiectului Organizare de santier, cap. Prezentare generala, la pag. 148, faptul ca:

«În cadrul ofertei societatea noastră a ținut seama de cheltuielile necesare pentru realizarea organizării de șantier, fiind luate în calcul inclusiv cheltuielile aferente pentru depozitarea volumului de terasamente rezultat în urma săpăturilor precum și distanța reală de transport, acestea fiind suportate din cheltuielile indirecte ale ofertei financiare», iar la aliniatele următoare ofertantul descrie lucrările aferente organizării de șantier astfel: defrișări, curățarea terenului, decaparea și depozitarea terenului vegetal, asanarea zonei de lucru, așternerea unui strat de balast, împrejmuirea platformei, amplasarea a două barăci ptr. ingineri și paznic, respectiv magazia de scule și vestiar, precum și amplasarea unei toalete ecologice și a unui container pentru deșeuri."

La pagina 16 din procesul-verbal se regaseste urmatoarea concluzie: *„Comisia de evaluare decide in unanimitate ca ofertantul SC ... SRL este calificat in baza informatiilor cuprinse in propunerea tehnica."*

Vazand mentiunile comisiei de evaluare din procesul-verbal amintit, Consiliul stabileste ca aceasta nu a analizat, prin prisma dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, lipsa constatata din propunerea tehnica depusa de SC ... SRL a listei cantitatilor de lucrari pentru organizare santier si nici de ce si in ce mod, precizarile citate ale ofertantei acopera lipsa acestor liste.

In aceste conditii, Consiliul stabileste ca evaluarea ofertei SC ... SRL nu a fost finalizata, in fapt, lipsa listelor mentionate nefacand obiectul evaluarii comisiei de evaluare si al unei decizii in acest sens. Cert este ca, raportat la mentiunile din procesul-verbal, decizia de stabilire a admisibilitatii ofertei SC ... SRL si al caracterului castigator al acesteia, in situatia de fapt expusa este nelegala, raportat la prevederile coroborate ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *("În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; k) stabilirea ofertelor admisibile.")*, art. 133 din HG nr. 395/2016 *["(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."]*, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *("În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.")* si art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *("Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, […].").*

Situatia este similara si in ceea ce priveste critica referitoare la neincluderea in propunerea financiara a SC ... SRL a listelor de cantitati pentru constructii provizorii organizare de santier.

Astfel, prin fisa de date a achizitiei, punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", autoritatea contractanta a mentionat urmatoarele:

"Propunerea financiara va conţine, pe lânga formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrarile executate de asociaţi, subcontractanti. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a proiectarii și a lucrarilor :

- *centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*
- *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte*
- *devizele oferta;*
- *lista cu cantitati de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari*
- *fisele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice*
- *listele cu cantitati de lucrari pentru construcţii provizorii organizare de santier."*

In Procesul-verbal de evaluare nr. 3 din 25.04.2018, inregistrat la autoritate cu nr. 33735 din 25.04.2018, la pagina 17, comisia de evaluare a consemnat urmatoarele cu privire la propunerea financiara depusa de SC ... SRL, in ceea ce priveste „listele cu cantitati de lucrari pentru construcţii provizorii organizare de santier":

„Nu este obligatoriu a se prezenta pe articole de deviz la faza anterioara proiectarii a listelor cu cantitati pentru organizarea de santier, urmand ca acestea sa fie prezentate defalcat cu incadrare in valoarea ofertata la faza de proiectare."

La pagina 18 din procesul-verbal se regaseste mentionata concluzia comisiei de evaluare privind necesitatea solicitarii de clarificari privind

caracterul confidential declarat al informatiilor din propunerea financiara prezentata de SC ... SRL.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică si fara eludarea unor conditii deja existente in documentatie, pe care toti ofertantii sunt tinuti la a le respecta prin ofertele inaintate.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei SC ... SRL, in conditiile expuse, fara ca, in prealabil, sa efectueze o evaluare temeinica a ofertei, din acest punct de vedere, asa cum o obliga dispozitiile legale din materia achizitiilor publice.

Consiliul va respinge ca nefondata sustinerea din contestatie referitoare la faptul ca, in opinia autoarei acesteia, SC ... SRL nu a prezentat toti specialistii necesari si obligatorii corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conditiile in care contestatoare nu indica in mod clar care sunt acei specialisti care au fost omisi a fi luati in considerare in oferta depusa de castigatoare. Dat fiind faptul ca orice sustinere trebuie motivata si, eventual, probata, Consiliul stabileste ca nu pot face obiectul analizei sale simple afirmatii cuprinse intr-o contestatie, fara a fi indicate elemente de certitudine.

O ultima critica din contestatie fata de oferta prezentata de SC ... SRL se refera la faptul ca, in mod gresit, aceasta inclus in categoria cheltuielilor indirecte urmatoarele categorii de cheltuieli: cheltuieli aferente depozitarii terasamentelor, defrișări, curățire teren, decopertare, asanarea zonei asternere balast, imprejmuiri. Contestatoarea arata ca acest incident, ca si celelalte, ar fi trebuit sa conduca la respingerea ca neconforma a ofertei.

In reglementarea tehnica „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate

din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, aprobata prin Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, emis de Ministrul Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei, in Anexa 6 – "Structura si continutul cheltuielilor indirecte", se regasesc urmatoarele categorii de cheltuieli:

11. Cheltuieli pentru amenajarea şi întreţinerea şantierului

• Cheltuielile aferente construcţiilor, instalaţiilor şi amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepţia celor de pază), eşafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele uşoare suspendate, podeţe peste şanţuri în incinta şantierului etc.

• Întreţinerea şi repararea lucrărilor, instalaţiilor şi amenajărilor provizorii de şantier

• Întreţinerea şi repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor şi podeţelor din incinta şantierelor

12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor

• Cheltuieli cu transportul şi manipulările efectuate pentru evacuarea deşeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor

• Cheltuielile cu retribuţiile inclusiv impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi contribuţia la fondul de şomaj ale personalului care a efectuat spălarea scărilor, pardoselilor, uşilor, ferestrelor, geamurilor, curăţenia interioarelor şi instalaţiilor

• Cheltuieli pentru executarea măsurătorilor şi de verificare la lucrările de construcţii care ulterior nu se vor verifica

• Cheltuieli cu manipulările pentru evacuarea de pe şantier, la terminarea lucrărilor, a materialelor pentru care în normele de deviz se prevăd numai cote de pierderi: cofraje, schele, eşafodaje etc. (retribuţii muncitori, manipulanţi, costul transporturilor şi utilajelor de ridicare- încărcare)

• Alte cheltuieli pentru predarea lucrărilor de construcţii- montaj către beneficiar

14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor şi refacerilor de lucrări

• Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea lucrărilor de remediere a deficienţelor consemnate în procesele verbale de recepţie, precum şi a acelor lucrări apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de construcţii-montaj

• Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor şi refacerilor în timpul execuţiei lucrărilor

18. Alte cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor

• Cheltuieli cu transportul obiectelor de inventar şi cazarmamentului în folosinţă de la depozitul central, la şantiere sau de la un şantier la altul

• Costul apei necesare la baracamentele pentru cazarea muncitorilor

• Costurile efective cu cazarea personalului muncitor în cămine de tineret, facturate de alte unităţi (în cazul în care aceste cheltuieli nu se recuperează de la personal)

• Impozitul pe clădiri şi prime de asigurare

• Taxele pentru verificarea şi marcarea aparatelor de măsurat şi cântărit

• Taxele de circulaţie, parcare etc. plătite conform dispoziţiilor legale

• Chiria terenurilor şi rampelor din gări

• Cheltuieli cu paza militară sau militarizată efectuate de organele de specialitate

• Cheltuielile aferente semnelor de circulaţie (semne avertizoare luminoase pe timp de noapte la lucrările de canalizare, alimentare cu apă etc.)

• Chiria garaj pentru autoturisme

• Cheltuieli de predare-preluare a unităţilor şi de inventariere a bunurilor

• Cheltuieli pentru prevenirea calamităţilor

• Prime de asigurare pentru mijloace de transport uşor

• Costul lucrărilor de deratizare şi dezinsecţie

• Cheltuieli de topometrie, trasare etc.

• Costul materialelor de propagandă instrucţie educativă pentru prevenirea incendiilor (afişe, panouri, broşuri etc.)

• Cheltuieli cu personalul de conducere şi administrativ al altor formaţiuni decât ale unităţilor de construcţiimontaj

• Cheltuieli de demontare, transport şi montare a mijloacelor fixe mutate de la o unitate la alta, cu ocazia transferului

• Cheltuieli privind instalarea minicentralelor telefonice luate cu chirie de la unităţile PTTR (costul proiectului, valoarea cablurilor etc.)

• Cheltuieli de transport, cazare şi diurnele de deplasare ale personalului însărcinat cu recrutarea forţei de muncă, precum şi cheltuielile de transport ale muncitorilor recrutaţi din alte localităţi de domiciliu la şantiere, potrivit dispoziţiilor legale

• Cheltuielile cu supravegherea forţei de muncă specială folosită pe şantiere."

Se observa asadar faptul ca se verifica informatia reclamata de contestatoare, potrivit careia cheltuielile aferente depozitarii terasamentelor, defrișări, curățire teren, decopertare, asanarea zonei asternere balast, imprejmuiri nu fac parte din categoria cheltuielilor indirecte.

Si din acest punct de vedere Consiliul constata ca, in fapt, evaluarea ofertei SC ... SRL nu a fost realizata pe deplin, cu respectarea atat a dispozitiilor din materia achizitiilor publice, cat si a celorlalte reglementari incidente. In sublinierea acestei concluzii, Consiliul are in vedere considerentele expuse mai inainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită in parte contestația nr. 65 din 22.05.2018 depusă de SC ... SA, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire castigatoare a ofertei SC ... SRL, precum si adresa nr. 36437 din 16.05.2018, privind accesul la dosarul achizitiei publice.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedita cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației nr. 65 din 22.05.2018, constând în onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației nr. 56/08.05.2018, invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția lipsei de interes a contestației nr. 56/08.05.2018, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca lipsită de interes contestația nr. 56/08.05.2018 depusă de SC ... SA în contradictoriu cu .... Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației nr. 56/08.05.2018.

Respinge cererea SC ... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației nr. 56/08.05.2018.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația nr. 65 din 22.05.2018, depusă de SC ... SA.

Admite în parte contestația nr. 65 din 22.05.2018 depusă de SC ... SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și adresa nr. 36437 din 16.05.2018, privind accesul la dosarul achiziției publice.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației nr. 65 din 22.05.2018, constând în onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.