

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva adresei nr. DA786/01.04..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică, DALI, proiect tehnic pentru resistemizare și terasamente la pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) la AIHCB, inclusiv asigurare asistență tehnică a proiectantului pe perioada derulării contractului de execuție lucrări”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinic și nelegal a actului nr. DA786/01.04....., ce reprezintă comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC SA, a tuturor actelor prin care se comunică rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului de atribuire și a raportului comisiei de evaluare nr. 6.6/30.03....., mai precis anularea acelor părți cu privire la:

- respingerea ofertei sale ca neconformă pentru considerentele comunicate prin actul nr. DA786/01.04.....; și
- stabilirea drept câștigătoare a ofertei SC SA;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi emisă de către CNSC și la stabilirea ofertei câștigătoare și în considerarea ofertei admisibile a SRL.

SC SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., cam. 33b, ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, depune cererea de intervenție nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică, DALI, proiect tehnic pentru resistemizare și terasamente la pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) la AIHCB, inclusiv asigurare asistență tehnică a proiectantului pe perioada derulării contractului de execuție lucrări”, cod CPV 71322500-6, organizată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL ca fiind „neconformă și inadmisibilă”;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință:
- constatarea legalității declarării ofertei SA ca fiind câștigătoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 6.6/30.03..... precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări ofertantului SRL, potrivit motivării prezentei, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privitoare la admisibilitatea ofertei acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. și urm. din Codul Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de de SA.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. DA786/01.04..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică, DALI, proiect tehnic pentru resistemizare și terasamente la pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) la AIHCB, inclusiv asigurare asistență tehnică a proiectantului pe perioada derulării contractului de execuție lucrări”, cod CPV 71322500-6, solicitând:

- anularea ca netemeinic și nelegal a actului nr. DA786/01.04....., ce reprezintă comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către SC SA, a tuturor actelor prin care se comunică rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului de atribuire și a raportului comisiei de evaluare nr. 6.6/30.03....., mai precis anularea acelor părți cu privire la:

- respingerea ofertei sale ca neconformă pentru considerentele comunicate prin actul nr. DA786/01.04.....; și

- stabilirea drept câștigătoare a ofertei SC SA;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi emisă de către CNSC și la stabilirea ofertei câștigătoare și în considerarea ofertei admisibile a SRL.

În fapt, contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6.1/17.02....., la această procedură au depus oferte:

		Pret ofertat
1.	 SRL	29.272,34 Euro, respectiv 132.712,00 lei, exclusiv TVA
2.	SC SA	30.123,56 Euro, respectiv 136.520,00 lei, exclusiv TVA

La data de 01.04....., prin actul nr. DA786, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca

neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, pe considerentul că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, contestatorul arată că potrivit fișei de date criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Având în vedere prețurile ofertate în cadrul procedurii, oferta cu prețul cel mai scăzut este oferta prezentată de societatea sa. Unicul motiv pentru care oferta sa a fost considerată neconformă și deci inadmisibilă este greșit și vădit nefondat, așa cum va arăta în continuare. Pe cale de consecință, ca urmare a anulării actului nelegal, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa ar fi cea câștigătoare.

Pe fond, contestatorul arată că prin adresa nr. DA786/01.04....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu următoarea motivare:

„Din conținutul propunerii tehnice, respectiv din descrierea modului de organizare a echipei implicate, din conținutul cadru al documentației conform HG 28/2008 și al Raportului de expertiză ce face obiectul prezentei proceduri, din Planul Calității serviciilor și din Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor, nu reiese faptul că ofertantul va trata în documentația tehnică și suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2, așa cum a fost solicitat în Caietul de Sarcini la Cap. II.3 Specificații de conformare, respectiv „Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2”.

Contestatorul susține că motivarea autorității contractante este greșită și vădit nefondată, în condițiile în care din propunerea sa tehnică rezultă fără echivoc faptul că va trata în documentația tehnică și suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la Cap. II.3 Specificații de conformare.

Astfel, contestatorul arată că prin caietul de sarcini, pct. II.3 Specificații de conformare, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2”.*

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa satisface cerințele prevăzute în Cap.II.3 „Specificații de conformare” din caietul de Sarcini.

Astfel, contestatorul arată că:

1. În oferta sa, cap.II. Specificații și Caracteristici Tehnice, pct. II.3 Specificații de conformare - fila 3 din Propunerea tehnică, a precizat în mod expres faptul că documentația tehnică va trata și suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2: *„Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS*

ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2".

2. În oferta sa, cap.II. Specificații și Caracteristici Tehnice, pct. II.6 Conținutul proiectului tehnic - fila 6 din Propunerea tehnică, a precizat în mod expres faptul că documentația tehnică va trata și suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2: *„5. Graficul general de realizare a lucrărilor: Graficul general de realizare a lucrărilor, reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de resistemizare și terasamente la pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) și căi de rulare aferente (N, W, V și O)".*

3. În oferta sa, fila 8 din Propunerea tehnică, a declarat în mod expres că va îndeplini cerințele Caietului de Sarcini și ale Contractului.

„III - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI

Ofertantul va îndeplini cerințele Caietului de Sarcini și ale Contractului.

Documentația elaborată de către ofertantul câștigător va sta la baza organizării de către beneficiar a unei proceduri de achiziție publică de execuție lucrări".

4. În oferta sa, fila 64 din Propunerea tehnică, a declarat în mod expres că acceptă toate condițiile contractuale și că se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora:

„declar că sunt de acord cu toate prevederile contractului publicat în cadrul prezentei proceduri de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestora".

iar conform art. 22.1 lit. d) din Contract se arată în mod expres că Documentația de atribuire (ce cuprinde și Caietul de Sarcini) se constituie ca anexă la Contract și reprezintă document contractual obligatoriu.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că propunerea sa tehnică corespunde cerințelor Cap. II.3 Specificații de conformare din caietul de sarcini, respectiv *„Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pistă nr. 2".*

Pe cale de consecință,

- având în vedere că unicul motiv pentru care oferta sa nu a fost considerată admisibilă este vădit nefondat și nelegal;

- față de dispozițiile exprese ale art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, constatarea caracterului admisibil al ofertei sale și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare și în considerarea ofertei admisibile a SRL. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. DA 840/08.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 10616/11.04....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- respingerea contestației ca nefondată;
- reținerea garanției de bună conduită, raportat la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 5/15.01.2015 vizavi de excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte.

În urma analizării documentelor de calificare depuse de către operatorii economici, ofertele au fost declarate acceptabile, întrucât au îndeplinit toate cerințele de calificare prevăzute în fișa de date și nu s-au aflat sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În urma analizării propunerilor tehnice ale celor doi operatori economici au reieșit următoarele:

- oferta depusă de SC SA a fost declarată conformă, întrucât a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini și fișa de date de la cap. IV.4.1) și nu se află sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini și fișa de date de la cap IV.4.1), și se află sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a aplicat ofertelor admisibile, respectiv SC SA.

Conform raportului comisiei de evaluare nr. 6.6/30.03....., având în vedere clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost cea depusă de către SC SA.

Oferta contestatorului nu a respectat documentația de atribuire, respectiv nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiile ce stau la baza derulării procedurilor de atribuire și, în acest caz, în mod evident, trebuie să aplice un tratament egal tuturor operatorilor economici implicați în această procedură.

Autoritatea contractantă arată că motivele pentru care oferta SRL a fost declarată neconformă sunt următoarele:

Din conținutul propunerii tehnice, respectiv din descrierea modului de organizare a echipei implicate, din conținutul cadru al documentației conform HG 28/2008 și al Raportului de expertiză ce face obiectul prezentei proceduri, din Planul Calității serviciilor și din Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor, nu reiese faptul că ofertantul va trata în documentația tehnică și suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini la Cap. II.3 Specificații de conformare, respectiv "*Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR*

DSN.D 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2".

Astfel, nu au fost îndeplinite cerințele menționate în caietul de sarcini și fișa de date, respectiv:

- prin caietul de sarcini - cap. Cap. II.3 "Specificații de conformare" s-a solicitat: *„Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D 330 aferente căilor de rulare N, V, W, și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2".*

- prin fișa de date - secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-a solicitat: *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Astfel, ofertantul va prezenta o descriere a serviciilor oferite în strânsă concordanță cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini",*

respectiv și obligația ofertanților ca propunerea tehnică să cuprindă și să trateze documentația tehnică și pentru suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D 330 aferente căilor de rulare N, V, W, și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2.

De asemenea, în Fișa de date - secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" este precizat faptul că: *„În cazul nerespectării cerințelor din Caietului de sarcini și/sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă".*

În raport de cele menționate, în mod corect, oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă, având în vedere că nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini și fișa de date de la cap IV.4.1) aflându-se sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de afirmațiile contestatorului prin care, în Propunerea tehnică, la fila 3, la fila 6, la fila 8, la fila 64 (...) a arătat că va trata (...) sau a declarat că va îndeplini (...) sau a declarat că acceptă condițiile contractuale, respectiv: *documentația tehnică și pentru suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D 330 aferente căilor de rulare N, V, W, și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de îndeplinire a obiectului contractului. Astfel, contestatorul trebuia să dovedească faptul că are cunoștințele necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului, prin prezentarea detaliată a modului în care va presta aceste servicii.

Contestatorul interpretează în mod eronat conținutul caietului de sarcini și al fișei de date - secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din următoarele considerente:

- Simpla copiere a conținutului caietului de sarcini în propunerea tehnică depusă de SRL nu demonstrează modul în care ofertantul va duce la îndeplinire obiectul contractului (pag. 3 din oferta tehnică), contestatorul nedepunând nici măcar efortul pentru a adapta conținutul cerințelor autorității contractante cu cel al propunerii tehnice întocmită de acesta.

- Simplul fapt că există o secțiune în propunerea tehnică a contestatorului intitulată „Graficul general de realizare a lucrărilor” (pag. 6 din oferta tehnică), nu certifică îndeplinirea cerinței.

- Simpla declarație în propunerea tehnică a contestatorului că va îndeplini cerințele caietului de sarcini (pag. 8 din oferta tehnică) sau declarația că acceptă condițiile contractuale (pag. 64 din oferta tehnică), nu dovedește că SRL are cunoștințele necesare de a presta și duce la îndeplinire un astfel de contract.

Propunerea tehnică este în strânsă legătură cu obiectul contractului, sens în care, pentru toate cerințele din fișa de date - secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul trebuie să trateze cât mai în detaliu modul în care îndeplinește aceste cerințe, astfel demonstrând capacitatea sa de a duce la bun sfârșit un contract de o asemenea anvergură.

Prin justificările prezentate, contestatorul nu a putut face dovada că îndeplinește cerințele formulate de autoritatea contractantă, iar invocarea asumării răspunderii privind cerințele cuprinse în oferta prezentată, fără a face dovada printr-o descriere a modalității de îndeplinire a cerințelor solicitate, nu poate fi luată în considerare.

Insistența cu care contestatorul își asumă răspunderea pentru această ofertă incompletă, neputând să aducă argumente clare, concrete și complete, conduce la o și mai mare îndoială a autorității contractante, care, nu își poate asuma riscul de neîndeplinire al contractului.

Asumarea invocată de contestator este nelegală și incorectă și față de ceilalți operatori economici care au respectat documentația de atribuire și au răspuns cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că SRL abuzează de prevederile art. 57 din Legea fundamentală, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 2711 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 5/15.01.2015 privind neconstituționalitatea dispozițiilor art. 2711 și art. 2712 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită reținerea necondiționată a garanției de bună conduită, întrucât consideră că cererea de contestare a procedurii în cauză este de rea credință, menită să întârzie semnarea contractului de servicii și respectiv să determine blocarea activității autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că, pentru desfășurarea în bune condiții a activității companiei, în strânsă legătură cu nevoia sa, autoritatea contractantă prin cerințele solicitate, se asigură că ofertantul are capacitatea și cunoștințele necesare de a presta serviciile ce fac obiectul contractului, raportat la cerințele caietului de sarcini.

În decursul timpului, autoritatea contractantă a identificat și a analizat riscul pe care l-a avut, urmare a prestării necorespunzătoare și/sau cu întârziere a serviciilor (de expertiză tehnică, DALI, proiect tehnic), factor ce a dus la perturbarea activității companiei sale.

În vederea gestionării riscului întreruperii activității companiei sale, față de nevoia sa, autoritatea contractantă a aplicat principiul precauției,

în vederea respectării și îndeplinirii în bune condiții, de către prestator, a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

De altfel, legislația prevede că asumarea răspunderii și riscul de neîndeplinire a contractului revin autorității contractante, care analizează, verifică și hotărăște dacă contestatorul poate realiza contractul așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date și nu așa cum dorește contestatorul să îl realizeze.

Având în vedere că oferta contestatorului este fermă, autoritatea contractantă, aplicând principiul precauției, nu poate să își asume răspunderea de realizare a contractului, pentru o ofertă incompletă, urmând ca ulterior atribuirii/semnării contractului, contestatorul să motiveze că nu a oferit aceste servicii (...), ci doar a declarat că își asumă îndeplinirea acestora, eventual, solicitând autorității contractante costuri suplimentare.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în tot a actelor autorității contractante contestate.

Prin adresa nr. 1232/..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., contestatorul răspunde la punctul de vedere al autorității contractante nr. DA 840/08.04....., solicitând Consiliului să constate că motivele pentru care autoritatea contractantă arată că a respins oferta SRL sunt nelegale și complet nefondate.

I. În ceea ce privește afirmația autorității contractante *„Din conținutul propunerii tehnice, ..., nu reiese faptul că ofertantul va trata în documentația tehnică și suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2, așa cum a fost solicitat în Caietul de Sarcini la Cap. II. 3 Specificații de conformare, respectiv „Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2”, contestatorul solicită Consiliului să constate că această afirmație este nefondată în condițiile în care prin Propunerea tehnică (filele 3, 6, 8 și 64) s-a obligat și a arătat în mod expres că documentația tehnică pe care o va elabora va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2, și, în plus, că își asumă integral cerințele caietului de sarcini și ale contractului.*

II. Referitor la susținerea autorității contractante *„Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de îndeplinire a obiectului contractului. Astfel, contestatoarea trebuia să dovedească faptul că are cunoștințele necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului, prin prezentarea detaliată a modului în care va presta aceste servicii.”,* contestatorul precizează că aceasta este complet nefondată, nelegală și formulată cu rea credință, în condițiile în care deținerea de către ofertant de *„cunoștințe necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului”* nu se apreciază în baza unor afirmații din cuprinsul propunerii tehnice, ci prin experiența similară prezentată de respectivul ofertant conform dispozițiilor exprese ale OUG nr. 34/2006.

Ori, experiența similară solicitată de autoritatea contractantă a probat-o conform dispozițiilor art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin fișa de date, pag.6 „ Cerința nr. 1.-Experiența similară", autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să demonstreze că „*a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare de proiectare terasamente în valoare de cel puțin 20.000 EURO, fără TVA. Dovada se va face prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar.*"

În acest sens, contestatorul arată că a prezentat:

- Formularul H6 - Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani (pag. 100-101 din volumul Documente de calificare);

- Formularul H5 - Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare cu cele supuse procedurii, în ultimii 3 ani (pag. 102-106, 118-119, 128, 132 din volumul Documente de calificare);

- Certificate privind experiența prestatorului precum și recomandări emise de autoritățile contractante/beneficiarii serviciilor (pag. 107-117, 120-127, 129-131, 133-135, 137- 138 din volumul Documente de calificare),

din care rezultă fără echivoc experiența similară solicitată (Aeroportul Internațional Iași, Aeroportul Internațional Brașov Ghimbav, Aeroportul Internațional Baia Mare, Aeroportul Târgu Mureș, Aeroportul militar Ianca).

De altfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a criticat niciunul dintre documentele prezentate de societatea sa în dovedirea experienței similare solicitate și nici nu a respins oferta pe motiv că nu a făcut dovada experienței similare solicitate.

III. Cu privire la susținerea autorității contractante „*Simplul fapt că există o secțiune în propunerea tehnică intitulată „Graficul general de realizare a lucrărilor” a se vedea pagina 6 din oferta tehnică, nu certifică îndeplinirea cerinței.*”, contestatorul solicită Consiliului să constate că asumarea îndeplinirii cerinței învedereate nu s-a făcut printr-un titlu al unei secțiuni, ci prin asumarea și arătarea expresă a faptului că documentația pe care o va întocmi va trata și suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2 conform caietului de sarcini.

IV. În ceea ce privește susținerile autorității contractante „Simpla declarație în propunerea tehnică a contestatoarei că va îndeplini cerințele caietului de sarcini ...nu dovedește că SRL are cunoștințele necesare de a presta și duce la îndeplinire un astfel de contract... ofertantul trebuie să trateze cât mai în detaliu modul în care îndeplinește aceste cerințe, astfel demonstrând capacitatea sa de a duce la bun sfârșit un contract de o asemenea anvergură.”, contestatorul precizează că, așa cum a arătat la punctul II, capacitatea ofertantului și cunoștințele necesare pentru a duce la bun sfârșit un contract se demonstrează,

conform dispozițiilor imperative ale OUG nr. 34/2006, prin experiența similară deținută de respectivul ofertant, experiență pe care a dovedit-o.

V. Referitor la susținerea autorității contractante „...legislația prevede că asumarea răspunderii și riscul de neîndeplinire a contractului revin autorității contractante, care analizează, verifică și hotărăște dacă contestatoarea poate realiza contractul așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și Fișa de date și nu așa cum dorește contestatoarea să îl realizeze.”, contestatorul înțelege din aceasta că autoritatea contractantă dorește să încheie contractul de achiziție publică cu ofertantul SC SA pentru un preț mai mare decât cel oferat de societatea sa și în condițiile în care asumarea răspunderii și riscul de neîndeplinire a contractului revin autorității contractante.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că prin Declarația de acceptare a condițiilor contractuale și-a asumat integral contractul de achiziție publică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, toate dispozițiile contractului fiind în sensul că se obligă să respecte întocmai Caietul de Sarcini (document contractual și anexă la contract conform art. 22.1 lit. d) din contract), în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare a oricărei obligații contractuale urmând a despăgubi integral autoritatea contractantă atât pentru pierderea efectiv suferită, cât și pentru beneficiul nerealizat, inclusiv pierderi viitoare și prejudiciu nepatrimonial - art. 13.4 din Contract, Răspunderi Contractuale.

Contestatorul nu știe cum a înțeles autoritatea că ar „dori” să realizeze contractul, însă solicită Consiliului să constate că prin întreaga ofertă s-a obligat că va îndeplini contractul conform cerințelor contractului, ale caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

VI. În ceea ce privește susținerea autorității contractante *„Având în vedere că oferta contestatorului este fermă, autoritatea contractantă, aplicând principiul precauției, nu poate să își asume răspunderea de realizare a contractului, pentru o ofertă incompletă, urmând ca ulterior atribuirii/semnării contractului, contestatorul să motiveze că nu a oferat aceste servicii (...), ci doar a declarat că își asumă îndeplinirea acestora, eventual, solicitând autorității contractante costuri suplimentare.”*, contestatorul solicită Consiliului să constate că asumarea îndeplinirii respectivelor servicii, în cadrul Propunerii tehnice, reprezintă oferta sa, prețul total fiind oferat pentru toate serviciile prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire:

„1. Examinand documentația de atribuire pentru "Servicii de expertiză tehnică, DALI, proiect tehnic pentru resistemizare și terasamente la pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) la AIHCB, inclusiv asigurare asistență tehnică a proiectantului pe perioada derulării contractului de execuție lucrări", subsemnatul Constantin Neculescu, reprezentant al S.R.L, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm serviciile, conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Valoarea totală a contractului este de 29,272.34 (douăzecișinouămiiidouă suteșaptezeceșidoieuroșitreizecișipatru cenți) EURO, reprezentând 132,712 (unasutătreizecișidouămiișaptesute doi

sprezecelea) LEI, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată. Prețurile oferite sunt conform Anexei la prezentul Formular de ofertă.

2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile solicitate în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire”.

În cererea de intervenție nr. /..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., SC SA solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL ca fiind „neconformă și inadmisibilă”;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință:
 - constatarea legalității declarării ofertei SA ca fiind câștigătoare.

Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. alin. (1) din Noul cod de procedura civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția voluntară putând fi principală sau accesorie.

Intervenientul principal invocă un drept propriu asupra bunului ce formează obiectul cererii de chemare în judecată, el tinzând să câștige pentru sine bunul litigios.

Prin urmare, având în vedere:

- capetele de cerere ale contestației formulate de SRL;
- calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire;
- interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în încheierea contractului de achiziție publică,

intervenientul arată că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procedurii de atribuire, scopul final al prezentului demers constând în menținerea rezultatului procedurii, respectiv a declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Pe fond, intervenientul arată că potrivit fișei de date cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini: „Astfel, ofertantul va prezenta o descriere a serviciilor oferite în strânsă concordanță cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde:

-memoriu cu descrierea activităților corespunzătoare fazelor de derulare ale serviciilor solicitate în Caietul de sarcini;”

Intervenientul precizează că din punct de vedere tehnic, dacă nu se tratează în documentație și „suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2”, documentația

elaborată va fi considerată incompletă, conducând la imposibilitatea obținerii avizului AACR cu consecința neîndeplinirii cerințelor obligatorii EASA pentru operare în siguranță.

În conformitate cu RACR-PETA ed. 2 (art.9.2) și anexele la regulamentul UE 139/2014 (decizie EASA) este prevăzută ca și obligativitate ca *„în interiorul părții unei benzi alăturate unei piste trebuie luate măsuri pentru a se evita în cazul când o roată a unei aeronave se afundă în sol, aceasta să nu se lovească de o suprafață verticală dură (betonată). Pot apare probleme deosebite și în cazul în care suportii luminilor pistei sau alte obiecte sunt situate pe bandă sau la intersecția unei piste cu o cale de rulare sau cu o altă pistă. În cazul construcțiilor cum ar fi pistele sau căile de rulare a căror suprafață trebuie să fie la același nivel cu suprafața benzii, un obstacol vertical poate fi eliminat prin amenajarea unei teșituri începând din vârful construcției și până la cel puțin 30 cm sub nivelul suprafeței benzii. Alte obiecte a căror funcții nu necesită să fie la același nivel cu suprafața, trebuie îngropate la o adâncime de cel puțin 30 cm”*.

Intervenientul consideră că SRL, prin simpla preluare ad literam din caietul de sarcini a paragrafului: „Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2” nu poate face dovada că propunerea sa tehnică "satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" așa cum fără echivoc prevede legea.

În continuare, intervenientul invocă prevederile art. 13 alin. (2), art. 34 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție.

Totodata, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu. Intervenientul precizează că își rezervă dreptul de a completa cererea, atât sub aspectul capetelor de cerere, cât și cu privire la suplimentarea motivelor, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1323/..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

I. Cu privire la cererea de intervenție formulată de ...:

Referitor la susținerea intervenientului *„Facem precizarea că din punct de vedere tehnic, dacă nu se tratează în documentație și „suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2”, documentația elaborată va fi considerată incompletă conducând la imposibilitatea obținerii avizului AACR cu consecința neîndeplinirii cerințelor obligatorii EASA pentru operare în siguranță”*, contestatorul solicită Consiliului să constate că această „motivare” este nelegală și abuzivă. Este inadmisibilă respingerea unei oferte pe considerentul că dacă în viitor prestatorul nu va executa anumite servicii documentația ar fi incompletă.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în contestație și în răspunsul său din, prin propunerea tehnică (filele 3, 6, 8 și 64) a arătat în mod expres că documentația tehnică pe care o va elabora va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2 și că își asumă integral cerințele caietului de sarcini și ale contractului.

Obiectul contractului îl reprezintă „*SERVICII de expertiză tehnică, DALI, proiect tehnic pentru resistemizare și terasamente la pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) la AIHCB, inclusiv asigurare asistență tehnică a proiectantului pe perioada derulării contractului de execuție lucrări*”, prestatorul având obligația să trateze și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2.

Conform pct. II.2 din caietul de sarcini, obiectivul urmărit de autoritatea contractantă este realizarea următoarelor documentații: expertiza tehnică; documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI); servicii de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică pe perioada derulării lucrărilor.

Astfel, pentru întregul Obiectiv (pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) la AIHCB și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2), serviciile /obiectivul urmărit sunt aceleași: expertiza tehnică; documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI); servicii de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică pe perioada derulării lucrărilor.

Conform Fișei de date cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a Propunerii tehnice”, invocate de ..., „...ofertantul va prezenta o descriere a serviciilor oferite în strânsă concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde: memoriu cu descrierea activităților corespunzătoare fazelor de derulare ale serviciilor solicitate în caietul de sarcini”.

Contestatorul menționează că propunerea sa tehnică cuprinde memoriul cu descrierea activităților corespunzătoare fazelor de derulare a serviciilor, activitățile fiind aceleași pentru întregul Obiectiv (pag. 14-16 din Propunerea tehnică unde este prezentată în detaliu metodologia și descrierea activităților).

Astfel, contestatorul precizează că a descris detaliat toate activitățile corespunzătoare fazelor de derulare ale serviciilor, aceleași atât pentru pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) la AIHCB, cât și pentru suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție este nefondată și nelegală și să o respingă în consecință.

II. Cu privire la oferta ..., contestatorul solicită Consiliului să constate că este neconformă și deci inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

Din verificarea dosarului achiziției, a constatat că oferta ... este neconformă, și deci inadmisibilă, propunerea tehnică fiind completată ulterior prin răspunsul ... nr. 1833/29.03..... la solicitarea de clarificări a autorității nr. 745/28.03....., pct. 2 din solicitare.

Astfel, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, *"Propunerea tehnică va cuprinde:... graficul de elaborare a documentațiilor"*.

Contestatorul precizează că oferta depusă de ... nu cuprindea deloc acest grafic de execuție, propunerea tehnică fiind completată ulterior prin răspunsul ... nr. 1833/29.03.....: „2. Vă transmitem atașat graficul de elaborare a documentațiilor. Menționez că prin prezentarea acestuia nu se aduc completări propunerii tehnice inițiale, deoarece toate informațiile cuprinse în grafic se regăsesc în caietul de sarcini însoțit de către ofertant prin "Declarație privind respectarea termenelor de predare", pag. 48 din Propunerea Tehnică”.

Ori, atâta vreme cât prin fișa de date a achiziției a fost solicitat în mod expres ca propunerea tehnică să cuprindă graficul de elaborare a documentațiilor, prezentarea acestuia, ulterior, ca răspuns la o solicitare de clarificări, reprezintă o completare a propunerii tehnice inițiale, oferta ... fiind neconformă și deci inadmisibilă.

Contestatorul precizează că nu mai pune în discuție toate celelalte neconformități ale ofertei, pentru care autoritatea contractantă s-a mulțumit să solicite "clarificări" (de exemplu, prin propunerea tehnică se ofertează alte servicii decât cele ce făceau obiectul procedurii, justificate ulterior ca o greșeală de dactilografiere - pct. 1 din Răspunsul ... nr. 1833/29.03.....; etc.)

Mai mult, contestatorul învederează faptul că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită de către

Astfel, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) Cerința nr. 1: Experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare de proiectare terasamente în valoare de cel puțin 20.000 EURO, fără TVA”*.

... a prezentat, prin terțul susținător ..., proiectul "Proiectarea și Construcția Autostrăzii Transilvania, ...a Cluj Vest (Gilau) - Mihaiești, km 0+000 - Km. 25-500, Tronson 3a1, km. 0+000 - km. 8-700" serviciile de proiectare fiind realizate pentru o autostradă, în condițiile în care serviciile ce fac obiectul procedurii sunt pentru un aeroport.

Contestatorul precizează că, așa cum a mai arătat, societatea sa a prezentat ca experiența similară, servicii similare realizate pentru R.A. Aeroportul Iași, Aeroportului Internațional Brașov Ghimbav, Aeroportul Internațional Baia Mare, Aeroport Târgu Mureș, respectiv Aeroportul Ianca, deci un număr de 5 aeroporturi din România, din documentația

justificativă anexată în vol. "Documente de calificare" rezultând îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta ... este neconformă și inadmisibilă și să oblige autoritatea contractantă să o respingă în consecință.

III. În subsidiar, contestatorul solicită Consiliului să constate modul discriminatoriu în care au fost evaluate cele două oferte, cu încălcarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice așa cum au fost acestea prevăzute în mod expres de legiuitor conform art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, cu privire la oferta ..., autoritatea contractantă a avut "disponibilitatea":

- să solicite clarificări deși propunerea tehnică nu cuprindea capitole esențiale (graficul de elaborare a documentațiilor) și să accepte completare ulterioară a propunerii tehnice;

- să solicite clarificări deși propunerea tehnică avea ca obiect alte servicii decât cele ce făceau obiectul procedurii;

- să solicite clarificări, deși oferta era viciată de o serie de alte neconformități/lipsuri (pct. 3, 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 745/28.03.....);

- să o accepte deși serviciile prezentate în dovedirea experienței similare, prin terț susținător, sunt prestate pentru o autostradă; și să o accepte, deși avea un preț mai mare decât oferta societății sale, iar criteriul era "prețul cel mai scăzut".

Cu privire la oferta, autoritatea contractantă a fost mai mult decât exigentă și, fără să solicite eventuale clarificări, a dispus respingerea acesteia ca neconformă pe "considerentul" că nu este suficient că în propunerea tehnică (filele 3, 6, 8 și 64) s-a obligat și a arătat în mod expres că documentația tehnică pe care o va elabora va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2 și că nu este suficient că își asumă integral cerințele caietului de sarcini și ale contractului.

Pe cale de consecință, având în vedere contestația, răspunsul său din și prezentele concluzii, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, constatarea caracterului admisibil al ofertei sale și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare și în considerarea ofertei admisibile a SRL.

Prin adresa nr. 1955/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12474/....., intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

1. Cu privire la propunerea tehnică a

Contestatorul precizează că, așa cum a constatat și comisia de evaluare în raportul procedurii, până la pag 8 inclusiv, oferta copiază ad litteram caietul de sarcini fără nici o contribuție proprie, alta decât inversarea unor pasaje la paginile 7 și 8 ale ofertei.

Ori dacă pentru unele activități și faze prevăzute în caietul de sarcini, simpla însușire a acestora în memoriul tehnic poate reprezenta o

dovada suficientă de conformare cu cerințele caietului de sarcini, în cazul Cap II.3 (Specificații de conformare) spre exemplu, detalierea serviciilor oferite devine condiție și obligație de conformare, ofertantul, prin demonstrarea modului său de înțelegere și de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, asigură o evaluare corectă cu desemnarea de către autoritatea contractantă a acelei oferte care va îndeplini corespunzător contractul.

Cap II.3 al caietului de sarcini definește proiectul din punct de vedere tehnic, iar dacă nu se tratează sau se tratează necorespunzător în documentație aceste cerințe, conducând la neîndeplinirea cerințelor obligatorii EASA pentru operare în siguranță, există riscul de a nu obține avizul AACR cu consecință privind implementarea investiției.

Propunerea tehnică a nu face dovada conformității sub acest aspect, iar clamarea unor elemente precum „Graficul de realizare” sau „declarația privind acceptarea condițiilor contractuale” prin care își susține conformitatea ofertei nu sunt de natura să asigure autoritatea contractantă împotriva riscului de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

Intervenientul arată că susținerile că însușirea de către un ofertant a caietului de sarcini este un argument suficient de demonstrare a conformității ofertei este contrazisă de chiar propunerea tehnică a acestui ofertant astfel:

Memoriul prezintă la pag. 17 a propunerii tehnice „Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor”.

Acest program este neconform deoarece activitățile prezentate nu reprezintă în nici un caz „teste/încercări/verificări” așa cum solicita caietul de sarcini, ci niște activități în sarcina proiectantului ce țin de elaborarea unor documentații (carte tehnică, documentații as build, referate, procese verbale etc).

Ori, conform reglementărilor naționale, programul de testări/încercări/verificări necesare se elaborează de către proiectant și cuprinde acele teste/încercări/verificări necesare a fi urmărite pe perioada de execuție a lucrărilor cu privire la calitatea materialelor și modul de execuție a lucrărilor.

Așadar acest program pe care îl solicită autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu se referă sub nici o formă la activități de proiectare ci reprezintă un program de control al activității Antreprenorului ce trebuie elaborat de proiectantul desemnat în conformitate cu Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții”, cu aplicarea acelor reglementări tehnice care guvernează execuția lucrărilor de terasamente conform Procedurilor privind controlul statului în fazele de execuție determinante și conform „Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții”.

Așadar cel de-al doilea motiv de neconformitate al ofertei îl reprezintă „Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor” prezentat de către acesta în ofertă, dovada elocventă a riscurilor pe care și le asumă autoritatea

contractantă dacă ar considera corespunzătoare o propunere tehnică pe simple declarații.

2. Cu privire la susținerile că experiență similară prezentată în cadrul documentelor de calificare ține loc de metodologie de îndeplinire a sarcinilor, susținând criteriul de conformitate al propunerii tehnice, intervenientul arată că potrivit legislației în materie de achiziții publice, documentele prezentate de ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor minime de calificare și selecție țin de acceptabilitatea ofertei în sensul art. 36 din HG nr. 925/2006 și nu de conformitatea ofertei.

Existența experienței similare nu constituie dovada că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul având obligația prezentării unei propuneri tehnice conforme.

3. Cu privire la susținerile contestatorului că oferta SA este neconformă și inadmisibilă, referitor la adresa nr. 1833/29.03..... prin care a fost transmis „graficul de execuție”, intervenientul precizează că răspunsul la această cerință a fost prezentat de către societatea sa sub forma descriptivă în cadrul propunerii tehnice, pag 25 - cap 3.1.4 „Termene maxime de predare a documentației”, graficul transmis prin adresa antemenționată respectând prevederile articolelor 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenientul arată că a fost prezentată în ofertă pag 48 "declarația privind respectarea termenelor de predare", în prezenta procedură termenele de predare a documentațiilor (respectiv graficul de execuție) fiind în fapt impuse prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă și nu stabilite arbitrar de ofertanți.

Cu privire la susținerile contestatorului că cerința privind experiența similară nu ar fi fost îndeplinită de, intervenientul precizează următoarele:

- conform fișei de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform Cerinței nr. 1: Experiența similară, se solicită ca Ofertantul să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani, servicii similare de proiectare terasamente în valoare de cel puțin 20.000 EURO, fără TVA.

- conform fișei de date, secțiunea II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), serviciile solicitate se înscriu în următoarele categorii:

- 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport
- 71319000-7 Servicii de expertiză
- 1311300-4 Servicii de consultanță în infrastructură

Așa cum rezultă din documentele de calificare, pag 94-97 SA a prezentat, prin terț susținător ..., servicii de proiectare terasamente pentru infrastructura de transport.

Intervenientul precizează că dreptul și obligația de a stabili criteriile de calificare și de a aprecia experiența și practica ofertanților în domeniu îi revine autorității contractante, respectiv comisiei de evaluare în baza prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar nu contestatorului.

De asemenea, intervenientul arată că, în încercarea disperată de a masca lipsa totală de argumente, contestatorul face o altă afirmație absurdă, respectiv că propunerea tehnică a are ca obiect alte servicii decât cele ce fac obiectul procedurii, acest aspect fiind infirmat în mod evident de însăși oferta depusă de societatea sa.

Având în vedere considerentele antemenționate, intervenientul solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ca fiind neconformă și inadmisibilă;
- menținerea rezultatului procedurii și, pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei SA ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 1398/..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., contestatorul răspunde la concluziile scrise formulate de intervenient prin adresa nr. 1955/24.04.....

I. Cu privire la concluziile scrise formulate de SA la propunerea tehnică a SRL:

Referitor la susținerea intervenientului potrivit căreia „oferta copiază ad litteram caietul de sarcini, fără nicio contribuție proprie, alta decât inversarea unor pasaje la paginile 7 și 8 ale ofertei”, contestatorul solicită Consiliului să constate că memoriul tehnic, parte a propunerii tehnice, are 18 pagini, în care:

- a menționat că a analizat în întregime cerințele precizate în caietul de sarcini și că este în măsură să le îndeplinească (paginile 1-8);
- a specificat care sunt obligațiile ofertantului în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și ale contractului față de SA și în raport cu obligațiile legale privind întocmirea documentației în vederea avizării de către AACR (pagina 8);
- a prezentat modul de organizare al echipei propuse pentru derularea contractului și sarcinile care revin fiecărui membru al echipei (paginile 9 și 10);
- a prezentat modalitățile proprii de verificare a viitorului proiect pe baza metodologiei proprii (pagina 10);
- a eșalonat stadiile de realizare ale proiectului pe faze și a detaliat activitățile care revin tuturor categoriilor de personal implicate în contract (paginile 11-13);
- a detaliat resursele materiale puse la dispoziția proiectului de către ofertant (pagina 14);
- a declarat că va respecta termenele de predare a documentelor impuse prin caietul de sarcini și a menționat că anexează ofertei declarația ofertantului (anexa la ofertă) (pagina 14);
- a specificat că anexează Graficul de elaborare a documentațiilor (a anexat Graficul de prestare pentru personal - pagina 20 din ofertă, precum și Graficul de prestare a serviciilor de proiectare - pagina 21 din ofertă)- (pagina 14);
- a prezentat conținutul cadru și descrierea fiecărui capitol a documentației ce urmează a fi realizată (paginile 14-16);

- a specificat că pentru îndeplinirea serviciilor la un nivel corespunzător de calitate este necesară implementarea unui plan al calității din punct de vedere al serviciilor practicate de proiectant (pagina 17);

- a confirmat respectarea prevederilor de protecția muncii, sănătate și securitate în muncă și protecția mediului (s-a atașat și declarația corespunzătoare);

- a specificat că se anexează și declarația de acceptare a clauzelor contractuale;

- a atașat programul calității/sistemul de management al calității cu specificarea procedurilor și a standardelor de calitate în raport cu cerințele proiectului.

Astfel, contestatorul precizează că ..., citind numai parțial (până la pagina 8) propunerea tehnică întocmită de, ignoră faptul că a prezentat o propunere tehnică completă, care răspunde cerințelor documentației de atribuire.

... nu a înțeles esența prezentării de către a programului de calitate în cadrul propunerii tehnice. Prin cerințele impuse de documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în cadrul proiectului a viitorului prestator atât pe perioada de proiectare, cât și în perioada de execuție a lucrărilor, fapt specificat în cadrul propunerii tehnice depuse de către prin cele 2 grafice menționate mai sus, respective Graficul de prestare pentru personal, precum și Graficul de prestare a serviciilor de proiectare.

Programul de calitate prezentat reprezintă o matriță care va sta la baza activității viitorului prestator, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare cât și pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică.

Acesta va fi completat corespunzător de către Prestator, fiind "cheia de control" a tuturor activităților, inclusiv testările, încercările și verificările pe perioada execuției proiectului.

..... va acorda asistență tehnică, inclusiv pe durata perioadei de execuție, prin participarea la proiect în conformitate cu Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în contestație și în răspunsul său din și constatarea formulată în data de, propunerea tehnică pe care a depus-o în ofertă respectă în întregime cerințele caietului de sarcini, și că își asumă integral cerințele caietului de sarcini și ale contractului.

II. Cu privire la susținerile că experiența prezentată în cadrul documentelor de calificare ține loc de metodologie, de îndeplinire a sarcinilor, susținând criteriul de conformitate al propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că nu a făcut referiri la experiența similară prezentată în cadrul ofertei de către SA pentru a fi preluată în cadrul propunerii tehnice. Comentariile sale referitoare la acest aspect țin de admisibilitatea ofertei SA în raport cu cerințele privind experiența similară impuse prin documentația de atribuire și a demonstrat că ... SA, prin experiența similară prezentată de terțul susținător IPTANA nu îndeplinește cerințele minime impuse.

III. Cu privire la susținerile că oferta SA este neconformă și inadmisibilă

Contestatorul arată că intervenientul afirmă el însuși că a prezentat graficul de execuție în oferta depusă inițial "sub forma descriptivă" și că l-a completat printr-o declarație privind respectarea termenelor de predare.

Rezultă cu claritate că ... nu a depus în cadrul ofertei graficul de prestare a serviciilor, nici pentru personal și nici graficul de prezentare a activităților, cerințe impuse prin documentația de atribuire.

Este absurd de înțeles cum poți descrie un document care nu este în ofertă.

Contestatorul consideră că graficul trebuia să existe în ofertă și trebuia comentat în raport cu datele prezentate în acesta.

Cu privire la experiența similară prezentată de ... SA prin terțul susținător ..., care nu este specifică infrastructurii de aeroport, contestatorul arată că ... SA 2001 acuză autoritatea contractantă că este responsabilă de aprecierea experienței specifice depuse și că nu este dreptul altui ofertant de a face constatări asupra acestui aspect.

Contestatorul precizează că nu a făcut altceva decât să prezinte punctul său de vedere privind conformitatea experienței similare prezentate de SA în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere contestația, răspunsul său din și constatarea formulată în data de, și prezentele concluzii, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, constatarea caracterului admisibil al ofertei sale și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare și în considerarea ofertei admisibile a SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică, DALI, proiect tehnic pentru resistemalizare și terasamente la pista de decolare aterizare nr. 2 (08L 26R) la AIHCB, inclusiv asigurare asistență tehnică a proiectantului pe perioada derulării contractului de execuție lucrări”, cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6.1/17.02..... s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În Raportul procedurii nr. 6.6/30.03..... comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC SA, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătora procedurii, cu o propunere financiară de 30.123,56 euro fără TVA, reprezentând 136.520,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. DA786/01.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite în parte contestația formulată de către SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. DA786/01.04....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu următoarea motivare:

„.....Din conținutul propunerii tehnice, respectiv din descrierea modului de organizare a echipei implicate, din conținutul cadru al documentației conform HG 28/2008 și al Raportului de expertiză ce face obiectul prezentei proceduri, din Planul Calității serviciilor și din Programul de testări/încercări/verificări necesare înainte de recepția la terminarea lucrărilor, nu reiese faptul că ofertantul va trata în documentația tehnică și suprafețele aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2, așa cum a fost solicitat în Caietul de Sarcini la Cap. II.3 Specificații de conformare, respectiv „Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2”.

În același timp, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului fără a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art.78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificări care, în opinia Consiliului, erau absolut necesare.

Solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (...) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra

îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Dimpotrivă, în cauză, Consiliul constată că tocmai modalitatea de evaluare a autorității contractante, prin comisia de evaluare, a fost de natură să distorsioneze rezultatul procedurii, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor, luând decizia de a respinge o ofertă fără solicitarea unor clarificări pentru determinarea conformității/neconformității acesteia, în condițiile în care, ofertei concurente (declarate și câștigătoare a procedurii) i-au fost solicitate punctual mai multe clarificări referitoare la conținutul propunerii tehnice prezentate, clarificări apreciate de autoritatea contractantă ca fiind concludente, chiar dacă unele răspunsuri au caracter pur declarativ.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări potrivit dispozițiilor art.78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantului SRL cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor precizate în caietul de sarcini, cap.II.3 („Documentația tehnică va trata și suprafețele menționate de la CS ADR DSN.D 300 până la CS ADR DSN.D. 330 aferente căilor de rulare N, V, W și O inclusiv zonele de racordare la pista nr. 2").

Singurele aspecte invocate în contestație se referă la obligația autorității contractante de a reconsidera motivele pentru care a respins oferta depusă de SRL.

Criticile cuprinse în contestația SRL au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr.1323/....., înregistrată la Consiliu sub nr.11796/....., la distanță de 20 de zile de la aflarea rezultatului licitației, contestatorul a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta SC SA nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

Astfel, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație, respectiv motive pentru care oferta SC SA nu ar fi admisibilă și, pe cale de consecință, câștigătoare a procedurii. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, înșăși, celerității procedurii, Consiliul fiind

supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reîvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate. Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În mod similar Consiliul va înlătura și noile motive de neconformitate invocate de intervenientul SC SA referitoare la oferta SRL, motive care nu au fost reținute de autoritatea contractantă în analiza acestei oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SA și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 6.6/30.03..... precum și a comunicărilor subsecvente acestuia. Va dispune continuarea procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări ofertantului SRL, potrivit motivării prezentei, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privitoare la admisibilitatea ofertei acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. și urm. din Codul Procedură Civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de de SA.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
...

...