

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 101/19.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50928/19.09.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Materiale igienico-sanitare la ..., cod CPV 33711900-6 Săpun (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul modificării art. 5.3 din Formularul de contract și înlocuirea termenului de plată propus de 45 de zile cu cel de 30 de zile conform Legii nr. 72/2013.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică termenul de plată din documentația de atribuire a procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin formularul de contract prezentat în documentația de atribuire, se prevede, la articolul 5.3: Termenul scadent de achitare a obligațiilor de plată este de 45 de zile de la înregistrarea facturii la sediul Achizitorului.

Consideră că, prin această prevedere contractuală propusă se încalcă în mod clar dispozițiile legale imperative ale Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Invocă art. 6 și 7 din actul normativ menționat anterior.

Arată că din cele două articole rezultă în mod clar că autoritatea contractantă are obligația legală de a plăti bunurile, lucrările sau serviciile achiziționate în termen de maximum 30 de zile de la data primirii facturii.

Pentru a stabili un termen de plată între 30 și 60 de zile este necesară îndeplinirea, în mod cumulativ, conform textului legal, a patru condiții:

- caracterul excepțional al situației respective;
- termenul de plată să fie stabilit în mod expres în contract;
- termenul de plată să fie stabilit în mod expres în documentația de atribuire;
- termenul de plată este obiectiv justificat.

Contestatoarea afirmă că, din analiza celor patru condiții cumulative obligatorii stabilite de lege, se poate constata că nu sunt îndeplinite decât două și anume: termenul de plată este stabilit în mod expres în contract și în documentația de atribuire, celelalte condiții nefiind îndeplinite.

Astfel, stabilirea acestui termen de plată în mod excepțional nu este îndeplinită întrucât, dacă se analizează toate procedurile de achiziție publică inițiate de autoritatea contractantă în ultimii ani, se poate constata că niciodată nu au fost respectate prevederile Legii nr. 72/2013, putând aprecia că este vorba de un comportament constant de ignorare a prevederilor legale în vigoare. Așadar, autoritatea contractanta nu a stabilit niciodată un termen de plată mai mic de 45 de zile, ci, dimpotrivă, termene de plată de 45 de zile sau 60 de zile, ignorând de peste 10 ani prevederile legale.

În ceea ce privește motivele obiectiv justificate pentru care ar trebui plătite aceste produse în 45 de zile și nu 30 de zile așa cum prevede legea, contestatoarea arată că acestea nu sunt prevăzute nicăieri în cadrul documentației de atribuire sau al contractului.

Menționează că inițierea unor astfel de proceduri de achiziție publică se face numai în cazul în care există resursele financiare asigurate, prevăzute prin bugetul aprobat la începutul anului în curs și, ca atare, se presupune ca fondurile necesare plăților există în contul fiecărui achizitor.

Mai mult decât atât, factura se depune la sediul achizitorului după predarea și recepția produselor, astfel că se poate planifica o organizare a plăților astfel încât să fie respectate termenele de plată prevăzute de lege.

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă prevede termene de plată identice, respectiv între 45 și 60 de zile, pentru orice tip de achiziție publică, de la cumpărarea de materiale igienico-sanitare până la construcția de autostrăzi sau repararea drumurilor, rezultă că gradul de complexitate nu are nicio relevanță în procesul de stabilire a termenelor de plată, nefiind făcută o analiză obiectivă a fiecărei situații în parte, ci

fiind vorba de un comportament asumat de ignorare și nerespectare a prevederilor legale.

Luând în considerare cele menționate anterior, autoritatea contestatoarea reiterează solicitarea de modificare a documentației de atribuire în sensul modificării art. 5.3 din Formularul de contract și înlocuirea termenului de plată propus de 45 de zile cu cel de 30 de zile conform Legii nr. 72/2013.

Prin adresa nr. 4/172239/22.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 52166/25.09.2023, ... transmite punctul său de vedere, în care arată că, în prealabil, precizează că nu poate invoca, în sens strict procedural, excepții și apărări în cadrul punctului de vedere, care au ca scop exclusiv prezentarea poziției sale față de afirmațiile și solicitările contestatoarei (precizarea este necesară în contextul practicii Consiliului care a considerat că afirmațiile autorității contractante pot lua forma excepțiilor sau apărărilor de fond, deși legal aceasta exprimă doar un punct de vedere).

Pe aceste considerente, susținerile sale sunt de natură să exprime observații privind contestația, Consiliul urmând să le considere ca atare sau să le convertească în excepții ridicate din oficiu, în limitele legii, în virtutea rolului activ care îi revine potrivit regulilor procedurale aplicabile.

Pe fondul contestației, achizitoarea afirmă că nu contestă prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, dar se prevalează de prevederile art. 7 alin (1) care stipulează "... În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12."

În acest sens, la nivelul ..., a fost emisă decizia directorului general al Companiei (nr. 687/04.06.2013) prin care sunt prevăzute termene de plata aplicabile unitar la nivelul instituției.

Autoritatea contractantă arată că a luat act de contestația depusă și a transmis prin intermediul SEAP clarificarea din oficiu nr. 4A/218705/21.09.2023, în sensul explicării termenelor folosite în modelul de contract: "Autoritatea Contractantă menține termenul scadent de achitare a obligațiilor de plată la 45 de zile de la înregistrarea facturii la sediul Achizitorului, așa cum este prevăzut la art. 5.3. din modelul de contract, având în vedere dispozițiile Legii 72/2013 care reglementează un termen de plata de maxim 60 de zile calendaristice, conform art. 7 alin (1) din același Act normativ. Acest termen este obiectiv justificat prin Decizia nr. 687/04.06.2013 emisa de către Directorul General al ..., pe care o anexăm prezentei, neexistând, astfel, posibilitatea efectuării unei corecții prin reducerea termenului de plata în cazul contractelor care au ca sursa de finanțare sume alocate prin legea bugetului de stat/venituri proprii."

Conform celor prezentate în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă își menține deciziile, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire și solicită respingerea contestației formulată

de ... SRL ca fiind neîntemeiată, luând în considerare faptul că ...- ... are prevăzut în formularele sale de contract un termen de plată obiectiv justificat și în deplin acord cu prevederile art. 7 din Legea nr. 72/2013.

Prin adresa nr. 103/22.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51922/22.09.2023, societatea contestatoare a transmis copia recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 209524589/1 din data de 21.09.2023, eliberată de CEC Bank SA – Unitatea Ghencea.

Prin adresa nr. 52826/2616/C9/27.09.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei originalul recipisei de consemnare nr. 209524589/1 din data de 21.09.2023.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 107/28.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53002/28.09.2023, la care a atașat recipisa de consemnare în original.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Materiale igienico-sanitare la ..., cod CPV 33711900-6 Săpun (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.09.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 25.09.2023, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 119.919,50 lei, fără TVA.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 2.400,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209524589/1 eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Ghencea, la data de 21.09.2023.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de termenul de plată prevăzut la art. 5.3 din Formularul de contract, acesta fiind de 45 zile de la înregistrarea facturii la sediul achizitorului, deși termenul de plată potrivit art. 6 din Legea nr. 72/2013 este de 30 zile.

La CAPITOLUL V – Facturare și modalități de plată în cadrul Contractului, art. 5.3, s-a prevăzut: *Termenul scadent de achitare a obligațiilor de plată este de 45 de zile de la înregistrarea facturii la sediul Achizitorului.*

Potrivit art. 6 - Termenul legal de plată din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

(...)

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1).

ARTICOLUL 7 - Termenul contractual de plată din același act normativ prevede următoarele:

(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante **nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.**

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eşalonate, se aplică în mod corespunzător.

Prin clarificarea din oficiu nr. 4A/218705/ 21.09.2023, publicată în SEAP în data de 21.09.2023, luând act de contestația depusă s-a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele raționamentul termenelor utilizate în modelul de contract, respectiv:

Autoritatea Contractanta menține termenul scadent de achitare a obligațiilor de plată la 45 de zile de la înregistrarea facturii la sediul Achizitorului, așa cum este prevăzut la art. 5.3. din modelul de contract, având în vedere dispozițiile Legii 72/2013 care reglementează un termen de plată de maxim 60 de zile calendaristice, conform art. 7 alin (1) din același Act normative. Acest termen este obiectiv justificat prin Decizia nr. 687/04.06.2013 emisă de către Directorul General al ..., pe care o anexăm prezentei, neexistând, astfel, posibilitatea efectuării unei corecții prin reducerea termenului de plată în cazul contractelor care au ca **sursa de finanțare sume alocate prin legea bugetului de stat/venituri proprii.**

Potrivit Deciziei nr. 687/04.06.2013 emisă de către Directorul General al C.N.A.D.N.R. S.A, anexată clarificării, s-au prevăzut:

Art. 1 În vederea aplicării unitare, la nivelul ... S.A, (denumită în continuare ...), a prevederilor Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contractele încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante se vor respecta următoarele precizări privind:

I. Termenul legal de piață":

1. ..., în calitate de autoritate contractantă, va înscrie în mod explicit, în cadrul contractelor, termenul de plată.

2. Din analiza circuitului cu privire la solicitările de fonduri către Departamentul Pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, anexa 1, rezultă ca fiind necesar, pentru toate contractele având ca sursă de finanțare sume alocate prin legea bugetului de stat, un termen de plată de 60 zile.

*3. **Din analiza circuitului cu privire la cererile de fonduri din venituri proprii, anexa 2, rezultă ca fiind necesar, pentru toate contractele având ca sursă de finanțare veniturile proprii ale ..., un termen de plată de 45 de zile***

4. Inițiatorul contractului are obligația, ca în calitate de viitor derulator, să stipuleze în contract precum și în documentația de achiziție termenul de recepție și/sau verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor. În cazul în care acest termen va depăși 30 de zile calendaristice este obligatorie justificarea, încă de la momentul inițierii documentației de achiziție, a cauzei obiective care duce la depășirea termenului precum și identificarea precisă a noului termen propus.

În anexa 2 a deciziei s-au specificat următoarele:

Circuitul cererilor de fonduri din venituri proprii nu permite efectuarea plăților în 30 de zile de la primirea facturilor. Motivat de faptul că de la intrarea în ... (DRDP 1-7, CESTRIN, Central), până la efectuarea plății către furnizor, se remarcă un număr cuprins între 40 și 45 de zile lucrătoare astfel:

1. Emiterea și transmiterea de către furnizor/contractor a facturii aferente bunurilor/ prestațiilor;

2. Luarea în evidență la registratura ... și apoi transmiterea către Direcția Economică pentru înregistrarea în programul ROGOP (Registrul Operațiunilor Generatoare de Obligații de Plata) - 1 zi;

3. Transmiterea facturii la direcția derulatoare în vederea avizării din punct de vedere al legalității, realității și regularității, precum și acordării „bunului de plată” în conformitate cu reglementările legale; - 1 zi

4. Verificarea documentelor în vederea acordării vizei de legalitate, realitate și regularitate; - 4 zile

5. Întocmirea formalităților privind solicitarea de plată și avizarea acesteia, precum și înaintarea către controlul financiar preventiv propriu; - 2 zile

6. Verificarea documentelor în vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu; - 5 zile

7. Înregistrarea facturii în evidențele contabile și întocmirea documentelor necesare în vederea plății; (justificat de faptul că solicitările de fonduri nu se întocmesc pentru fiecare factură în parte) - 4 zile

8. Transmiterea documentelor către Serviciul Financiar - 2 zile

9. Verificarea documentelor de către Serviciul Financiar - 4 zile

10. Întocmirea ordinelor de plată de către ... - 2 zile

MENȚIUNE: Având în vedere că plata facturilor reprezentând contravaloarea bunurilor achiziționate, serviciilor prestate sau lucrărilor efectuate se realizează de către instituțiile publice în perioada 24-31 a fiecărei luni, precum și faptul că veniturile proprii nu sunt disponibile imediat fiind necesar un timp de cumulare a sumelor în contul ..., acest lucru presupune o întârziere cu încă 15-20 zile.

Față de cele de mai sus, se poate constata că, deși dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013 impun o obligație pentru autoritățile contractante de a plăti sumele de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată, prevederile art. 7 alin. (1) din același act normativ stabilesc excepția de la această regulă, respectiv: Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante **nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.**

Așadar, dispozițiile legale permit un termen contractual de plată de maximum 60 zile dacă acesta este *stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului.*

Într-adevăr, cum a susținut și contestatoarea, justificarea unui termen mai mare de 30 zile trebuie raportată inclusiv la *natura sau caracteristicile specifice ale contractului*, însă, chiar dacă justificările

autorității contractante mai sus citate privesc orice tip de contract, acestea nu pot fi ignorate.

Faptul că, la nivelul instituției, pot exista anumite întârzieri și există un anumit circuit al documentelor care trebuie respectat, se încadrează în categoria unor justificări care pot sta la baza depășirii termenului legal de plată a facturilor de 30 zile.

Din documentele atașate în SEAP de achizitoare, rezultă că, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 72/2013, Directorul General al ... a emis Decizia nr. 687/04.06.2013 tocmai pentru aplicarea unitară, la nivelul ... S.A, (denumită în continuare ...-S.A.), a prevederilor actului normativ amintit. Dat fiind că au fost specificate expres motivele pentru care este necesară plata facturilor într-un termen mai mare de 30 zile de la înregistrarea facturii, organizatorii procedurilor trebuie să țină cont de acestea.

Nu se poate constata o culpă a achizitoarei în stabilirea termenului de plată de 45 zile, raportat la întregul material probator mai sus analizat.

De altfel, se observă că motivele invocate în decizia Directorul General al ... au în vedere organizarea proprie a companiei legată de circuitul documentelor și modalitățile de plată a facturilor, astfel că nu pot fi cenzurate de către Consiliu prevederile contractuale bazate pe acestea.

Consiliul are în vedere faptul că prezentul contract de achiziție ce se dorește a fi încheiat este un contract administrativ și nu comercial, contractul de achiziție publică așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 (contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii).

În acest context, având în vedere că prin contractul administrativ administrația publică, respectiv autoritatea contractantă, organism de drept public (potrivit pct. I.4 din fișa de date) își realizează o parte din sarcinile sale, se consideră că regimul juridic aplicabil acestor contracte este unul exorbitant, de drept public.

Consiliul are în vedere că într-un mod general, scopul contractelor, actelor administrative este de a asigura funcționarea serviciilor publice și de a da astfel satisfacție intereselor generale.

Prerogativele de drept public la îndemâna administrației constau, în fapt, că administrația încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public, ceea ce o pune în situație privilegiată. Voința administrației ca parte contractantă este subordonată realizării interesului general.

Contractelor administrative, comparativ cu cele de drept privat li se aplica reguli mai tehnice, administrația are limite de acțiune, are o competență legată, fiind ținută de dispozițiile legale și de satisfacerea

interesului general, iar particularul este ținut de clauzele exorbitante derogatoriu propuse și impuse de administrație.

Prerogativele de putere publică ale administrației au la bază faptul că administrația încheie contractul în scopul de a satisface un *interes general*, ceea ce dă administrației posibilitatea de a impune clauze exorbitante în contract, de a controla modul de executare a contractului și de a dispune rezilierea contractului atunci când interesul public nu mai primește, prin executarea contractului, o satisfacție completă și continuă.

Clauzele exorbitante sunt clauze derogatorii de la dreptul comun și care consacră puteri sporite în favoarea entității publice pe considerentul ocrotirii interesului public. Acestea sunt de obicei prevăzute în caietul de sarcini, precum și în actul normativ care reglementează respectivul contract (de exemplu dreptul de denunțare unilaterală a contractului de concesiune a bunurilor proprietate publică de către entitatea publică contractantă atunci când interesul public o cere, în condițiile OUG nr. 54/2006, clauză care prevede dreptul de control al entității publice, clauza care prevede dreptul administrației de a modifica unilateral partea reglementară a contractului etc.).

Astfel, orice contract cu o entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului, se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public.

În aceeași direcție este și practica instanțelor de judecată, relevantă în speță fiind:

➤ Deciziei nr. 25/2019 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 476/2/2019, prin care s-a menținut Decizia Consiliului nr. 41/C2/2019 unde s-au reținut următoarele:

"(..) Este de subliniat faptul că agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.

Dacă este adevărat că legea este restrictivă în ceea ce privește dreptul autorităților de a face atribuiri fără lotizare sau cu o lotizare care să ducă la îngrădirea concurenței (prin includerea unor condiții restrictive care să creeze vocație exclusivă unui anumit ofertant), trebuie observat, totuși, că **nicio dispoziție legală sau principiu general nu conduce la ideea că autoritatea contractantă ar trebui să-și întocmească documentația de atribuire după criterii care să pună interesele potențialilor ofertanți înaintea interesului său de atingere a interesului public urmărit (...).**

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a argumentat rațiunea solicitării termenului de plată reclamat, de 45 de zile, pe considerentul că *plata facturilor reprezentând contravaloarea bunurilor achiziționate, serviciilor prestate sau lucrărilor efectuate se realizează de către instituțiile publice în perioada 24-31 a fiecărei luni, precum și faptul că veniturile proprii nu sunt disponibile imediat fiind necesar un timp de cumulare a sumelor în contul ..., acest lucru presupune o întârziere cu încă 15-20 zile.*

Consiliul verifică legalitatea și temeinicia actului atacat și îl cenzurează în situația în care se constată încălcări ale dispozițiilor legale. În cazul de față, însă, întrucât motivele invocate de achizitoare se circumstanțiază situației de excepție prevăzută de Legea nr. 72/2013

(termenul de plată propus de 45 de zile fiind în limita termenului de plată de maximum 60 de zile calendaristice, prevăzut la art. 7 alin. 91) din Legea nr. 72/2013) nu vor fi acceptate ca fiind întemeiate criticile contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...