



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 716 / C9 / 558

Data: 19.03.2018

Prin contestația nr. 212/20.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6995/20.02.2018, depusă de SC Ovi Construction & Real Estate SRL, cu sediul în str. 1 Decembrie 1918 nr. 183C, sat Dragomirești Deal, comuna Dragomirești Vale, județul Ilfov, având CUI RO26625216, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J23/149/2011, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de Comuna Comana, cu sediul în str. Șerban Cantacuzino nr. 50, comuna Comana, județul Giurgiu, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii de proiectare, execuție lucrări și dotări aferente proiectului "Construire și dotare dispensar uman în localitatea Vlad Țepeș, comuna Comana, județul Giurgiu"*, cod CPV 45215100-8 – *Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat remedierea documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC Ovi Construction & Real Estate SRL reclamă unele cerințe ale fișei de date a achiziției, cuprinse în cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Contestatoarea precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 169/12.02.2018, prin care a solicitat remedierea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Prin adresa nr. 1460/15.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va dispune măsuri de remediere, motiv pentru care contestatoarea solicită Consiliului să dispună, referitor la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

1. Eliminarea cerinței: "*Graficul Gantt, graficul fizic de execuție a lucrărilor pe zile lucrătoare și categorii de lucrări, în corelare cu legislația (standard, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (manoperă, utilaje de construcție, mijloace de transport) pentru fiecare activitate și lucrare*" și înlocuirea acesteia cu "*Prezentarea unui grafic fizic de execuție pe activități*";
2. Eliminarea cerinței "*Descrierea calității materialelor*";
3. Eliminarea cerinței "*Listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform documentației de atribuire, inclusiv pentru organizarea de șantier*";
4. Eliminarea cerinței "*Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport*";
5. Eliminarea cerinței "*Fișe de specificații tehnice pentru echipamente, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite conform cerințelor din documentația de atribuire*";
6. Eliminarea cerinței "*Declarație privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă*";

Referitor la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat:

1. Eliminarea cerinței "*Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1*" și înlocuirea acesteia cu DEVIZ GENERAL - pe structura celui prezentat în Studiul de Fezabilitate, la pagina 33;
2. Eliminarea cerinței "*Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - Formular F2*" și înlocuirea acesteia cu DEVIZE PE OBIECTE - pe structura celor prezentate în Studiul de Fezabilitate la paginile 34; 38 ; 39 și 40;
3. Eliminarea cerinței "*listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3*";
4. Eliminarea cerinței "*listele cu cantități de lucrări, pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) - Formular F3*".

Având în vedere că elaborarea Proiectului tehnic (având conținutul prevăzut de Anexa 10 a HG nr. 907/2016) se va face (conform documentației de atribuire) ulterior semnării contractului de achiziție publică, de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea consideră că toate criticile sunt întemeiate,

argumentând că documentația de atribuire conține Studiu de fezabilitate, întocmit conform Anexa 4 din HG nr. 907/2016. Prezentarea unui Grafic Gantt, cu indicarea necesarului de resurse se poate face doar după elaborarea Proiectului tehnic, faza DDE.

Referitor la cerința 2, arată că, având în vedere că elaborarea Proiectului tehnic se va face ulterior semnării contractului, de către ofertantul declarat câștigător, rezultă că această cerință, formulată pentru momentul depunerii ofertelor, excede legislației în vigoare. Având în vedere informațiile regăsite în documentația de atribuire, se poate înlocui această cerință, cu una nouă: "*Prezentarea unui grafic fizic de execuție pe activități*" în conformitate cu prevederile art. 3.5. din Anexa 4 " Conținutul cadru al Studiului de Fezabilitate" din HG nr. 907/2016.

De asemenea, în ce privește cerința 3, având în vedere că elaborarea Proiectului tehnic se va face ulterior semnării contractului de achiziție publică, de către ofertantul declarat câștigător, rezultă că această cerință, formulată pentru momentul depunerii ofertelor, excede legislației în vigoare. În Anexa 10 din HG nr. 907/2016 "Conținutul cadru al Proiectului Tehnic de Execuție", la art. 3 Conținutul caietelor de sarcini, se prevede faptul că doar după elaborarea acestora se vor cunoaște: "proprietățile fizice, chimice, de aspect, de calitate, toleranțe, probe, teste și altele asemenea pentru produsele/materialele utilizate la realizarea obiectivului de investiții".

Referitor la cerința 4, susține că, întrucât elaborarea Proiectului tehnic se va face ulterior semnării contractului de achiziție publică, de către ofertantul declarat câștigător, rezultă că această cerință, formulată pentru momentul depunerii ofertelor, excede legislației în vigoare. În Anexa 10 din HG nr. 907/2016 "Conținutul cadru al Proiectului Tehnic de Execuție", la capitolul V Liste cu cantități de lucrări, se prevede faptul că formularele F1; F2; F3; F4; F5 și F6, inclusiv pentru construcții provizorii OS, sunt parte integrantă a Proiectului tehnic, care, în acest moment nu există în documentația de atribuire.

Având în vedere argumentația de la punctul 3), coroborat cu faptul că extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport rezultă după elaborarea listelor de cantități - formularele F3, rezultă că această cerință, formulată pentru momentul depunerii ofertelor, excede legislației în vigoare.

Cele de mai sus sunt invocate și în ce privește celelalte cerințe a căror eliminare o solicită.

Prin adresa nr. 1612/21.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 7207/22.02.2018, Comuna Comana a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată, considerând-o lipsită de temei/ fundament.

Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței *Graficul Gantt, graficul fizic de execuție a lucrărilor pe zile lucrătoare și categorii de lucrări, în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (manoperă, utilaje de construcție, mijloace de transport) pentru fiecare activitate și lucrare*, autoritatea contractantă subliniază că aceasta reprezintă o cerință "crucială", prin care își ia toate măsurile necesare pentru a putea aprecia faptul că operatorii economici interesați au înțeles complexitatea serviciilor ce trebuie prestate, a lucrărilor ce trebuie executate și capacitatea acestora de a îndeplini activitățile din contract, cu respectarea termenilor contractuali și a criteriilor de calitate invocate în Studiul de Fezabilitate.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerințelor prevăzute la punctele 2 – 10 din contestație, autoritatea contractantă precizează că documentația tehnico-economică se află la stadiul de Studiu de Fezabilitate, fiind pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, prin intermediul SEAP. Date fiind aceste considerente, autoritatea contractantă nu deține listele de cantități, așa cum sunt acestea prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008.

Documentația tehnico-economică - faza SF - pusă la dispoziția posibililor ofertanți, are forma propusă de operatorul economic care a întocmit-o, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a pune la dispoziție alte informații sau documente suplimentare.

Având în vedere că procedura prevede și servicii de proiectare, ofertantul declarat câștigător având obligația întocmirii proiectului tehnic, autoritatea contractantă precizează că nu este în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici liste cu cantități de lucrări, întrucât toate aceste elemente vor fi parte integrantă a proiectului tehnic.

Totodată, dat fiind faptul că structura studiului de fezabilitate a fost depusă integral, precum și faptul că, prin coroborarea informațiilor din partea scrisă, cu cele din partea desenată din cadrul studiului de fezabilitate, autoritatea contractantă consideră ca sunt suficiente datele care au fost puse la dispoziția operatorilor economici, atât timp cât toți posibii ofertanți dețin personal specializat, inclusiv proiectanți de specialitate, pentru realizarea:

- formularelor prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008;
- listelor cu cantitățile de lucrări, fișelor tehnice și formularelor completate conform documentației de atribuire, inclusiv pentru organizarea de șantier;
- fișelor de specificații tehnice pentru echipamente;
- extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
- declarației privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă;

- descrierii calității materialelor.

Studiul de fezabilitate pus la dispoziția potențialilor ofertanți conține toate informațiile tehnice necesare elaborării proiectului tehnic solicitat, inclusiv în ceea ce privește completarea formularelor prevăzute de Ordinul MDLPL nr. 863/2008, solicitate în fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și îndeplinirea cerințelor din fișa de date la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Având în vedere obiectul achiziției, este evident faptul că proiectul tehnic elaborat trebuie să respecte cele prevăzute în studiul de fezabilitate, fără însă să fie îngădit de anumite soluții tehnice impuse prin aprecierea proiectantului.

De asemenea, la momentul întocmirii ofertelor, operatorii economici au obligația să cunoască materialele pe care intenționează a le pune în operă pentru a-și putea fundamenta oferta. Astfel, nu există niciun fel de impediment pentru ofertanți să descrie materialele pe care le vor utiliza în execuția lucrărilor și să declare furnizorii materialelor principale.

Autoritatea contractantă a menționat că a hotărât publicarea unei erate cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 20 zile și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *servicii de proiectare, execuție lucrări și dotări aferente proiectului "Construire și dotare dispensar uman în localitatea Vlad Țepeș, comuna Comana, județul Giurgiu"*, cod CPV 45215100-8 – *Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2)*, Comuna Comana, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 422316/07.02.2018. Conform anunțului de participare simplificat data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2018, ora 15⁰⁰, decalată ulterior pentru 19.03.2018, ora 15:00, valoarea estimată este de 1.215.723 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, SC Ovi Construction & Real Estate SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând remedierea acesteia.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat, între altele:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnica va contine cel puțin informatiile de mai jos:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in documentatia de atribuirei. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea da catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in documentatia tehnico economica.

Propunerea tehnica va contine si:

A) pentru executie lucrari:

- Graficul gant, graficul fizic de executie a lucrarilor pe zile lucratoare si categorii de lucrari, în corelare cu legislatia (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (manopera, utilaje de constructie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare.

- Descrierea calitatii materialelor

- Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform documentației de atribuire, inclusiv pentru organizarea de santier.

- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

- Fise de specificatii tehnice pentru echipamente, care sa ateste îndeplinirea specificatiilor oferitate conform cerintelor din documentația de atribuire;

- Declaratie privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse in opera.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiara va contine:

(...)

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte - Formular F2;

- listele de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari - Formular F3;

- listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii OS (org. de santier) - Formular F3.

- Deviz financiar pentru servicii proiectare in corelare cu prevederile din caietul de sarcini prezentat pe obiecte si etape

Nota: Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

Ofertantul va respecta cerintele impuse in documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Analizând criticile din contestație, se constată că petenta urmărește eliminarea cerințelor mai sus citate, pe motiv că proiectul tehnic se va întocmi ulterior semnării contractului.

După cum a susținut și autoritatea contractantă, obiectul contractului care urmează a se atribui privește atât serviciile de proiectare, cât și cele de execuție lucrări pentru proiectul "*Construire și dotare dispensar uman în localitatea Vlad Țepeș, comuna Comana, județul Giurgiu*".

Așadar, documentația tehnico-economică se află în faza existenței studiului de fezabilitate, pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, urmând a se trece la fazele de proiectare și execuție, astfel că autoritatea contractantă nu deține listele de cantități de lucrări.

Pe baza informațiilor cunoscute, operatorii economici își vor întocmi oferta pentru ambele faze, fiind evident că, atâta vreme cât

se ofertează și faza de execuție lucrări, ofertanții trebuie să cuprindă în ofertă, graficul Gantt, listele cu cantități de lucrări, extrase de resurse, fișe de specificații tehnice și declarații privind furnizorii de materiale, cerințe specifice fazei de execuție.

De altfel, autoritatea contractantă a pus la dispoziție planșe cu planurile de situație, planul pentru etaj, parter, instalații electrice, termice etc, precum și studiul de fezabilitate, în care sunt cuprinse, între altele, specificațiile tehnice ale echipamentelor și utilajelor tehnologice cu montaj și lista cu dotări.

La momentul depunerii ofertei, operatorii economici au obligația prezentării listelor de cantități, consumurilor, furnizorilor, pentru a-și fundamenta oferta, astfel încât și comisia de evaluare să verifice corectitudinea acesteia, cu atât mai mult cu cât, prin documentele publicate în SEAP, au fost oferite informații care să permită prezentarea unei oferte corespunzătoare.

Faptul că, în cadrul procedurii, se achiziționează și serviciile de proiectare și că proiectul tehnic va fi întocmit ulterior semnării contractului nu poate constitui un motiv pentru întocmirea unei oferte incomplete, fără elementele care țin de partea de execuție.

În cazul unui astfel de contract (servicii de proiectare și execuție lucrări) se impune ca operatorii economici să prezinte un minim de documente (planșe), astfel încât să poată fi determinate cantitățile și lucrările care vor fi executate, prin urmare, implicit, listele cu cantități de lucrări.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu sunt prezentate justificări aferente prețului ofertat. Or, în situația în care s-ar admite interpretarea contestatoarei, în sensul de a nu fi prezentate documentele aferente fazei de execuție, pe motiv că nu este elaborat proiectul tehnic, comisia de evaluare nu ar putea verifica modul de elaborare a ofertei, trebuind să atribuie contractul pe baza unor elemente necunoscute și a unor presupuneri. Conformitatea ofertei nu poate fi stabilită în lipsa unor informații ca cele solicitate prin documentația de atribuire, informații specifice fazei de execuție și care se regăsesc în documentațiile de atribuire care presupun încheierea unui contract de lucrări.

Societatea contestatoarea nu a indicat care ar fi acele elemente proprii fazei de execuție pe care le-ar putea prezenta și care ar permite analiza și determinarea conformității ofertei și, implicit, justificarea prețului ofertat.

Este adevărat că nu trebuie și nici nu s-ar putea prezenta de către ofertanți, până la data limită de depunere a ofertelor, întregul Proiect Tehnic (PT) – parte scrisă și parte desenată, însă nu trebuie omisă că, în lipsa listelor de cantități de lucrări, nu se poate realiza o ofertă sustenabilă.

Oferta câștigătoare nu poate fi aleasă dintre cele care au determinat propunerea financiară pe bază de liste de cantități estimative.

Mai mult, trebuie avut în vedere că ofertele trebuie întocmite și prezentate astfel încât să asigure posibilitatea autorității contractante, eventual a Consiliului, a Curții de Apel și a altor instituții implicate în verificarea procedurii, a corectitudinii informațiilor prezentate de ofertanți.

Valoarea ofertată trebuie să fie realistă și sustenabilă, prin urmare trebuie să aibă la baza liste de cantități de lucrări realiste care să asigure îndeplinirea contractului în condițiile de calitate și cantitate impuse prin caietul de sarcini.

Or, o astfel de estimare nu se poate determina decât pe bază de liste de cantități de lucrări necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, cu atât mai mult cu cât propunerea financiară, astfel cum va fi prezentată, va deveni anexă la contract conform art. 147 alin. (1) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 65 din 14 ianuarie 2014, în care s-a reținut următoarele: Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect "proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul integrat, comuna V., județul H." Autoritatea a prevăzut în fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința ca propunerea tehnică să conțină: listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; lista cuprinzând consumurile privind transporturile, cerință corect reținută de Consiliu.

Este adevărat că întocmirea proiectului tehnic reprezintă o parte componentă a obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui în urma derulării procedurii în cauză, însă, așa cum a reținut și Consiliul, deși listele solicitate pot fi doar estimate înaintea proiectului tehnic, aceste estimări trebuie incluse în propunerea tehnică, pentru a se putea calcula justificat un preț al ofertei.

Prin urmare, cum prețul ofertei reprezintă factor de evaluare, corect a reținut Consiliul că orice ofertant trebuie să își întocmească o propunere proiect, iar această propunere de proiect se va finaliza în întocmirea listelor care stau la baza propunerii financiare.

(...)

Faptul că petenta afirmă că obligația de a prezenta în propunerea tehnică liste de cantități cu două zecimale la data depunerii ofertei, fără nicio garanție a succesului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este excesiv de oneroasă și extrem de împovăraătoare pentru ofertant (din perspectiva costurilor care trebuie angajate), nu poate constitui temei pentru aprecierea ca restrictivă a cerinței autorității contractante, întrucât are o justificare obiectivă, stând la baza propunerii financiare, și respectă principiul proporționalității.

(...)

Informațiile solicitate trebuie incluse în propunerea tehnică pentru a se putea determina concordanța între propunerea tehnică și financiară făcută de către fiecare ofertant și seriozitatea ofertei (în cazul primei cerințe), respectiv

pentru a se putea demonstra capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire contractul (în cazul celei de-a doua cerințe).

De asemenea, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 4666 din 5 iunie 2014, s-a pronunțat în sensul celor arătate, reținând în motivarea deciziei următoarele: Obiectul contractului aflat în procedura de atribuire îl constituie proiectare și execuție de lucrări aferente obiectivului "Reabilitare/ înlocuire/ extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare înmagazinare, rețea de apă), în localitatea B., județul P." Prin urmare, pentru atribuirea contractului în discuție, operatorul economic trebuie să aibă o dublă calitate, și anume pe cea de proiectant și pe cea de executant. Or, în situația în care operatorilor economici li se solicită și realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului suspus procedurii de atribuire, ofertanții au obligația de a întocmi proiectul tehnic în vederea elaborării ofertelor.

(...)

Susținerea petentei în sensul că solicitarea documentelor în discuție la acest moment este prematură și nejustificată nu poate fi primită față de împrejurarea că, așa cum s-a arătat anterior, pentru contracte al căror obiect îl constituie atât proiectarea, cât și executarea lucrărilor, operatorii economici au obligația ca, la data depunerii ofertelor, să prezinte acele informații absolut necesare din proiectul tehnic, fără de care nu poate întocmi o ofertă.

Lipsa acestor elemente ale proiectului tehnic (ce va fi definitivat ca urmare a atribuirii contractului) ar pune operatorii economici în situația de a nu putea întocmi o ofertă viabilă. De asemenea, fără prezentarea acestor documente, autoritatea contractantă nu ar putea să se asigure că au fost înțelese obiectivele urmărite prin derularea procedurii de atribuire și nici nu ar avea garanția că oferta declarată câștigătoare ar putea executa contractul în condiții corespunzătoare sub aspect tehnic și financiar.

Instanța are în vedere și faptul că, pentru informarea operatorilor economici, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestora, prin postare în SEAP, toate elementele componente ale studiului de fezabilitate, întocmit în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008. Față de conținutul studiului de fezabilitate, astfel cum este definit prin respectivul ordin (documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi suspuse aprobării), se observă că soluția tehnică este stabilită încă din etapa studiului de fezabilitate, proiectul tehnic fiind întocmit pe baza acestui studiu.

Pentru toate aceste considerente, reținând că documentele solicitate de autoritatea contractantă nu exced prevederilor legale în materia achizițiilor publice și respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Curtea va respinge plângerea, ca neîntemeiată.

În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul urmează a respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC Ovi Construction & Real Estate SRL, în contradictoriu cu Comuna Comana.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Grațîela Magdalena
TUDOSE

MEMBRU,
Cristian Ioan
COSTACHE

MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.