

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1174/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18646/11.04.2022, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – administrator social, împotriva adresei nr. 9906/06.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-au solicitat:

- Anularea raportului procedurii și a adresei nr. 9906/06.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii

- Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, *cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta*, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, având în vedere că oferta Asocierii susmenționate *nu este nici neconformă și nici incompletă și, pe cale de consecință, să desemneze ofertantul câștigător*.

..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator a formulat cererea de intervenție nr. 920/29.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 21959/29.04.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... -

Prin contestația nr. 473/13.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19257/13.04.2022, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ... – administrator, împotriva adresei nr. 9905/06.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, s-au solicitat:

- Anularea adresei nr. 9905/06.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 9904/06.04.2022;
- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, restabilirea legalității, având în vedere conformitatea ofertei reclamantei.

Prin contestația nr. 846/13.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19280/13.04.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva adresei nr. 9907/06.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- Anularea adresei nr. 9907/06.04.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;
- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile legale;
- Continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire anterior menționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Dosar nr. 879/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 879/2022, ... notează, preliminar, că oferta Asocierii pe care o reprezintă în calitate de lider, a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind considerată neconformă și incompletă, entitatea contractantă dispunând anularea procedurii în cauză, conform dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nicio ofertă nu a fost admisibilă.

Autoarea contestației prezintă motivele de netemeinicie a deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale.

Într-un prim aspect, contestatoarea evidențiază faptul că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că reclamanta nu a făcut dovada că, în Anexa 1b prezentată, apare localitatea din care se face intervenția la Stația de apă

Precizează că, în ceea ce privește intervenția la Stația de apă ..., comisia de evaluare a reținut că autoarea contestației ar fi precizat că această intervenție se face din .., în timp ce în Anexa 1b prezentată de ofertantă este menționată

Or, în opinia ..., așa cum rezultă din Anexa la Legea nr. 83/2004, satul ... este componentă a orașului ..., deci împreună formează o singură unitate administrativ-teritorială.

Într-un alt aspect, contestatoarea susține că este greșită aprecierea ofertei sale de către entitatea contractantă ca fiind incompletă, criticând caracterul formal al verificării îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 3, fără a analiza efectiv documentele înaintate de reclamantă și particularitățile ofertei.

În acest sens, că, așa cum rezultă din Formularul F depus, coordonatele geografice ale obiectivului de pază coincid cu coordonatele geografice în cadrul localității de unde se face intervenția.

Or, din punctul de vedere al ..., într-o astfel de ipoteză, este *evident* că în cazul intervenției pentru respectivul beneficiar, autovehiculele ofertantei *nu parcurg vreun traseu de intervenție deoarece echipajele staționează practic la obiectivele ce necesită intervenția*.

Astfel, concluzionează că *este logic că în ipoteza în care intervenția nu necesită parcurgerea vreunui traseu de către autovehiculele sale, prezentarea hărților cu traseele de intervenție este desuetă*.

În continuare, autoarea contestației expune motivele de nelegalitate a deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale, după cum urmează:

- Comisia de evaluare a aplicat greșit dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 394/2016, întrucât oferta reclamantei cuprinde atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, precum și toate documentele stabilite prin documentația de atribuire, evaluarea sa nefiind făcută în raport de *particularitățile* sale;

- Comisia de evaluare a aplicat greșit dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât ... a dovedit că particularitățile ofertei sale satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- Comisia de evaluare a aplicat eronat dispozițiile art. 225, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece pentru toate motivele anterior expuse, oferta contestatoarei era una acceptabilă și, pe cale de consecință, în procedura în cauză, a fost depusă cel puțin o ofertă admisibilă.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 11844/27.04.2022, înregistrat la CNSC sub nr.21335/27.04.2022, ..., în calitate de entitate contractantă, își

menține decizia de eliminare a ofertei ..., din considerentele precizate în cele de mai jos.

Ca prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei, entitatea contractantă expune faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) - *Criterii de atribuire*, pentru intervenția în situații deosebite, se specifică: localitatea din care se face intervenția trebuie să apară în anexa la ROF, anexa cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Astfel, pentru factorul de evaluare 3 (al doilea punct de intervenție) Stația de apă ..., localitatea din care se face intervenția, conform coordonatelor depuse la oferta reclamantei, este ..., iar conform anexei 1b, apare

În opinia achizitoarei, faptul că satul ... aparține din punct de vedere administrativ de orașul ..., nu schimbă cu nimic încălcarea de către ... a cerinței din fișa de date, fiind vorba de o localitate (sat) de sine stătătoare.

Adaugă că, fie traseul de intervenție trebuia făcut din orașul ... (caz în care ofertanta nu ar fi obținut punctajul maxim), fie în anexa 1b la ROF trebuia precizat satul ... sau să se facă trimitere și la localitățile care aparțin de

Pentru argumentarea deciziei sale, entitatea contractantă precizează că, în fișa de date, la cap. IV.4.1. - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se specifică: ofertantul va depune „3. Hărți cu traseele de intervenție, în care se vor evidenția traseele de intervenție în cazuri deosebite, cu distanța și timpul”. Achizitoarea notează că această componentă a propunerii tehnice lipsește din cadrul ofertei contestatoarei, fapt care a condus la eliminarea ofertei respective.

În concluzie, ... arată că ... trebuia să facă o minimă analiză a punctelor de intervenție în care își poziționează echipajul de intervenție, întrucât echipajele respective nu se pot amplasa exact în acele puncte, având în vedere că se poate bloca accesul în stația de apă. Consideră că trebuia găsit un punct unde staționarea echipajului de intervenție să fie și posibilă/legală, pe o rază de 100 m.

În susținere, entitatea contractantă atașează Anexa 1b a contestatoarei, din care rezultă dispunerea echipajelor de intervenție.

Prin cererea de intervenție nr.920/29.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 21959/29.04.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea temeiniciei și legalității deciziei entității contractante de respingere a ofertei Asocierii ..., având în vedere că documentele depuse de către aceasta din urmă în procedura în cauză nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1442/05.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23025/05.05.2022, ... a transmis *precizări la punctul de vedere nr. 11844/27.04.2022 formulat de către ...*, reiterând argumentele

prezentate în cadrul contestației, în susținerea faptului că oferta sa cuprinde *toate componentele necesare vizavi de particularitățile sale*.

Dosar nr. 898/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 898/2022, ... aduce argumente în susținerea nelegalității și netemeinicii soluției adoptate de entitatea contractantă care, *într-un mod total evaziv și nefundamentat*, a apreciat ca fiind neconformă oferta sa tehnică, motivând prin faptul că la dispunerea echipajelor de intervenție în situații deosebite la Stația de apă ..., reclamanta ar fi menționat coordonatele geografice ale punctului din care se face intervenția ...-..., și nu ..., așa cum *pretinde* ...

În motivarea neconformității ofertei tehnice a contestatoarei, entitatea contractantă a menționat și că ... va dispune staționarea unui autoturism ... în comuna ... sat ... jud. ...-Stația de apă ... - coordonate geografice ..., ..., precizând totodată că respectivele coordonate nu sunt în ..., ci în

Reclamanta consideră nefundamentate cele susținute de entitatea contractantă, având în vedere că însăși aceasta din urmă, în fișa de date la cap. II.1.5 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, precizează la pct. 18 locația „*Statia de apa ..., jud. ..., comuna ... (sat ..., sat ...)*”, unde urmează a fi prestate serviciile de intervenție rapidă în situații deosebite, ca și factor de evaluare cu maxim 10 puncte.

În opinia ..., conținutul sintagmei susmenționate este eronat, conducând la inducerea în eroare a tuturor ofertanților, din următoarele considerente:

- În documentația de atribuire este menționat greșit „comuna” ..., în realitate aceasta figurând ca „oraș” în județul ..., având în structura sa teritorial administrativă, mai multe sate, printre care ... și ...;

- Așa cum rezultă din paragraful subliniat mai sus, entitatea contractantă confirmă practic că stația de apă se află și în satul ..., și în satul

Concluzia contestatoarei este că documentația de atribuire este eronată, dar, în ciuda erorilor, societatea sa a îndeplinit întocmai cerințele impuse, în sensul că în Anexa 1b) - privind dispunerea echipajelor de intervenție - la poziția nr.26, există autorizat un autovehicul pentru oraș ...-..., iar formularul F - fișa de punctaj este corelată întru totul cu cerințele din fișa de date.

Contestatoarea subliniază că, practic, are echipaj de intervenție rapidă dispus pe raza orașului ..., și *implicit în oricare din componentele administrativ teritoriale ale acestuia, incluzând cele două sate : ... și ...*, conform cerințelor din fișa de date.

În continuare, reclamanta arată că datele pe care le-a înscris în formularul F, fișa de punctaj, sunt corect prezentate, iar entitatea

contractantă nu avea niciun motiv să constate neconformități, atât timp cât aceasta a solicitat estimarea „*timpului de intervenție în situații deosebite la Stația de Apa ..., a doua sursă de apă a ... și a multor localități de pe traseul aducțiunii, calculat în minute (post 18) (min. 1 min, max. 30 min)*”, iar contestația s-a încadrat în timpii solicitați, respectiv 1 min.

... învederează faptul că oferta sa îndeplinește prevederile Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016, fiind acceptabilă.

În susținerea criticii sale vizând caracterul eronat al întocmirii documentației de atribuire, autoarea contestației notează că, începând cu luna iulie a anului 2021, ... a inițiat procedura în cauză, iar documentația a fost întocmită în *nenumărate* rânduri în mod greșit, în acest sens fiind pronunțate două decizii ale CNSC, respectiv Decizia nr. 2222/C1/2336 din 06.10.2021 și Decizia nr. 2648/C1/2851 din 26.11.2021, în urma cărora s-a modificat de fiecare dată documentația de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016.

Prin punctul de vedere nr. 11843/27.04.2022, înregistrat la CNSC sub nr.21336/27.04.2022, ..., în calitate de entitate contractantă, își menține decizia de eliminare a ofertei ..., din considerentele precizate în cele ce urmează.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) - *Criterii de atribuire*, pentru intervenția în situații deosebite, se specifică: localitatea din care se face intervenția trebuie să apară în anexa la ROF, anexa cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Astfel, pentru factorul de evaluare 3 (al doilea punct de intervenție), Stația de apă ..., localitatea din care se face intervenția, conform coordonatelor depuse la oferta reclamantei, este ..., iar conform anexei 1b, apare ...-....

În opinia achizitoarei, fie traseul de intervenție trebuia făcut din satul ... sau din orașul ... (caz în care ofertanta nu ar fi obținut punctajul maxim), fie în Anexa 1b la ROF trebuia precizat satul ... sau respectiva anexă să facă trimitere la satul

Entitatea contractantă subliniază că punctul de intervenție impus prin documentația de atribuire se află în satul ..., nu în satul Completează că stația de apă ... se întinde pe o suprafață mai mare, care, spre nord, cuprinde și o porțiune din satul Punctul de intervenție impus se află însă în ..., unde este intrarea în stație.

În susținere, atașează Anexa 1b a contestației, din care rezultă dispunerea echipajelor de intervenție.

Dosar nr. 900/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 900/2022, ... aduce argumente în susținerea faptului că respingerea ca neconformă a ofertei sale tehnice, în baza art. 143 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 394/2016, este întemeiată pe o interpretare *distorsionată* a informațiilor din documentele pe care le-a depus în cadrul procedurii, respectiv Anexa 1b).

Entitatea contractantă a apreciat că oferta tehnică a reclamantei nu respectă cerința din fișa de date ca, în anexa la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, anexa cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, să apară localitatea din care se face intervenția, care este ..., nu ... și ..., nu

Pentru a demonstra că oferta sa a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire, ... notează, într-un prim aspect, că în caietul de sarcini, la Cap. 3 – *OBIECTIVELE PREZENTULUI CONTRACT*, este precizat *foarte clar*: *18. Stația de apă Jud. ..., comuna ... (sat ..., sat. ...)*.

În opinia contestatoarei, faptul că entitatea contractantă înțelege ca, după analizarea ofertei sale, să „uite” faptul că a declarat adresa obiectivului nr. 18. *Stația de apă ...* ca fiind *sat ..., sat. ...*, și să solicite ulterior ca intervenția să fie realizată obligatoriu din sat ..., reprezintă o interpretare abuzivă a propriei documentații de atribuire.

În susținere, reclamanta arată că, în baza Anexei la Legea nr. 2/16.02.1968 (republicată) privind organizarea administrativă a teritoriului României, în județul ... la cap. B - *Orașe*, apare orașul ... care are în componența sa mai multe sate, inclusiv ... și Prin urmare, avizul primit de către contestatoare implică existența unui echipaj de intervenție pe raza UAT ..., din care fac parte ambele sate (... și ...).

Mai mult decât atât, obiectivul entității contractante, respectiv Stația de apă ..., se află la limita administrativă dintre cele doua sate. Faptul că, în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, achizitoarea a declarat adresa obiectivului ca fiind „*sat ..., sat. ...*”, denotă faptul că nici aceasta nu avea siguranță cu privire la localizarea exactă a propriului obiectiv.

În ceea ce privește afirmația ... „*conform dispunerii echipajelor de intervenție, punctul 5), intervenție în situații deosebite la Stația de apă ..., coordonatele punctului din care se face intervenția este localitatea ... și Conform anexei 1 b prezentate nu apare în ea localitatea ..., ci ...*” reclamanta precizează următoarele:

- Conform Anexei la Legea nr. 2/16.02.1968 (republicată), în județul ..., Cap. C. *Comune*, la poziția 94, apare comuna ..., iar satele componente sunt ... și ...;

- Prin urmare, autovehiculul de intervenție al ..., care a primit avizarea pentru desfășurarea activității de intervenție în ..., poate fi

plasat oriunde pe raza UAT ..., inclusiv în satul ..., așa cum contestatoarea a precizat în oferta depusă în procedura în cauză.

Autoarea contestației consideră că, prin analiza *superficială* a ofertei sale, entitatea contractantă a demonstrat că intenția sa a fost aceea de a anula procedura, declarând toate ofertele ca fiind neconforme/inadmisibile pentru aceleași motive.

... critică și faptul că achizitoarea a pus semn de egalitate între oferta sa, prin care consideră că a dovedit faptul că poate dispune echipajele de intervenție în localitățile menționate, și oferta celorlalți candidați, care au prezentat Anexa 1b) conform căreia dețin autovehicule de intervenție în „... si zonele limitrofe” sau „... si județul ...”.

Contestatoarea concluzionează că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, pe când ofertele celorlalți candidați sunt întocmite pe baza *supoziției* că o singură mașină poate asigura intervenția în „Craiova si județul ..”, respectând timpii maximi de intervenție de 15 minute în mediul urban și 30 minute în cel rural, timpii stabiliți prin lege.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 11845/27.04.2022, înregistrat la CNSC sub nr.21334/27.04.2022, ..., în calitate de entitate contractantă, își menține decizia de eliminare a ofertei ..., din considerentele precizate în cele ce urmează.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) - *Criterii de atribuire*, pentru intervenția în situații deosebite, se specifică: localitatea din care se face intervenția trebuie să apară în anexa la ROF, anexa cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Astfel, pentru factorul de evaluare 3 (al doilea punct de intervenție), Stația de apă ..., localitatea din care se face intervenția, conform coordonatelor depuse la oferta reclamantei, este ..., iar conform Anexei 1b, apare

În opinia achizitoarei, fie traseul de intervenție trebuia făcut din satul ... sau din orașul ... (caz în care ofertanta nu ar fi obținut punctajul maxim), fie în Anexa 1b la ROF trebuia precizat satul ... sau respectiva anexă să facă trimitere la satul

Entitatea contractantă subliniază că punctul de intervenție impus prin documentația de atribuire se află în satul ..., nu în satul Completează că stația de apă ... se întinde pe o suprafață mai mare, care, spre nord, cuprinde și o porțiune din satul Punctul de intervenție impus se află însă în ..., unde este intrarea în stație.

Cu privire la punctul de intervenție ..., factor de evaluare 6 (punct de intervenție 5), în justificarea deciziei sale, ... notează: *conform dispunerii echipajelor de intervenție, ... coordonatele punctului din care se face intervenția este localitatea ... și conform anexei 1 b prezentate nu apare în ea localitatea ..., ci ..., ofertă neconformă.*

Totodată, adaugă că, deși satul ... aparține din punct de vedere administrativ de comuna ..., aceasta nu schimbă cu nimic încălcarea de către contestatoare a cerinței din fișa de date, fiind vorba de o localitate (sat) de sine stătătoare.

Din punctul de vedere al entității contractante, fie traseul de intervenție trebuia făcut din ... (caz în care ofertanta nu ar fi obținut punctajul maxim), fie în anexa 1b la ROF trebuia precizat satul ... sau respectiva anexă să facă trimitere și la localitățile care aparțin de comuna

În susținere, atașează Anexa 1b a contestatoarei, din care rezultă dispunerea echipajelor de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de publicitate nr. Potrivit informațiilor anunțului, valoarea estimată a contractului este de ..., iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură, au fost depuse trei oferte, respectiv cele ale asocierii ... - ..., ... și asocierii ... - ..., toate cele trei oferte fiind respinse, ca neconforme, și procedura de atribuire anulată.

Nemulțumite fiind de rezultatul comunicat la data de 06.04.2022, pentru motivele evocate mai sus, consemnând și cauțiunile aferente, cei trei ofertanți, prin liderii de asociere ..., ... și societatea ..., au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele nr. 879/2022, 898/2022 și nr. 900/2022.

Față de contestația ... (dosar nr. 879/2022) a depus, la data de 29.04.2022, cerere de intervenție ... susținând menținerea deciziei entității contractante de respingere a ofertei ... dată fiind reținerea motivului 2 constând în lipsa transmiterii în cadrul propunerii tehnice a componentei constând în hărțile cu traseele de intervenție. Văzând că societatea intervenientă sprijină poziția entității contractante în direcția respingerii contestației ..., în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea entității contractante.

Având a analiza aspectele din contestația ... (dosar nr. 879/2022), Consiliul reține că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, unul dintre motive fiind astfel consemnat: ofertantul nu a transmis în cadrul propunerii tehnice componenta: 3 Hărți cu traseele de intervenție, în care se vor evidenția traseele de intervenție în cazuri deosebite, cu distanța și timpul.

Conform fișei de date IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3 se solicită a se prezenta:

3. Hărți cu traseele de intervenție, în care se vor evidenția traseele de intervenție în cazuri deosebite, cu distanța și timpul.

În susținere, autoarea contestației arată că, așa cum rezultă din Formularul F depus, coordonatele geografice ale obiectivului de pază coincid cu coordonatele geografice în cadrul localității de unde se face intervenția și dat fiind că intervenția nu necesită parcurgerea vreunui traseu, prezentarea hărților cu traseele de intervenție este *desuetă*.

În ceea ce privește respectarea cerințelor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*: Ofertantul va depune: (...) 3. Hărți cu traseele de intervenție, în care se vor evidenția traseele de intervenție în cazuri deosebite, cu distanța și timpul.

și la cap. IV.4.3 - *Modul de prezentare a ofertei* - (...) Plicul 2 oferta tehnico-economică conține: (...) - traseele de intervenție, în care se vor evidenția traseele de intervenție în cazuri deosebite cu distanța și timpul de intervenție.

În pofida clarității prezentării hărților din care să reiasă traseele de intervenție, ... a transmis propunerea tehnică fără prezentarea acestei componente.

De remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic sub acest aspect, drept pentru care prevederile ei având ca obiect prezentarea hărților cu traseelor de intervenție și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. ... și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Niciunde, autoritatea nu menționează că prezentarea hărților cu traseelor de intervenție cu indicarea distanței și a timpului de intervenție nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ, de pildă, în funcție de ofertarea coordonatelor geografice. Indiferent de informațiile ce rezultau din prezentarea respectivelor hărți, acestea se impuneau a fi prezentate.

Cuprinderea în ofertă a unor astfel de hărți era cu atât mai importantă cu cât *timpul de intervenție în situații deosebite* au constituit și factori de evaluare.

Relativ la argumentul ..., cum că intervenția nu necesită parcurgerea vreunui traseu, prezentarea hărților cu traseele de intervenție fiind *desuetă*, acesta nu este în măsură să susțină îndeplinirea rigorilor exprese ale fișei de date a achiziției.

În speță, cerințele documentației de atribuire au fost exprese vizavi de prezentarea acestei componente a propunerii tehnice și nu permitea autoarei contestației să dispună de o marjă de apreciere. Întocmirea

deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entitățile contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților pentru întocmirea propunerii tehnice, au devenit aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) HG nr. 394/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), precum și cele ale art. 143 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligația de conformare a regulilor caietului de sarcini, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Totodată, o solicitare de clarificări punctuală ar fi condus la favorizarea ..., prin permiterea completării ofertei, conduită interzisă de legislația în domeniul achizițiilor publice, în sensul arătat fiind și jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, punctul 51: Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, entitatea a respins oferta ..., pentru acest motiv.

Relativ la următorul motiv de respingere constând în nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției conform căreia ofertanții trebuie să prezinte în cadrul ofertei anexa la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, anexa cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, în care să apară localitatea din care se face intervenția, Consiliul stabilește că acesta este unul comun, reținut și în justificarea deciziilor

de respingere ale celorlalți participanți la procedură, respectiv ale asocierii ... - ... și ale ..., contestatoare în cauzele ce fac obiectul dosarelor nr. 898/2022 și nr. 900/2022, motiv pentru care legalitatea deciziilor de respingere a ofertelor în discuție va fi verificată concomitent.

Analizând fișa de date achiziției, Consiliul admite că la cap. IV.2.1 a fost stabilit criteriul de atribuire ca fiind *cel mai bun raport preț-calitate*, printre factorii de evaluare aflându-se și factorul *calitate - securitate: timpii de intervenție în situații deosebite: 60 puncte*. În nota existentă în cuprinsul aceluiași capitol, pentru factorul calitate-securitate sunt menționate următoarele:

(...)

Intervenția în situații deosebite se va face prin intermediul unui echipaj de intervenție rapidă și un dispecerat organizat conform legii 333/2003 și a normelor metodologice. Ofertanții trebuie să prezinte **în cadrul ofertei anexa la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă**, anexa cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, **in care să apară localitatea din care se face intervenția**, avizată de poliție și adresă de la poliție prin care se dă avizul favorabil regulamentului. **Astfel localitatea din care se face intervenția trebuie să apară în această anexă**. Dispunerea exactă a echipajelor în cadrul localității din care se face intervenția este la latitudinea ofertantului.

Prin urmare, cerința stabilită de entitatea contractantă a fost în sensul prezentării Anexei la ROF din care să reiasă localitatea **din** care se face intervenția.

Analizând măsura în care participanții ofertanți la procedura de atribuire pot să satisfacă această cerință, Consiliul are în vedere documentele ofertelor asocierii ... - ..., ... și asocierii ... - ... fiind constatate următoarele:

- toți cei trei ofertanți au prezentat Anexa 1b în care este menționată rubrica localitatea **în** care se face intervenția;

- adresele nr. 432.994/S3/C.P. din 04.12.2020 (către ...), nr. 342.483/S3/C.P. din 30.08.2021 (către ...) și nr. 342.958/S3/C.P. din 14.09.2021 (către ...) emise de către Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică atestă că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, **avizat de Inspectoratul General al Poliției Române** și societățile asigură servicii de monitorizare **în localitățile prevăzute în Anexa 1b**.

Totodată, sunt avute în vedere și dispozițiile HG nr. 301/2012 *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor* potrivit cărora:

- art. 25 - (1) În vederea obținerii licenței de funcționare pentru a desfășura activități de pază și protecție, reprezentantul legal al societății trebuie să depună la inspectoratul de poliție județean competent sau la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, pe bază de opis, următoarele documente:

- a) cererea de acordare a licenței de funcționare, datată și înregistrată la societate;
- b) **regulamentul de organizare și funcționare, întocmit cu respectarea modelului pus la dispoziție de Inspectoratul General al Poliției Române, adaptat specificului societății (...).**

- **art. 93 - (1)** Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

(...)

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

(...)

h) **să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.**

(2) **Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare**, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

- **art. 98 – (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare** a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Așadar, în condițiile în care Anexele 1b) la regulamentele de organizare și funcționare, întocmite cu respectarea modelului pus la dispoziție de Inspectoratul General al Poliției Române și avizate de către inspectoratele județene de poliție, înaintate de către cei trei ofertanți, este menționată localitatea/sectorul în care se face intervenția, Consiliul constată că aceștia, s-au aflat, practic, în imposibilitatea de a îndeplini cerința astfel precum dorește entitatea contractantă respectiv să se indice în Anexa la ROF localitatea **din** care se face intervenția.

Deși în cazul celor trei ofertanți se reține nerespectarea cerinței, aceștia nu erau în măsură să facă dovada îndeplinirii unei astfel de cerințe, în circumstanțele concrete ale speței, obținerea informațiilor legate de localitatea **din care se face intervenția** fiind imposibil de obținut.

În aprecierea Consiliului, instituirea unei astfel de cerințe poate avea efect descurajant pentru alți operatori economici care nu au participat la prezenta procedură tocmai din motivul nedeținerii unei astfel de informații la nivelul Anexei 1b la Regulamentul de organizare și funcționare pentru dispecerat.

Situația descrisă mai sus, Consiliul o consideră ca fiind o nelegalitate esențială a procedurii, nelegalitate care decurge din nerespectarea principiilor tratamentului legal, transparenței și

nediscriinării, singurul remediu disponibil, la acest moment, fiind anularea procedurii de atribuire.

Însă, o astfel de măsură, pentru motivul reținut, este de prisos, dat fiind că, potrivit raportului procedurii nr. 9904/06.04.2022, procedura este deja anulată, entitatea contractantă făcând aplicarea dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din lege, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii și va respinge, ca nefondate, contestațiile ... (*dosar nr. 879/2022*), ... (*dosar nr. 898/2022*) și ... (*dosar nr. 900/2022*).

Ținând cont de soluția prefigurată în privința ofertei ..., pentru motivul de respingere constând în lipsa prezentării hărților de intervenție, Consiliul va admite cererea de intervenție, înregistrată sub nr. 21959/29.04.2022 formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile ..., ... și ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție, înregistrată sub nr. 21959/29.04.2022, formulată în *dosarul nr. 879/2022*, de către ... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini