

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2900/C1/3278

Data: 30.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58378/22.08.2025, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL –, cu sediul în, ..., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legat prin, și convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A-5789/11.08.2025, emisă de către, cu sediul în, str., județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Lucrări de intervenție la pavilionul A – Cămin militar în cazarma 1548”, cod CPV: 452310000-2, s-a solicitat:

■ anularea raportului procedurii nr. A-5785/11.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertelor SRL (clasată pe locul I) și SA (clasată pe locul II); și

■ obligarea autorității contractate la reevaluarea ofertelor SRL și SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60902/02.09.2025, ...SRL, cu sediul în, și adresă pentru comunicarea actelor de procedură în, județul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet avocat, a formulat cerere de intervenție accesorie solicitând:

(i) în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) pe fondul cauzei, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SRL;

(iii) menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de SRL, inclusiv, raportul procedurii de atribuire nr. A 5785 (1/9)/11.08.2025 și comunicările transmise ofertanților;

(iv) admiterea cererii de intervenție;

(v) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauza.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că esența contestației sale privește:

- Cerința 13.1.2 din caietul de sarcini privind cotarea distinctă a tuturor capitolelor devizului are caracter obligatoriu și nu putea fi eludată de ofertanți. Lipsa valorilor nu putea fi acoperită nici măcar prin clarificări ulterioare. Răspunsurile vagi ale ofertanților nu fac decât să confirme neconformitatea ofertelor.

- Acceptarea ofertelor SRL și SA contravine dispozițiilor legale și jurisprudenței CJUE, viciind procedura și conducând la un rezultat de atribuire nelegal.

- Prin menținerea unor oferte neconforme și depunerea nemotivată a ofertei sale, autoritatea contractantă a aplicat un tratament vădit inegal.

- Oferta sa a fost analizată cu respectarea strictă a cerințelor caietului de sarcini, în timp ce ofertele SRL

și SA au fost menținute în procedură, deși, erau incomplete și contrare cerințelor imperative din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că prezenta contestație privește procedura de achiziție publică inițiată de pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Lucrări de intervenție la Pavilion A - Cămin militar în Cazarma 1548” - procedură derulată sub incidența Legii nr. 98/2016 și publicată prin anunțul de participare CN1079376 din 26.03.2025.

De asemenea, precizează că, prin comunicarea nr. A-5789/11.08.2025, autoritatea contractantă l-a informat că oferta depusă de SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea formulată de SRL, care a obținut punctajul maxim (100 puncte), pentru o valoare financiară de 48.085.640,44 lei fără TVA. Pe locul doi s-a situat oferta SA.

Contestatorul consideră că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă a apreciat că ofertele SRL și SA ar fi admisibile.

În opinia sa, comunicarea rezultatului procedurii nr. A-5789/11.08.2025 și raportul procedurii relevă un tratament inegal aplicat de autoritatea contractantă, care s-a manifestat prin:

- evaluarea strictă și exigentă a ofertei SRL, concretizată prin depunctarea ofertei pentru pretinsa detaliere insuficientă a Planului de management integrat al calității; comparativ cu

- evaluarea indulgentă a ofertelor SRL și SA, apreciate drept admisibile în pofida necotării unor elemente obligatorii, deși cotarea tuturor elementelor indicate era prevăzută în caietul de sarcini sub sancțiunea neconformității ofertei.

În acest sens, arată că, Anexa nr. A-5145/16.07.2025 privind punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică evidențiază depunctarea ofertei sale, întrucât: (i) Planul de management integrat al calității este prezentat la modul general, fără a fi corelat cu metodologia de executare a lucrărilor; (ii) detalierea cerințelor din punctul 6.1 din Caietul de sarcini este prea generală; (iii) Planul de control al calității lucrărilor nu indică concret funcțiile personalului implicat în verificare și nu detaliază sarcinile personalului pentru activitatea specifică.

În schimb, susține că Procesul-verbal nr. A-5433/28.07.2025 privind analiza propunerilor financiare evidențiază evaluarea permisivă/neexigentă a ofertelor situate pe primele două locuri.

Contestatorul susține că acești ofertanți nu au cotat anumite articole:

- articolul 5.1.2. „Cheltuieli conexe organizării șantierului” din Capitolul 5 - Formular de Oferta detaliat F1;

- articolele 6.1 „Pregătire personal pentru exploatare” și 6.2 „Probe tehnologice și teste” din Capitolul 6 Formular de Oferta detaliat F1.

Astfel, Formularul de Oferta detaliat F1 prevede expres obligativitatea cotării tuturor căsuțelor nemarcate cu valoarea „0”, iar articolele necotate în ofertele SRL și SA nu erau marcate cu „0”. Consideră că, autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că, ofertele SRL și SA ar fi conforme și admisibile.

În opinia sa, ...SRL și SA au răspuns vag și neconcludent la solicitarea de clarificări, rezumându-se să afirme că articolele lipsă ar fi incluse în alte capitole. Răspunsurile sunt neconcludente, întrucât, punctul 13.1.2. din caietul de sarcini (pag. 30), precizează expres:

„La formarea ofertei de preț se vor respecta impunerile financiare cuprinse în Volumul 3.

Toate capitolele devizului general vor respecta impunerile legislative date de HGR nr. 907/2016 și anexele acesteia, Dispoziția Direcției Domenii și Infrastructuri pentru aplicarea în M.Ap.N. a prevederilor HGR nr. 907/2016 și specificațiile din Volumul 2.

În cazul în care oferta financiară nu va respecta punctual toate cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini, atunci aceasta va fi încadrată ca neconformă”.

Rezultatul a fost admiterea și punctarea favorabilă a unor oferte neconforme, în paralel cu depunerea exigentă a ofertei sale conforme.

II. NECONFORMITATEA OFERTELOR SRL
și SA.

Cerința din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că punctul 13.1.2 „Oferta financiară” stabilește în mod expres și neechivoc că propunerea financiară trebuie să fie întocmită conform cerințelor documentației de atribuire și să cuprindă toate capitolele și subcapitolele devizului, în strictă conformitate cu modelele de formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă (inclusiv Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și anexele aferente). Norma impusă este de ordin imperativ: lipsa ofertării oricăruia dintre capitolele prevăzute conducând la calificarea ofertei ca neconformă:

„La formarea ofertei de preț se vor respecta impunerile financiare cuprinse în Volumul 3.

Toate capitolele devizului general vor respecta impunerile legislative date de HGR nr. 907/2016 și anexele acesteia, Dispoziția Direcției Domenii și Infrastructuri pentru aplicarea în M.Ap.N. a prevederilor HGR nr. 907/2016 și specificațiile din Volumul 2.

În cazul în care oferta financiară nu va respecta punctual toate cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini, atunci aceasta va fi încadrată ca neconformă”.

Contestatorul arată că Formularul F1 din Volumul 3 indică expres articolele următoare. Niciunul din aceste articole nu este marcat cu „0”:

- Capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe șantierului;
- Capitolul 6.1. Pregătire personal pentru exploatare;
- Capitolul 6.2. Probe tehnologice și teste.

Susține că ofertele SRL și SA nu au cota aceste capitole din Volumul 3, ceea ce echivalează cu încălcarea impunerilor financiare cuprinse în Volumul 3.

Cerința de a cota toate articolele are caracter esențial, întrucât urmărește asigurarea caracterului complet și comparabil al ofertelor. Numai prin ofertarea tuturor capitolelor devizului, în structura stabilită de autoritatea contractantă, se poate realiza o evaluare uniformă și obiectivă a propunerilor financiare.

Cerința impusă de pct. 13.1.2 are rolul de a garanta transparența și corectitudinea procesului de achiziție. Ea obligă ofertanții să detalieze și să asume în mod expres toate costurile asociate executării contractului, inclusiv cele privind organizarea de șantier, pregătirea personalului și efectuarea probelor tehnologice și a testelor.

Punctul 13.1.2 din caietul de sarcini este corelat cu dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevăd că oferta financiară trebuie să corespundă în

integralitate cerințelor documentației de atribuire, lipsa elementelor solicitate fiind de natură a atrage excluderea ofertei ca neconformă.

Contestatorul arată că procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare consemnează, în mod expres, că, atât SRL cât și SA, au omis să coteze aceste capitole/subcapitole - 6.1 (Pregătire personal pentru exploatare), 6.2 (Probe tehnologice și teste) și 5.1.2 (Cheltuieli conexe organizării șantierului).

Această constatare reprezintă atât (i) recunoașterea oficială a faptului că ofertele depuse erau incomplete și nu respectau cerința imperativă din pct. 13.1.2 al Caietului de sarcini, cât și (ii) caracterul obligatoriu al cotării distincte a tuturor articolelor din deviz, inclusiv a subcapitolelor menționate. Dacă nu ar fi existat această obligație, autoritatea contractantă nu ar fi avut niciun temei să transmită solicitări de clarificări pe tema lipsei de valori ofertate. Solicitarea în sine este dovada faptului că exigența cotării complete și separate a fiecărui capitol era obligatorie.

În opinia sa, răspunsurile ofertanților la clarificări au fost neconcludente. Ambele răspunsuri la solicitările de clarificare sunt neconcludente.

Răspunsul SA - SA a pretins că valorile aferente subcapitolelor 6.1 și 6.2 ar fi fost incluse în Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, iar, cheltuielile pentru subcapitolul 5.1.2 ar fi fost reflectate la anumite poziții din Formularul F3 (pază de șantier, supraveghere video, consumuri de utilități). De asemenea, pentru lipsa prizelor de voce-date, ofertantul a susținut că acestea se

regăsesc ca resurse materiale în Formularul C6, în cadrul unor articole de deviz aferente instalațiilor de telecomunicații.

În opinia sa, aceste explicații ignoră cerințele stricte ale caietului de sarcini. Instrucțiunile de la pct. 13.1.2 impuneau, în mod expres, cotarea distinctă a fiecărui subcapitol în cadrul Formularului F1 și a devizelor asociate, nu includerea indirectă sau dispersată a unor articole în alte capitole. Mai mult, susține că nu a prezentat nicio dovadă certă și cuantificată că valorile lipsă ar fi fost efectiv incluse în altă parte a devizului, ci s-a rezumat a indica diverse articole disparate. Un astfel de răspuns nu echivalează cu respectarea obligației de ofertare completă.

Răspunsul SRL - La rândul său, ...SRL a pretins că pregătirea personalului pentru exploatare ar fi fost inclusă la punerea în funcțiune, în cadrul unor articole de tip „testare, certificare cablaj, instruire personal”, iar probele tehnologice și testele (subcapitolul 6.2) s-ar regăsi în capitolele de construcții și instalații. Consideră că și SRL indică generic articole din oferta tehnică și financiară. Pentru subcapitolul 5.1.2, ofertantul a menționat că anumite costuri (pază, supraveghere video, utilități) ar fi evidențiate în Formularul F3, iar restul ar fi fost „cuprinse în cheltuielile indirecte ale ofertei”. Consideră că și aceste explicații ignoră cerința imperativă din caietul de sarcini.

Caietul de sarcini nu „sugera” ca toate articolele să fie „în căsuța respectivă sau altundeva”, ci, impunea cotarea, explicită, în cadrul subcapitolelor corespunzătoare. Arată că, nici SRL nu a prezentat nicio dovadă certă că valorile lipsă ar fi fost efectiv incluse în altă parte a devizului, ci, s-a rezumat a face trimitere la respectivele articole disparate. Răspunsul nu echivalează cu respectarea obligației de ofertare completă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale atunci când a apreciat răspunsurile transmise de SRL și SA ca fiind concludente și a menținut aceste oferte ca fiind conforme. În realitate, răspunsurile nu făceau decât să confirme lipsa valorilor în devizele ofertă și să propună justificări post-factum, prin trimitere la articole dispersate sau la cheltuieli indirecte, ceea ce nu echivalează cu îndeplinirea cerinței exprese din pct. 13.1.2 al caietului de sarcini.

Prin acceptarea unor astfel de explicații vagi, consideră că autoritatea a tratat ca „rezolvate” deficiențe care erau, de fapt, neconformități ale ofertelor. Răspunsurile SRL și SA nu au oferit o justificare legală lipsei valorilor în subcapitolele obligatorii (nu era vorba de erori materiale sau vicii de formă), ci, doar au prezentat explicații sumare, care nu înlăturau și nici

nu suplineau obligația de ofertare distinctă. Autoritatea trebuia să califice aceste răspunsuri, ca neconcludente și să declare ofertele neconforme.

În opinia sa, autoritatea avea obligația de a respecta propriile cerințe din documentația de atribuire. Pct. 13.1.2 din caietul de sarcini are caracter imperativ și nu lasă loc pentru interpretări sau derogări punctuale. Prin faptul că nu a aplicat această cerință uniform, autoritatea contractantă a introdus un tratament inegal: oferta sa a fost punctată conform cerințelor stricte din documentație, în timp ce ofertele SRL și SA au fost menținute în procedură cu ignorarea unor neconformități evidente ale propunerilor financiare.

Consideră că această abordare a condus la o distorsionare a rezultatelor procedurii și la o încălcare gravă a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016. Practic, cerințele documentației de atribuire au fost aplicate strict în cazul ofertei sale, dar relaxate în cazul ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, ceea ce a viciat procesul de evaluare și a permis desemnarea nelegală a unei oferte câștigătoare.

Documentația de atribuire, ce include caietul de sarcini și formularele standard (F1, F3, C6 etc.), are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Așadar, autoritatea contractantă nu putea renunța la cerințele impuse chiar de ea prin caietul de sarcini, ci, trebuia să le aplice uniform tuturor ofertanților.

Cu privire la acest aspect, precizează că jurisprudența instanțelor naționale a subliniat constant că cerințele minime din caietul de sarcini reprezintă condiții de conformitate, iar în lipsa îndeplinirii acestora oferta trebuie calificată drept neconformă. Clarificările nu pot suplini lipsa unor elemente esențiale, ci doar pot explica informațiile deja conținute în ofertă.

În același sens, arată că, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 obligă comisia de evaluare să stabilească dacă oferta respectă în mod integral cerințele documentației de atribuire. Lipsa ofertării unor capitole sau subcapitole obligatorii din deviz nu constituie un simplu „viciu de formă”, ci o neconformitate esențială. Practic, oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Jurisprudența națională și europeană a arătat că, atunci când caietul de sarcini prevede specificații financiare precise (ex: cotarea obligatorie a anumitor capitole de deviz), aceste cerințe devin condiții minimale, ce nu pot fi „acoperite” ulterior prin trimiteri generale la alte articole sau la cheltuieli indirecte. Clarificările nu pot introduce valori sau componente noi, pentru că aceasta ar echivala cu depunerea unei noi oferte, contrar principiului egalității de tratament și regulii intangibilității ofertei după termenul- limită.

Mai mult, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dacă clarificările transmise de un ofertant sunt neconcludente, oferta respectivă este inacceptabilă. Aceasta este exact situația SRL și SA. Răspunsurile lor au fost vagi, incomplete și fără suport direct în devize.

De asemenea, arată că, conform art. 134 alin. (6), dacă prin răspunsurile la clarificări se modifică propunerea financiară, oferta devine inacceptabilă. Răspunsurile ofertanților vizau tocmai suplinirea unor valori lipsă - ceea ce constituie o modificare a propunerii inițiale, interzisă de lege.

În acest cadru, aplicarea selectivă a cerinței din pct. 13.1.2 - cu sancționarea ofertei sale, dar cu acceptarea ofertelor incomplete ale SRL și SA, în opinia sa reprezintă o încălcare directă a principiului egalității de tratament și a obligației de respectare a documentației de atribuire.

Prin urmare, atât prin prisma art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016, cât și a principiilor egalității de tratament și transparenței, autoritatea contractantă era obligată să constate că ofertele SRL și SA sunt neconforme. Menținerea lor în procedură a reprezentat o aplicare discriminatorie a cerințelor, în defavoarea sa și a condus la desemnarea nelegală a ofertei câștigătoare.

Pentru toate aceste considerente, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. A-6156/28.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59982/28.08.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legală a procedurii de achiziție.

Având în vedere natura contractului (execuție lucrări, pe baza proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități elaborate de către proiectant (în format electronic, atât scanat cât și editabil), în care ofertanții să coteze fiecare element din listele de cantități. Modul de formare a prețului ofertat, specific unui contract de execuție lucrări, se face pe prețuri unitare aferente unor cantități și nu pe prețuri forfetare asociate unor activității principale, ca în cazul contractelor de tip „proiectare și execuție”.

În acest sens, susține că ofertanții participanți la procedură, cu excepția ofertantului contestator, au înțeles să oferteze pe baza listelor de cantități întocmite de proiectant, fără prevederea unor cheltuieli complementare pentru capitolele 5.1.2 Cheltuieli Conexă Organizării de șantier, 6.1 Pregătire personal pentru exploatare și 6.2. Probe Tehnologice și teste, categorii de lucrări pentru care proiectantul nu a prevăzut liste de cantități distincte.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ofertanții ce nu au cotate aceste capitole,

aceștia au identificat în cadrul listelor de cantități întocmite de proiectant articolele de deviz care asigură realizarea tuturor activităților ce puteau fi separate în capitolele respective, asumându-și, totodată, suficiența acestora pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

De asemenea, în cadrul „Răspunsului consolidat nr. 2”, la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. A-3297/24.04.2025, al autorității contractante, la întrebarea 86, prin care a fost solicitată lista de cantități pentru cap. 5.1.2 Cheltuieli Conexă Organizării de șantier, autoritatea contractantă a clarificat faptul că ofertanții pot cota, în baza propriilor estimări, această listă nefiind impusă de către proiectant în cadrul proiectului.

Cerințele impuse de caietul sarcini, inclusiv respectarea prevederilor pct. 13.1.2, sunt întocmite, astfel încât, îndeplinirea acestora de către ofertanți să asigure necesitatea autorității contractante, prevăzute în specificația tehnică. Prezentarea de către ofertanți a formularelor solicitate la pct. 13.1.1., în conformitate cu conținutul solicitat, asigură propunerii financiare detalierea necesară astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua conformitatea acestora cu propunerea tehnică și specificațiile tehnice.

Referitor la acuzația ofertantului contestator SRL de tratament inegal prin evaluarea strictă și exigentă a ofertei acestuia, autoritatea contractantă ține să precizeze faptul că, având în vedere caracterul contractului de execuție lucrări, pe baza unui proiect tehnic existent pus la dispoziție ofertanților, listele de cantități și caracteristicile tehnice sunt obligatorii pentru ofertanți, acestea fiind utilizate, în primul rând pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.

Ori, prin solicitarea de clarificare transmisă ofertantului SRL, cu nr. A- 5291/22.07.2025, deși a fost identificată lipsa unui articol de deviz esențial din cadrul propunerii pentru Obiectul - Organizare de Șantier (cap. 5.1.1) prevăzut în listele de cantități (devizul Organizare de șantier, nr. crt. 3, AUT6718A1 - Macara turn), autoritatea contractantă precizează că nu a acționat excesiv de riguros prin declararea ofertei neconforme, ci, a acceptat răspunsul la clarificare ca o libertate a ofertantului de a întocmi propriile liste pentru organizarea de șantier. În răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul contestator argumentează lipsa articolului de deviz prevăzut de proiectant uzând tocmai libertatea acordată de autoritatea contractantă pentru ofertarea acestor capitole și pe care consideră să o conteste în cazul celorlalți ofertanți.

Acest aspect consideră că trebuie subliniat în contextul în care, operatorii economici ofertanți, cu excepția ofertantului contestator SRL, au înțeles libertatea de stabilire a propriilor liste de cantități pentru

organizarea de șantier prin creșterea cantităților de lucrări la unele articole de deviz stabilite de proiectant sau ofertarea a minimum cantităților prevăzute în listele de cantități.

În opinia sa, însăși declararea ca neconformă a unei oferte tehnice/financiare depuse, din considerente de interpretare a tehnologiei proprii de execuție, acolo unde a fost clarificat că se pot întocmi liste proprii, ar crea un tratament inegal și ar denatura concurența reală între operatorii economici.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează:

1. Principalul scop al comisiei de evaluare nu este acela de a fi excesiv de riguroși, ci acela de a evalua ofertele în ansamblul lor prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, astfel încât ofertantul câștigător să aibă capacitatea de executare a proiectului de investiție.

2. Din expunerea de motive de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, consideră ca fiind corectă hotărârea luată în cadrul raportului procedurii, susține respectarea principiilor stipulate în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menține raportul procedurii, înregistrat cu nr. A-5785 din data de 11.08.2025 și, pe cale de consecință, pe fond, solicită Consiliului să respingă contestația, ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60902/02.09.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

Preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

De asemenea, susține că din cuprinsul contestației, rezultă că SRL a avut acces la documentele ce compun oferta sa și oferta SA, pentru a-și putea întocmi contestația.

Tot din cuprinsul contestației, rezultă că SRL nu formulează critici cu privire la depunerea propriei oferte cu 14 puncte la factorii de evaluare tehnici, depunerea ofertei contestatorului având caracter definitiv.

Mai arată că, la cap. II din contestație, ... SRL critică exclusiv ofertele SRL (locul 1) și SA (locul 2), în condițiile în care oferta contestatorului s-a clasat pe locul al treilea, astfel cum rezultă din raportul procedurii.

De asemenea arată că SRL nu solicită Consiliului să dispună:

- reevaluarea propriei oferte;
- anularea raportului procedurii pentru motive ce țin de evaluarea propriei oferte.

A. Admisibilitatea cererii de intervenție.

În speță, ...SRL precizează că are calitatea de participant la procedura de achiziție, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare potrivit raportului procedurii.

Arată că, contestația formulată de SRL a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.08.2025,

În prezenta cauză, solicită să se constate faptul că îndeplinește condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție voluntară accesorie, și anume:

- justifică calitate procesuală în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, deoarece are atât calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, cât și calitatea de ofertant desemnat câștigător.

- justifică și un interes propriu pentru sprijinirea poziției procesuale a autorității contractante, urmărind în principal respingerea contestației formulată de către SRL și menținerea legalității și temeiniciei raportului procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către societatea sa - în calitate de ofertant câștigător.

- prezenta cerere de intervenție este formulată cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru introducerea cererii de fiind astfel data de 01.09.2025.

- cererea de intervenție satisface cerințele disp. art. 63 alin. (1)
Cod proc. civ.

B. Caracterul nefondat al criticilor formulate de SRL.

În opinia sa, criticile contestatorului referitoare la adresa ofertei sale sunt pur speculative.

Consideră că contestatorul ignoră următoarele elemente esențiale:

- documentația de atribuire nu a conținut Formulare F3 aferente capitolului 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

- clarificările emise de autoritatea contractantă cu privire la devizele pentru organizarea de șantier.

- principiile care guvernează procedurile de atribuire.

Precizează că caracterul lor vădit neîntemeiat va fi analizat în mod punctual în cele ce urmează.

B.1) Combaterea criticilor privind costul probelor tehnologice și instruirii personalului.

Consideră că, contestația formulată de SRL împotriva raportului procedurii se impune a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, întregul raționament al contestatorului fundamentându-se pe o prezumtivă încălcare a cerințelor autorității contractante.

Intervenientul arată că, lecturând criticile SRL împotriva ofertei sale și a ofertei SA, se constată că acestea se referă, exclusiv, la completarea Formularului de ofertă detaliat F1 Execuție.

Dar, astfel cum a precizat anterior, contestatorul omite, în mod voit, următoarele:

- Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților formularele F3 - aferente capitolului 6 din devizul general Cheltuielile pentru probe tehnologice, teste și instruire;

- Autoritatea contractantă a inclus probele tehnologice, testele și instruirea personalului pentru exploatarea echipamentelor în cadrul articolelor de deviz la cap 4.1 Construcții și instalații (Anexa nr. 2). Aceste formulare au fost elaborate de proiectantul angajat de autoritatea contractantă și puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire postată în SEAP. Formularele F3 nu puteau fi modificate de către niciun ofertant.

De asemenea arată că, în fișa de date, autoritatea contractantă a indicat:

„La data licitației se vor completa formularul de ofertă și anexa acestuia - formularul de ofertă detaliat - F1, precum și formularele F2, F3, F4, F5, F6, C6. C7, C8 și C9 în conformitate cu HGR nr. 907/2016 și anexele acesteia, astfel:

Formular de ofertă detaliat - F1 (conform model atașat, intitulat Volumul 3)

Formularul F2 - centralizator cheltuieli pe obiect și categorii de lucrări;

Formularul F3 - lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări;

Extras de materiale (Formularul C6);

Extras de manoperă (Formularul C7);

Extras utilaje (Formularul C8)

Extras transport (Formularul C9)

Formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje, echipamente tehnologice, inclusiv dotări, pe obiecte și categorii de lucrări;

Formularul F5 - fișe tehnice utilaje, echipamente tehnologice, dotări, pe obiecte și categorii de lucrări;

Formularul F6 - grafic general, fizic și valoric de realizare a investiției imobiliare”.

Prin răspunsurile consolidate la clarificările primite de la ofertanți - a se vedea răspunsul A-3297 publicat în data de 24.04.2025 (Anexa nr. 3), autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că permite ofertanților să-și creeze propriile liste numai pentru capitolul 5 organizarea de șantier:

„57. Întrebare: Vă rugăm să clarificați dacă cantitățile din formular F3 numit 01._C)ORGANIZARE_DE_SANTIER F3_lista_cantitati, vor fi luate în calcul, sau fiecare ofertant are libertatea să își realizeze propriile liste și implicit propriile cantități.

Răspuns: Ofertanții au libertatea de a întocmi propriile liste pentru organizarea de șantier și cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, în funcție de estimările proprii, în funcție de resursele necesare

pentru buna desfășurare a activităților desfășurate în șantier pentru realizarea obiectivului. Obligatoriu se va asigura paza și supraveghere video pe durata execuției lucrărilor.

Valoarea ofertei Antreprenorului pentru organizarea de șantier nu va depăși 3% din valoarea totală a ofertei.

84. Întrebare: Referitor la devizul ORGANIZARE DE ȘANTIER va rugăm să ne clarificați dacă articolul AUT6718A1 - Macara turn h=22m, lungime braț 38m, chirie lunara, inclusiv greutate de testare pentru fundație cu cantitatea de 150 ore, se refera la orele de utilaj doar pentru instalarea baracamentelor organizării de șantier.

Răspuns: Ofertanții au libertatea de a întocmi propriile liste pentru organizarea de șantier și cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, în funcție de estimările proprii, în funcție de resursele necesare pentru buna desfășurare a activităților desfășurate în șantier pentru realizarea obiectivului. Obligatoriu se va asigura paza și supraveghere video pe durata execuției lucrărilor.

Valoarea ofertei Antreprenorului pentru organizarea de șantier nu va depăși 3% din valoarea totală a ofertei.

85. Întrebare: Referitor la articolul AUT33S5A1 - Concasor beton cu fălci cu magnet pentru separarea armăturilor, cu cantitatea de 1920 ore din devizul ORGANIZARE DE ȘANTIER.

Având în vedere că nu se regăsește, nu e figurată, pe Planul de organizare de șantier din documentația de licitație o zonă prevăzută pentru amplasarea utilajului și realizarea acestei operațiuni, vă rugăm să ne clarificați unde se va amplasa și realiza aceasta, având în vedere ca necesită o suprafață generoasă.

Răspuns: Revedeți răspunsul la întrebarea anterioară.

86. Întrebare: Confirmați că valoarea Organizării de Șantier este doar din devizul prezentat în documentația de atribuire. Dacă nu, trimiteți devizul Cheltuielilor conexe Organizării de Șantier.

Răspuns: Cheltuielile conexe organizării șantierului (5.1.2 din Devizul General) vor fi oferite de ofertanți în baza propriilor estimări. Revedeți și răspunsul la întrebarea 82”.

Prin erata publicată în Răspunsul consolidat nr. A -3401 publicat în SEAP la data de 30.04.2025, autoritatea contractantă corectează eroarea de numerotare a răspunsurilor la întrebările primite de la operatorii economici, în sensul că răspunsul corect, aferent organizării de șantier, este cel referitor la întrebarea nr. 84, în loc de 82, cum s-a răspuns, în mod eronat:

„Autoritatea contractantă consideră necesar să facă următoarele precizări:

1. în urma unei erori tehnice, în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în data de 24.04.2025. înregistrat cu nr. A-3 297 numerotarea întrebărilor și răspunsurilor la clarificări a fost decalată. Astfel, corespondentul întrebărilor la care s-a răspuns cu:

„Vedeți răspunsul la întrebarea nr, ... „, „Revedeți și răspunsul la întrebarea nr....” este următorul;

- întrebarea nr. 80 - Răspuns corect - Revedeți răspunsul la întrebarea nr. 78.

- întrebarea nr. 86 - Răspuns corect - Revedeți răspunsul la întrebarea nr. 84.

- întrebarea nr. 87 - Răspuns corect - Revedeți răspunsul la întrebarea nr. 84.

- întrebarea nr. 89pct. i) - Răspuns corect- Revedeți răspunsul la întrebarea nr. 84, 86”.

Intervenientul precizează că contrar afirmațiilor contestatorului, astfel cum se va observa, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a decis în mod legal că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire - deoarece nu a modificat Formularele F3 puse la dispoziție în SEAP.

Din coroborarea cerințelor din Fișa de date a achiziției și cele din răspunsurile la clarificări rezultă:

(i) cerința autorității a fost de a oferta nu doar în baza formularului F1 (Formular excel propriu al autorității contractante, ci, în mod special în baza formularelor F2, F3, F4, F5, F6 elaborate de proiectant conform HG nr. 907/2016 (încărcate în SEAP) - formulare care vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

(ii) documentația de atribuire nu conținea F3 (liste de cantități) și pentru Capitolul 6 - probe tehnologice și teste și predare la beneficiar;

(iii) activitățile aferente acestui capitolului 6 erau deja incluse în F3 - capitolul 4.1, sens în care, era absolut evidentă cotarea cheltuielilor aferente capitolului 6 la capitolului 4.1. Construcții și instalații (unde au fost în mod explicit prevăzute de proiectant aceste categorii de activități).

(iv) Formularele F3 elaborate de proiectant și puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP, au impus o anumită structură a propunerii financiare, care nu permitea includerea cheltuielilor pentru probe, instruire personal la Capitolului 6 din devizul general - formular propriu al autorității contractante, decât dacă ar fi modificat formularul.

(v) Toate aceste costuri se găsesc în oferta financiară, la Cap. 4.1 „Construcții și instalații”, astfel cum au fost prevăzute în mod explicit în formularele F3 elaborate de proiectant și puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că Documentația de atribuire nu conținea formularul F3 separat pentru Capitolul 6 - Probe tehnologice, teste și predare la beneficiar, ci toate activitățile aferente acestui capitol erau deja incluse în formularul F3 - Cap Capitolul 4.1., sens în care este neclar modul de ofertare aplicat de contestatoare pentru cheltuielile aferente Capitolului 6, intervenientul precizează, că, Autoritatea contractantă a permis ofertarea pe baza unor liste de cantități proprii exclusiv pentru organizarea de șantier, NU și pentru alte categorii de cheltuieli (spre ex. Capitolul 6). Prin urmare, se ridică un semn de întrebare privind conformitatea ofertei contestatorului (dacă acesta a ofertat distinct activitățile aferente capitolului 6 - în lipsa unui formular F3 aferent acestui capitol).

Intervenientul precizează că, prin răspunsul nr. 276/23.07.2025, la solicitarea de clarificare nr. A-5292 din 22.07.2025, a explicat autorității contractante, faptul că:

„În cadrul propunerii financiare costurile aferente activităților capitolului 6.1 Pregătire personal pentru exploatare au fost incluse în capitolul 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale.

Pregătirea personalului pentru exploatare se va face în cadrul instruirilor pentru punerea în funcțiune a echipamentelor.

Costurile aferente activităților capitolului 6.2 Probe Tehnologice și teste au fost incluse în Capitolul 4.1 Construcții și Instalații”.

Cu privire la acest aspect, arată că, verificând afirmațiile din răspunsul său, autoritatea contractanta a constatat că, într-adevăr, activitățile se regăsesc la capitolul 4:

„Comisia a identificat în oferta acestuia articolele de deviz relevante pentru activitățile din subcapitolul 6.1, cum ar fi: la pag. 160 din oferta acestuia - articolul 45110 - Testare, certificare cablaj, etichetare, instruire personal, articolul 45114-Programare și punere în funcțiune pentru Centrala de detecție și alarmare incendiu. Pentru subcapitolul 6.2. ofertantul a justificat că estimarea financiară a acestor subcapitole se regăsește în subcapitolul 4.1 Construcții și Instalații. Comisia a identificat în oferta acestuia articolele de deviz relevante pentru activitățile din subcapitolul 6.2, cum ar fi: pentru Obiectul 3 - Articolele AcA44D*, AcA44A - conține probele, pentru Ob.2 - SF01A01, SF04A#, EIHO7AI, SA06E1 etc”.

Prezintă extrase din propunerea financiară, care confirmă constatările autorității contractante.

B.2) - Combaterea criticilor privind costurile aferente organizării de șantier.

În ceea ce privește Organizarea de șantier, arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Anexa nr. 4).

Formularul include, cumulat, atât cheltuieli din sub-capitolul 5.1.1 (Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cât și din sub-capitolul 5.1.2. (Cheltuieli conexe organizării de șantier) din Devizul General, conform structurii standard utilizate în documentațiile de achiziții publice din România (HG nr. 907/2016).

Arată că sub-capitolul 5.1.1 cuprinde, printre altele:

Realizarea de construcții provizorii (barăci, containere, birouri de șantier, grup sanitar).

Fundații pentru utilaje (ex. fundație pentru macaraua turn).

Desființarea organizării de șantier la finalul lucrărilor.

Sub-capitolul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier din Devizul General, conform structurii standard utilizate în documentațiile

de achiziții publice din România (H.G nr. 907/2016) cuprinde printre altele Cheltuielile pentru pază și cheltuielile pentru supraveghere video.

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. A-3297 din 24.04.2025, autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe:

- Valoarea organizării de șantier „nu va depăși 3% din valoarea totală a ofertei”,

- Obligatoriu se va asigura paza și supraveghere video pe durata execuției lucrărilor” - răspuns la pct. 57 din răspuns consolidat clarificări.

- Ofertanții au libertatea de a întocmi propriile liste pentru organizarea de șantier și cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, în funcție de estimările proprii, în funcție de resursele necesare pentru buna desfășurare a activităților desfășurate în șantier, pentru realizarea obiectivului.

Astfel cum rezultă din răspunsurile autorității contractante, primele două cerințe erau imperative.

Pentru a treia cerință, autoritatea contractantă a lăsat libertate ofertanților, astfel cum prevede și HG nr. 907/2016 „listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) - Se poate utiliza formularul F3”.

Intervenientul susține că a utilizat formularul F3 - cumulat cu subcapitolele 5.1.1 și 5.1.2 pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin SEAP- conform devizelor întocmite de proiectant. Valoarea organizării de șantier ofertată a fost 2.5% din totalul propunerii financiare. Formularul F3 cuprinde activitățile obligatorii: pază și supravegherea video - a se vedea filele 301-302 din propunerea sa financiară.

Precizează că, Formularul F3 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul Organizare de șantier, depus în propunerea sa financiară, conține următoarele categorii de cheltuieli:

- Container - organizare de șantier
- Container fabricat din panouri sandwich
- Grup sanitar - organizare de șantier
- Macara turn h=22m, lungime braț 38m, chirie lunară, inclusiv greutatea de lezare pentru fundație
- Concasor beton cu fălci cu magnet pentru separarea armaturilor
- Pază șantier și Supraveghere video
- Camera video de supraveghere
- Tablou electric
- Apă de consum.

Prin răspunsul nr. 276/23.07.2025 (Anexa nr. 5) la solicitare de clarificare nr. A-5292 din 22.07.2025, susține că a explicat autorității contractante, următoarele: „În cadrul propunerii financiare Cheltuielile Conexe Organizării Șantierului, în conformitate cu HG 907/2016, sunt incluse în cap 5.1.1 conform devizelor întocmite de proiectant (ex. paza, macara, supraveghere video) și în cheltuielile indirecte ale ofertei”.

Verificând afirmațiile din răspunsul său, autoritatea contractantă a constatat, astfel: „Cheltuielile necesare pentru subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli Conexe Organizării de șantier au fost reflectate la pozițiile 5, 6, 7 din Formularul F3 - Ob.10 - Organizare de Șantier (pag. 301-302), la pozițiile 5, 6 și 7 astfel: Pază de Șantier, Supraveghere video și Consumurile pentru energie electrică și apă de consum. De asemenea acesta a declarat că alte cheltuieli necesare organizării de șantier au fost cuprinse în cheltuielile indirecte ale ofertei”.

Astfel, consideră că, rezultă în mod direct și evident, faptul că SRL a îndeplinit cerințele minime ale autorității contractante cu privire la cheltuielile conexe organizării de șantier ce trebuiau a fi incluse în devizul „Organizare de șantier”.

Suplimentar, precizează că, potrivit răspunsului la clarificare și conform estimărilor proprii, la capitolul Cheltuieli indirecte, în valoarea procentului ofertat, au fost avute în vedere și cuprinderea altor tipuri de cheltuieli de interes general, printre care și:

- cheltuieli cu utilitățile (costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor).
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Intervenientul susține că referitor la evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a formulat clarificări către cei 4 ofertanți, cu respectarea principiului tratamentului egal - astfel cum

rezultă din Proces-verbal nr. A-5433/ 28.07.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. (Anexa nr. 6).

Intervenientul arată că, contestatorul a primit următoarea întrebare din partea autorității contractante (adresa nr. A-5291/22.07.2025):

„În Formularul F3- Lista cu cantități de lucrări pentru Obiectul - Organizare de Șantier nu a fost prevăzut un articol de deviz pentru utilizarea unei macarale pe parcursul derulării execuției lucrărilor. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice aspectul sesizat”.

Răspunsul contestatorului a fost următorul: „Macaraua a fost inclusă în Formularul C8- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumuri pentru Macara și utilaj de ridicat”.

Susține că autoritatea a dat eficiență principiului tratamentului egal și principiului proporționalității.

C) CONCLUZII:

Intervenientul precizează că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 133, art. 134 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Anexa nr. 10, cap. V Liste cu cantități de lucrări, lit. f) din HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Toate elementele invocate de către SRL ca fiind deficiențe ale propunerii financiare, precizează că au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul că, toate costurile sunt cuprinse și detaliate corect în propunerea financiară, fără a se aduce completări sau modificări.

În opinia sa, scopul solicitării de clarificare a fost atins, fiind clarificate toate aspectele invocate.

În plus, respingerea ofertei sale, ar fi reprezentat o atitudine total abuzivă, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților formularele F3.

Având în vedere cele prezentate, consideră că autoritatea contractantă a respectat: Principiul tratamentului egal și al nediscriminării; Principiul proporționalității; Principiul eficienței fondurilor.

Consideră că susținerile contestatorului sunt simple speculații.

Contestatorul face abstracție totală de răspunsurile consolidate (adresa nr. A- 3297/ 24.04.2025) publicate de autoritatea contractantă în SEAP la solicitările de clarificări ale operatorilor economici.

În opinia sa, astfel de speculații nu pot reprezenta, în concret, motive de nelegalitate ale raportului procedurii sau ale procesului de evaluare a ofertelor.

Examinând oferta sa și documentele prezentate susține că se va putea observa, facil, că niciuna din afirmațiile SRL nu poate fi primită și că autoritatea contractantă a procedat corect și legal atunci când i-a acordat punctajul maxim.

Prin urmare, consideră că decizia autorității contractante de atribuire a contractului către este corectă și legală.

Autoritatea contractantă a respectat cerințele propriei documentații de atribuire, cât și principiile care guvernează procedurile de atribuire - invocate prin prezenta cerere.

Pentru toate aceste motive, solicită, ca prin decizia pe care o va pronunța Consiliul, să dispună respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SRL.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții la care a făcut referire pe parcursului prezentei cereri.

Probe: Înscrierile din dosarul achiziției publice, precum și cele anexate.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări” precum și faptul că SRL și SRL au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 63920/3278/C1/15.09.2025, nr. 63923/3278/C1/15.09.2025 și nr. 64927/3278/C1/17.09.2025, Consiliul solicită SRL, ...SA și SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64547/16.09.2025, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca SRL să aibă acces la oferta sa.

Apreciază că propunerea tehnică constituie proprietatea intelectuală a SRL și nu poate fi dezvăluită către SRL, fără a-i prejudicia interesele comerciale și financiare.

În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta cuprinde informații detaliate cu privire la următoarele aspecte ale ofertei:

- modul de alcătuire al prețului, conținând tarifele utilizate de societatea noastră pentru materiale, manopera, utilaje/ echipamente/ autovehicule;

- tarifele/prețurile obținute de la furnizorii săi (conform contractelor anexate), care sunt rezultatul capacității de negociere a reprezentanților societății sale și sunt obținute în urma unei colaborări îndelungate și fructuoase cu respectivii furnizori (nu sunt prețurile de lista, publice

pentru anumiți furnizori de anvergura, cunoscuți pe piața materialelor de construcție).

Prin adresa nr. ACI 4222/16.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64572/16.09.2025, ...SA răspunde solicitării Consiliului, invocând prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 21 din Directiva 2014/24/UE și art. 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. În acest sens, arată, că:

Propunerea tehnică conține detalii tehnice detaliate privind soluțiile și metodele propuse, specificații de proiect și proceduri interne. Dezvăluirea acestor informații către terți ar putea permite competitorilor să reproducă sau să optimizeze soluțiile tehnice propuse, fără costuri de cercetare și dezvoltare, cauzând un prejudiciu economic direct și afectând avantajul competitiv al ofertantului.

Propunerea financiară include structura de costuri, marje de profit, strategii de ofertare și alte informații comerciale sensibile. Publicarea acestor date ar oferi competitorilor informații directe pentru ajustarea strategiilor de ofertare, ceea ce poate duce la pierderi financiare și afectarea poziției sale pe piață.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65805/22.09.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului precizând că nu este de acord ca SRL să aibă acces la oferta sa, invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 57 și 217 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, invocă declarația privind informațiile confidențiale inclusă în cadrul ofertei.

Față de cererea de intervenție și punctul de vedere al autorității, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66986/25.09.2025, solicitând:

❖ respingerea, ca neîntemeiate, a argumentelor formulate împotriva contestației SRL de către SRL și autoritatea contractantă; și, în consecință,

❖ să admită contestația sa și să dispună reevaluarea ofertelor SRL (clasată pe locul I) și SA (clasată pe locul II).

Contestatorul precizează că esența concluziilor scrise este:

Încălcarea imputată: SRL și SA, nu au cotate în Formularul de ofertă detaliat (F1) subcapitolele obligatorii 6.1, 6.2 și 5.1.2. F1 este centralizatorul unic și obligatoriu al propunerii financiare, care trebuia completat integral (cu excepția rubricilor marcate cu „0”).

Deturnarea discuției spre F3: argumentul SRL, că putea include valorile respective în alte capitole, întrucât, activitățile respective nu se regăseau în F3 este contrazis de răspunsurile la

clarificări, care au impus cotarea sub-capitolelor (în F1) pe baza listelor proprii ale fiecărui ofertant.

Impactul asupra procedurii: lipsa cotării în F1 face imposibil controlul plafonului de 3% pentru cheltuielile conexe organizării de șantier; rupe trasabilitatea ofertei, atât la evaluare, cât și la decontare și creează un avantaj concurențial nejustificat, față de ofertanții care au respectat regulile.

Consecința legală este neconformitatea ofertelor: conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, lipsa acestor valori atrage neconformitatea ofertei, menționată expres și în Caietul de sarcini. Clarificările nu pot suplini rubrici obligatorii necompletate.

Prin concluziile scrise, ... SRL precizează că răspunde punctual afirmațiilor SRL din cererea de intervenție și celor din punctul de vedere al autorității contractante - evidențiind modul în care acestea se îndepărtează de obiectul contestației.

Prin urmare arată că contestația sa vizează neconformitatea ofertelor SRL și SA, care nu au cotate toate subcapitolele de cheltuieli din Formularul de ofertă detaliat F1. Astfel, trei subcapitole, expres prevăzute în F1, au rămas necotate:

- Subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe șantierului din Capitolul 5.1 Organizare de șantier;

- Subcapitolul 6.1. Pregătire personal pentru exploatare; și

- Subcapitolul 6.2. Probe tehnologice și teste din Capitolul 6 Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta financiară care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire este neconformă.

Cu privire la acest aspect, arată că, din lipsă de argumente, ... SRL s-a rezumat la a susține că Formularul F3 nu detalia nicio activitate conexă organizării de șantier, motiv pentru care, nu ar fi existat nici obligația corelativă a ofertanților de a „prelua” ceva în F1. În realitate, F3 deși este o listă de detalieri, care alimentează F1, acesta din urmă nu se rezumă la F3. Și chiar dacă, F1 ar centraliza doar activitățile din F3, oricum, ofertanții aveau obligația de a insera în F3 propria listă de activități conexe organizării de șantier. F1 este centralizatorul obligatoriu al propunerii financiare în care trebuie completate toate rubricile nemarcate cu „0”. Indiferent de conținutul listei proprii de activități, ofertanții aveau obligația de a cota distinct fiecare capitol din F1.

Completarea incompletă a Formularului F1 atrage neconformitatea ofertei.

În opinia sa, invocarea lipsei unei liste de cantități pentru Capitolul 6 nu înlătură obligația de a completa formularul centralizator al ofertei. SRL susține că „documentația de atribuire nu conținea F3 (liste de cantități) și pentru Capitolul 6”, astfel că, ofertarea se putea face fără a completa respectivele sub-capitole. Arată că, autoritatea contractantă a preluat la rândul său această teză, susținând că ofertanții SRL și SA fiind liberi „să construiască”, puteau alege să nu coteze respectivele activități. În realitate, această interpretare nu corespunde obligației autorității contractante de a respecta propria documentație de atribuire.

Arată că, caietul de sarcini a stabilit expres o regulă dublă și foarte clară: fiecare lucrare are un preț unitar și figurează distinct într-o listă de cantități, dar, totalurile fiecărui capitol se centralizează obligatoriu în formularul detaliat de ofertă. Acesta din urmă este „harta” financiară unică a procedurii, instrumentul prin care autoritatea compară și verifică toate ofertele. Instrucțiunile din chiar cuprinsul formularului confirmă acest lucru: „nu se vor oferta căsuțele marcate cu zero; restul căsuțelor se vor completa”. Totalurile se centralizează în Formularul F1 - Formularul de ofertă detaliat (Vol. 3):

„oferta financiară trebuie detaliată astfel încât să includă și toate informațiile cu privire la prețurile unitare... La formarea ofertei de preț se vor respecta impunerile financiare cuprinse în Volumul 3”.

Notele din formularul F1 confirmă teza SRL :

„1. Nu se vor oferta căsuțele marcate cu valoarea 0 ... 2. Restul căsuțelor se vor completa”.

Prin urmare, toate subcapitolele expres prevăzute în formular – inclusiv, cele privind pregătirea personalului pentru exploatare, probele tehnologice și cheltuielile conexe organizării de șantier - trebuiau cotate distinct.

Lipsa unei liste de cantități separată pentru capitolul 6 nu a schimbat/înlăturat obligația, întrucât, ofertanții aveau obligația și libertatea de a construi propria listă. Subcapitolele din F1 indicate de SRL (6.1 Pregătire personal exploatare, 6.2 Probe tehnologice și teste și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului) trebuiau completate cu valoarea rezultată din lista proprie a fiecărui ofertant.

Cele două formulare (F1 și F3) sunt complementare: centralizatorul F1 era imaginea de ansamblu a costurilor, în timp ce listele de cantități din F3 detaliau pe articole și prețuri unitare. F3 cuprindea deja anumite activități, pe care ofertanții trebuiau să le completeze cu propriile liste de activități aferente capitolelor 6.1, 6.2. și 5.1.2.

De aceea, discuția despre absența din F3 a unor liste specifice pentru capitolul 6 este un fals pretext, fiindcă listele „lipsă” trebuiau întocmite chiar de către ofertanți, fără a afecta structura financiară obligatorie a formularului centralizator. Acesta este sensul mențiunii exprese din documentația de atribuire „se vor respecta impunerile financiare cuprinse în Volumul 3' (i.e., F1).

Mai mult, susține că Clarificările autorității contractante confirmă obligația fundamentală de a completa integral formularul centralizator. Contrar celor susținute de SRL, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 24.04.2025, nu numai că nu a modificat modul de aplicare a cerințelor de atribuire, ci dimpotrivă a clarificat

obligatia de a cota respectivele activitati. Intrebării ofertanților referitoare la „lipsa” listele de cantități (exact argumentul invocat acum în apărare) autoritatea contractantă i-a răspuns clar precizând că aceștia vor „întocmi propriile liste [de cantități] pentru organizarea de șantier și cheltuielile conexe aferente organizării de șantier în funcție de estimările proprii”, a căror valoare totală o vor importa ulterior în F1. Așadar, răspunsul că ofertanților li se permite să își elaboreze propriile liste pentru această parte a lucrărilor, nu reprezenta în niciun caz dreptul de reconfigurare a centralizatorului.

Nici clarificările din 30.04.2025, prin care autoritatea corectează trimiterile la răspunsurile sale din clarificările anterioare și prin care solicită retransmiterea listelor de cantități (F3) cu evidențierea modificărilor, nu conduc la concluzia contrară, aceea că putea fi ignorat F1.

În opinia sa, rezultă limpede că niciun răspuns sau clarificare nu a instituit o derogare: regula a rămas tot timpul aceeași - formularul centralizator trebuia completat integral, cuprinzând sumele aferente tuturor subcapitolelor, inclusiv cele referitoare la pregătirea personalului pentru exploatare, la probele tehnologice și la cheltuielile conexe organizării șantierului.

Nerespectarea formularului centralizator (F1) afectează trasabilitatea ofertei și egalitatea de tratament față de ceilalți ofertanți. Exigența completării F1 nu este una formală, ci, are rolul de a permite urmărirea corectă a ofertei pe tot parcursul procedurii și, ulterior, pe durata contractului.

Trasabilitatea în evaluare rezultă din faptul că, aceeași matrice este folosită pentru toate ofertele: Autoritatea analizează F1 (propunerea financiară pe capitole și subcapitole de cheltuieli) împreună cu F2-F6 (centralizatoare pe obiecte, liste de cantități, utilaje/dotări, fișe tehnice, grafic fizic-valoric) pentru ca toți ofertanții să fie comparați pe aceeași structură.

Dacă un operator „sare” rubrici obligatorii sau își „relochează” costurile, compararea devine asimetrică (unii cotează potrivit F1, alții nu), distorsionând concurența, ceea ce contravine egalității de tratament și transparenței.

În plus, arată că pentru subcapitolul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier, există o regulă specifică prevăzută la cerința de atribuire 13.1.2 din caietul de sarcini care exclude posibilitatea cotării acestora în „cheltuielile indirecte ale ofertei”. Cerința prevede explicit că „valoarea ofertei pentru organizarea de șantier nu va depăși 3% din valoarea totală a ofertei”. Pentru ca această limită să fie verificată, cheltuielile conexe organizării de șantier trebuiau să fie cotate distinct în

F1. Dacă suma era mutată sau inclusă în alte capitole, se pierdea trasabilitatea și devenea imposibilă verificarea plafonului de 3%.

Logica trasabilității se aplică și în execuția contractului, fiind cea care asigură respectarea principiului transparenței. Plata prețului se face pe baza situațiilor de lucrări, întocmite în baza listelor de cantități și în conformitate cu graficul de execuție. Dacă o activitate nu are linie proprie, ci, este inclusă în alte activități, autoritatea contractantă nu poate asigura plata corespondentă corespunzătoare stadiului fizic efectiv. A permite ulterior mutarea între capitole ar echivala cu rescrierea propunerii financiare după depunerea ofertei, ceea ce este inadmisibil.

Din acest motiv, pentru că evaluarea și plata urmează aceeași matrice, listele de cantități și prețurile unitare nu pot fi nici „mutate” între capitole/categorii, nici absorbite la alte costuri „indirecte” fiind necesară completarea poziției exprese.

Contestatorul arată că răspunsurile la solicitarea de clarificări nu înlătură neconformitatea propunerilor financiare. Procesul-verbal de evaluare notează explicit că pozițiile privind pregătirea personalului și probele tehnologice nu au fost ofertate distinct de cei doi ofertanți; recunoaște expres că „nu a cotate” aceste cheltuieli acolo unde impune obligatoriu F1 (6.1, 6.2, 5.1.2). Explicațiile celor doi ofertanți nu pot fi primite.

..... SRL și SA susțin că au introdus costurile din subcapitolele 6.1 Pregătire personal pentru exploatare și 6.2. Probe Tehnologice și teste la:

■ subcapitolul 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, articolele: 45110 - Testare, certificare cablaj, etichetare,

instruire personal, 45114 - Programare și punere în funcțiune pentru Centrala de detecție și alarmare incendiu;

■ subcapitolul 4.1 Construcții și Instalații, cum ar fi: pentru Ob. 3-Articolele AcA44D*,

AcA44A - conține probele, pentru Ob.2 - SFOIAOI, SF04A#, EIH07AI, SAOGEI etc.

În realitate, susține că aceste articole de probe și teste din F3 vizau verificări punctuale , specifice, diferite de cele vizate în 6.1. și 6.2. Acestea reprezintă probe și teste tehnologice intermediare, corelate cu execuția altor lucrări (probe de etanșeitate a conductelor montate sub pardoseli înainte de executarea pardoselilor), diferite de probele finale privind funcționalitatea integrală a sistemului și a obiectivului de investiție.

În realitate, subcapitolul 6.1 nici măcar nu putea fi inclus în articole de probe pentru că privește instruirea/școlarizarea personalului de exploatare pentru utilizarea corectă și eficientă a utilajelor și tehnologiilor întregului obiectiv, iar subcapitolul 6.2 nu putea fi inclus în acele activități pentru că se referă la testele și probele de funcționalitate finală a întregului obiectiv (punerea în funcțiune și recepția la terminarea lucrărilor), cu costurile acestor operațiuni finale fiind semnificativ mai mari.

Prin urmare, cotarea lucrărilor de la 6.1 și 6.2 nu putea fi absorbită de articolele indicate de SRL și SA în răspunsurile la solicitările de clarificări. Aceștia, pur și simplu nu au cotate toate capitolele și subcapitolele din F1, ceea ce a și condus la ofertarea unui preț total mai mic.

În opinia sa, valoarea acestor subcapitole nu este una marginală, ci, suficientă pentru a marca distincția dintre oferte. De exemplu, aceste rubrici au fost cotate de SRL cu 1,695,175.50 RON.

Subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier 1,366,677.65 RON,

Subcapitolul 6.1 Pregătire personal exploatare 65,699.57 RON

Subcapitolul 6.2 Probe tehnologice și teste 262,798.28 RON

1,695,175.50 RON

Cu privire la acest aspect arată că diferența de preț între ofertele SRL și SA și SRL este mult mai mică de 1,695,175.50 RON, ceea ce înseamnă că ordinea ofertelor financiare a fost influențată de necotarea unor articole, impactând direct decizia de atribuire. Dacă SRL ar fi cotate aceste rubrici, prețul ofertat de aceasta era mai mare decât cel ofertat de SRL. Cu alte cuvinte, ... SRL e mai sus în clasament doar pentru că nu a cotate aceste articole.

Consideră că, clarificările nu pot îndrepta o astfel de eroare de structură. Este vorba de sume substanțiale care nu pot fi „absorbite” discret în alte capitole fără a distorsiona întreaga comparație financiară, inclusiv, controlul plafonului de 3% la organizarea de șantier.

Având în vedere cele prezentate, arată că, autoritatea a permis formularea unei propuneri financiare neconforme, care a distorsionat comparația ofertelor. Diferențele de preț dintre cele trei oferte SRL, AICI Cluj SRL și SRL au fost foarte mici, astfel încât, necotarea unor articole a fost suficientă pentru a oferi un avantaj competitiv nejustificat. Acceptarea unei asemenea agregări sau relocări a creat un avantaj concurențial nedrept și a încălcat principiile fundamentale de transparență și tratament egal.

În consecință, consideră că neconformitatea ofertelor și ACI rămâne evidentă: nici clarificările nu pot completa rubrici lipsă, nici trimiterile la articole disparate din listele de cantități nu pot substitui obligația de a completa formularul centralizator.

Pentru toate aceste considerente, solicită:

- respingerea, ca neîntemeiate a argumentelor formulate împotriva contestației SRL de către SRL și autoritatea contractantă; și, în consecință,
- să admită contestația sa și să dispună reevaluarea ofertelor SRL (clasată pe locul I) și SA (clasată pe locul II).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67331/26.09.2025, ...SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, prin care solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

Astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosar, intervenientul precizează că documentația de atribuire nu a conținut Formulare F3 aferente capitolului 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar - respectiv 6.1 Pregătire personal pentru exploatare și 6.2. Probe Tehnologice și teste, cât și cele referitoare la Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Din procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-5433-P.V.- 28.05.2025 rezultă că 3 ofertanți s-au confruntat cu această situație cauzată de o deficiență a formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Intervenientul prezintă solicitările de clarificare cvasi identice formulate de autoritatea contractantă și răspunsurile acestor 3 ofertanți, din care rezultă deficiențele enunțate anterior, susținând că autoritatea contractantă nu avea cum să respingă cele 3 oferte pentru deficiențe care nu puteau fi imputate acestora.

În lipsa acestor formulare F3 pentru sub-capitolele 5.1.2, 6.1 și 6.2., ce trebuia să fie puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, ofertanții nu puteau prelua sumele în cadrul Formularului F1. Aspect confirmat de 3 dintre cei 4 ofertanți.

Consideră că autoritate contractantă a aplicat corect principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: Principiul asumării răspunderii; Principiul tratamentului egal; Principiul proporționalității.

Intervenientul precizează că și SRL a inclus sumele aferente subcapitolelor 6.1 Pregătire personal pentru exploatare și 6.2. Probe Tehnologice și teste în cadrul capitolului 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, astfel cum rezultă din analiza propunerii financiare existente la dosarul CNSC, în format electronic:

„Stadiul fizic: 003 Dev INSTALATII - SANITARE

INSTALATII DISTRIBUTIE APA RECE SI CALDA

46,00 SF01A01> Efectuarea probei de presiune a conductelor de apa MODUL DE PREPARARE APA CALDA MENAJERA

90,00 SF01A01> Efectuarea probei de presiune a conductelor de

apa

CANALIZARE MENAJERA INTERIOARA SI CONDENS

125 SF04A# Efectuarea probei de etanșeitate a conductelor de canalizare,

CANALIZARE MENAJERA SUB PARDOSEALA

139 SF01C# Efectuare proba de etanșeitate la presiune a instalației de canalizare pompata; material mărunț, sistem de ridicare a presiunii etc.”

CANALIZARE PLUVIALA INTERIOARA

155 SF04A# Efectuarea probei de etanșeitate a conductelor de canalizare,

CANALIZARE PLUVIALA SUB PARDOSEALA

173 SF04A# Efectuarea probei de etanșeitate a conductelor de canalizare

Stadiul fizic: 004 Dev INSTALATII - ELECTRICE CURENTI SLABI
DETECTIE SI ALARMARE INCENDIU

21 ATE11J Programare și punere în funcțiune

Stadiul fizic: 005 Dev INSTALATII - ELECTRICE CURENTI
TARICONDUCTOARE/ CABLURI DISTRIBUTIE ELECTRICA

58 EH07A1 Probe, verificări, încercări

Stadiul fizic: 006 Dev INSTALATII DE HIDRANTI INTERIORI

4 SF01A01> „Efectuare probă de etanșeitate la presiune a instalației

interioare de hidranți interiori pe toata lungimea conductelor instalației; material mărunț, sistem de ridicare a presiunii etc.”

Stadiul fizic: 007 Dev GOSPODARIE DE APA PENTRU HIDRANTI INTERIORI

18 SF01A01> „Efectuare proba de etanșeitate la presiune a instalației interioare de apa calda; material mărunț, sistem de ridicare a presiunii etc.”

Stadiul fizic: 009 Dev INSTALATII HVAC - INCALZIRE MATERIALE, ARMATURI SI ACCESORII CLIMATIZARE

93 SF01A# Proba de etanșeitate la presiune a instalației

94 RPIE03A1 Proba de dilatare-contractare și de funcționare a instalației

Stadiul fizic: 011 Dec INSTALATII HVAC - VENTILATII 70

VC27A Proba de etanșeitate la presiune a instalației

Stadiul fizic: 012 Dev INSTALATII HVAC - CLIMATIZARE

MATERIALE, ARMATURI SI ACCESORII CLIMATIZARE

60 SF01A# Proba de etanșeitate la presiune a instalației

61 RPIE03A1 Proba de dilatare-contractare și de funcționare a instalației

Stadiul fizic: 013 Dev INSTALATII GAZE NATURALE

11 RPGD13C1 Efectuarea verificării prealabile la etanșeitate. conducte de gaze aparente diam. 2 1/2-3 toli,

12 GC03B1 „Proba de rezistență și regim cu aer pentru controlul etanșeit. îmbinărilor și armaturilor la conducte de gaze”

13 IE06B1 Aerisire conducte si punere în funcțiune instalație noua

Stadiul fizic: 001 Dev RETELE EXTERIOARE DE ALIMENTARE CU APA

7 SF01C# Efectuare proba etanș. Pres. Instal. apa calda, rece, din teava pvc (G) sau pe,pp,pp-R d=16-110 MM

Stadiul fizic: 002 Dev RETELE EXTERIOARE CANALIZARE

11 SF01C# Efectuare proba etans pres instal apa calda, rece, din teava

pvc (G) sau pe,pp,pp-R d=16-110 MM

Stadiul fizic: 003 Dev HIDRANTI EXTERIORI

7 SF01C# Efectuare proba etans pres instal apa calda, rece, din teava pvc (G) sau pe,pp,pp-R d=16-110 MM 2

Stadiul fizic: 004 Dev INSTALATII - ELECTRICE CURENTI SLABI DETECTIE SI ALARMARE INCENDIU

20 ATE11J Testare si certificare cablaj, etichetare, instruire personal.

Cu referire la organizarea de șantier, precizează că din analiza propunerii financiare a ofertantului SRL, rezultă că următoarele articole nu au fost oferite conform solicitărilor autorității contractante:

- AUT6718A1 - Macara turn h=22m, lungime braț 38m, chirie lunara, inclusiv greutate de lezare pentru fundație - 150 ore,

- AUT3355A1 - Concasor beton cu fălci cu magnet pentru separarea armaturilor - 1920 ore,

- PAZ001 - Paza șantier - 17520 ore (în loc de 8640 cf. deviz).

Susține că toate aceste articole trebuiau oferite de SRL conform răspunsului consolidat la clarificări nr. A-3297 publicat în SEAP la data de 24.04.2025:

Intervenientul arată că, din compararea Formularelor F3 cu Formularul F1, depuse de contestator, rezultă că SRL a completat manual sub capitolele 6.1 și 6.2 cu valori care NU corespund cu cele declarate în Formularele F3.

Prezintă anexat un tabel comparativ din care rezultă următoarele diferențe:

> Probe tehnologice și teste:

Total formulare F3: 108.180,26 Lei.

Total formular ofertă F1 Subcapitol 6.1.: 220.838,89 Lei.

Diferență: 112.658,63 Lei - valoarea ce nu se regăsește în F3

> Pregătire personal:

Total formulare F3: 5.823,30 Lei.

Total formular ofertă F1 Subcapitol 6.2: 55.209,72 Lei.

Diferență: 49.386,42 Lei - valoarea ce nu se regăsește în F3

Diferență totală dintre sumele din Formularul de ofertă F1 și cele declarate în Formularele F3 este de: 162.045,05 Lei.

Astfel, arată că, cu rea credință, ... SRL încearcă să speculeze deficiențe ale formularelor F3 puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în condițiile în care din compararea formularelor depuse rezultă că oferta SRL prezintă vicii complexe.

16. Contrar afirmațiilor contestatorului, astfel cum a demonstrat, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a decis, în mod legal, că, oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire

- deoarece nu a modificat Formularele F3 puse la dispoziția ofertanților în SEAP.

Intervenientul arată că, din coroborarea cerințelor din Fișa de date a achiziției și cele din răspunsurile la clarificări, rezultă:

(i) cerința autorității contractante a fost de a oferta nu doar în baza formularului F1 (Formular excel propriu al autorității contractante, ci, în mod special în baza formularelor F2, F3, F4, F5, F6 elaborate de proiectant conform HG nr. 907/2016 (încărcate în SEAP) - formulare care vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

(ii) documentația de atribuire nu conținea F3 (liste de cantități) și pentru Capitolul 6 - probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

(iii) activitățile aferente acestui capitolului 6 erau deja incluse în F3 - capitolul 4.1, sens în care, era absolut evidentă cotarea cheltuielilor aferente capitolului 6 la capitolului. 4.1.Construcții și instalații (unde au fost în mod explicit prevăzute de proiectant aceste categorii de activități).

(iv) Formularele F3 elaborate de proiectant și puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP, au impus o anumită structură a propunerii financiare, care nu permitea includerea cheltuielilor pentru probe, instruire personal la Capitolului 6 din devizul general - formular propriu al autorității contractante, decât dacă ar fi modificat formulare.

(v) Toate aceste costuri se găsesc în oferta financiară, la Cap. 4.1 „Construcții și instalații”, astfel cum au fost prevăzute în mod explicit în formularele F3 elaborate de proiectant și puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Anexează următoarele înscrisuri:

- Formular de ofertă F1 - depus de SRL.
- Tabel comparativ extras din Propunerea financiară SRL.
- Dovada cheltuielilor de judecată: copia facturii nr. AVDMV 2025 84 din 10.09.2025 în valoare de 15.962,32 (TVA inclus) și extras de cont nr. 137 din 11.09.2025 emis de Banca Transilvania.

Prin adresa nr. A-6335/1/03.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63062/10.09.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe suport CD.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 59226/26.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 25.08.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, în cuantum de 1.201.837,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Lucrări de intervenție la pavilionul A – Cămin militar în cazarma 1548”, cod CPV: 452310000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1079376/26.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 60.091.875,20 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60902/02.09.2025 (transmisă, prin e-mail, la data **01.09.2025**), care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se

încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de 22.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[CN1079376/00153] 20250822_N_FE-2782-Contestatie.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL și oferta situată pe locul 2, aparținând SA, despre care, susține că ar fi trebuit respinse, ca neconforme, deoarece, nu ar fi completat valori, în cadrul unor anumite categorii de cheltuieli, în centralizatorul intitulat „formular de ofertă detaliat”.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II.1.3 Tipul contractului”, coroborat cu cele de la secțiunea „II.2.4 Descrierea achiziției publice”, din anunțul de participare, contractul care urmează a fi atribuit prin prezenta achiziție are ca obiect încheierea unui contract de execuție lucrări în baza unui proiect tehnic.

În acest sens, se reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa caietului de sarcini, proiectul tehnic elaborat de un operator economic specializat în prestarea serviciilor de proiectare, constând din piese scrise (memorii, descrieri, caiete de sarcini pe specialități, liste cu cantități de lucrări, centralizatoare etc.) și piese desenate (planșe), relevant în soluționarea prezentei contestații fiind faptul că, în fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1079376/00036] Volumul 4_liste de cantitati.rar.p7s” se regăsesc, pentru fiecare obiect, foldere conținând liste de cantități de lucrări pe specialități însoțite de centralizatoare pe obiect iar, în folderul comun/principal al arhivei anterior menționată, se

regăsesc centralizatoare pe obiectiv (pe întreaga investiție) și extrase de resurse și lista de dotări.

Înscrierile anterior menționate sunt elaborate de proiectant după modelele reglementate în Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Suplimentar, autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți, fișierul cu identificatorul „[CN1079376/00037] Volumul 3_FormularDeOferta_F1.xlsx.p7s”, în care sunt centralizate cheltuielile aferente celor 9 obiecte ale investiției, cu evidențierea sumelor aferente fiecărui obiect pentru capitolele de cheltuieli aferente investiției de bază (capitolul 4) și sunt prevăzute rubrici pentru capitolul de cheltuieli 5.1 organizarea de șantier, format din 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului, 6.1 pregătire personal de exploatare și 6.2 Probe tehnologice și teste.

În subsolul modelului de formular anterior indicat se menționează:
„(...) Pentru Coloana I (Investiție):

1. NU SE VOR OFERTA CĂSUȚELE MARCATE CU VALOAREA 0, respectiv pentru OBIECTUL 1-CONSOLIDARE PAVILION A.

2. RESTUL CĂSUȚELOR SE VOR OFERTA”.

În baza acestei unice mențiuni, „(...) RESTUL CĂSUȚELOR SE VOR OFERTA (...)”, ... SRL solicită Consiliului să dispună respingerea ofertelor situate înaintea sa, aparținând SRL

și SA, pe motiv că niciunul din cei 2 ofertanți nu ar fi cotate articolele de la:

- articolul 5.1.2. „Cheltuieli conexe organizării șantierului” din Capitolul 5 - Formular de Oferta detaliat F1

și

- articolele 6.1 „Pregătire personal pentru exploatare” și 6.2 „Probe tehnologice și teste” din Capitolul 6 Formular de Oferta detaliat F1.

Analizând, pentru început, criticile privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. A-5433/28.07.2025 (fișierul „20250716_N_A-5145_PV_Ev_Tehnica_Ex_1548_Sibiu-

[[ConformCuOriginalul].pdf” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie optică, comisia de evaluare, sesizând lipsa completării rubricilor anterior menționate, a solicitat intervenientului clarificări, la care acesta a răspuns în sensul că a completat lista cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier respectând întocmai modelul elaborat de proiectant, care conține atât lucrări de construcție/ instalații pentru organizarea de șantier, cât și cheltuielile conexe organizării de șantier și a identificat în listele de cantități de lucrări F3 articole de deviz introduse de către proiectant pentru activități de natura celor prevăzute la capitolele 6.1 și 6.2, respectiv, pregătirea personalului și probe.

Verificând, la rândul său, argumentele SRL, Consiliul reține că, înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns la solicitări de clarificări formulate de operatorii economici interesați, la punctele 57, 84, 85 și 86, în sensul că, ofertanții au libertatea de a-și elabora propriile liste de cantități pentru organizarea de șantier și cheltuielile conexe acesteia, aspect invocat de către toate părțile prezentei cauzei, chiar dacă, concluziile acestora sunt divergente.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire” iar, conform alin. (3) al aceleiași norme juridice, „Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

În speță, se reține că, aplicând, în mod corespunzător, prevederile legale indicate *supra*, autoritatea contractantă a publicat în SEAP atât răspunsurile 57, 84, 85 și 86 însoțite de întrebările aferente, din care

rezultă, explicit, că se referă doar la organizarea de șantier, nu și la alte capitole de cheltuieli.

Prin urmare, conform răspunsurilor autorității contractante, în ceea ce privește organizarea de șantier, ofertanții avea libertatea de a-și elabora propriile liste de cantități, astfel cum dispun și prevederile anexei nr. 10 la HG nr. 907/2016, conform căreia pentru listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) se poate utiliza formularul F3 sau de a completa lista elaborată de proiectantul lucrării, astfel cum este regula generală, prevăzută în nota din finalul punctului A „Părți scrise” paragraful „V. Liste cu cantități de lucrări” din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, care reglementează conținutul-cadru al proiectului tehnic, notă care dispune în sensul că *„Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”*.

Având în vedere că lista F3 pentru organizarea de șantier, elaborată de proiectantul lucrării cu articole aferente construcției/amenajării organizării de șantier și cheltuieli conexe organizării de șantier (cum este paza șantierului) a fost publicată în SEAP, la fel ca toate celelalte formulare F3, Consiliul nu va putea sancționa autoritatea contractantă pentru că a acceptat, drept concludent, răspunsul intervenientului care face referire la aceste aspecte.

Consiliul va reitera faptul că operatori economici interesați de prezenta procedură au întrebat dacă este obligatorie lista întocmită de proiectant, la care, autoritatea contractantă a răspuns, în esență, că

respectiva listă este facultativă, dar, fără să interzică completarea acesteia cu propriile prețuri, astfel cum a procedat intervenientul.

Prin urmare, contestația formulată de SRL este nefondată sub aspectul pretensei lipse a cheltuielilor conexe organizării de șantier, acestea regăsindu-se în oferta intervenientului în modalitatea stabilită de proiectant.

În ceea ce privește cheltuielile cu pregătirea personalului și probe, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste cu cantități de lucrări, cum sunt cele pe formatul formularelor F3 elaborate de proiectant pentru celelalte categorii de lucrări și nici nu a stabilit vreo regulă prin care să permită ofertanților să-și elaboreze propriile liste, astfel cum s-a întâmplat în cazul specific al organizării de șantier.

Prin urmare, răspunsul consolidat prin care autoritatea contractantă a permis ofertanților să-și elaboreze propriile liste nu se poate extinde de la contextul la care a fost formulată întrebarea (respectiv de la organizarea de șantier) la alte situații care nu au fost precizate explicit (la instruire și probe), o astfel de pretenție, ca cerințele aferente instruirii și probelor să fie deduse prin similitudine cu organizarea de șantier, fără o precizare expresă în documentația de atribuire, fiind de natură a vătăma grav transparența în cadrul procedurii.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația „(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, potrivit căreia „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

*Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.*

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și modalitatea de elaborare a propunerii financiare din prezenta procedură, care se face prin completarea cu propriile prețuri a listelor elaborate de proiectant (a se vedea sintagma *„La data licitației se vor completa formularul de ofertă și anexa acestuia – formularul de ofertă detaliat – F1, precum și formularele*

F2, F3, F4, F5, F6, C6. C7, C8 și C9 în conformitate cu H.G.R nr. 907/2016 și anexele acesteia, astfel: ... 5. Formularul F3 - lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări ...”), cu unica excepție, permisă prin răspunsul consolidat, a organizării de șantier, pentru care, ofertanții aveau dreptul s-și elaboreze propriile liste în cazul în care nu erau mulțumiți de listele elaborate de proiectant.

Prin urmare, sub o altă perspectivă, ofertanții nici nu aveau ce sume să completeze pentru instruire și probe în formularul de ofertă detaliat, câtă vreme proiectantul nu a elaborat liste în acest sens

În fine, Consiliul reține că, potrivit procesului verbal menționat mai sus și argumentelor din cererea de intervenție, autoritatea contractantă a primit suficiente informații de la SRL pentru a identifica, în oferta acestuia, cheltuieli pentru instruire și probe stabilite chiar de proiectant cu această destinație, situație în care, viitorul beneficiar (în speță, autoritatea contractantă) s-a asigurat prin solicitările de clarificări că, viitorul executant (ofertantul desemnat câștigător) își va duce la îndeplinire aceste prestații, cu respectarea caracterului sinalagmatic al contractului de achiziție publică.

Nu este de neglijat nici faptul că 3 din cele 4 oferte admisibile, respectiv, toate, în afară de cea depusă de contestator, au fost elaborate în mod similar, situație de natură să confirme interpretarea eronată a societății contestatoare cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare în cadrul prezentei proceduri, aceasta confundând contractul de execuție lucrări pe baza unor liste elaborate de proiectat, comune pentru toți ofertanții, cu un contract de alt tip, cum este contractul de proiectare și execuție, în care se pot oferta prețuri forfetare și, în care, se obligă ofertantul să se încadreze cu viitoarele prestații.

Câtă vreme nu există o bază unică de ofertare, stabilită prin documentația de atribuire sub formă de listă de resurse (ce categorii de personal se utilizează pentru instruire, câte ore, cât transport, ce articole

de deviz sunt necesare pentru probe, ce resurse, câte ore etc.) și nici o eventuală precizare, clară, că ofertanții ar fi avut dreptul să-și elaboreze propriile liste, Consiliul nu va putea să rețină în sarcina autorității contractante vreo culpă cu privire la evaluarea ofertei intervenientului.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasate **pe locul 2**, aparținând SA, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertei clasată **pe locul 1**, aparținând SRL, contestatorul situat pe locul 3 nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului clasat pe locul 2, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune, prin aceasta, la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Consiliul reține că, toate criticile privind oferta aparținând SRL, aflată pe locul 1, sunt neîntemeiate, motiv pentru care, constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei clasate pe locul 2, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de SRL referitoare la oferta depusă de SA.

În ceea ce privește susținerile intervenientului privind modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, având în vedere faptul că, analiza conformității ofertei Asocierii SRL – se situează în afara limitelor prin care a fost investit Consiliul de către societatea contestatoare.

Astfel, conform principiului disponibilității, limitele contestației sunt determinate de contestator, care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația sa este de a se

pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În speță, Consiliul nu a fost investit de SRL cu analiza conformității proprii sale oferte (aceasta fiind desemnată admisibilă de către autoritatea contractantă, prin urmare, conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini), ci, cu analiza conformității celor 2 oferte situate înaintea sa în clasament.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ...SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului SRL de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini