CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....-.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis în cadrul licitației deschise, organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ....., ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Filialele Teritoriale de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Centralei ANIF – Anul .....", pe loturi, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului, pentru loturile nr. 8 și nr. 13, ...;

(2) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care solicită Consiliului pentru loturile nr. 6 și nr. 10, ...;

(3) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .....,

având CUI RO ……., reprezentată legal prin ……. – Director general, prin care solicită Consiliului …….

(4) contestația nr. ……./……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……./……., înaintată de SC ……. SRL, cu sediul în ……., ……., județul ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin ……. – Administrator, prin care solicită Consiliului, pentru lotul nr. 12, …….

(5) contestația nr. ……./……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……./……., înaintată de ..., cu sediul în ……., ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin ……., prin care solicită Consiliului, pentru loturile nr. 10 și nr. 11, …….

(6) contestația nr. ……./……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……./……., înaintată de SC ……. SRL, cu sediul în ……., str. Ștefan cel Mare nr. 1028, județul ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin ……. – Administrator, prin care solicită Consiliului pentru lotul nr. 14, …….

Prin adresele nr. ……./……., nr. 3131/……. și respectiv nr. ……./……., înregistrate la CNSC sub nr. 32957/ ……., nr. ……./……. și respectiv nr. 33056/09.08……., SC ……. SRL, cu sediul în ……., ……., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată prin ……. – Administrator, a formulat 3 cereri de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestațiilor formulate de ...., SC ……. SRL și de SC ……. SRL, pentru loturile nr. 10 și nr. 12.

Cu adresa nr. ……./……., înregistrată la CNSC sub nr. ……./……., SC ……. SRL cu sediul în ……., ……., ……., județul ……., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată prin ……. – administrator, a formulat o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ……. SRL, și ..., pentru loturile nr. 6 și nr. 8.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……./……., ... atacă adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 12476/11.07....., aferentă loturilor nr. 8 și nr. 13, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, deoarece, din răspunsul la solicitările de clarificări, nu îndeplinește criteriile de atribuire de la propunerea tehnică, conform cerințelor secțiunii IV –Procedura – Propunerea tehnică din fișa de date, referitor la timpul maxim de răspuns ce trebuia specificat în oferta tehnică, considerând astfel cele reținute de autoritatea contractantă ca fiind abuzive, cu încălcarea gravă a prevederilor art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b) c) d) și f) din Legea nr. 98/.....

Astfel, contestatoarea susține că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificare ca fiind necomplet, întrucât, atât propunerea tehnică și propunerea financiară au fost elaborate în strictă concordanță cu cele impuse în fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.2. *Condiții de participare* din fișa de date.

Întrucât nu a fost stabilită obligația operatorilor economici de a stipula timpii de răspuns, în propunerea tehnică sau propunerea financiară, contestatoarea consideră că, comisia de evaluare trebuia să analizeze ofertele depuse doar din punct de vedere al cerințelor impuse, stabilind caracterul admisibilității sau inadmisibilității acestora.

În ceea ce privește criteriul de atribuire prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv criteriul *cel mai bun raport calitate preț*, acesta trebuia aplicat după admisibilitatea ofertelor din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor de participare, de către propunerea tehnică și propunerea financiară, pentru desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Conform fișei de date, în secțiunea *IV. PROCEDURA - IV 2) CRITERII DE ATRIBUIRE,* autoritatea contractantă a stabilit timpii de răspuns (intervenție) drept factor de evaluare, cu o pondere de 20% din punctaj. Conform algoritmului de calcul indicat, pragul maxim pentru timpul de intervenție este de 20 minute, pentru care se va acorda punctajul maxim, de 20 de puncte, iar pentru un timp ce depășește pragul stabilit urmând a se aplica punctajul corespunzător, dat de formula autorității contractante.

Raportat la aceste cerințe, contestatoarea menționează că în propunerea tehnică a indicat: ”timpii de răspuns, timpii legali prevăzuți la art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv timpul de răspuns de 15 minute în localități urbane și 30 minute în localități rurale”, pe care i-a menținut și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 9838/31.05.....

Concluzionând, contestatoare apreciază că nu se pune în discuție o modificare a propunerii tehnice ori care să nu corespundă obiectului contractului în discuție, autoritatea contractantă putându-se raporta pentru a puncta, chiar și în contextul în care punctajul primit de ea ar fi fost "0" pentru acest factor de evaluare, "timp de răspuns", dar, în niciun

caz nu putea să rețină că oferta sa este neconformă și se încadrează sub incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, cu un preț de 12,09 lei/ oră/agent pază, acesta fiind *neserios* și neobișnuit de scăzut, contestatoarea solicită Consiliului analizarea acestui aspect în concordanță cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2014, raportat la art. 51 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât acest preț nu acoperă costurile privind acordarea salariului minim pe economie și a sporurilor minime legale, iar autoritatea contractantă nu ia în calcul, la stabilirea prețului, și prevederile Legii nr. 76/2002.

Contestatoarea mai precizează că *"în fișa de date, la cap. IV.3) ALTE INFORMAȚII, (...). În situația în care ofertele clasate pe primul loc au punctaje egale, pentru departajare, autoritatea contractantă prin intermediul SEAP la secțiunea întrebări va solicita reofertarea prin prezentarea unei noi propuneri financiare (mai mică decât cea depusă inițial). Noua propunere financiară va fi depusă doar și numai în urma solicitării autorității contractante. Ofertantul nu poate uza de prevederile Legii nr. 76/2002 la momentul depunerii ofertelor. Având în vedere experiența anilor trecuți privitoare la aplicarea prevederilor Legii nr. 76/2002 în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii de pază, s-a constatat că aplicarea acestora nu pot fi verificate cu exactitate, prin aplicarea respectării prevederilor Legii nr. 76/2002, se ajunge la imposibilitatea aplicării corecte a factorului de evaluare financiar, așa cum este stipulat în art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

Societatea specializată de pază pentru patrulare are obligația să dispună în permanență de câte un echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază. Oferta financiară să țină cont de aceste prevederi (unde este cazul). Autoritatea contractantă optează conform prevederilor art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 "autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile", la posibilitatea depunerii ofertei doar pentru 2 loturi. Ținând seama de faptul că serviciile de pază trebuie efectuate simultan și continuu pentru toate loturile în atingerea scopului de facilitare a accesului IMM-urilor la procedură, autoritatea contractantă a ales această opțiune prevăzută de lege pentru depunerea ofertei pentru 2 (două) loturi la procedură, iar cazul în care ofertantul depune oferte pentru mai mult de 2 (două) loturi, ofertele în cauză vor fi considerate inacceptabile".

Pentru motivele expuse în cererea sa, SC S.M.B. SRL solicită admiterea contestației.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 13241/....., prin care i se comunica că urmare a notificării prealabile, nu va adopta nicio măsură de remediere privind solicitările formulate.

În fapt, contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii de față, a participat cu oferte pentru loturile nr. 1, nr. 6, nr. 10 și nr. 11. În data de 11.07....., a fost informată, de către autoritatea contractantă, de respingerea ofertelor ca inacceptabile, pe motiv că, în conformitate cu Secțiunea VI: INFORMAŢII SUPLIMENTARE din fișa de date, Autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile, alegând posibilitatea optării doar pentru 2 (două) loturi. S-a mai menționat că în cazul în care ofertantul va înainta oferte pentru mai mult de 2 (două) loturi, ofertele acestuia vor fi considerate „inacceptabile”, act considerat de contestatoare, ca netemeinic și nefondat.

Pentru loturile **nr. 6 și nr. 10**, contestatoarea precizează că a înaintat oferte principale, iar pentru loturile **nr. 1 și nr. 11**, oferte secundare și care nu constituiau un obiectiv principal, în ceea ce privește procedura de atribuire.

Deși autoritatea contractantă susține că au fost încălcate prevederile legale de participare, contestatoarea consideră că pot fi considerate inacceptabile doar acele oferte care au fost depuse în plus față de cerința fișei de date și nu toate ofertele pe care le-a înaintat ofertantul.

În concret, dacă un ofertant a depus oferte pentru mai mult de 2 (două) din loturile ce fac parte din procedurile de atribuire, ofertantul trebuie în prealabil notificat, cu privire la eroarea în care s-a aflat, și abia apoi să se ia măsura considerării „inacceptabile" a ofertelor ce le-a înaintat în plus față de cele 2 (două) la care avea dreptul de a participa.

Mai mult, susține contestatoarea că, în fișa de date a achiziției, se omite a se specifica în mod clar care este procedura în cazul încălcării de către ofertant a condiției de participare cu mal mult de 2 oferte, autoritatea contractantă lăsând loc la o interpretare neclară, că dacă ofertantul va opta pentru mai mult de 2 loturi, ofertele vor fi considerate „inacceptabile”, dar ”nefăcând în mod concret nicio explicație” la care oferte se referă.

În consecință, contestatoarea consideră că această incertitudine și dubiu, a făcut ca ea să depună încă 2 oferte, în lipsa unei explicații clare și concise, iar autoritatea contractantă trebuia să declare ca inacceptabile doar ofertele la care a optat, în plus, față de cele inițiale, respectiv, trebuia să considere inacceptabile ofertele pentru loturile **nr. 1 și nr. 11** și să analizeze în continuare ofertele pentru loturile **nr. 6 și nr. 10**.

Având în vedere cele menționate în cuprinsul contestației, SC ..... SRL solicită admiterea contestației.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 12482/11.07....., prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a prezentat costurile cu agenții de securitate, iar justificarea prețului pentru serviciile de monitorizare și intervenție nu ar fi făcut o fundamentare concretă și corectă.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că, la evaluarea ofertelor, pentru loturile nr. 8 și nr. 11, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10454/12.06..... a fost explicit formulat, în sensul că prețul, de 75 lei/lună, oferit pentru serviciile de monitorizare și intervenție este doar aparent neobișnuit de scăzut, dar, în realitate acesta este sustenabil și fundamentat economic, prin prisma faptului, menționat expres și explicit, în răspunsul nr. 978/14.06....., respectiv că cheltuielile pentru serviciile de monitorizare și intervenție sunt foarte mici, deoarece prestează servicii similare pentru alți beneficiari în apropierea obiectivelor din loturile nr. 8 și nr. 11, având deja echipaje de intervenție atât în proximitatea lotului nr. 8 cât și a lotului nr. 11, astfel încât pentru aceste echipaje, investițiile de implementare, care au ponderea cea mai mare în costuri, au fost aproape integral amortizate.

Din răspunsul la solicitările de clarificare, reiese, fără dubiu, că prețul de 75 lei/lună este sustenabil și fundamentat economic, deoarece echipajele deja existente, nu ar face altceva decât să preia, ca obiective de monitorizare și intervenție, loturile **nr. 8 și nr. 11**.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a analizat niciunul dintre motivele prezentate în notificarea prealabilă, reiterând cele expuse în adresa emisă sub nr. 12482/11.07.....

Având în vedere motivele expuse, contestatoarea consideră că prin comparație cu ofertele financiare depuse de ceilalți ofertanți, și analizate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, prin raportare la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", este cert că oferta sa este preferabilă celei declarate câștigătoare, pentru **lotul nr. 8** și este singura care îndeplinește toate condițiile de atribuire pentru **lotul nr. 11**, motiv pentru care solicită, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 12480/11.07....., emisă de autoritatea contractantă, potrivit căreia oferta sa a fost admisibilă pentru lotul nr. 12, dar declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al 2 lea, cu un preț de 12,57 lei/oră, 100 lei/lună abonament; patrula 25,14 lei/ora/post, cu o valoare totală de 5.880.616,..... lei, fără TVA (punctaj pe oferta tehnică 20 puncte + punctaj oferta preț 79 puncte), iar oferta câștigătoare pentru lotul nr. 12 a fost cea depusă de către ..... SRL,

cu un preț de 12,42 lei/oră/post, 25,00 lei/oră/post patrulă și abonament 70,00 lei/lună, valoare ofertată 5.800.340,00 lei fără TVA, cu un (punctaj pe oferta tehnică 20 puncte + punctaj oferta preț 79 puncte).

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător, nu îndeplinește cerințele de calificare, prezentând ca și experiență similară o recomandare a unui contract de prestări servicii cu .., de 6.339.659,37 lei, în perioada 01.05.2014 - 31.03..... (adică exact ultimii 3 ani ce erau eligibili pentru experiența similară în cadrul procedurii de față). Or, se poate observa ca TEL DRUM SRL este și terț susținător al ofertantului declarat câștigător.

Angajamentul de terț susținător, conform precizărilor fișei de date, trebuia prezentat împreună cu documente anexe la angajament, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Totodată, conform precizărilor fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului declarat câștigător.

Or, autoritatea contractantă însăși a trecut aceste mențiuni în cadrul fișei de date, astfel că avea obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător să probeze, clar, modul de susținere a ofertantului. O simplă declarație pe care terțul susținător a prezentat-o, împreună cu bilanțurile, nu este o probă a modalității de susținere din punct de vedere financiar.

De asemenea, precizează contestatoarea, în angajament, terțul susținător trebuie să menționeze resursele pe care le va pune la dispoziția ofertantului și nu documentele suport pentru a demonstra că dispune de aceste resurse. Prin urmare, nu există niciun document care să demonstreze că ofertantul dispune de cifra de afaceri prin intermediul terțului susținător sau în alt mod.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare și ca neconformă, pentru ”neîndeplinirea caietului de sarcini”.

Referitor la ”neîndeplinirea caietului de sarcini”, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei tehnice o declarație, în care sunt menționate 5 autovehicule, ce vor fi utilizate în desfășurarea activității de pază. Or, așa cum sunt acestea menționate în cadrul declarației, două dintre mașini se regăsesc ca echipaje de intervenție în ..... și Tulcea, iar trei dintre acestea sunt în curs de avizare la IGPR. În cadrul propunerii tehnice depuse, acesta a prezentat și Dispeceratul pe care îl are avizat. Astfel, se poate observa că ofertantul nu are decât două mașini avizate, pe ..... și Tulcea, respectiv B 39 VPX și TR 17 EPS .

Faptul că el declară (în cadrul declarației de la pagina 43) că dispune și de mașinile TR 01 EPS (.....), B 39 MPY (Tulcea) și TR 04 KFS (..... Nord) - mașini ce sunt în curs de avizare la IGPR, contravine

legislației în vigoare deoarece, la data depunerii ofertei, acesta trebuia să dețină toate documentele avizele/certificările necesare prestării serviciilor.

Totodată, susținerile ofertantului declarat câștigător privind îndeplinirea timpilor de intervenție, în opinia contestatoarei, trebuie susținute de documente/informații care să demonstreze că acești timpi sunt reali și realizabili.

În continuare, contestatoarea prezint, în format tabelar, o simulare a timpului de intervenție, funcție și de localizarea mașinii SC ..... SRL.

Declarația prezentată, împreună cu anexa 1b a Dispeceratului, anexă avizată la momentul depunerii ofertei (anexa ce are număr de înregistrare 3556 din 21.12.2016. dar în cuprinsul căreia, la articolul 2, data de începere a valabilității anexei este tăiată (cea de 21.12.2016) și înlocuită cu data de 27.02.....), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător și care a primit punctaj maxim cu referire la timpul de intervenție, dovada de îndeplinire a cerinței în discuție.

Prin urmare, este evident că declarația ofertantului este în contradicție cu documentele aferente Dispeceratului, ce prezintă echipajele de intervenție disponibile ale ofertantului.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului în discuție, detaliind tariful ofertat, contestatoarea consideră că acesta nu poate acoperi costurile salariale, neluând în calcul, în oferta financiară, prevederile caietului de sarcini privind caracterul permanent al posturilor, 24/24, posturile în care se lucrează în zilele de sărbători legale, posturile în care se lucrează și în zilele de weekend, solicitând pe această cale autorității contractante, aplicarea prevederilor art. 137 literele d), e), f) și g) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate în contestație, SC ..... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii pentru loturile nr. 10 și nr. 11, comunicat cu adresa nr. 12488/11.07....., potrivit căruia ofertele sale au fost respinse ca inacceptabile, motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificare:

1. Nu a prezentat la nivelul contractelor „valoarea cumulată în lei fără tva, realizată corespunzător valorii minime estimate lotului/loturilor ofertate din Anexa B, conform cap. II 12.3 *Capacitatea tehnică* din fișa de date;

2. a prezentat ”certificatul de atestare fiscală la data de 30.04..... și nu la data de 30.05.....”, documentul nefiind valabil la data prezentării", considerându-l nelegal.

Detaliind modul de desfășurare a procedurii și etapele acesteia, contestatoarea precizează că toată documentația depusă în cadrul acestei proceduri a fost conformă cu cerințele fișei de date a achiziției,

dovada fiind chiar raportul procedurii, unde se poate observa că au fost depuse documentele solicitate.

Referitor la unul din motivele de respingere a ofertei, respectiv neprezentarea certificatului de atestare fiscală valabil la data ofertării, contestatoarea susține că:

- pentru SC ..... SRL a fost depus certificatul de atestare fiscală nr. 22627, eliberat în data de 19.06....., acesta fiind valabil la data încărcării în SEAP, 22.06..... și bun de utilizat 30 zile de la data eliberării în cazul persoanelor juridice;
- pentru .. a fost depus certificatul de atestare fiscală nr. 808850, eliberat în data de 26.05....., acesta fiind valabil la data încărcării in SEAP, respectiv 22.06....., și bun de utilizat 30 zile de la data eliberării în cazul persoanelor juridice.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că certificatele de atestare fiscale au fost depuse în termenul solicitat, deși în comunicarea nr. 11079/20.06..... este precizat faptul că documentele trebuie să fie valabile la data prezentării și nu a fost indicată data la care să fie evidențiate obligațiile fiscale și bugetare, respectiv 30.04..... sau 31.05.....

În comunicarea nr. 12488/11.07..... este menționat: „De asemeni, nu ați prezentat Certificatul de atestare fiscală care evidențiază obligațiile fiscale și obligațiile bugetare individualizate în titlurile executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal la data de 30.04..... și nu la data de 30.05....., documentul nefiind valabil la data prezentării", iar în raportul Procedurii nr. 12471/11.07..... este menționat: „De asemeni ofertantul ..... a prezentat Certificatul de atestare fiscală care evidențiază obligațiile fiscale și obligațiile bugetare individualizate în titlurile executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal la data de 30.04..... și nu la data de 30.05....., documentul nefiind valabil la data prezentării", ceea ce rezultă că autoritatea contractanta se contrazice prin actele emise.

Pe tot parcursul procedurii, până la ședința din data de 28.06....., contestatoarea atrage atenția că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, iar ulterior acestei date a constatat contrariul, fiind evident astfel că nu au fost aplicate și respectate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la neprezentarea la nivelul contractelor "valoarea cumulată în lei fără tva, realizată (...)", contestatoarea SC ..... SRL arată că, în conformitate cu cap. III.2.3) a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – informații privind terții susținători, a completat DUAE conform fișei de date, făcând dovada celor solicitate inclusiv valoarea cumulată în lei fără tva, realizată corespunzător valorii minime estimate lotului/loturilor din Anexa B.

Aceasta este dovedită și prin răspunsul la adresa nr. 11079/ 20.06..... de solicitare documente doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare – DUAE, printre care și „Dovada că în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor ați prestat, la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică având valoare în lei fără TVA, realizată corespunzător valorii minime estimate a loturilor 10 și 11 însoțite de certificate/documente (copii după contracte similare), emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar; Cap. III.2.3. Fișa de date", prezentând dovada prestării în ultimii 3 ani servicii similare care depășesc valorile minime estimate ale celor două loturi la care a participat, respectiv balanțele de beneficiari atașate la fiecare lot în parte, documente din care reiese foarte clar faptul că terțul susținător a prestat servicii similare care depășesc cu mult valorile minime estimate pentru fiecare lot în parte. Aceste dovezi sunt însoțite de copiile contractelor inițiale şi a actelor adiționale de prelungire a valabilității acestora, precum şi de recomandările din partea clienților care atestă faptul ca terțul susținător - Sicuro Invest SRL a prestat servicii similare. Toate aceste documente regăsindu-se la dosarul de achiziție, îndeplinind condițiile prevăzute de art. 179 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta SC ..... SRL, contestatoarea apreciază că nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, nici în prima etapă, nici la evaluarea ofertei financiare, permițându-i-se, pe tot parcursul procedurii, să își completeze, oferta prin clarificările solicitate.

Având în vedere cele expuse în contestație, se solicită de către SC ..... SRL admiterea contestației.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 12486/11.07....., de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru lotul nr. 14, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis în format pdf, cu semnătură olografă, fără a fi atașată semnătura electronică.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că oferta a fost depusă cu atașarea semnăturii electronice extinse, însă răspunsului la solicitarea de clarificare, formulată prin adresa nr. 10453 din 12.06....., a fost omisă atașarea semnăturii electronice extinse, sens în care a sesizat această omisiune, însă sistemul de introducere a documentelor în SEAP, nu permite anularea și corectarea operațiunii de încărcare a documentelor.

Contestatoarea apreciază că, în condițiile în care documentul a fost transmis în format „*.pdf\ format în legătură cu care dicționarul de termeni web (...) precizează că: „PDF (Portable Document Format = format portabil de documente), este un format de fișier care păstrează macheta şi aspectul documentului intacte, astfel încât acesta arată exact cum a fost realizat şi poate fi tipărit corect, oriunde şi pe orice

imprimantă, documentul transmis de aceasta, putea fi considerat valabil fără atașarea semnăturii electronice.

Considerând că oferta sa este cea mai competitivă din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere tehnic, admiterea contestației ar reprezenta un avantaj semnificativ pentru autoritatea contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau adoptarea unor măsuri de remediere pentru **lotul nr. 14,** în sensul constatării legalității/conformității ofertei sale.

Prin adresa nr. 13733/26.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30853/26.07....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la prima contestație formulată de ...., solicitând respingerea ei ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a precizat în cadrul ofertei factorul calitativ al criteriului de atribuire, referitor la timpul maxim de răspuns care trebuia specificat în oferta tehnică pentru a se puncta.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru aceste considerente oferta a fost declarată neconformă pentru **lotul nr. 8.**

Prin urmare, neavând specificat acest timp, comisia de evaluare a considerat că în cazul ”producerii pazei” obiectivelor împotriva furturilor, a distrugerilor, incendiilor, precum și a altor acțiuni producătoare de pagube materiale sau deteriorarea mediului înconjurător din zona obiectivelor păzite conform Legii nr. 333/2003, actualizată, trebuie să intervină în intervalul de timp de 20 min conform criteriului de evaluare specificat la secțiunea IV 2.1. *Criterii de atribuire*. Ofertantul nespecificând concret, ca ceilalți ofertanți, timpul de intervenție în cazul celor menționate mai sus, poate să justifice întârzierea la locul producerii pagubelor materiale pe motivul că nu și-a asumat timpul de intervenție în oferta prezentată.

Referitor la critica față de prețul de 12,09 lei/oră/post al ofertantului declarat câștigător, SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta și-a fundamentat prețul ofertat, care include și sporurile amintite de contestatoare precum și cheltuielile cu uniforme, mijloace de intervenție, cheltuieli indirecte și profit, comisia de evaluare considerând că au fost respectate prevederile legale impuse de legislația specifică, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care de la data de 01.02....., este de 1.450 lei/lună/agent.

Autoritatea contractantă mai amintește că pentru **lotul nr. 13**, au fost depuse 2 oferte care nu au fost declarate admisibile, procedura fiind anulată conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 13898/28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31180/28.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportat la secțiunea IV *INFORMAŢII SUPLIMENTARE* - din Fișa de date, „Autoritatea contractantă optează conform prevederilor art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 «autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile», la posibilitatea depunerii ofertei doar pentru 2 (două) loturi. Ținând seama de faptul că serviciile de pază trebuie efectuate simultan și continuu pentru toate loturile în atingerea scopului de facilitare a accesului IMM-urilor la procedură, autoritatea contractantă a ales această opțiune prevăzută de lege pentru depunerea ofertei pentru 2 (două) loturi la procedură. În cazul în care ofertantul depune oferte pentru mai mult de 2 (două) loturi, ofertele în cauză vor fi considerate inacceptabile", contestatoarea a depus oferte pentru **loturile nr. 1, nr. 6, nr. 10 și nr. 11**, fapt ce contravine cerințelor amintite.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia pentru loturile nr. 6 și nr. 10 a depus oferte principale și pentru celelalte 2, oferte secundare, nu poate fi susținută, atâta timp cât documentația de atribuire nu îngăduie alte interpretări.

Prin urmare, nerespectarea cerințelor fișei de date din partea contestatoarei, a condus la respingerea acesteia ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) di HG nr. 395/2016.

Totodată, prin adresa nr. 13897/28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31182/28.07....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere și pentru contestația SC ..... SRL, considerând-o nefondată.

Autoritatea contractantă arată că ofertele contestatoarei pentru loturile nr. 8 și nr. 11, au fost declarate inacceptabile deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10454/12.06....., nu a prezentat costurile cu agenții de securitate (salarizare tarifară, uniforme, etc.), iar justificarea prețului pentru serviciile de monitorizare și intervenție nu au avut o fundamentare economică concretă și corectă.

Comisia de evaluare a concluzionat că justificarea prețului de 75 lei/lună oferit pentru serviciile de monitorizare și intervenție ”nu este sustenabil și fundamentat economic”, întrucât echipajele existente în proximitatea lotului nr. 8 și a lotului nr. 11, nu pot îndeplini două sau mai multe sarcini simultan cu același efectiv de agenți de pază preluând obiectivele de monitorizare și intervenție pentru lotul 8 nr. și lotul nr. 11 și a celorlalți beneficiari ai serviciilor de pază ai firmei contestatoarei.

Autoritatea contractantă mai arată că procedura de atribuire pentru **lotul nr. 11** a fost anulată conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă considerând că a fost aplicat corect criteriul de atribuire la ofertele ce au fost depuse în procedură, solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 14166/01.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 31911/02.08....., autoritatea contractantă a transmis și punctul de vedere la contestația SC ..... SRL, pentru lotul nr. 12, precizând că în referire la criticile aduse ofertantului SC ..... SRL, acestea nu pot fi susținute, întrucât comisia de evaluare a solicitat documente doveditoare îndeplinirii cerințelor menționate în DUAE.

De asemenea, au fost solicitate documente doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc, care a prezentat următoarele documente:

- Declarație privind lista cu personalul atestat;
- Certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restanțe cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor a bugetul general consolidate (pentru ofertant, terț susținător);
- Cazierul judiciar al ofertantului și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al ofertantului sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control (pentru ofertant și terț susținător);
- Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului (pentru ofertant, terț susținător);
- Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 58-60 din Legea 98/2016 (pentru ofertant, terț susținător);
- Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 65, 167 din Legea nr. 98/2016, conform pct. III.2.1 a) din documentația de atribuire "Ofertanții, terții susținători și subcontractanții, nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016" și documentele prin care se confirmă furnizări similare, respectiv certificate/documente, emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat care sa conțină informații din care să rezulte faptul ca au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale;
- Dovada că în ultimii 3 ani de la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor a prestat, la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică având valoare în lei fără TVA, realizată corespunzător valorii minime estimate a loturilor 10 și 12 însoțite de certificate/documente (copii după contracte similare) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar, Cap. III 2.3.a) din Fișa de date.

Cu privire la terțul susținător, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a înaintat, astfel cum impun cerințele documentației de atribuire II. 2.3.a) - Modalitate de îndeplinire, DUAE completat în acest sens, angajamentul expres al acestuia, bilanțurile atașate, reprezentând anexele la angajament.

De asemenea, a depus declarația terțului susținător împreună cu dovada capacității sale financiare (bilanțuri), ce reprezintă angajamentul

de susținere al SC ..... SRL. Așadar, ofertantul declarat de comisia de evaluare drept câștigător îndeplinește cerința privind cifra de afaceri, fiind respectate prevederile fișei de date prin prezentarea copiilor după contractele similare și recomandări contrasemnate de terț.

Totodată, acesta a făcut dovada deținerii celor 5 autoturisme, dispunerea acestora putând fi oricând modificată potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, *privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, făcând dovada astfel de dispunerea resurselor logistice necesare îndeplinirii cerințelor contractuale impuse.

De altfel, în secțiunea III a fișei de date, s-au menționat, expres, documentele care urmează a fi solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor DUAE, documente din care nu fac parte cele menționate în critica contestatoarei.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător își asumă răspunderea pentru toate documentele declarate pe propria răspundere, cu asumarea prevederilor art. 323 din Legea nr. 286/2009 Cod penal, privind *Falsuri în înscrisuri*.

Cu privire la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător și criticată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că i-au fost solicitate clarificări privind fundamentarea tarifului ofertat, concluzionând că acesta asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

De altfel, contestatoarea nu aduce niciun argument cu privire la situarea ofertei ..... SRL în prevederile art. 210 Legea 98/2016, a unui preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, nefiind incidente dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, drept pentru care comisia de evaluare nu a constatat că elementele de preț ale acestei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de plată a sumei de 10.000 lei privind cheltuielile făcute cu serviciile de consultanță, autoritatea contractantă le consideră abuzive și mai mult decât atât nu sunt justificate cu înscrisuri.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă apreciază contestația SC ..... SRL, ca netemeinică.

Prin adresa nr. 13734/26.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30854/26.07....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Se precizează de autoritatea contractantă că ofertele contestatoarei pentru loturile nr. 10 și nr. 11, au fost respinse în mod corect ca inacceptabile, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11079/20.06..... nu a prezentat la nivelul contractelor „valoarea cumulată în lei fără TVA, realizată corespunzător valorii minime estimate a lotului/loturilor ofertate din Anexa B" conform Cap. III. 2.3) Capacitate

tehnică din Fișa de date. Astfel, pentru demonstrarea capacității tehnice, terțul susținător .. nu a prezentat la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în valoarea cumulată fără TVA realizată corespunzător valorii minime estimate a lotului/loturilor ofertate din Anexa B după cum urmează: Lot nr. 10 - de minim 3.543.995,68 lei fără TVA, respectiv Lot nr. 11 - de minim 1.284.120,00 lei fără TVA, prezentând prima și ultima pagină a contractelor, din care nu reiese valoarea serviciilor similare, motivând că aceste documente sunt confidențiale.

Totodată, nu a prezentat certificatul de atestare fiscală care evidențiază obligațiile fiscale şi obligațiile bugetare individualizate în titlurile executorii emise potrivit legii şi existente în evidența organului fiscal la data de 30.04..... şi nu la data de 30.05....., documentul nefiind valabil la data prezentării.

Autoritatea contractantă mai arată că procedura de atribuire pentru **lotul nr. 11 a fost anulată** conform art. 212 alin (1). Lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Considerând că a fost aplicat corect criteriul de atribuire pentru loturile nr. 10 și nr. 11, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 14618/01.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 31912/02.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cea de-a șasea contestație formulată de SC ..... SRL, precizând că nu a formulat notificare prealabilă în sensul prevederilor art. 6 lit. a) din Legea nr. 101/2016 ci doar contestație, solicitând pe această cale, respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 14170/01.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 31913/02.08....., autoritatea contractantă precizează că ulterior contestației nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în data de ..... a primit o nouă contestație nr. 43/28.07....., la care nu s-a depus notificare prealabilă, solicitând astfel respingerea celei de-a doua contestație, ca inadmisibilă.

Văzând cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14618/01.08....., Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 32235/...../...../03.08....., dovada notificării prealabile potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016 și dovada comunicării contestației, potrivit art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa de răspuns nr. 4124/04.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32471/04.08....., contestatoarea SC ..... SRL, solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, precizând că, raportat la actul atacat din 11.07....., a comunicat notificarea

prealabilă nr. 3756 din 14.07....., înregistrată la ANIF cu nr. 13371/20.07....., fără a primi răspuns în termenul legal de 3 zile.

Contestatoarea mai menționează că la data de 28.07....., autoritatea contractantă i-a transmis un punct de vedere, adresat CNSC, înainte de depunerea contestației la Consiliu.

De asemenea, aceasta susține că, prin adresa nr. 13371/20.07....., se confirmă faptul că ”am formulat notificarea prealabilă către autoritatea contractantă privind contestarea rezultatului procedurii (adresa nr. 12486/11.07.....)”.

Prin adresa nr. 46/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32611/07.08....., SC ..... SRL precizează că adresa nr. 43/28.07....., nu reprezintă o nouă contestație ci doar un răspuns la punctul de vedere nr. 13735/26.07.....

Prin adresa nr. 47/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32613/07.08....., contestatoarea SC ..... SRL formulează, în temeiul art. 15 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cererea de a depune ”concluzii oral” în fața Consiliului prin av. Iulia Andrea Băbeanu, reprezentant convențional.

Prin adresele nr. ...../....., nr. 3131/..... și respectiv nr. ...../....., înregistrate la CNSC sub nr. 32957/....., nr. ...../..... și respectiv nr. 33056/ 09.08....., SC ..... SRL a formulat 3 (trei) cereri de intervenție voluntare, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și de SC ..... SRL, pentru loturile nr. 10 și nr. 12.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenienta în calitate de ofertant declarat câștigător pentru loturile nr. 10 și nr. 12, consideră că în mod corect, comisia de evaluare i-a solicitat documente care să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare, acesta prin răspunsul formulat nu a prezentat nivelul contractelor – valorile realizate corespunzător valorii minim estimate a lotului/loturilor ofertate din anexa B (fișa de date – Cap. III.2.3) și a prezentat un certificat de atestare fiscală care evidențiază obligațiile fiscale existente în evidența organului fiscal la data de 30.04..... și nu la data de 30.05.....

Nu poate fi reținută încălcarea tratamentului egal sau a principiului transparenței de către comisiei cu privire la evaluarea SC ..... SRL.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, astfel în mod corect intervenienta consideră că a răspuns solicitărilor comisiei.

În drept, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale dispozițiilor legale invocate.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenienta consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat ofertele acestuia ca inadmisibile pentru loturile nr. 1, nr. 6, nr. 10 și nr. 11,

întrucât conform documentației de atribuire – Secțiunea IV, s-a stabilit clar că în situația în care ofertantul depune oferte pentru mai mult de două loturi, acestea vor fi respinse ca inacceptabile.

În drept, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale dispozițiilor legale invocate.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenienta, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru loturile nr. 10 și nr. 12, precizează că aceasta apare ca nefondată.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că SC ..... SRL nu ar îndeplini cerințele de calificare, intervenienta le apreciază ca nesusținute.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini asupra timpilor de intervenție, intervenienta precizează că și-a asumat îndeplinirea acestor criterii, inclusiv prin înaintarea declarațiilor pe proprie răspundere, simulările timpului de intervenție menționat în contestație, reprezentând aprecierea subiectivă a contestatoarei, neputând fi impusă autorității contractante.

De asemenea, nici criticile aduse ofertei financiare nu pot fi reținute, în opinia intervenientei, întrucât oferta acesteia reprezintă 97,38 % din prețul estimat, astfel nu intră în discuție un preț aparent neobișnuit de scăzut din partea ofertantului câștigător.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a consulta oferta SC ..... SRL, intervenienta solicită respingerea ei, întrucât atât propunerea financiară cât și cea tehnică, sunt confidențiale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei la obligarea membrilor comisiei de evaluare la plata sumei de 10.000 lei, intervenienta o apreciază ca inadmisibilă, nedovedită și vădit abuzivă.

În drept, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale dispozițiilor legale invocate.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC S.M.B SRL și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

În menținerea cererii sale, SC ..... SRL precizează că a participat în cadrul procedurii de față, cu două oferte, pentru loturile nr. 6 și nr. 8, fiind declarată câștigătoare, întrucât a respectat toate cerințele autorității contractante, având oferta cea mai bună din punct de vedere al criteriului de atribuire.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul nr. 8, intervenienta susține că, în justificarea costurilor cu agenții de securitate și justificarea prețurilor la monitorizarea și intervenție, contestatoarea nu a ținut cont de investițiile de menținere a echipajelor de intervenție și fără să demonstreze prin orice mijloc de probă și să prezinte în mod concret care sunt costurile cu agenții de securitate și

care sunt costurile de menținere a echipajelor de intervenție, limitându-se doar la motivare care este neconcludentă.

De asemenea, tariful orar de 11,60 lei/oră/post pentru serviciile de pază umană al contestatoarei, intervenienta îl susține ca fiind un tarif neobișnuit de scăzut, motivat de faptul că nu are o fundamentare economică legală, pentru respectarea atât a legislației în vigoare privind salarizarea personalului și a legislației fiscalității, având-se în vedere că autoritatea contractantă a specificat în mod clar, la cap. IV.3) al fișei de date că operatorii economici nu pot uza de prevederile Legii nr. 76/2002.

Chiar dacă s-ar reduce o parte din sporuri, sau taxe, prețul ofertat de contestatoare nu ar avea o fundamentare sustenabilă din punct de vedere al respectării legislației muncii și legislației fiscalității în vigoare în România.

În ceea ce privește criticile formulate de .., referitoare la oferta SC ..... SRL, pentru lotul nr. 8, intervenienta le consideră neîntemeiate, argumentând că, în fundamentarea tarifului a respectat prevederile HG nr. 1/..... privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în țară, acordarea sporurilor legale conform codului muncii, respectiv pentru sporul de noapte care nu se plătește se compensează prin reducerea programului de lucru cu o oră, acordarea sporurilor pentru zilele lucrate, sâmbătă, duminică și sărbători legale prin calcularea acestor sporuri în cadrul fundamentării tarifului orar, acordarea concediului de odihnă, calcularea tuturor taxelor pe care angajatorul este obligat să le plătească la bugetul de stat, includerea în fundamentarea tarifului orar atât a cheltuielilor directe și indirecte cât și a unui profit.

De asemenea, intervenienta susține că nu s-a uzat de prevederile Legii nr. 76/2002, întrucât la stabilirea tarifului unitar s-a avut în vedere folosirea unui număr de 4,..... agenți de securitate/post pază permanent astfel încât să nu se depășească numărul legal de ore ce trebuie prestate de către angajați lunar.

În consecință, pentru motivele invocate în cererea de intervenție, SC ..... SRL, solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și ..., ca fiind vădit nefondate.

Prin adresa nr. 8891/11.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33726/11.08....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, considerând că autoritatea contractantă avea obligația legală de respingere a ofertei SC ..... SRL, ca fiind inacceptabilă pentru motivele expuse în contestația formulată, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, alin. (20 lit. b) .

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, Criteriile de atribuire ce vizează propunerea tehnică, criteriul timpului maxim de răspuns de 20 minute pentru care se acordau maxim 20 puncte, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia respinsă ca

neconformă, întrucât comisia de evaluare nu putea considera o ofertă ca fiind conformă în baza unei promisiuni că va obține avizul IGPR, ci acest criteriu trebuie îndeplinit, integral, la momentul depunerii ofertelor, nu ulterior, așa cum rezultă din prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că tariful pentru serviciile de pază ofertat de SC ..... SRL nu acoperă nici măcar costurile salariale, operatorul neluând în calcul prevederile caietului de sarcini privind caracterul permanent al costurilor 24/24, posturile în care se lucrează în zilele de sărbători legale, posturile în care se lucrează și în zilele de weekend.

Justificarea prețului SC ..... SRL nu poate fi susținută în viziunea contestatoarei, întrucât valorile de 0,24 lei pe oră în cazul sporului pentru sărbătorile legale și valoarea de 0,46 lei/oră pentru concediul de odihnă au fost adăugate la salariul brut de 1450 lei, prin urmare, acest cost total a fost supus taxării, în conformitate cu legislația în vigoare.

Având în vedere cele menționate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 51/11.08....., SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 2500 lei, depunând în acest sens documente justificative, respectiv factura nr. 545 din 09.08....., în valoare de 2500 lei fără TVA emisă de Cabinet de avocat Băbeanu Iulia, reprezentând Contravaloare contract juridic nr. 1783053/..... – plata parțială – contestații CNSC, precum și ordinul de plată nr. 1 din 09.08....., de la Raiffeisen Bank.

Totodată, prin adresa nr. 52/11.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33735/11.08....., SC ..... SRL, a formulat o Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, solicitând în principal, respingerea acesteia ca tardiv introdusă și inadmisibilă, în subsidiar, respingerea ei ca neîntemeiată.

Astfel, SC ..... SRL apreciază cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, ca tardivă, raportat la data publicării contestației sale în SEAP la data de ..... și data înaintării ei, la ....., cu depășirea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la inadmisibilitatea cererii de intervenție, SC ..... SRL consideră că intervenienta nu justifică un interes personal în înțelesul art. 61 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă. Mai mult, nu a fost indicat și implicit nu a fost motivată, în fapt și în drept, dacă cererea de intervenție formulată este principală sau accesorie.

În subsidiar, SC ..... SRL consideră cererea de intervenție ca neîntemeiată pentru toate aspectele invocate în cuprinsul contestației.

Cu privire la certificatele de atestare fiscală, ca o concluzie, contestatoarea supune atenției că acestea trebuiau să fie valabile la momentul prezentării, respectiv 22.06..... când au fost încărcate în

SEAP. Prin urmare, susținerile autorității contractante cu privire la neprezentarea lor în termenul impus, sunt în contradicție.

Referitor la experiența similară conform cap. III.2.3 din fișa de date, contrar susținerilor intervenientei, conform cărora acestea nu au fost îndeplinite, SC ..... SRL susține că a depus toate documentele doveditoare în vederea îndeplinirii experienței similare.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, contestatoarea consideră că acesta nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției – Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicitându-i clarificări care nu mai erau necesare atât pentru propunerea financiară cât și pentru cea tehnică.

Concluzionând, SC ..... SRL solicită reevaluarea ofertelor pentru loturile nr. 10 și nr. 11, desemnarea ofertei câștigătoare în baza prevederilor documentației de atribuire cu respectarea criteriul de atribuire, cu declararea ofertei sale pentru ambele loturi ca fiind câștigătoare, iar oferta SC ..... SRL, pentru lotul nr. 10, să fie respinsă.

Prin adresa nr. 65/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34010/16.08....., SC ..... SRL, solicită a nu se lua în considerare documentul nr. 13240/....., depus în mod eronat la dosar.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la numărul de solicitări repetate ale părților şi nevoia garantării drepturilor acestora rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității şi independenței activității administrativ-jurisdicționale,* cu respectarea dispozițiilor de la art. 24 alin. (2) din lege, Consiliul stabilește necesitatea prelungirii termenului de soluționare a cauzei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor șase contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... – Anul .....”, defalcate pe loturi, ..., (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

Nemulțumite de rezultatul evaluării ofertelor pentru loturile nr. 1, nr. 6, nr. 8, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13 și nr. 14, ... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, au

înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat cereri de intervenție, în calitatea de ofertanți declarați câștigători pentru loturile avute în discuție, în contradictoriu cu contestațiile de mai sus, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

*nr. 134/2010Codul de procedură civilăalin. (7)*Referitor însă, la data formulării/comunicării cererilor de intervenție a ... (din 08.08.2017) împotriva contestațiilor depuse de SC ..... SRL (publicată în SEAP la data de 24.07.2017) ... (din 10.08.2017), împotriva contestațiilor depuse de SC S.M.B. SRL (publicată în SEAP la data de 20.07.2017) și ... (publicată în SEAP la data de 24.07.2017), Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la datele specificate mai sus, contestațiile ce fac obiectul cererilor de intervenție enumerate, acestea reprezintă datele certe a începutului termenului de decădere din dreptul de a înainta, în mod valid, o cerere de intervenție împotriva respectivelor contestații.

Întrucât autoritatea contractantă a făcut dovada că a asigurat publicarea în SEAP a acestor contestații, aducându-le astfel la cunoștința operatorilor economici, participanți la procedură, Consiliul consideră că intervenientele puteau înainta cererile lor în termen de 10 zile de la data publicării.

Pentru aceste motive, constatând că atât intervenienta SC ..... SRL, cât și intervenienta SC .... SRL au formulat cererile de intervenție împotriva contestațiilor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, și respectiv SC .. SRL și SC ..... SRL, în afara termenului legal stabilit de 10 zile, Consiliul consideră că aceasta duce la decăderea din dreptul de a fi analizate pe fond.

Consiliul respinge, astfel, ca tardive, solicitările formulate de către intervenientе, în cuprinsul cererilor lor de intervenție, mai sus precizate.

În ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul nr. 12 - Filiala teritorială Dobrogea (.....), împotriva contestației depuse de SC ..... SRL (publicată în SEAP la data de .....), apreciind asupra

admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, este interesată să participe la procedura în dispută, ea fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul nr. 12. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL împotriva contestației depuse de SC ..... SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică a unei intervenții voluntare.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că, în cadrul procedurii în dispută, s-au depus mai multe contestații astfel:

... contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11671/03.04....., formulată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP, contestație ce a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia nr. 894/C9/961/25.04....., și

... contestația nr. 663/06.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22047/06.06....., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 1, nr. 2, nr. 11, nr. 13 și nr. 14, contestație ce a fost respinsă, ca tardivă, prin Decizia nr. 1774/...../...../14.07.....

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor invocate în cauză (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestațiilor, nr. 43/28.07....., înregistrată la ANIF cu nr. 14.042/....., depusă de SC ..... SRL (așa cum susține autoritatea contractantă), nr. 3756/14.07....., înregistrată la ANIF cu nr. 13.371/20.07....., și nr. ...../....., înregistrată la ANIF cu nr. 14.028/..... și la CNSC sub nr. 32197/03.08....., depuse de SC ..... SRL, Consiliul urmează să examineze aceste excepții.

În susținerea primei excepții invocate, autoritatea contractantă arată că, în data de ....., a primit de la SC ..... SRL o nouă contestație, cu nr. 43/28.07..... la care nu s-a depus notificare prealabilă, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă, conform art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la aceste susțineri, contestatoarea SC ..... SRL precizează că adresa nr. 43/28.07....., nu reprezintă o nouă contestație ci doar un răspuns la punctul de vedere nr. 13735/26.07..... În condițiile în care la CNSC nu a fost înregistrată nici o nouă contestație formulată de SC ..... SRL, în prezenta procedură de atribuire, și având în vedere în același timp și susținerile SC ..... SRL, referitoare la adresa nr. 43/28.07....., Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

În susținerea excepțiilor privind adresele emise de SC ..... SRL, având nr. 3756/14.07....., înregistrată la ANIF cu nr.

13.371/20.07....., și respectiv nr. ...../....., înregistrată la ANIF cu nr. 14.028/..... și la CNSC sub nr. 32197/03.08....., Consiliul constată că, în fapt, a primit de la SC ..... SRL, doar adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 32197/03.08....., intitulată contestație.

Din conținutul acesteia, Consiliul reține că SC ..... SRL a precizat faptul că: Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 12486 din 11.07..... am formulat notificare/contestație, cu nr. 3756 din 14.07....., înregistrată la ANIF sub nr. 13371 din 20.07..... Întrucât nu am primit răspuns în termenul prevăzut de art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016 ne vedem nevoiți să formulăm prezenta contestație.

Urmare a solicitării Consiliului, transmisă cu adresa nr. 32235/..... ...../03.08....., SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 4124/04.08....., în cuprinsul căreia a menționat, încă odată, cele susținute în contestația depusă la Consiliu, precum și faptul că: (...) la data de 28.07..... ne-a fost transmis de către autoritatea contractantă un punct de vedere adresat CNSC înainte ca noi să fi depus contestație la CNSC. La această adresă, contestatoarea a anexat în copie:

- Adresa nr. 12486/11.07..... intitulată, Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii având ca obiect: ”Servicii de pază (..), adresată SC ..... SRL;
- Documentul nr. 3756/14.07....., intitulat Contestație, împotriva rezultatului comunicat cu adresa nr. 12486 din 11.07....., solicitând - Declararea ca acceptabilă a ofertei depuse de noi cu consecința revenirii asupra deciziei de anulare privind procedura de atribuire a lotului 14, înregistrat la ANIF cu nr. 13.371/20.07.....;
- Documentul având nr. 13.896/28.07....., emis de ANIF, Urmare a contestației depusă de SC RPG SRL nr. 3756/ 14.07....., înregistrată la ANIF cu nr. 13.371/20.07....., intitulat Punct de vedere, care deși este adresat CNSC, a fost transmis exclusiv contestatoarei, SC ..... SRL, în cuprinsul căreia se face referire la faptul că aceasta nu a depus ”Notificare prealabilă” ca persoană care se consideră vătămată de către autoritate în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, (...) solicită respingerea contestației ca inadmisibilă;
- Documentul nr. ...../....., intitulat Contestație, împotriva rezultatului comunicat cu adresa nr. 12486 din 11.07....., solicitând - Declararea ca acceptabilă a ofertei depuse de noi cu consecința revenirii asupra deciziei de anulare privind procedura de atribuire a lotului 14, în cuprinsul căruia se precizează cele mai sus menționate.

Analizând documentele astfel prezentate, Consiliul constată că, deși adresa nr. 3756/14.07....., înregistrată la ANIF cu nr.

13.371/20.07....., a fost intitulată Contestație, aceasta îndeplinește condițiile impuse la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: (...), înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile unei notificări prealabile. Astfel, contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32197/03.08....., nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, excepțiile invocate de autoritatea contractantă fiind astfel neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Analizând contestația FN din ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de ... SRL Târgu Jiu, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei acesteia pentru loturile nr. 8 - Filiala teritorială Teleorman Neajlov (Teleorman) și nr. 13 – Filiala teritorială Moldova Sud (Galați), comunicat cu adresa nr. 12476/11.07....., a fost acela că: (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu îndeplinește condițiile criteriilor de atribuire de la propunerea tehnică, conform cerințelor secțiunii IV Procedura - Propunerea tehnică, din fișa de date, ofertantul nu a precizat factorul calitativ al criteriului de atribuire, referitor la timpul maxim de răspuns ce trebuia specificat în oferta tehnică, pentru a se putea puncta.

În cadrul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, publicate în SEAP, autoritatea contractantă a specificat la pct. IV.2.1) *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește: - criteriile menționate in continuare: (...)*

2. Propunere tehnică - pondere - 20,00 %

- punctaj maxim - 20,00 puncte

Descriere: Timpul maxim de răspuns

Se va puncta timpul maxim de răspuns al ofertantului (cu echipaje specializate), în cazul încercărilor de furt anunțate de agenții de pază. Se iau în vedere semnalele primite de la agenți în cazul atacurilor bandelor organizate cu mai mulți hoți.

Punctajul acordat este următorul:

- *Pentru un timp maxim de răspuns de 20 min. punctajul va fi de 20 pct.; (...)*

- pentru un timp mai mare punctajul va fi dat de formula:

Algoritm de calcul: Vpunctaj obținut = timp minim de răspuns/ valoarea de timp ofertată (minute) x punctajul criteriului.

Urmare a evaluării ofertei depuse de SC S.M.B. SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări cu adresa nr. 988/31.05....., clarificări astfel:

În vederea acordării punctajului factorilor tehnici de evaluare conform cerințelor secțiunii IV Procedura – Propunere tehnică din fișa de date, comisia de evaluare solicită să ne precizați dacă factorul calitativ al criteriului de atribuire, referitor la timpul maxim de răspuns care trebuia specificat în propunerea tehnică, se regăsește în oferta financiară a

ofertei dvs., depusă în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor, pentru a se putea puncta și să ne clarificați valoarea acesteia. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare, SC SMB SRL a răspuns solicitării autorității contractante menționând următoarele:

- *În propunerea tehnică depusă în procedură, la cap. 5 b "Monitorizare și intervenție" am precizat modul în care se vor realiza monitorizarea și intervenția la obiective, respectiv "timpul de intervenție la obiectivele monitorizate cu echipe specializate, la primirea semnalelor de efracție se va încadra în timp operativ, în funcție de distanța și amplasamentul obiectivului păzit respectând prevederile legale, stabiliți împreună cu beneficiarul", în cazul în care se impune aceasta, autoritatea contractantă având posibilitatea să se raporteze la maximul timpilor de intervenție prevăzuți de art. 97 din HG 301/2012 actualizat, respectiv maxim 15 minute în localități urbane și 30 minute în localități rurale. (...).*

În cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC SMB SRL pentru cele 8 obiective ce fac parte din Lotul 8 – Teleorman – Neajlov (Teleorman), la cap. V. *Cerințe* – se precizează că: *Prestatorul va asigura mijloacele tehnice, echipamentele și dotările pentru agenții de pază și intervenție după cum urmează:*

(...)

b) Monitorizare și intervenție

- (...)

- timpul de intervenție la obiectivele monitorizate cu echipe specializate, la primirea semnalelor de efracție se va încadra în timp operativ, în funcție de distanța și amplasamentul obiectivului păzit respectând prevederile legale, stabiliți împreună cu beneficiarul.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate inițial de ofertantul SC SMB SRL, pentru:

- cele 8 obiective ce fac parte din Lotul 8 – Teleorman – Neajlov (Teleorman) și,

- cele 192 obiective ce fac parte din Lotul 13 – Filiala teritorială Moldova de Sud, Consiliul constată că acesta nu a precizat, în mod concret, care este *Timpul maxim de răspuns,* specificat în fișa de date a achiziției ca fiind criteriu de evaluare, în condițiile în care era prevăzut că: *Pentru un timp maxim de răspuns de 20 min. punctajul va fi de 20 pct.*

Referirea la faptul că, *timpul de intervenție, (...) se va încadra în timp operativ, (...) respectând prevederile legale,* nu are nicio semnificație reală/concretă, fiind inaplicabilă în sensul utilizării ca și criteriu de evaluare. Mai mult, nici prin răspunsul la clarificări, contestatoarea SC S.M.B. SRL, nu aduce nicio informație concretă, deoarece referirea la faptul că: *autoritatea contractantă având posibilitatea să se raporteze la maximul timpilor de intervenție prevăzuți de art. 97 din HG 301/2012 actualizat, respectiv maxim 15 minute în*

localități urbane și 30 minute în localități rurale, nu are nici aceasta aplicabilitate în speță în condițiile în care potrivit actului normativ citat la art. 97 se prevăd timpi maximi de intervenție diferiți pentru mediul urban și mediul rural.

În consecință, autoritatea contractantă a respins în mod corect, această ofertă, în speță fiind însă aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Referitor la susținerea contestatoarei SC S.M.B. SRL, vizând *prețul desemnat câștigător de 12,09 lei/oră/agent pază, ca fiind neserios și neobișnuit de scăzut*, Consiliul constată că este neîntemeiată, aceasta nefiind motivată. Astfel, simpla declarație a contestatoarei că *acest preț nu acoperă costurile privind acordarea salariului minim pe economie și a sporurilor minime legale*, fără a preciza care dintre elementele prețului ofertat de ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile legale aplicabile în domeniu, Consiliul se află în imposibilitatea analizării acestei susțineri.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru loturile nr. 8 și nr. 13, ca nefondată.

În ce privește cererea contestatoarei SC S.M.B. SRL de obligare a autorității contractante la *plata cheltuielilor pe care le va efectua cu soluționarea contestației,* Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*, dar având în vedere măsurile dispuse în cauză, va respinge această cerere ca nefondată.

Analizând contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivul respingerii, ca inacceptabile a ofertelor acesteia pentru loturile nr. 1 - Filiala teritorială de I.F. Someș - Criș (Bihor), nr. 6 – Filiala teritorială Dunăre - Jiu (.....), nr. 10 - Filiala teritorială Ialomița – Călmățui (Ialomița) și nr. 11 - Filiala teritorială Dunărea Inferioară (Brăila), comunicat cu adresa nr. 12476/11.07....., a fost acela că: (...) depunând oferte în cadrul procedurii pentru loturile: 1, 6, 10, 11 (mai mult de două loturi) nu a-ți respectat opțiunea legală a autorității contractante.

În conținutul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, publicate în SEAP, la pct. *VI.3) ALTE INFORMAȚII*

(…) Autoritatea contractantă optează conform prevederilor art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: "autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe, sau pentru toate loturile", la posibilitatea depunerii ofertei doar pentru 2 (două) loturi. Ținând seamă de faptul că serviciile de pază trebuie efectuate simultan și continuu pentru toate loturile în atingerea scopului de facilitare a accesului IMM-urilor la procedură, autoritatea contractantă a ales această opțiune prevăzută de lege pentru depunerea ofertei pentru 2 (două) loturi la procedură. În cazul în care ofertantul depune oferte pentru mai mult de 2 (două) loturi, ofertele în cauză vor fi considerate inacceptabile.

Analizând conținutul propunerilor tehnice depuse de către SC ..... SRL pentru loturile nr. 1, nr. 6, nr. 10 și nr. 11, Consiliul constată că, în cuprinsul acestora nu există nicio referire care să confirme că acest ofertant a depus: oferte principale pentru loturile 6 și 10, iar pentru loturile 1 și 11 am înaintat oferte pe care le-am considerat oferte secundare și care nu constituiau un obiectiv principal în ceea ce privește procedura de atribuire, așa cum susține contestatoarea. Însăși distincția între oferte principale (cele pentru loturile nr. 6 și nr. 10) și oferte secundare (cele pentru loturile nr. 1 și nr. 11), apare ca fiind realizată pro causa, deoarece în documentația de ofertare nu există astfel de mențiuni, alegerea nefiind posibilă în această etapă a procedurii, de evaluare a ofertelor depuse.

Dacă ofertantul în cauză ar fi avut neclarități/dubii referitoare la această cerință a autorității contractante, avea posibilitatea solicitării de clarificări sau contestării regulii în termenul legal prevăzut.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins, ca inacceptabile, ofertele depuse de SC ..... SRL pentru loturile nr. 1, nr. 6, nr. 10 și nr. 11, motiv pentru care va respinge contestația formulată de acesta, ca nefondată.

Analizând contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei acesteia depuse pentru lotul nr. 8 – Filiala teritorială Teleorman Neajlov (Teleorman) și lotul nr. 11 – Filiala teritorială Dunărea Inferioară (Brăila), comunicat cu adresa nr. 12482/11.07....., a fost acela că: prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10454/12.06..... nu am fi prezentat costurile cu agenții de securitate, iar justificarea prețului pentru serviciile de monitorizare și intervenție nu ar fi avut o fundamentare concretă și corectă.

Analizând documentația de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că pentru **lotul nr. 8** - Filiala teritorială Teleorman Neajlov (Teleorman), autoritatea contractantă a solicitat un număr de 197.960 ore pază umană și 8 obiective de monitorizare, iar pentru **lotul nr. 11** – Filiala teritorială Dunărea Inferioară (Brăila), 104.400 ore pază umană.

Din conținutul propunerii financiare prezentate de SC ..... SRL, pentru lotul nr. 8, rezultă următoarele:

- la *Fundamentarea tarifului ofertat pentru serviciile de pază - Total costuri – agent de securitate/oră* = 11,60 lei fără TVA, care la pozițiile: costuri medicale, cheltuieli indirecte și echipamente, au valoare zero;
- la *Fundamentarea tarifului ofertat pentru serviciile de monitorizare - Total costuri – monitorizare și intervenție/lună* = 75 lei fără TVA, care au în componență (consum/lună): combustibil 12 litri x 5 lei/l = 60 lei; servicii de localizare prin GPS = 5 lei, rovinieta = 10 lei.

Aceleași prețuri unitare sunt ofertate conform Raportului procedurii nr. 12471/11.07..... și pentru lotul nr. 11.

Având în vedere că Fundamentarea tarifului la monitorizare și intervenție depusă de SC ..... SRL, pentru cele două loturi în discuție, nu justifică valoarea aparent neobişnuit de scăzută, neprezentând costurile cu agenții de securitate (salarizare tarifară, uniforme, etc.), autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, cu adresa nr. 10454/12.06....., clarificări conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 578/14.06....., în cuprinsul căreia a făcut următoarele mențiuni:

- *persoanele încadrate ca agenți de monitorizare și intervenție sunt angajați deja ai societății de pază și protecție, aceștia derulând în prezent activități specifice de monitorizare și intervenție rapidă și pentru alte obiective contractate;*
- *costurile cu salarizarea și echipamentul agenților de monitorizare și intervenție, precum și cu autoturismele acestor echipaje se amortizează gradual, ca urmare a implicării acestora și în alte contracte similare aflate în derulare, procentul csoturilor aferente contractului ofertat la ANIF fiind de 1% pe lună din costurile unui echipaj de intervenție;*
- *aceste costuri în valoare de 75 lei/lună reprezintă suma care trebuie amortizată/mașina de intervenție/lot. Singurele costuri evidențiate în fundamentarea depusă sunt cele legate de combustibil, servicii GPS și rovinieta.*

Analizând conținutul răspunsului la solicitarea de clarificare a autorității contractante, Consiliul constată că acesta nu oferă suficiente *explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire,* așa cum este prevăzut la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și, mai mult decât atât, acestea nu sunt însoțite de dovezi concludente.

Referirile contestatoarei la faptul că *persoanele încadrate ca agenți de monitorizare și intervenție sunt angajați deja ai societății de pază și protecție, aceștia derulând în prezent activități specifice de monitorizare și intervenție rapidă și pentru alte obiective contractate,* nu pot fi

considerate ca relevante deoarece ele au un caracter declarativ, contestatoarea nedepunând nicio dovadă în acest sens. Mai mult, solicitarea autorității contractante de la *cap. IV.3) ALTE INFORMAȚII,* din fișa de date a achiziției, a fost explicită, în sensul că: *Societatea specializată de pază pentru patrulare are obligația să dispună în permanență de câte un echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază. (...). Ținând seama de faptul că serviciile de pază trebuie efectuate simultan și continuu pentru toate loturile (...).* Or, prin precizarea că: *persoanele încadrate ca agenți de monitorizare și intervenție sunt angajați deja ai societății de pază și protecție, aceștia derulând în prezent activități specifice de monitorizare și intervenție rapidă și pentru alte obiective contractate,* dar și a faptului că *agenții de monitorizare și intervenție, precum și autoturismele acestor echipaje sunt implicate și în alte contracte similare aflate în derulare,* ofertantul în cauză nu respectă însăși cerința obligatorie, mai sus precizată.

În consecință, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 conform căruia: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă, motiv pentru care va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, pentru loturile nr. 8 și nr. 11, ca nefondată.

Analizând contestația nr. 8693/....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 12480/11.07.217, i s-a comunicat că oferta depusă pentru lotul nr. 12 – Filiala teritorială Dobrogea (.....), a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL.

Din documentația de atribuire, publicată în SEAP, Consiliul reține că pentru lotul nr. 12 - Filiala teritorială Dobrogea (.....), autoritatea contractantă a solicitat un număr de 441.000 ore pază umană, 11.760 ore patrulă și 416 obiective de monitorizare.

Referitor la susținerea contestatoarei că ofertantul declarat câștigător, pentru lotul nr. 12, nu îndeplinește cerințele de calificare, referitoare la experiența similară, deoarece a prezentat doar o recomandare a unui contract de prestări servicii cu ..., 6.339.659,37 lei, în perioada 01.05.2014 - 31.03....., acesta fiind și terț susținător al ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat ca: *Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani până la*

data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a prestat, la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în valoare cumulată în lei fără TVA, realizată corespunzător valorii minime estimate a lotului/ loturilor ofertate din Anexa B, (...), Lot 12 - de minim 5.956.274,72 lei, (...) însoțite de certificate/documente (copii după contracte similare) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Modalitate de îndeplinire: Prin solicitarea dovedirii experienței similare, la nivelul unui contract sau mai multor contracte de prestare de servicii similare în valoare cumulată în lei fără TVA, realizată în ultimii 3 ani, corespunzător valorii minime estimate a lotului/loturilor ofertate din Anexa B.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare ofertantul, SC ..... SRL a prezentat, la solicitarea autorității contractante, cu adresa nr. 2414/21.06....., ”11. Documente justificative privind experiența similară declarată”, astfel:

- act adițional II la contractul de servicii nr. 53/79875/11.08.2015, încheiat între Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri (DRDP) ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, având ca obiect: ”art. 2 – se suplimentează valoarea contractului, (...), valoarea totală a contractului fiind în sumă de 1.731.050,61 lei fără TVA”, art. 3.1. Prezentul act adițional face parte integrantă și respectă toate clauzele contractului nr. 53/79875/11.08.2015, având ca obiect prestarea de ”Servicii de pază umană la sediile subunităților DRDP – .....”;
- *Recomandare emisă de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ....., prin care se face cunoscut faptul că, între părți (Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ..... și SC ..... SRL) s-a derulat contractul de servicii nr. 53/28.05.2015, având drept obiect ”Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor la DRDP ..... și Laboratorul central, ACI ....., SDN1-7 în perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015, cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate”, cu o valoare real executată (...) servicii de pază umană: 3.072.058 lei fără TVA (...);*
- Recomandare nr. 1298/22.06....., emisă de SC TEL DRUM SA prin care se face cunoscut faptul că, între aceasta și SC ..... SRL se află în derulare contractul nr. 20/30.03.2012, cu o durată de prestare a serviciilor: 01.04.2012-31.01.2018, conform act adițional nr. 424 din 31.01....., și o valoare efectivă a serviciilor de pază prestate în perioada 01.05.2014-31.03..... de 6.339.656,72 lei fără TVA, cu precizarea că serviciile prestate

au fost: servicii de pază umană, servicii de monitorizare și intervenție la sediile din patrimoniul societății.

Din documentele astfel nominalizate, rezultă că ofertantul SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care solicitarea făcea referire la: certificate/documente (copii după contracte similare) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Referitor la susținerea contestatoarei că experiența similară este susținută, printre alții, în calitate de beneficiar, și de terțul susținător financiar (cifra de afaceri), SC TEL DRUM SA, Consiliul constată că în legislația aplicabilă în domeniul achiziției publice nu există nicio interdicție în acest sens.

În ce privește, susținerea contestatoarei SC ..... SRL că terțul susținător din punct de vedere financiar (cifra de afaceri), .. SA nu a făcut dovada (proba) modalității de susținere a ofertantului din punct de vedere financiar, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, conform cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca: *Media cifrei de afaceri globale din ultimii 3 (trei) ani (2013, 2014, 2015) care trebuie să fie de 2 (două) ori valoarea estimată a contractului/contractelor corespunzătoare lotului/loturilor pentru care se depune oferta după cum urmează: (...), Lot 10 – cel puțin 7.087.991,36 lei, Lot 12 - cel puțin 11.912.549,44 lei, (...)*.

Ca *Modalitate de îndeplinire* s-a precizat: *Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele justificative ce vor fi solicitate ofertantului clasat pe locul I sunt: bilanțuri contabile, contracte de prestări servicii sau recomandări*.

Printre documentele de calificare prezentate de ofertantul SC ..... SRL, pentru loturile nr. 10 și nr. 12, ca urmare a solicitării autorității contractante, se regăsesc :

- DUAE completat de SC TEL DRUM SA, în calitate de terț susținător financiar al cifrei de afaceri, în cuprinsul căruia la rubrica: *Dacă este cazul, se indică lotul (loturile) pentru care operatorul economic dorește să depună oferte: Lot nr. 10 și Lot nr. 12;*

- Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea economică și financiară, intervenit între ... și SC ..... SRL, cu privire la procedura de atribuire la contractul de servicii privind ”Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Filialele Teritoriale de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Central ANIF – anul .....” – Lot nr. 10

pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea economică și financiară – cifra de afaceri;

- Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri – Declarație privind cifra de afaceri anuală pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) (...), din care rezultă *o medie a cifrei de afaceri globale de 175.710.079,00 lei,* emisă de ...

În speță apar ca fiind incidente prevederile art. 182 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, conform căruia:

(4) Odată cu angajamentul de susţinere, ofertantul/candidatul are obligaţia să prezinte documente transmise acestuia de către terţul/terţii susţinător/susţinători, din care să rezulte modul efectiv prin care terţul/terţii susţinător/susţinători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

(5) În cazul în care susţinerea terţului/terţilor vizează resurse netransferabile, angajamentul asigură autorităţii contractante îndeplinirea obligaţiilor asumate prin acesta, în situaţia în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării contractului.

Având în vedere prevederile legale anterior citate, precum și obligația asumată de terțul susținător prin angajamentul ferm, respectiv: ”Noi, ..., în situația în care contractantul SC ..... SRL, întâmpină dificultăți de natură economică și financiară pe parcursul derulării contractului, garantăm necondiționat și irevocabil, autorității contractante susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a obligațiilor asumate de SC ..... SRL, prin contractul ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Noi ..., vom răspunde față de autoritatea contractantă în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului. Astfel ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să ducem la îndeplinire integrală, reglementară și la termen obligațiile asumate de SC ..... SRL, prin contractul ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, pentru partea asumată prin prezentul angajament”, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului, SC ..... SRL, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, în legătură cu modalitatea concretă de îndeplinire a obligațiilor asumate de terțul susținător, ..., respectiv documente din care să rezulte în ce constă susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a obligațiilor asumate de SC ..... SRL.

Din aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că, în fapt, evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul nr. 12, nu a fost finalizată, autoritatea contractantă având nevoie de documente transmise de către terţul susţinător ..., din care să rezulte capacitatea de îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor asumate și modalitatea efectivă de a interveni în executarea contractului. Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și

datelor, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente ori nesigure. În aceste condiții Consiliul constată că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ..... SRL că ofertantul declarat câștigător pentru lotul nr. 12 a prezentat, în cadrul ofertei tehnic, o declarație în care sunt menționate 5 autovehicule ce vor fi utilizate în desfășurarea activității de pază, dar 3 dintre acestea sunt în curs de avizare la IGPR, ceea ce ar contraveni legislației în vigoare, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, potrivit caietului de sarcini pentru Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Dobrogea – anul ..... (lotul nr. 12), aceasta are obiective supuse pazei și protecției pe raza județelor ..... și Tulcea. În cadrul acestora sunt 3 (trei) Unități de Administrare: ..... Nord; ..... Sud și Tulcea. Tot în cuprinsul caietului de sarcini se precizează că: Echipajul mobil pentru patrulare va parcurge zilnic următoarele trasee: Canal CA Sinoe + Sifon T4 Nuntași și Sifon Vulturu/CA3 Hârșova. Paza acestor obiective se va realiza prin parcurgerea zilnică a traseelor de aproximativ 300 km (dus-întors) (...).

Societatea specializată de pază are obligația să dispună în permanență de câte un echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate Administrativă din cadrul Filialei Teritoriale de ÎF Dobrogea pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază.

2.3. Cerințe pentru societatea specializată în efectuarea serviciilor de pază

(...)

2. Să prezinte licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru servicii de pază

3. Să prezinte o declarație cu numărul de autovehicule necesar.

Din cuprinsul documentației de ofertare prezentate de către SC ..... SRL, pentru lotul nr. 12, rezultă că acest ofertant a anexat propunerii tehnice, printre altele și:

- copie după Licența de funcționare nr. 2006/P din 05.03.2012 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, potrivit căreia societatea poate să efectueze următoarele activități:

a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;
b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;
c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.

- Anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale Dispeceratului, în care, la poziția 2 – județul ..... pentru localitatea ..... și comunele arondate este prevăzut un autovehicul de intervenție nr. B 39 VPX cu 2 agenți pe echipaj, iar la poziția 3 – județul Tulcea pentru localitatea Tulcea și comunele arondate este prevăzut un autovehicul de intervenție nr. TR 17 EPS cu 2 agenți pe echipaj;

- Declarație, pe propria răspundere, că operatorul economic SC ..... SRL dispune de mijloacele de transport necesare derulării contractului ”Lot 12 – Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Dobrogea – anul .....”, în condiții optime, cu precizarea: anexăm copii ale cărților de identitate ale autovehiculelor:

1. *Echipaj intervenție – avizat de IGPR, Duster – B 39 VPX – .....*
2. *Echipaj intervenție – avizat de IGPR, Logan – TR 17 EPS – Tulcea*
3. *Echipaj intervenție – în curs de avizare la IGPR, WV Tuareg – TR 01 EPS - .....*
4. *Echipaj intervenție – în curs de avizare la IGPR, Duster – B 39 MPY - Tulcea*
5. *Echipaj patrulă – avizat prin planul de pază, Toyota Rav 4 – TR 04 KFS – ..... Nord.*

Coroborând informațiile cuprinse în cadrul documentației de ofertare prezentate de SC ..... SRL, mai sus menționate, cu cerințele caietului de sarcini pentru lotul nr. 12, rezultă că acest ofertant a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă, în cuprinsul documentației de atribuire neregăsindu-se mențiuni privind dovedirea dispunerii de autovehicule avizate de IGPR la data depunerii ofertelor.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL vizând îndeplinirea timpilor de intervenție, care, în opinia contestatoarei, trebuie susținute de documente/informații care să demonstreze că acești timpi sunt reali și realizabili, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP neexistând nicio solicitare în acest sens. Consiliul nu poate lua în considerare ca fiind relevantă ”o simulare a timpului de intervenție funcție de localizarea mașinii .....”, realizată de contestatoare, în baza unei estimări google.maps, aceasta fiind, în fapt, o estimare teoretică.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL că tariful pentru serviciile de pază ofertat de SC ..... SRL, nu acoperă nici măcar costurile salariale, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că întreaga argumentație a contestatoarei se bazează pe comparația tarifului ofertat de SC ..... SRL cu cel ofertat de ea însăși, precum și pe prevederile art. 137 lit. d), f) și g) din HG nr. 395/2016, fără a aduce însă nicio dovadă a încălcării vreunei prevederi legale de către acest ofertant. Mai mult, în discuție nu poate fi vorba de un preț/tarif aparent neobișnuit de scăzut, ce ar fi trebuit să fie analizat/verificat de comisia de evaluare prin solicitare de clarificări, în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător,

pentru acest lot nr. 12, reprezintă 97,38 % din valoarea estimată publicată în SEAP.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta SC ..... SRL pentru lotul nr. 12 - Filiala teritorială Dobrogea (.....), motiv pentru care va admite contestația formulată de acesta, în partea ce privește terțul susținător din punct de vedere financiar (cifra de afaceri), SC TEL DRUM SA.

În ce privește cererea contestatoarei SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la achitarea sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, dar având în vedere măsurile dispuse în cauză, Consiliul va diminua corespunzător cuantumul lor, și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000,00 lei din totalul de 10.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 12488/11.07....., i s-a comunicat că oferta depusă pentru loturile nr. 10 - Filiala teritorială Ialomița – Călmățui (Ialomița) și nr. 11 - Filiala teritorială Dunărea Inferioară (Brăila) a fost declarată inacceptabilă deoarece:

1. *Nu a prezentat la nivelul contractelor "valoarea cumulată în lei fără TVA, realizată corespunzător valorii minime estimate a lotului/loturilor ofertate din Anexa B, conform cap. III.2.3 Capacitate tehnică din fișa de date";*

2. *(...) – a prezentat "certificatul de atestare fiscală la data de 30,04,..... și nu la data de 30.05.....", documentul nefiind valabil la data prezentării, (...).*

Analizând documentația de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției:

- la pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului,* autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și :

- *(...) Documentele justificative care probează cele asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente sunt: - certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu*

privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării.

- la pct. III.2.3.a) *Capacitate tehnică și/sau profesională,* autoritatea contractantă a solicitat și:

- *Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a prestat, la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în valoare cumulată în lei fără TVA, realizată corespunzător valorii minime estimate a lotului/loturilor ofertate din Anexa B, după cum urmează (...), Lot 10 - de minim 3.543.995,68 lei; Lot 11 - de minim 1.284.120,00 lei, însoțite de certificate/documente (copii după contracte similare) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar.*

- *Informații privind terții susținători*

Dacă ofertantul beneficiază de susținere din partea unui/unor terț/terți în vederea îndeplinirii unui/unor criteriu/ii de calificare, ofertantul are obligația de a completa DUAE, partea II "Informații referitoare la operatorul economic", secțiunea C "Informații privind utilizarea capacităților altor entități". De asemenea, fiecare terț susținător va completa un formular DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în: - partea II "Informații referitoare la operatorul economic" - secțiunea A " Informații privind operatorul economic " și B "Informații privind reprezentanții operatorului economic"; - partea III "Motive de excludere" - partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea B "Capacitatea economică și financiară" - subsecțiunea "Cifra de afaceri anuală generală", în situația în care susținerea acordată se referă la îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară; - partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională" - subsecțiunea „Pentru contractele de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat", în situația în care susținerea acordată se referă la îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică.

Toți ofertanții, odată cu depunerea DUAE vor prezenta angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/ acestora), acordul de asociere și acordul de subcontractare. Documentele justificative care probează cele asumate în angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului declarat câștigător la solicitarea autorității contractante.

Conform DUAE depus, inițial, de ..., acest operator economic are calitatea de terț susținător, al ofertantului .... Prin Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea economico-financiară și capacitatea tehnică, *intervenit* între ..., terțul susținător declară că: *(...) în situația în care întâmpină dificultăți de natură economico-financiară și tehnică, pe parcursul derulării contractului, garantăm necondiționat și irevocabil,*

autorității contractante susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului, (...).

Urmare a aplicării criteriului de atribuire comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... cu adresa nr. 11079/20.06....., în conformitate cu art. 60 alin. 94) din HG nr. 395/2016, prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare – DUAE – valabile la data prezentării în cadrul procedurii de mai sus pentru Lotul 10 și 11. (...)

- *Certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) (pentru ofertant și terț susținător);*
- *(...)*
- *Dovada că în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor ați prestat, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție având valoare în lei fără TVA, realizată corespunzător valorii minime estimate a loturilor 10 și 11 însoțite de certificate/documente (copii după contracte similare) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar, Cap.III.2.3) Fișa de date.*

Răspunzând solicitării autorității contractante, ... a prezentat mai multe documente printre care și:

- Recomandare emisă de ..., prin care acesta în calitate de beneficiar, confirmă că .... (terțul susținător în speță) prestează servicii de securitate pază la magazinele noastre din ....., ..., Brăila și Galați (...). Totodată, precizăm că din motive de confidențialitate, nu suntem de acord cu prezentarea față de terți a documentelor contractuale sau cu difuzarea informațiilor legate de acestea;
- *Listare de la contul 4111 SELGROS la contul 4111 SELGROS, perioada de la : 01.01.2016 la: 31.12.2016 – cu documente temporare*;
- *9 (nouă) contracte de prestări servicii de pază și protecție, încheiate la data de 27.08.2012, între .., în calitate de prestator și ..., în calitate de beneficiar, pentru diverse locații ale acestuia din urmă, împreună cu Actele adiționale nr. 14/15 încheiate la data de 19.09.2016, pentru fiecare din aceste contracte, în care se specifică, prelungirea duratei acestuia pe o perioadă de un an, adică până la data de 30.09.....*

Din documentele astfel prezentate de terțul susținător ... Consiliul constată că acesta a demonstrat prestarea de *servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în valoare cumulată în lei fără TVA, realizată corespunzător valorii minime estimate a lotului/loturilor ofertate din Anexa B, după cum urmează (...), Lot 10 - de minim 3.543.995,68 lei; Lot 11 - de minim 1.284.120,00 lei, însoțite de certificate/documente (copii după contracte similare) emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar.* Prezentarea documentului intitulat *Listare de la contul 4111 SELGROS la*

contul 4111 SELGROS, perioada de la: 01.01.2016 la: 31.12.2016 – cu documente temporare asigurând informațiile necesare autorității contractante, acesta fiind reprezentarea contului Clienți cu rulaj debitor/facturare servicii prestate, pe perioada anului 2016 ce depășește valoarea minimă estimată a celor două loturi (de 4.828.115,68 lei), solicitată prin documentația de atribuire.

În mod similar, rămân relevante concluziile de la contestația depusă de SC ..... SRL astfel, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului, ..., în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, în legătură cu modalitatea concretă de îndeplinire a obligațiilor asumate de terțul susținător, ..., respectiv documente din care să rezulte în ce constă susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a obligațiilor asumate de ... SRL.

Referitor la susținerile contestatoarei ..., vizând respingerea ofertelor depuse pentru loturile nr. 10 și nr. 11, deoarece nu a prezentat Certificatul de atestare fiscală care evidențiază obligațiile fiscale și obligațiile bugetare individualizate (...) și existente în evidența organului fiscal la data de 30.04.2017și nu la data de 30.05....., documentul nefiind valabil la data prezentării, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Urmare a aceleași solicitări a autorității contractante, ..., certificatul de atestare fiscală nr. 22627, eliberat în data de 19.06....., ce cuprinde obligații fiscale și bugetare la data de 31.05....., și se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării de către persoanele juridice, fiind încărcat în SEAP la 22.06.....;

- Pentru terțul susținător .., certificatul de atestare fiscală nr. 808850, eliberat în data de 26.05....., ce cuprinde obligații fiscale și bugetare la data de 30.04....., și se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării de către persoanele juridice, fiind încărcat în SEAP la 22.06.....

Având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul constată că certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertant și terțul său susținător sunt conforme cerințelor documentației de atribuire, așa cum a fost publicată aceasta în SEAP de autoritatea contractantă. Or, comisia de evaluare nu poate analiza documentele depuse de ofertanți decât raportat la cerințele cunoscute de aceștia la data depunerii ofertelor, moment în care nu existau precizări privind data la care să fie evidențiată *lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc*.), ci doar mențiunea *la momentul prezentării*, ambele certificate fiind valabile la data publicării lor în SEAP odată cu răspunsul la solicitările autorității contractante. Relevant în speță este și faptul că, prin răspunsul la notificarea prealabilă a .., autoritatea contractantă nu mai aduce niciun argument în susținerea acestui motiv de respingere a ofertei depuse de acest ofertant.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod incorect, a respins ca inacceptabile ofertele depuse de .. pentru loturile nr. 10 și nr. 11.

Astfel, Consiliul constată că se impune reevaluarea acestor oferte raportat, strict, la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Referitor la cererea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.500 lei, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației,* dar, având în vedere măsurile dispuse în cauză, Consiliul va diminua corespunzător cuantumul lor, și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 500,00 lei din totalul de 2.500,00 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

În ce privește cererea contestatoarei SC ..... SRL, formulată, în temeiul art. 15 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de a depune ”concluzii oral”, Consiliul o va respinge, deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în Contestație, Precizări și Întâmpinare, iar din înscrisurile depuse de părți rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei.

Analizând pe fond, contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../ ....., depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 12486/11.07.217, acestuia i s-a comunicat că, oferta sa depusă pentru lotul nr. 14 – Filiala teritorială Moldova de Nord (Iași), a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, deoarece a-ți prezentat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10453/12.06..... nesemnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 123 alin. (2) și (3) din HG 395/2016, (...). Procedura de atribuire pentru Lotul 14 – filiala teritorială ”Someș – Criș (Bihor): U.A. Satu Mare, U.A. Carei”, se anulează conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cu adresa nr. 10453/12.06....., ofertantului SC ..... SRL, clarificări, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, respectiv, prezentarea acestor documente conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă, conform art. 134

alin. (5) din HG 395/2016. Răspunsurile solicitate se vor transmite prin intermediul SEAP până la data de 15.06.....

Contestatoarea arată că a depus oferta cu atașarea semnăturii electronice extinse, *omițând* însă atașarea semnăturii electronice extinse la răspunsul ce a fost încărcat în SEAP în format ”pdf” cu semnătură olografă, aspecte confirmate de autoritatea contractantă prin raportul procedurii.

Or, în acest sens, trebuie avut în vedere faptul că potrivit a*rt. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016: În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat,* fără a se prevede nicio sancțiune în cazul în care aceste *clarificări/completări* nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

Mai mult, decât atât, conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016: *(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta şi documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat,* acest articol făcând exclusiv referire la oferta şi documentele care o însoțesc, în cuprinsul acestora nefiind precizate documentele conținând *clarificări/completări*, ci doar cele care însoțesc oferta la data depunerii/încărcării în SEAP. Dacă legiuitorul ar fi vrut să sancționeze și lipsa semnăturii electronice extinse pentru aceste documente reprezentând *clarificări/completări*, ar fi făcut clar referire în cadrul respectivelor articole.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a respins în mod eronat oferta depusă de SC ..... SRL, dând dovadă de un formalism excesiv, în acest sens, fără a analiza răspunsul transmis de acest ofertant la solicitarea sa de clarificări deși, raportat la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016: (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Referitor la cererile ... și SC ..... SRL, vizând anularea în totalitate a procedurii, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt şi de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestațiile SC S.M.B. SRL, pentru loturile nr. 8 și nr. 13, SC ..... SRL, pentru loturile nr. 1, nr. 6, nr. 10 și nr. 11, SC ..... SRL, pentru loturile nr. 8 și nr. 11, ca nefondate.

De asemenea, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de SC ..... SRL, pentru lotul nr. 12, SC ..... SRL, pentru loturile nr. 10 și nr. 11, SC ..... SRL, pentru lotul nr. 14 și va anula raportul procedurii nr. 12741/11.07....., în partea dedicată evaluării ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL, și SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile în discuție, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL, pentru lotul nr. 12, SC ..... SRL, pentru loturile nr. 10 și nr. 11, SC ..... SRL, pentru lotul nr. 14, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție a SC ..... SRL, formulate împotriva contestației SC ..... SRL, pentru lotul nr. 12.

Respinge, ca tardive, celelalte cereri de intervenție formulate de SC ..... SRL, precum și cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, împotriva contestațiilor .. și SC ..... SRL.

Respinge contestațiile ..., pentru loturile nr. 8 și nr. 13, SC ..... SRL, pentru loturile nr. 1, nr. 6, nr. 10 și nr. 11, SC ..... SRL, pentru loturile nr. 8 și nr. 11, ca nefondate.

Admite contestațiile depuse de SC ..... SRL, pentru lotul nr. 12, SC ..... SRL, pentru loturile nr. 10 și nr. 11, SC ..... SRL, pentru lotul nr. 14 și anulează raportul procedurii nr. 12741/11.07....., în partea dedicată ofertelor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL, și SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile în discuție, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL, pentru lotul nr. 12, SC ..... SRL, pentru loturile nr. 10 și nr. 11, SC ..... SRL, pentru lotul nr. 14, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În consecință, respinge cererea de intervenție a SC ..... SRL, formulată împotriva contestației SC ..... SRL, pentru lotul nr. 12.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare, în cuantum de 1.000 lei către SC ..... SRL, și de 500 lei către ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.. **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

…