



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**  
**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ...., având CUI: RO ....., reprezentată legal prin .., administrator, și convențional prin avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de încheiere a acordului cadru, având ca obiect „Acord-cadru de „servicii complete de service (asigurarea întreținerii, a pieselor de schimb, a depanării și a materialelor consumabile necesare în procesul de producere a C.I.) pentru sistemele de tipărire a Cărtilor de Identitate””, cod CPV 50323000-5, s-a solicitat în principal, ..... de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia cu privire la înlăturarea tuturor erorilor și neconcordanțele referitoare la cantitatea de servicii ce va fi prestată și care să conducă la un aspect clar și unitar definit atât în Proiectul de acord, cât și în Caietul de Sarcini, și, în subsidiar, anularea comunicării nr. 4004628.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de încheiere a acordului cadru, având ca obiect „Acord-cadru de „Servicii complete de service (asigurarea întreținerii, a pieselor de schimb, a depanării și a materialelor consumabile necesare în procesul de producere a C.I.)

pentru sistemele de tipărire a Cărților de Identitate", cod CPV 50323000-5, s-a solicitat în principal, ..... de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acestora cu privire la înlăturarea tuturor erorilor și neconcordanțele referitoare la cantitatea de servicii ce va fi prestată și care să conducă la un aspect clar și unitar definit atât în Proiectul de acord, cât și în Caietul de Sarcini, și, în subsidiar, anularea comunicării nr. 4004628.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, ce are ca obiect achiziția de servicii complete de service (asigurarea întreținerii, a pieselor de schimb, a depanării și a materialelor consumabile necesare în procesul de producere a C.I.) pentru sistemele de tipărire a cărților de identitate, procedură în cadrul căreia, în prezent, s-a atribuit contractul către un alt operator economic. Documentația de atribuire stabilită de autoritatea contractantă, este alcătuită din următoarele: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, proiectul de acord - contract de servicii, inclusiv anexe. În cadrul procedurii de achiziție publică, ofertanții au solicitat o serie de clarificări referitoare la aceleași aspecte neunitare și neclar definite din cadrul procedurii de atribuire, răspunsurile autorității neclarificând ofertanții. Astfel, în cuprinsul documentației de atribuire apar o serie de neconcordanțe referitoare la cantitatea previzionată de servicii ce va fi prestată, după cum urmează: în proiectul de acord - cadru se arată *„cantitatea previzionată de servicii ce vor fi prestate în baza contractului subsecvent este: minimum 20.000 copii policrome A4/lună, respectiv maximum 100.000 copii policrome A4/lună”*, iar în caietul de sarcini - capitol, obiectul achiziției, se estimează un număr diferit de cel indicat în proiectul de acord - cadru, mai mic, și anume, un consum estimat de aproximativ 600.000 de coli pe an, la nivelul întregii țări (aproximativ un număr de 50.000 de coli pe lună).

Contestatorul precizează că, prin raportare la numărul indicat în Caietul de sarcini, și având în vedere dispozițiile pct. IV 4.2) din Fișa de date conform căreia *„Caietul de sarcini constituie totalitatea cerințelor minime pe baza cărora prestatorii de servicii vor elabora propunerea tehnică și financiară în vederea încheierii contractului. Toate aceste condiții tehnice impuse se vor reflecta în tariful unitar/copie policromă format A4”*, a depus oferta financiară online, pentru o cantitate de 50.000 coli/lună, respectiv 600.000 coli/an.

Contestatorul subliniază că, la întocmirea ofertei financiare, a avut în vedere inclusiv documentul emis de autoritatea contractantă, *„Răspuns clarificare DEPABD nr. 2980950/22.12.2016”*, în cuprinsul căruia, în mod expres, se face trimitere la prevederile caietului de

sarcini: „În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, toate aceste condiții tehnice impuse se vor reflecta în tariful unitar/copie policromă format A4, la un consum estimat de aproximativ 600.000 de coli pe an, la nivelul întregii țări”.

Contestatorul arată că, urmare a acestui fapt, la data de 26.01....., a primit de la autoritatea contractantă notificarea nr. 4004609, prin care i se solicită să renunțe la diminuarea cantității de la 100.000 la 50.000 de copii policrome format A4/lună, „pentru a respecta clauzele contractuale obligatorii”, în caz contrar oferta urmând a fi considerată neconforma, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 393/2016.

La data de 27.01....., contestatorul a răspuns la notificare, prin care învederează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (2) și art. 68 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite modificarea iar operatorul economic nu are dreptul să modifice informațiile de natură să afecteze desfășurarea procedurii. Totodată, arată contestatorul, în cadrul aceluiași răspuns, constatând că există erori sau omisiuni cu privire la informațiile prevăzute în documentația de atribuire, a apreciat ca fiind incidente dispozițiile art. 59 alin. (3), respectiv art. 68 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 4004628/27.01....., intitulată „Comunicare - Anunț de participare nr. 1/1800 din .....” transmisă la data de 30.01....., a fost informat cu privire la respingerea ofertei.

La data de 09.02....., arată contestatorul, a transmis autorității contractante, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 131, prin care a solicitat, în principal, revocarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii iar, în subsidiar, a solicitat ..... de achiziție publică, în temeiul art. 59 alin. (3) și art. 68 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la primul motiv invocat de către autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei contestatorului, și anume „oferta financiară este neconformă”, contestatorul arată că, potrivit comunicării nr. 4004628 - Anunț de participare nr. .... din ....., transmisă la data de 30.01....., autoritatea contractantă precizează că „deși în cadrul documentației de atribuire, cantitatea maximă estimată a acordului cadru este de 4.800.000 copii policrome A4, iar cea a unui contract subsecvent este de 100.000 copii policrome A4/lună, întocmirea ofertei financiare s-a realizat cu modificarea formularului centralizator de prețuri, prin diminuarea cantității de la 100.000 la 50.000 copii”.

După cum se poate observa, deși autoritatea contractantă face referire la întreaga documentație de atribuire, aceasta se raportează exclusiv, în mod netemeinic, doar la prevederile unora dintre documentele componente (exp. Proiectul de acord - cadru de servicii), ignorând în mod evident prevederile Caietului de sarcini, precum și cele prevăzute în Fișa de date.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei, și anume oferta financiară este inacceptabilă, invocându-se dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. e) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că, astfel cum este prevăzut în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta financiară a contestatorului îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, deci nu poate fi considerată inacceptabilă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă are obligația să se raporteze la documentația de achiziție, prin urmare la toate documentele incidente, deci inclusiv la cele prevăzute în caietul de sarcini și în Fișa de date, chiar dacă modalitatea neclară și eronată de întocmire a documentației de atribuire, cu neconcordanțele indicate, a dus la aplicarea aceluiași raționament greșit.

Conform documentului transmis de autoritatea contractantă prin care a fost respinsă notificarea prealabilă, și anume, prin comunicarea nr. 4004666 - Anunț de participare nr. .... din data de ....., transmisă la data de 13.02....., aceasta, în mod eronat, se raportează exclusiv la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ignorând celălalt temei de drept invocat, și anume, dispozițiile art. 59 alin. (3) și art. 68 alin. (3) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 59 alin. (2) și art. 68 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere erorile apărute în cadrul documentației de atribuire, exemplificate la punctele A-F supra, contestatorul apreciază că devin incidente tocmai aceste dispoziții legale, pe care autoritatea contractantă le-a ignorat și la care nu s-a raportat, inclusiv în răspunsul prin care a respins notificarea prealabilă.

Totodată, arată contestatorul, la data de 26.01.2017, autoritatea contractantă prin notificarea nr. 4004609 a solicitat să comunice dacă renunță la diminuarea cantității comunicate în oferta financiară, mai exact în Formularul centralizator de prețuri.

Prin adresa nr. 6079/...../21.02....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016 și art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ

antementionat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6434/23.02....., transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 4004705/24.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6688/24.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește normele juridice invocate de contestator drept temei de anulare a procedurii de atribuire a acordului cadru, prevederile art. 68 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, vizează procedura de licitație restrânsă, pe când procedura aleasă de autoritatea contractantă este de licitație deschisă. De asemenea, dispozițiile art. 59 alin. (1) din HG nr. 395/2016, vizează criteriile de calificare ce trebuie îndeplinite și care trebuie publicate în SEAP, iar contestatorul a fost respins în urma evaluării ofertei financiare.

Referitor la prevederile art. 59 alin. (2) din normele invocate, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat SEAP, în niciun moment al derulării procedurii de atribuire, modificarea informațiilor publicate cu privire la acesta. Referitor la susținerea contestatorului că, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 4004609/26.01....., modificări de natură să afecteze procedura, autoritatea contractantă afirmă că, acestea sunt nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că, la întocmirea notificării a avut în vedere atât oferta financiară depusă on-line, potrivit căreia ofertantul se angajează să presteze cantitatea maximă de servicii estimată pentru suma de 19.128.000 lei - Formular 8, în timp ce, Formularul 8A, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, a fost modificat de către contestator, rezultând o diminuare a cantității maxime oferite de 50.000 copii/lună, față de 100.000 copii/lună, cât și răspunsul contestatorului nr. 60/25.01....., care susține că oferta este corect întocmită.

În baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului să precizeze dacă renunță la modificarea propusă, respectiv diminuarea de la 100.000 la 50.000 de copii policrome format A4/lună, pentru a respecta cauzele contractuale obligatorii așa cum au fost publicate în SEAP în documentația de atribuire și asumate de ofertant prin formularul nr. 16.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat contestatorului să renunțe la modificările contractuale aduse prin oferta sa financiară, ci doar să comunice dacă renunță sau nu la acestea, astfel cum prevăd dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În consecință, arată autoritatea contractantă, solicitarea ei cu nr. 4004598/19.01....., precum și notificarea sus-menționată, aduse la

cunoștința operatorului economic, au avut ca obiectiv necesitatea corelării datelor și informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, cu datele și informațiile cuprinse în oferta financiară, precum și asigurarea cadrului legal privind informarea în legătură cu faptul că oferta în discuție aduce modificări ale clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, însușite și asumate de contestator prin depunerea ofertei și semnarea declarației privind asumarea clauzelor contractuale obligatorii.

Totodată, raportat la dispozițiile art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016, invocat de către contestator, autoritatea contractantă învederează prevederile art. 24 alin. (3) și alin. (4) din același act normativ.

Erorile prevăzute la lit. b) reprezintă acele informații/cerințe din anunțul transmis spre publicare ce conduc la încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice și ale principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de 25.11.2016, ANAP a acceptat publicarea documentației de atribuire nr. 256101 transmisă în SEAP la data de 22.11.2016, pentru ca la data de 25.11.2016 ora 14:41, să emită acceptul publicării anunțului de participare nr. .... transmis de autoritatea contractantă la data de 25.11.2016, ora 13:45.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că nu se află în situația prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „Autoritatea contractantă a solicitat, în fapt, ofertantului ..... SRL modificări contractuale de natură să afecteze desfășurarea procedurii de atribuire, fapt ce ar duce la un mod neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, aspect de natură să atragă ..... în considerarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, reține atenția faptul că norma juridică în discuție instituie două condiții cumulative, respectiv:

- toate ofertele evaluate să fie admisibile;
- ofertele depuse nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor.

În context, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, oferta contestatorului a fost declarată inadmisibilă, astfel încât nu este îndeplinită una dintre condițiile stabilite de legiuitor.

Totodată, compararea ofertei formulate de ..... SRL cu celelalte oferte depuse în cadrul prezentei proceduri, se poate realiza, întrucât

prețul unitar/copie policromă format A4 este cunoscut pentru fiecare dintre acestea, iar în cazul contestatorului este asumat de acesta atât prin oferta transmisă, precum și prin răspunsurile la solicitarea de clarificare și notificarea comisiei de evaluare. Având în vedere aspectele expuse, autoritatea contractantă apreciază că, în cauza supusă soluționării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu sunt incidente normele juridice invocate de contestator în susținerea anulării procedurii de achiziție publică, respectiv dispozițiile art. 59 alin. (2) și (3) și art. 68 alin. (2) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora, în cuprinsul comunicării nr. 4004666 - Anunț de participare nr. ....../....., transmisă de către autoritatea contractantă la data de 13.02..... ca răspuns la notificarea prealabilă formulată de contestator, autoritatea contractantă „se raportează exclusiv la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ignorând celălalt temei de drept invocat, și anume dispozițiile art. 59 alin. (3) și art. 68 alin. (3) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 59 alin. (2) și art. 68 alin. (2) din HG nr. 395/2016”, acestea nu pot fi reținute, astfel cum au fost formulate, în opinia autorității contractante.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează aspectele transmise prin comunicarea de referință, în sensul că *„autoritatea contractantă nu se află în situațiile prevăzute la art. 212 alin (1) din Legea nr. 98/2016”* și, pe cale de consecință, nu sunt aplicabile/incidente dispozițiile art. 59 alin. (2) și (3) și art. 68 alin. (2) și (3) din Normele metodologice, care fac trimitere la articolul invocat.

În ceea ce privește motivarea în fapt și în drept a solicitării de anulare a comunicării nr. 4004628 - Anunț de participare nr. .... din ....., emisă de autoritatea contractantă și transmisă la data de 30.01..... către contestator, autoritatea contractantă precizează că, prin documentul în discuție, autoritatea contractantă a comunicat operatorului în discuție faptul că a fost declarat respins, oferta sa fiind considerată neconformă (în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare) și inacceptabilă (în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare), prin urmare inadmisibilă.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă s-ar fi raportat exclusiv la prevederile unora dintre documentele componente ale documentației de atribuire (ex: Proiectul de acord-cadru de servicii), autoritatea contractantă precizează că, prin dispozițiile art. 20 alin. (3) și (8) din Normele metodologice aprobate

prin HG nr. 395/2016, legiuitorul a prevăzut expres informațiile pe care le cuprinde obligatoriu Fișa de date, în cazul încheierii unui acord-cadru.

Prin urmare, documentul de referință este cel prin care autoritatea contractantă are obligația de a menționa, printre altele, cantitățile minime și maxime ce ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent, dintre cele care urmează a fi atribuite pe durata acordului-cadru.

Potrivit alin. (10) al aceluiași articol, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Nu lipsit de importanță este faptul că Fișa de date reprezintă, practic, documentul în baza căruia operatorii economici își elaborează oferta prin prisma informațiilor conținute de aceasta (ex: cantitate/acord-cadru, cantitate/contract subsecvent, valoare estimată a celui mai mare contract subsecvent, frecvența de atribuire a contractelor subsecvente, etc.).

Totodată, reține atenția faptul că Fișa de date - Secțiunea IV pct. IV.4.2 definește caietul de sarcini ca fiind „*totalitatea cerințelor minime pe baza cărora prestatorii de servicii vor elabora propunerea tehnică și financiară în vederea încheierii contractului. Toate aceste condiții tehnice impuse se vor reflecta în tariful unitar/copie policromă format A4*”.

Autoritatea contractantă precizează că tariful prevăzut se raportează la cantitatea stabilită de autoritatea contractantă prin Fișa de date și proiectele de contract subsecvent și acord-cadru, caietul de sarcini conținând, specificațiile tehnice minimale corespunzătoare necesității autorității contractante.

În ceea ce privește estimarea cantităților minime și maxime ce ar putea fi solicitate pe parcursul derulării acordului-cadru, autoritatea contractantă precizează că această atribuție reprezintă apanajul exclusiv al autorității contractante, și trebuie să se raporteze nu numai la consumul efectiv, ci și la perspectivele aferente activității de eliberare a actelor de identitate.

Autoritatea contractantă arată că trebuie să asigure, pe parcursul derulării acordului-cadru, condițiile optime necesare pentru desfășurarea neîntreruptă a activității de eliberare a actelor de identitate, la nivel național, tuturor cetățenilor români care se regăsesc în situațiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind

evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În context, eliberarea actelor de identitate se face, potrivit normelor legale ce reglementează domeniul evidenței persoanei, la solicitarea persoanei fizice și nu din oficiu. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul unui an, se înregistrează/se pot înregistra cereri de eliberare în cazurile în care intervin evenimente ce conduc la respectivul demers și care nu pot fi estimate practic, la momentul demarării procedurii de achiziție publică (de ex.: schimbare nume pe cale administrativă, schimbare nume prin căsătorie/divorț, modificare fizionomie, rectificări acte de stare civilă, dobândirea cetățeniei române, schimbare denumire străzi, pierdere/furt acte de identitate, cererile formulate de cetățenii români aflați în străinătate ș.a.).

Nu lipsit de importanță este faptul că estimarea făcută de autoritatea contractantă s-a raportat și la organizarea și desfășurarea proceselor electorale din anul 2016, dar și la procesele electorale ce urmează a avea loc în următorii patru ani (referendumuri, alegeri locale, prezidențiale), precum și la perioadele estivale sau de sărbători legale, în care cetățenii români aflați la muncă în străinătate revin în țară și solicită eliberarea actelor de identitate. În aceste condiții, raportat la situațiile menționate, numărul maximum de copii policrome format A4/lună ofertat de contestator, respectiv 50.000, este insuficient pentru soluționarea corespunzătoare a tuturor cererilor înregistrate.

În referire la trimiterea contestatorului la „*realitatea din teren*”, reține atenția faptul că acesta și-a formulat oferta, ținând seama de niște cifre statistice, elemente care nu au fost puse la dispoziție operatorilor participanți la procedură de către autoritatea contractantă, acestea neavând legătură cu informațiile și datele publicate în SEAP, aferente prezentei proceduri. Or, în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta contestatorului, pe de o parte, ar fi încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici și ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, iar pe de altă parte, eventuala încheiere a acordului-cadru cu contestatorul, ar fi în mod vădit în dezavantajul autorității contractante, având în vedere tariful unitar propus de acesta comparativ cu ceilalți ofertanți.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

### **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii complete de service (asigurarea întreținerii, a pieselor de schimb, a depanării și a materialelor consumabile necesare în procesul de producere a C.I.) pentru sistemele de tipărire a Cărtilor de Identitate”, cod CPV 50323000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....../26.11....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de

participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 5.827.200,00 și 29.136.000,00 lei.

Având în vedere criticile cuprinse în contestație, coroborat cu măsurile de remediere solicitate de către contestator autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 131/09.02....., Consiliul reține că SC ..... SRL este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) al HG nr. 395/2016, comunicată prin adresa nr. 4004628/ 13.02.....

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele informații:

- la secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date a achiziției: *„Cantități minime și **maxime solicitate pentru întregul acord cadru**: minim 960.000 copii policrome A4; **maxim 4.800.000 copii policrome A4**, în valoare estimată de minim 5.827.200 lei, fără TVA; maxim 2.9136.000 lei, fără TVA. Cantități minime și maxime solicitate pentru un contract subsecvent: minim 20.000 copii policrome A4; maxim 100.000 copii policrome A4, în valoare estimată de minim 121.400 lei, fără TVA; maxim 607.000 lei, fără TVA. Cantități minime și maxime solicitate pentru cel mai mare contract subsecvent: minim 240.000 copii policrome A4; maxim 1.200.000 copii policrome A4, în valoare estimată de minim 1.456.800 lei, fără TVA; maxim 7.284.000 lei, fără TVA.*

Valoarea estimată fără TVA: între 5.827.200,00 și 29.136.000,00 RON”.

- la secțiunea II.1.4) Informații privind acordul-cadru, din fișa de date a achiziției: *„(...) Durata acordului cadru: 48 luni (...)”;*
- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției: *„conform Documentației de atribuire. Caietul de sarcini constituie totalitatea cerințelor minime pe baza cărora prestatorii de servicii vor elabora propunerea tehnică și financiară în vederea încheierii contractului. Toate aceste condiții tehnice impuse se vor reflecta în tariful unitar/copie policroma format A4. **Oferta financiară se prezintă** prin mijloace electronice în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, **conform formularelor din secțiunea II a Documentației de atribuire**. Oferta va fi valabilă 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Clasamentul se va realiza în funcție de*

preturile ofertate pentru **cantitatea maximă** de servicii pe întregul acord cadru”;

- În cuprinsul modelului formularului de ofertă (formularul 8): „(...) ne oferim să prestăm cantitatea maximă de servicii estimată a se achiziționa în baza acordului-cadru, pentru suma de (...)”;
- În anexa la formularul de ofertă (formularul 8A):
  - o „(...) 2: nr. luni: 48;
  - o 3: Cantitate maximă estimată (nr. copii policrome, format A4)/ lună: 100.000;
  - o 4: P.U./ copie policromă format A4, lei fără TVA;
  - o 5: Prețul acordului-cadru = 2x3x4 (...).”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrișuri, care să respecte cerințele mai sus menționate; în speță, obligația ofertanților din prezenta procedură de atribuire era să calculeze prețul ofertat astfel:

- să determine „tariful unitar/copie policroma format A4” conform instrucțiunilor de la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, potrivit căroră „Caietul de sarcini constituie totalitatea cerințelor minime pe baza căroră prestatorii de servicii vor elabora propunerea tehnică și financiară în vederea încheierii contractului. Toate aceste condiții tehnice impuse **se vor reflecta în tariful unitar**/copie policroma format A4” și
- să calculeze valoarea ofertei prin înmulțirea tarifului „P.U./ copie policromă format A4” cu numărul de 4.800.000 de pagini (48 luni x 100.000 pagini/lună), reprezentând cantitatea maximă solicitată pentru întregul acord cadru.

Raționamentul de mai sus rezultă și din clarificarea nr. 3980950/22.12.2016 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP sub identificatorul „[CN171800/008 ] clarificare OE 2.PDF.p7s”, prin care aceasta a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un potențial ofertant astfel:

„solicitare (...) 2. Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cerința caietului de sarcini și anume «(...) consum estimat de aproximativ 600.000 de coli pe an (...)» din care rezultă un consum de 50.000 copii/lună și cerința formularului nr. 8A Centralizator de prețuri din secțiunea Formulare și modele și anume: «cantitate maximă estimată nr. copii policrome, format A4/ lună de 100.000».

Răspuns: (...) 2. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, toate aceste condiții tehnice impuse se vor reflecta în tariful unitar/copie policromă format A4, la un consum estimat de aproximativ 600.000 de coli pe an, la nivelul întregii țări.

*În conformitate cu Formularul nr. 8A al Secțiunii „Formulare și modele” din cuprinsul Documentației de atribuire, cantitatea maximă estimată (nr. copii policrome, format A4) / lună este de 100.000 coli.*

*În conformitate cu Secțiunea II.2 „Cantitatea sau domeniul contractului/ acordului-cadru” - subsecțiunea II.2.1. „Cantitatea sau domeniul” din cuprinsul Fișei de Date a achiziției, cantitățile minime și maxime solicitate sunt:*

- *pentru întregul acord-cadru: minim 960.000 copii, maxim 4.800.000 copii;*
- *pentru un contract subsecvent: minim 20.000 copii, maxim 100.000 copii;*
- *pentru cel mai mare contract subsecvent : minim 240.000 copii, maxim 1.200.000 copii”.*

Din verificarea propunerii tehnice aparținând SC ..... SRL, aflată la paginile 515 – 516 din dosarul achiziției, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține că acest ofertant a elaborat propunerea tehnică astfel:

- *în formularul de ofertă: ): „(...) ne oferim să prestăm cantitatea maximă de servicii estimată a se achiziționa în baza acordului-cadru, pentru suma de 19.128.000 lei (...)”;*
- *în anexa la formularul de ofertă:*
  - o *„nr. luni: 48;*
  - o *Cantitate\* (nr. copii policrome, format A4)/ lună: 50.000;*
  - o *P.U./ copie policromă format A4, lei fără TVA: 7,97;*
  - o *Prețul acordului-cadru = 19.128.000,00”, cu nota de subsol „conform clarificării nr. 2 din adresa DEPABD nr. 2980950/22.12.2016, tariful unitar/ copie policromă format A4 reflectă toate condițiile tehnice impuse de caietul de sarcini, la un consum estimat de aproximativ 600.000 de coli/an (50.000 coli/lună) la nivelul întregii țări”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal de evaluare 3 nr. 4004597/19.01..... (paginile 518 – 520 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), că „ofertantul a modificat formularul 8A publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, în sensul diminuării cantității lunare a copiilor policrome format A4 de la 100.000 lei la 50.000 lei, rezultând un preț unitar de 7,97 lei. În aceste condiții, luând în considerare prețul unitar comunicat de ofertant, se constată că valoarea de 19.128.000 lei asigură prestarea serviciilor doar pentru o cantitate de 2.400.000 copii, și nu pentru întreaga cantitate maximă solicitată pentru întregul acord cadru, respectiv 4.800.000 copii (...)”

deoarece, prin sintagma din formularul de ofertă „(...) ne oferim să prestăm cantitatea maximă de servicii estimată a se achiziționa în baza acordului-cadru, pentru suma de 19.128.000 lei (...)” coroborat cu valoarea de 50.000 copii/lună înscrisă în coloana „Cantitate\* (nr. copii policrome, format A4)/ lună” din anexa la formularul de ofertă, contestatorul a elaborat oferta pentru cantitatea totală de 2.400.000 copii (48 luni x 50.000 copii/lună), și nu pentru cantitatea totală de 4.800.000 copii, prevăzută în fișa de date a achiziției, anexa la formularul de ofertă și în modelul de contract, și care reprezintă necesitatea autorității contractate.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că anumite elemente ale ofertei tehnice nu au fost clarificate/lămurite aparține autorității contractante.

Prin adresa nr. 4004598/19.01..... (pagina 521 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să corelați informațiile de referință cu cele menționate în formularul 8A trimis de dvs, ținând seama de cuprinsul fișei de date, secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, unde este precizată cantitatea maximă solicitată pentru întregul acord cadru, respectiv 4.800.000 copii policrome format A4, precum și de modelul formularului 8A din Documentația de atribuire, publicat în SEAP. În acest sens, pentru calculul prețului unitar/ copie policromă/ exactitatea informațiilor ce trebuie înscrise în formularul 8A, se va ține cont de valoarea totală a acordului cadru, așa cum este ofertată de dvs. în Formularul 8, respectiv 19.128.000 lei, fără TVA, precum și de cantitatea înscrisă în formularul 8A publicat în SEAP de autoritatea contractantă, respectiv cantitatea maximă estimată de 100.000 copii policrome format A4/lună”.

SC ..... SRL a răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 60/25.01..... (pagina 522 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că „1. având în vedere răspunsul (...) comunicat prin adresa DEPABD nr. 3980950/22.12.2016 la solicitarea de clarificare a inadvertențelor dintre cerința caietului de sarcini din care rezultă un consum estimat de 50.000 copii și cerința formularului nr. 8A «cantitatea maximă estimată nr. copii policrome,

format A4/lună de 100.000»; 2. Având în vedere cantitățile de copii policrome format A4 efectiv executate în ultimii 4 ani (636.863 copii în 2013, 647.917 copii în 2014, 555.910 în 2015, 541.255 copii în 2016, rezultând o medie lunară de 49.624 copii), considerăm că oferta financiară Formular 8A este corect și conform întocmită, tariful unitar/copie policromă format A4 reflectând pe de o parte toate condițiile tehnice impuse de caietul de sarcini, la un consum estimat de aproximativ 600.000 copii/an (50.000 copii/lună) la nivelul întregii țări și, pe de altă parte, realitatea din teren, care contrazice «cantitatea maximă estimată de 100.000 copii/lună» (mai mult decât dublă față de realitate)”.

Urmare a răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4004609/26.01..... (paginile 528 – 529 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) următoarele:

„având în vedere oferta financiară depusă de dvs. (...) precum și răspunsul dvs. nr. 60/25.01..... (...) vă notificăm că oferta financiară conține modificări ale clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

*Astfel, deși în cadrul documentației de atribuire, cap VIII, pct. 8.1 din proiectul de contract – subsecvent acordului cadru prevede «cantitatea previzionată de servicii ce vor fi prestate în baza contractului – subsecvent este: minimum 20.000 copii policrome A4/lună, respectiv maximum 100.000 copii policrome A4/lună», întocmirea ofertei financiare de către dvs. cu modificarea formularului centralizator de prețuri, prin diminuarea cantității de la 100.000 copii la 50.000 copii conduce la modificarea clauzei contractuale în discuție, situație dezavantajoasă pentru DEPABD.*

*De asemenea, diminuarea precizată mai sus are ca efect modificarea clauzelor contractuale prevăzute la cap. VIII pct. 8.1 din proiectul de acord-cadru de servicii, conform cărora «Cantitatea previzionată de servicii ce vor fi prestate în baza contractelor subsecvente este pentru minimum 960.000 copii policrome A4, respectiv maximum 4.800.000 copii policrome A4», în sensul limitării cantității maxime la 2.400.000 copii.*

*Urmare diminuării la jumătate a cantității maxime lunare estimate de autoritatea contractantă și, implicit, a cantității maxime estimate pe întreaga perioadă a acordului – cadru, se evidențiază o majorare a prețului unitar/ copie policromă format A4.*

*În consecință, vă rugăm să ne comunicați dacă renunțați la diminuarea cantității de la 100.000 la 50.000 copii policrome format A4/lună , pentru a respecta clauzele contractuale obligatorii, astfel cum*

*au fost precizate în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP și asumate de dvs. prin formularul nr. 16 - « declarație privind asumarea clauzelor contractuale obligatorii». În caz afirmativ, este necesar să ne transmiteți formularul nr. 8A completat conform modelului publicat în SEAP de DEPABD (...) În cazul în care, prin răspunsul transmis, nu renunțați la modificarea clauzelor contractuale în sensul celor de mai sus, oferta dvs. va fi considerată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...)"*.

Prin adresa nr. 70/27.01..... (pagina 544 din dosarul cauzei), SC ..... SRL a transmis autorității contractante că „(...) oferta noastră este corect și conform întocmită, tariful unitar/ copie policromă A4 reflectând pe de o parte toate condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, la un consum estimat de aproximativ 600.000 de copii/an (reprezentând un consum estimat aproximativ de 50.000 de copii/lună x 12 luni calendaristice = 600.000 de copii/an) la nivelul întregii întregii țări și, pe de altă parte, realitatea din teren, care contrazice «cantitatea maximă estimată de 100.000 de copii/lună» (fapt ce ar conduce – în opinia noastră – la concluzia că autoritatea contractantă induce voit în eroare potențialii ofertanți, prin dublarea cantității reale de copii care ar urma să se efectueze în următorii 4 ani)", recunoscând, astfel, prin manifestarea propriei voințe, că și-a elaborat oferta fără respectarea prevederilor secțiunii II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal de evaluare 5 nr. 4004627/27.01..... (paginile 546 – 552 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. b) și art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 925/2006, cu motivația că:

- „refuzul operatorului economic SC ..... SRL de a corela informațiile precizate în oferta financiară – formular 8, conform cărora se angajează să presteze cantitatea maximă de servicii estimată a se achiziționa în baza acordului cadru, pentru suma de 19.128.000 lei, fără TVA cu cele menționate în Formularul 8A transmis de acesta, neținând seama de cuprinsul fișei de date, secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, unde este precizată cantitatea maximă solicitată pentru întregul acord-cadru, respectiv 4.800.000 copii policrome format A4, precum și de modelul formularului 8A din documentația de atribuire, publicat în SEAP, este considerat de comisia de evaluare ca un element neconform cerințelor autorității contractante" și că

- prin oferta depusă, contestatorul „se angajează ca, în schimbul sumei de 19.128.000 lei, fără TVA, să asigure prestarea serviciilor pentru cantitatea maximă de 2.400.000 copii/acord-cadru, la un preț «corect și conform» de 7,97 lei, fără TVA.

*(...) ținând cont de prețul unitar menționat de ofertant în cuprinsul formularului 8A, precum și de datele și informațiile transmise de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, secțiunea II.2.1*

«Cantitatea totală sau domeniul», cunoscute de toți participanții la procedura de referință, comisia de evaluare constată că suma necesară pentru asigurarea de către SC ..... SRL a cantității maxime solicitate pentru întregul acord cadru, respectiv 4.800.000 copii policrome format A4, depășește valoarea maximă estimată a acordului cadru, comunicată și asumată de către autoritatea contractantă prin anunțul de participare.

Astfel,  $4.800.000 \text{ copii} \times 7,97 \text{ lei}$ , fără TVA (preț unitar) = 38.256.000 lei, fără TVA”.

Prevederile documentației de atribuire, necontestate în termen legal sunt obligatorii în integralitatea lor atât pentru operatorii economici, în elaborarea ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile documentației de atribuire, astfel nu pot elabora ofertele respectând, selectiv, numai anumite prevederi, care le sunt favorabile, ale documentației de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”; în încercarea de a-și maximiza profitul, operatorii economici nu pot să ignore cantitățile maxime pentru acordul cadru, precizate în documentația de atribuire, având la bază simpla prezumție, tardiv exprimată, că ofertând numai jumătate din cantitatea solicitată de autoritatea contractantă, respectă „realitatea din teren”.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului referitoare la prevederile documentației de atribuire sau despre „realitatea din teren”, invocată de acesta, în condițiile în care modul de elaborare a ofertei nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date în care este prevăzută cantitatea maximă a acordului cadru și caietul de sarcini cuprinzând modalitatea de determinare a tarifului unitar) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sau clarificările transmise de autoritatea contractantă la documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări sau putea contesta respectivele specificații tehnice, potrivit prevederilor legale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, solicitând contestatorului să clarifice discrepanțele dintre anexa formularului de ofertă publicat în documentația de atribuire și cea din oferta acestuia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de către contestator, cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte fiind nefondate.

Mai mult, în condițiile în care oferta SC ..... SRL are prețul cel mai mare dintre cele 3 oferte depuse (conform procesului verbal de evaluare 3 nr. 4004597/19.01..... aflat la paginile 518 – 520 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), eventuala declarare a ofertei sale drept admisibilă nu ar putea să-i producă un folos practic imediat deoarece contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la ofertele situate pe locul I și al II-lea în ordinea prețurilor ofertate, neputându-se vorbi de o eventuală atribuire către contestator a contractului de achiziție publică în cauză, pe calea contestării modalității de evaluare a ofertei prezentată de SC ..... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Eventuala anulare a adresei nr. 4004628/27.01..... nu ar da contestatorului posibilitatea de a accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, lipsa criticilor referitoare la ofertele cu preț mai mic decât al său nefiind de natură să înlăture caracterul de ofertă necâștigătoare și să îi asigure accesul la încheierea contractului, contestația sa apărând, din acest motiv, lipsită de interes.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de obligare a autorității contractante la ..... de atribuire, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului, potrivit căroră, prin transmiterea adreselor 4004598/19.01..... și nr. 4004609/26.01....., ar fi devenit incidente prevederile art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece înscrisurile în cauză nu au fost transmise operatorului SEAP conform art. 59 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 în vederea modificării informațiilor de natură să afecteze funcționarea sistemului informatic și/sau desfășurarea procedurii ci au fost transmise contestatorului, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, rolul SEAP fiind, în această situație, limitat la cel prevăzut la art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17(șaptesprezece) pagini.