CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...31.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../31.01.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ – TRATAMENTE BITUMINOASE EXECUTATE LA RECE, PENTRU O PERIOADĂ DE 36 LUNI, PE DRUMURILE DIN ADMINISTRAREA ..., 6 LOTURI”, coduri CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2) 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere necesare, constând în modificarea/completarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. .../20.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../20.02.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, împotriva măsurii corective nr. 1 la documentația de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere necesare constând în modificarea/completarea documentației de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1)

și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant interesat să participe la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ – TRATAMENTE BITUMINOASE EXECUTATE LA RECE, PENTRU O PERIOADĂ DE 36 LUNI, PE DRUMURILE DIN ADMINISTRAREA ..., 6 LOTURI”, coduri CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2) 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 182041/16.01.2018, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că la capitolul 5 – marcaje rutiere se solicită ca tipul de marcaj rutier să fie cu 2 componenți (2k), fără să se precizeze ce performanțe trebuie să îndeplinească produsele pentru marcare rutieră.

În aceeași ordine de ide, ... precizează că SR 1848-7/2015 nu prevede tipul de material solicitat, respectiv 2 componenți, ci stabilește cerințe privind clasificarea marcajelor rutiere, proiectarea și realizarea acestora. În acest sens, contestatoarea invocă art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că cerințele referitoare la produsele pentru marcaje rutiere sunt prevăzute în următoarele standarde:

- SR 1848-7: 2015 Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere;
- SR EN 1436+ A1: 2009 – Produse pentru marcare rutieră. Performanța marcajelor rutiere pentru utilizatorii drumului;
- SR EN 1871: 2002 – Produse pentru marcare rutieră. Proprietăți fizice;
- SR EN 1824: 2012 – Produse pentru marcare rutieră. Încercări rutiere;
- SR EN 13197+ A1: 2004 – Produse pentru marcare rutieră. Simulator de uzură. Masa rotativă.

Totodată, ... susține că precizarea cerințelor cu privire la performanțele produselor de marcare rutieră ar da posibilitatea utilizării nu numai a produselor 2k, ci și altor soluții tehnice, mai

ieftine și având același nivel de performanță, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire declarat în această procedură este ”prețul cel mai scăzut”.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că marcajele rutiere executate cu tipul de material solicitat, în mod explicit, în prezenta procedură sunt considerabil mai scumpe, decât marcaje executate cu materiale alternative ce asigură cel puțin aceeași performanță.

În aceeași ordine de idei, ... susține că marcajele executate în strat gros la rece cu produse bicomponente (2K) sunt mai costisitoare cu aproximativ 18% decât cele executate în strat gros, la cald. Astfel, contestatoarea opinează că prin acest lucru se încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, ce presupune aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În plus, contestatoarea opinează că, în condițiile în care autoritatea contractantă ar face cunoscute cerințele de performanță solicitate, operatorii economici interesați ar avea posibilitatea să participe la procedură, fără a mai fi îngrădiți de condiții restrictive privind tipul de material utilizat pentru realizarea marcajelor rutiere. Pe cale de consecință, ... solicită autorității contractante să menționeze cerințele cu privire la performanțele produselor de marcare, care urmează a se utiliza pentru executarea lucrărilor în cadrul prezentei proceduri, să elimine cerințele restrictive referitoare la tipul materialului de marcaj și să accepte și variante alternative care conduc la obținerea unui anumit nivel de performanță.

... mai arată că la capitolul 6 – Recepția lucrărilor se solicită acordarea unei garanții unitare pentru toate tipurile de lucrări de marcaje rutiere, respectiv ”pentru lucrările de marcaje rutiere – garanție 36 de luni de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

În acest sens, contestatoarea menționează că această solicitare referitoare la garanția marcajelor conduce la imposibilitatea întocmirii unei oferte tehnico – financiare corecte. Ori, având în vedere criteriul de atribuire declarat în cadrul prezentei proceduri, respectiv ”prețul cel mai scăzut”, coroborat cu responsabilitatea autorității contractante de a stabili cerințe clare, care să le permită operatorilor economici interesați să elaboreze oferte competitive și corectă, ... solicită detalierea garanției, în funcție de tipul de drum, tipodimensiunile marcajului și valorile MZA.

Un alt aspect subliniat de ... este că în devizul marcaj rutier în strat gros – 2k se impune un dozaj specific de vopsea de 5,79 kg/mp, dozaj de întăritor 0,13 kg/mp, dozaj de microbile 0,4 kg/mp și dozaj agent de spălare 0,13 kg/mp. Astfel, contestatoarea susține că aceste valori impuse se referă cu certitudine la un singur produs,

respectiv un singur producător, fapt ce conduce la restricționarea accesului potențialilor ofertanți, cunoscut fiind faptul că fiecare producător menționează în fișa tehnică un consum specific pentru produsul său, funcție de grosimea de strat ce urmează a fi aplicată.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, solicitând eliminarea cerințelor privind consumurile cuprinse în devizul de marcaj rutier, astfel încât operatorilor economici interesați de participare la prezenta procedură să li se permită accesul fără a fi restricționat în vreun fel, prin impunerea utilizării unui singur produs ce ar corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 4397/295/C11/01.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, integral, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada comunicării acestuia contestatoarei, respectiv orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../02.02.2018, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că urmează să ia măsuri de remediere, în vederea modificării/completării documentației de atribuire, având în vedere numeroasele solicitări de clarificări la aceasta, coroborate cu cele semnalate de ....

Prin adresa nr. .../19.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../19.02.2018, ... a transmis un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, precizând că renunță la judecarea criticilor referitoare la devizul de marcaj rutier.

Referitor la capitolul 5 – Marcaje rutiere din caietul de sarcini, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat un caiet de sarcini incomplet, din care lipsesc specificațiile cu privire la valorile minime ale performanțelor pe care trebuie să le îndeplinească marcajele la terminarea lucrărilor. Caietul de sarcini republicat face trimiteri doar la valorile minime ale coeficienților de retroreflexie pe timp uscat, umed și ploios, luminanță și aderentă la expirarea perioadei de garanție.

De asemenea, ... arată că, capitolul aferent marcajelor rutiere conține inadvertențe, cum ar fi prevederile legate de grosimea peliculei ude a vopselei. Astfel, pe de o parte se precizează că ”vopseaua în doi componenți se poate utiliza la execuția marcajelor rutiere, cu grosimi de peliculă udă între 250-4000 microni, aplicată în peliculă continuă sau structuri diferite modele”, pe de altă parte se menționează că ”grosimea marcajelor este de 3000 microni în strat gros, funcție de suprafața părții carosabile și de garanția

solicitată”. Mai mult decât atât, în devizul marcaj rutier în strat gros la rece se solicită ca grosimea filmului ud să aibă 3000 microni.

Totodată, contestatoarea opinează că, caietul de sarcini conține și cerințe restrictive, precum acceptarea de către autoritatea contractantă ”doar a vopselelor care au rapoarte de încercare emise de un laborator acreditat (gradul I) și agreat de beneficiar”.

Cât privește acceptarea și a altor variante alternative de material utilizat pentru realizarea marcajelor rutiere, ... susține că a demonstrat prin contestația depusă că există soluții tehnice mai ieftine, având un nivel de performanță similar produselor în doi componenți.

Referitor la perioada de garanție solicitată pentru lucrările de marcaj rutier, contestatoarea arată că din caietul de sarcini remediat lipsesc precizările referitoare la garanția lucrărilor, în funcție de tipul drumului, tipodimensiunile marcajului și valoarea MZA, informații necesare operatorilor economici în vederea întocmirii ofertei.

Prin contestația nr. 310/20.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../20.02.2018, ... formulează critici cu privire la măsurile corective nr. 1 la documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ – TRATAMENTE BITUMINOASE EXECUTATE LA RECE, PENTRU O PERIOADĂ DE 36 LUNI, PE DRUMURILE DIN ADMINISTRAREA ..., 6 LOTURI”, coduri CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2), 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 182041/16.01.2018.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind între 5.177.890,74 și 34.519.073,34 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. .../05.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. .../05.03.2018, ... a comunicat Consiliului că renunță la contestaţia nr. .../20.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../20.02.2018.

În referire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.01.2018, formulată de ..., se reține că autoarea contestației a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire, așa cum s-a arătat în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. .../19.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../19.02.2018, ... a precizat că renunță la critica punctului 3 din contestație, respectiv, cel referitor la devizul de marcaj rutier.

Prin adresa nr..../05.03.2018, trimisă pe e-mail și fax și înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.03.2018, ... a comunicat Consiliului decizia de anulare a procedurii, motivul anulării procedurii fiind: *Având în vedere respingerile privind decalarea termenelor pentru procedura în cauză, Autoritatea contractantă constată că nu este asigurat un nivel satisfăcător al concurenței, respectiv prin nepublicarea acestor erate in JOUE, se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, conform art.2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare*.

Adresa nr. .../05.03.2018 a stat la baza precizării în SEAP, la Detalii procedură/Stare procedură: Anulată (În SEAP la data 05.03.2018 13:00), act neatacat până la data emiterii prezentei decizii.

În acest context, Consiliul apreciază contestația nr. .../31.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../31.01.2018, formulată de ..., ca fiind rămasă fără obiect și o va respinge ca atare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestaţia nr. .../20.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../20.02.2018, formulată de ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. .../31.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../31.01.2018, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestaţia nr. .../20.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../20.02.2018, formulată de ....

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia nr. .../31.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../31.01.2018, formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.