C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația cu nr.704/06.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26720/06.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al asocierii ... – ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului proceduri de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect *„Servicii de proiectare privind realizarea Pth, DE, PAC, POE, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor și asistentă tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției pentru obiectivul de investiții cu titlul "Extindere și dotare ambulatoriu, Spital Municipal ...""*, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35958/02.07.2020, a raportului procedurii nr. 35922/02.07.2020, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu observarea inadmisibilității ofertei depusă de acesta.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de faţă, prin care ..., lider al asocierii ... – ..., critică rezultatul achiziției publice organizată de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35958/02.07.2020, a raportului procedurii nr. 35922/02.07.2020, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu observarea inadmisibilității ofertei depusă de acesta.

Prin contestația cu nr.704/06.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26720/06.07.2020, formulată de

către ..., lider al asocierii ... – ..., critică decizia autorității contractante prin care a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ..., din următoarele considerente:

După succinta prezentare a procedurii la care a participat, contestatorul evidențiază modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date aferentă procedurii, la cap.SV.4.1, respectiv: *"Oferta tehnică va fi întocmită conform prevederilor legale în vigoare și va respecta specificațiile tehnice prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini:*

- *Gradul de înțelegere a cerințelor din Caietul de Sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza DAU;*
- *Metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităţilor necesare realizării proiectului;*
- *Lista de personal, însoțită de documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor din prezentul Caiet de Sarcini: Recomandări favorabile din partea beneficiarilor cu mențiunea "conform cu originalul", Curriculum Vitae semnate, Declarații de disponibilitate;*
- *Declarație privind cedarea dreptului de autor;*
- *Declarație privind durata de realizare a PT-ului, care nu va fi mai mare de 2 luni."*

În plus, contestatorul precizează că, la același capitol al fisei de date este prevăzut că: "*Neprezentarea ofertei tehnice în formatul solicitat, cuprinzând toate capitolele specificate, cu detalierea aferentă fiecărui capitol, duce automat la declararea ofertei ca neconformă*."

Totodată, contestatorul menționează că aceleași prevederi se regăsesc și în Caietul de sarcini (Cap 11 Modul de prezentare a ofertei, pagina 12 - 13). În plus, la pg. 10, Caietul de sarcini prevede că: "*Documentele doveditoare ce vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor privind personalul de specialitate minim sunt, în mod cumulativ următoarele:*

CV-ul semnat pe fiecare pagină (model Europass) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor pentru personalul implicat, respectiv: tipul de studii, specializarea, experiența profesională."

Conform Raportului procedurii nr. 35922/02.07.2020, Subcapitolul 2.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, pentru îndeplinirea cerinței minime din fisa de date/caietul de sarcini "*Lista cu specialiștii necesari implementării contractului care va conține minim: inginer proiectant construcții civile*", ... a depus pentru expertul propus ...*"CV în format Europass,* nesemnat, *și datat* 30.04.2019*",* precizează contestatorul. În același timp, autoritatea contractantă constata că, pentru același criteriu și același expert propus, ... *"Nu a prezentat Declarație de disponibilitate*".

Cu toate acestea, și cu toate că celorlalți participanți la procedura care au avut vicii de forma privind CV-urile experților propuși li s-au cerut clarificări (așa cum însăși autoritatea contractantă arată în Raportul procedurii), ofertantului ..., nu i-au fost solicitate clarificări privind CV-ul expertului ..., depus nesemnat, cu nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini/Fisei de date și cu încălcarea principiului tratamentului egal, ci doar pentru expertul propus ing. ..., afirmă contestatorul.

Sub acest aspect, contestatorul învederează că deși Legea nr. 98/2016 prin art. 209 alin (2) prevede că "*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj*

evident în favoarea unui ofertant/candidat", în condițiile în care însăși autoritatea contractantă prevede în documentația de atribuire (fisa de date și caiet de sarcini) ca *"Neprezentarea ofertei tehnice în formatul solicitat, cuprinzând toate capitolele specificate, cu detalierea aferentă fiecărui capitol, duce automat la declararea ofertei ca neconformă",* autoritatea contractantă, prin adresa nr. 28236/26.05.2020, solicita ... să transmită sau să precizeze unde se regăsește în cadrul ofertei Declarația de disponibilitate pentru dr.ing...., conform raportului procedurii, pg.178.

În acest sens, potrivit contestatorului, ofertantul ... a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în data de 28.05.2020 (pg.182 din raportul procedurii), transmițând abia la aceasta dată declarația de disponibilitate solicitata tuturor ofertanților la data limita a depunerii ofertelor (30.04.2020). Conform raportului procedurii, Comisia de evaluare *"considera răspunsul ofertantului ca fiind unul concludent în conformitate cu art. 134 alin (7) Ut. a) coroborat cu art. 135 alin (3) din HG 395/2016".*

Contestatorul consideră eronată concluzia autorității contractante, art. 134 alin. (7) lit. a) precizând ca *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;"* iar art. 135 alin (3) specifica ca *"viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".* Ori, în cazul de fata omisiunea se referă la un întreg document și nu la erori sau omisiuni în conținutul unui document existent. În plus, disponibilitatea expertului propus de ..., dl. ..., nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant iar depunerea (si nu corectarea sau completarea) acesteia nu are rolul de clarificare sau de confirmare, ci de afirmare a disponibilității și nu poate fi considerată o completare formală a documentelor prezentate inițial, respectiv o confirmare a informațiilor prezentate inițial, consideră contestatorul.

Solicitarea unei astfel de declarații de disponibilitate rezidă în interesul autorității contractante, de a se asigura ca ofertantul are acces la anumite resurse umane, calificate, necesare bunei execuții a contractului, iar această dovadă trebuie făcută la data depunerii ofertei, întrucât depunerea acestei dovezi ulterior constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, apreciază contestatorul.

Contestatorul remarcă că, însăși autoritatea contractantă menționează în Raportul procedurii, în cadrul motivării declarării ofertei ... ca inacceptabilă (pg. 181), ca *"nu poate accepta completarea elementelor ofertei care privesc factorii de evaluare, deoarece acest lucru ar reprezenta în mod cert un avantaj creat ofertantului, față de ceilalți participanți la procedură."* Tot aici, autoritatea contractantă retine ca informațiile prezentate ce nu sunt susținute de informații deja existente în cadrul ofertei tehnice depuse "*reprezintă o modificare de ofertă*".

Ori, în cazul de față, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu își completează oferta doar în privința elementelor care privesc factorii de evaluare, ci își completează oferta chiar în privința cerințelor minime, având în vedere prevederile caietului de sarcini, cap. 8 Resurse Umane, respectiv *"Personalul solicitat de Autoritatea Contractantă reprezintă o cerința minima"* (pg. 8 din caietul de sarcini), disponibilitatea expertului propus ...neregăsindu-se în alte documente, iar menționarea sa ca expert propus neputând fi asimilată disponibilității sale, conchide contestatorul.

Cu toate ca ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini și ale fisei de date, pentru expertul ... neexistând nici la momentul finalizării Raportului procedurii un CV *"semnat pe fiecare pagină (model Europass)",* iar documentul justificativ - declarație de disponibilitate fiind depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, autoritatea contractantă stabilește, în mod eronat, ca oferta ... este admisibilă, conform raportului procedurii, pg. 187, arată contestatorul.

Pe lângă cele prezentate anterior, contestatorul precizează că, în raportul procedurii, la pagina 210, se menționează că "*In urma verificării documentelor în susținerea DUAE, comisia de evaluare decide ca ofertantul asocierea ... – ... – ... îndeplinește criteriile de calificare din documentația de atribuire, demonstrând informațiile invocate în DUAE depus la procedură*."

Mai mult, contestatorul menționează că, în matricea pentru evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, pentru ofertantul ..., se menționează că ofertantul a prezentat "*Certificat de atestare fiscala nr. 46903 din data de 25.06.2020, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice ..., Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, din care reiese ca operatorul economic ... - nu are obligații de plată către bugetul general de stat.*"

Concomitent, pentru operatorul ..., nu se menționează nici un document din care să reiasă ca acesta nu are obligații de plată către bugetul general de stat, cerința obligatorie conform Fisei de date, Cap. III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului.

Contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art.2 și art.8 din Legea nr.101/2016, art.2 alin.(2) și art.209 din Legea nr.98/2016, art.133 alin.(2), art.134 alin.(1), art.135 alin.(1) și (3) și art.137 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa cu nr. 37154/07.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27589/09.07.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., prin care își menține decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... solicitând respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

Referitor criticilor invocate de contestator, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 656 din 28.04.2020 a procedat în data de 26.05.2020 la evaluarea ofertelor tehnice depuse, așa cum este consemnat și în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - inițial, nr. 28224 din data de 26.05.2020.

Potrivit autorității contractante, în urma verificării propunerilor tehnice depuse, aceasta a constatat ca ofertantul ... a nominalizat pentru funcția de

Inginer proiectant construcții civile pe dr. ing. ..., prezentând pentru acesta CV în format Europass, nesemnat pe fiecare pagină, datat 30.04.2020, diploma de studii, precum și documente care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime solicitate referitoare la experiența similară. De asemenea, pentru specialistul propus nu s-a regăsit Declarația de disponibilitate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*", prin adresa nr. 28236 din data de 26.05.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în vederea transmiterii sau precizării unde se regăsește în cadrul ofertei Declarația de disponibilitate pentru Dr. ing. ..., comisia de evaluare nesolicitând și CV-ului în format Europass, semnat pe fiecare pagina, prezentarea acestuia semnat fiind doar o chestiune de formă, neputând conduce la respingerea ofertei, acesta fiind, în fapt doar o formalitate procedurală, o cerință minoră, apreciază autoritatea contractantă. În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă menționează faptul că, deși se solicita operatorilor economici numerotarea de la prima la ultima pagină a tuturor paginilor ofertei, prezentarea ofertei fără a fi numerotată nu reprezintă motiv de respingere a ofertei, în fapt acest lucru fiind doar o chestiune formală.

Prin extrapolare, prin prezentarea CV-ului expertului nesemnat de către acesta, comisia de evaluare a considerat ca nu sunt necesare clarificări suplimentare, deoarece în documentul prezentat se regăseau informații privind îndeplinirea cerințelor pentru personalul implicat, respectiv: tipul de studii, specializarea, experiența profesională, așa cum au fost solicitate prin intermediul Caietului de sarcini. Mai mult, documentul este semnat cu semnătură electronică extinsă, reprezentând astfel un document original.

Totodată, cu privire la solicitarea depunerii Declarației de disponibilitate a expertului ..., autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, solicitarea depunerii declarației de disponibilitate nefiind în măsură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, deoarece prin documentele depuse, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței privind *Personalul minim solicitat pentru prestarea serviciilor,* prezentând în acest sens documente doveditoare, respectiv CV-ul, diploma de studii, precum și documente care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime solicitate referitoare la experiența similară, susține autoritatea contractantă. Solicitarea prezentării Declarației de disponibilitate reprezintă doar un document de completare a celor deja depuse de către operatorul economic.

Mai mult, răspunsul operatorului economic la solicitare întărește cele de mai sus, operatorul economic precizând ca expertul propus este asociat și angajat în funcția de director tehnic și din aceasta cauză nu a considerat ca este cazul unei declarații de disponibilitate, prezentând în acest sens un extras din REVISAL care dovedește calitate de salariat al ..., a expertului propus, depunând totodată și declarația de disponibilitate, relevă autoritatea contractantă.

Referitor la decizia comisiei de evaluare, cu privire la încadrarea ofertei depuse de ofertantul ... ca fiind inacceptabila, autoritatea contractantă menționează că, în oferta tehnică depusă de acesta, nu au fost regăsite informații din care sa reiasă experiența experților cheie. Solicitarea de clarificări adresata de către comisia de evaluare avea rol de confirmare a acestei situații, iar răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări confirmă faptul ca documentele nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice. Or, prezentarea documentelor care să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind experiența similară pentru experți era cerința obligatorie, cu atât mai mult cu cat experiența specifica a experților cheie reprezintă factor de evaluare, precizează autoritatea contractantă. Așadar, comisia de evaluare nu putea accepta completarea elementelor ofertei care priveau factorii de evaluare, deoarece acest lucru ar fi reprezentat în mod cert un avantaj creat ofertantului, fata de ceilalți participanți la procedura.

Autoritatea contractantă arată că menționarea în cadrul raportului procedurii, pagina 210 a ofertantului „Asocierea ... – ... – ..." reprezintă doar o eroare de tehnoredactare, eroare care nu modifică rezultatul procedurii de atribuire. Comisia de evaluare va remedia eroarea, corectând în cadrul raportului procedurii și va republica în SEAP raportul procedurii corectat, susține autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că menționarea în Matricea pentru evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE a operatorului economic ... reprezintă o eroare de tehnoredactare, Certificatul de atestare fiscala nr. 46903 din data de 25.06.2020 emis de către Agenția Națională de Administrare Fiscala, Direcția Generala a Finanțelor Publice ..., Administrația Județeana a Finanțelor Publice ...fiind pentru operatorul economic ..., din acesta rezultând ca operatorul economic nu are obligații de plata către bugetul general de stat.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă depune Procesul verbal privind evaluarea ofertelor - documente în susținerea DUAE, nr.35564 din data de 30.06.2020, precum și Certificatul de atestare fiscala nr. 46903 din data de 25.06.2020, prezentat de ofertantul ...

Prin adresa nr. 714/13.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27940/13.07.2020, contestatorul formulează observații la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Autoritatea contractantă admite cț în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții erau ținuți în a depune *"Lista de personal, însoțită de documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor din prezentul Caiet de sarcini: Recomandări favorabile din partea beneficiarilor cu mențiunea "conform cu originalul", Curriculum Vitae semnate, Declarații de disponibilitate".* Totodată autoritatea contractantă admite cț pentru expertul propus pentru funcția de Inginer proiectant construcții civile, ofertantul ... a prezentat CV în format europass nesemnat și nu a prezentat Declarație de disponibilitate.

2. Cu privire la lipsa CV-ului expertului în cauza în forma solicitată de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și a faptului că comisia de evaluare *"a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare*", contestatorul observă încălcarea evidenta a principiului tratamentului egal, având în vedere că, așa cum reiese din Raportul procedurii, tuturor celorlalți ofertanți care au depus CV în format europass

nesemnat sau CV semnat în alt format decât europass le-a fost solicitată prin solicitarea de clarificări remedierea viciului. Mai mult, deși a depus CV Europass semnat pentru expertul ing. ..., subscrisei i-a fost solicitată de către autoritatea contractantă retransmiterea acestuia datat, deși aceasta nu era o cerință a documentației de atribuire, susține contestatorul.

3. Legislația în materie oferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări ofertanților în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate, nu de a stabili în mod arbitrar care din cerințele documentației de atribuire trebuie respectate și care sunt "minore" și nu trebuie respectate de toți ofertanții, la latitudinea sa, consideră contestatorul.

4. Afirmația conform căreia documentul (CV-ul expertului) semnat cu semnătură electronică extinsa reprezintă un document original, atragem atenția ca toate documentele depuse în procedură sunt, în mod obligatoriu, semnate cu semnătură electronica extinsă, fără ca acest fapt să modifice în vreun fel cerințele din documentația de atribuire, apreciază contestatorul.

5. În ceea ce privește lipsa declarației de disponibilitate pentru expertul dr.ing...., autoritatea contractantă invocă în punctul de vedere formulat art. 209 din Legea 98/2016, deși în Raportul procedurii invoca art. 134 alin (7) lit. (a) coroborat cu art. 135 alin (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG 395/2016.

Legat de acest aspect și de faptul că normele metodologice vin în detalierea modului de aplicare a prevederilor legale, iar art. 135 din Normele metodologice specifica că "*in condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia*", prin coroborare cu articolele invocate de autoritatea contractantă în Raportul procedurii pe care si-a întemeiat decizia de a stabili admisibilitatea ofertei ... și cu afirmațiile aduse prin Punctul de vedere formulat, contestatorul constată că autoritatea contractantă consideră lipsa declarației de disponibilitate a expertului în cauză un viciu de formă. Ori, viciile de formă sunt definite de lege ca fiind *" acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

Contestatorul consideră o eroare faptul că autoritatea contractantă apreciază că simpla nominalizare a unui expert de către ofertantul ... presupune ca implicita disponibilitatea expertului vizat.

Totodată, contestatorul observă că momentul stabilirii unui element ca fiind viciu de forma, caz în care pot fi solicitate remedieri, este anterior momentului în care ofertantul a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificare.

La momentul la care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări, disponibilitatea expertului propus nu era susținută în mod echivoc de sensul său de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, neputând fi asimilata simplei nominalizări, astfel că solicitarea de clarificare trebuia să se refere strict asupra identificării

disponibilității expertului în documentația deja depusă, și nu la adăugarea unui document nedepus inițial. Astfel, contestatorul consideră că adăugarea ulterioara a unui document obligatoriu al ofertei a produs un avantaj incorect pentru ... în raport cu asocierea ... – ... și cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere că aceasta a beneficiat de mai mult timp pentru elaborarea, semnarea și depunerea documentului în cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de proiectare privind realizarea Pth, DE, PAC, POE, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor și asistentă tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției pentru obiectivul de investiții cu titlul "Extindere și dotare ambulatoriu, Spital Municipal ...""*, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 194.675,90 lei, fără T.V.A.

Prin procesul-verbal nr. 24422/04.05.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că 7 operatori economici au depus oferte, respectiv: 1) ..., 2) ..., 3) Asocierea ... – ..., 4) ..., 5) Asocierea ... – S.C. ...6) ... și 7) ...

Conform raportului procedurii, oferta ... s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 100 puncte, fiind declarată câștigătoare, iar oferta asocierii ... – ... s-a clasat pe locul 2, obținând un punctaj de 98,25 puncte.

Împotriva adresei nr. 35958/02.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 35922/02.07.2020 prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, ..., lider al asocierii ... – ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de ...

Astfel, Consiliul reține că ... critică faptul că, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat, pentru personalul de specialitate, prezentarea CV-ului semnat pe fiecare pagină și a declarațiilor de disponibilitate, ofertantul ... a prezentat documentele respective ca urmare a solicitării de clarificări de către comisia de evaluare, contestatorul apreciind că, în acest fel, ofertantului în cauză i-a fost creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, este criticat faptul că ... nu a făcut dovada că nu are obligații de plată către bugetul general de stat.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice", este prevăzut că se va prezenta, între altele, *„Lista de personal, însoțită de documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor din prezentul Caiet de Sarcini: Recomandări favorabile din partea beneficiarilor cu mentiunea "conform cu*

originalul”, Curriculum Vitae semnate, Declarații de disponibilitate”, precum și faptul că „*Neprezentarea ofertei tehnice în formatul solicitat, cuprinzând toate capitolele specificate, cu detalierea aferentă fiecărui capitol, duce automat la declararea ofertei ca neconformă*”.

De asemenea, se reține că la punctul 8 „Resursele de personal” din cadrul caietului de sarcini se precizează că „*Documentele doveditoare ce vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor privind personalul de specialitate minim sunt, în mod cumulative, următoarele:*

- *CV-ul semnat pe fiecare pagină (model Europass) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor pentru personalul implicat, respectiv: tipul de studii, specializarea, experiența profesională*”.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire a fost stabilită în sarcina ofertanților obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a unei liste cu persoanele implicate în derularea contractului ce urmează a fi încheiat, precum și documente doveditoare care să probeze îndeplinirea cerințelor privind personalul de specialitate, între care și CV-ul semnat pe fiecare pagină din care să rezulte tipul de studii absolvite, specializarea acestora și experiența profesională dobândită, precum și declarații de disponibilitate pentru fiecare persoană nominalizată, din care să rezulte că acestea sunt de acord să participle cu ofertanul respective la prezenta procedură de atribuire.

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată că acesta a prezentat lista cu personalul (pag. 9-10 din propunerea tehnică), în cuprinsul căreia a fost nominalizați, între alții, ca experți cheie dl. ..., având în cadrul proiectului funcția de șef de proiect inginer structurist și dl. ... – având funcția de inginer instalații în construcții (sanitare, termice, climatizare și electrice), pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- CV al d-lui ..., în format Europass, semnat de doar pe ultima pagină, din care rezultă că a fost nominalizat pentru postul de șef de proiect, studiile absolvite și specializarea acestora și experiența profesională dobândită;
- diplomă de inginer emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București în profilul „Construcții”, specializarea „Inginerie civilă” pentru dl. ...;
- Certificat de absolvire de către dl. ... a programului de specializare pentru manager de proiect;
- CV al d-lui ..., semnat de către acesta și de către reprezentantul legal al ofertantului, din care rezultă studiile absolvite și specializarea acestora și experiența profesională dobândită;
- diplomă de inginer emisă de Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași în profilul „Instalații”, specializarea „Instalații pentru construcții” pentru dl. ...;
- declarație de disponibilitate a dl. ....

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de ... în cadrul propunerii tehnice în ședința de evaluare din data de 26.05.2020, în cuprinsul procesului verbal nr. 28224/26.05.2020 (pag. 438-558 din dosarul achiziției), încheiat cu această ocazie, fiind consemnat cu privire la propunerea tehnică a ... faptul că acesta nu a prezentat pentru ... un CV semnat și declarație de disponibilitate, precum și faptul că pentru dl. ... nu

a fost prezentat un CV în format Europass, semnat și datat, stabilindu-se necesitatea solicitării de clarificări ofertantului în cauză.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul ... adresa nr. 28236/26.05.2020 prin care au solicitat următoarele clarificări: *„1. Vă rugăm să transmiteți sau să precizați unde se regăsește în cadrul ofertei dvs. Declarația de disponibilitate pentru Dr. ing. ... – inginer constructor (șef proiect inginer structurist); 2. Vă rugăm să transmiteți CV-ul expertului propus – ing. ... – inginer instalații, în format europass, datat și semnat*", la care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 191/28.05.2020, în cuprinsul căreia a precizat că *„1. Dl. Tudos Claudiu este asociat și angajat al societății în funcție de Director tehnic. Din această cauză am considerat că nu este cazul unei declarații de disponibilitate. Fiind, angajat, asociat, dar și în conducerea societății, nu se pune problema să nu fie disponibil pentru a participa la elaborarea proiectului în poziția propusă de Șef de proiect și inginer structurist. totuși vă transmitem declaratia de disponibilitate solicitată. De asemenea pentru a dovedi că este salariat va depunem si un extras din Revisal. 2. Vă transmitem atașat și CV-ul corectat în format Europass al expertului ing. ... – inginer instalații*".

Consiliul are în vedere că răspunsul transmis de ofertantul ... a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 11.06.2020, în cuprinsul procesului verbal nr. 31626/11.06.2020 fiind consemnat (pag. 721 din dosarul achiziției) faptul că *„comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind unul concludent, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016*".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul formulat de acest ofertant la solicitarea de clarificări este concludent, pentru considerații reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește prezentarea declarației de disponibilitate pentru expertul ... în urma solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că informații despre participarea acestui expert la prestarea serviciilor de proiectare pe parcursul derulării contractului ce urmează a fi încheiat se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial în cadrul ofertei de către ...

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul CV-ului prezentat în cadrul propunerii tehnice și în cadrul listei cu personalul este prevăzut că expertul ... va avea în contract poziția de șef proiect și inginer proiectant construcții civile – rezistență și că din 2008 până în prezent este inginer proiectant în cadrul ...

Într-o atare situație, Consiliul constată că în cauză sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă*", respectiv *„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire", rezultând că prin prezentarea declarației de disponibilitate pentru expertul ... a fost corectat un viciu de formă.

Așadar, rezultă că neprezentarea documentului solicitat de autoritatea contractantă a reprezentat o omisiune, însă informațiile din cuprinsul acestui document au fost prezentate anterior în cuprinsul CV-ului prezentat și asumat de expertul ..., respectiv faptul că va participa la procedură în calitate de șef de proiect și că la data inițierii prezentei proceduri de atribuire era deja angajat al ofertantului ... pe postul de Director tehnic.

În acest context, Consiliul constată că prin corectarea viciului de formă nu i-a fost creat vreun avantaj ofertantului în cauză, întrucât informațiile cu privire la participarea expertului în cauză la derularea proiectului (pentru poziția de șef proiect) se regăsesc în alte documente prezentate inițial în cadrul ofertei, respectiv lista cu personalul și CV-ul prezentat de expertul ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește prezentarea ca urmare a solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare a CV-urilor în format Europass, în condițiile în care informațiile din cuprinsul acestora au fost precizate în Cv-urile prezentate inițial în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ...

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu a făcut dovada că nu are obligații de plată către bugetul general de stat, Consiliul constată că, urmare a solicitării autorității contractante transmisă prin adresa nr. 33862/22.06.2020, de prezentare a documentelor în susținerea DUAE, ofertantul în cauză a prezentat, între altele, certificatul de atestare fiscală nr. 46903/26.06.2020 (pag. 814-816 din dosarul achiziției), emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, din care rezultă că la data de 31.05.2020 ... nu figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare restante, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.