

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ..., organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. În principal: Anularea procedurii de atribuire, a documentației de atribuire ca fiind nelegală;

2. În subsidiar:

a) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere/corective prin înlăturarea din documentația de atribuire a cerințelor nelegale și/sau restrictive;

b) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere/corective clarificarea cerințelor din documentația de atribuire;

3. Suspendarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor până la data soluționării contestației.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform dispozițiilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 C.P.C.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicită următoarele:

(i) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată;

(ii) respingerea, în integralitate, ca nefondată a contestației formulată de către ....

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

La punctul 1 din contestației, ... precizează că valoarea estimată totală a procedurii este de .... lei, aceasta fiind împărțită în 2 loturi.

Totodată, apreciază că documentația de atribuire este nelegală și neclară din următoarele considerente:

2. Condiția cu privire la experiența similară - art. III.1.3.a) din fișa de date:

În cadrul art. III.1.3.a) din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada experienței similare, respectiv:

a) Să facă dovada că au solicitat servicii similare, prin această sintagmă înțelegând servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale și nemedicale periculoase;

b) Să prezinte datele de contact ale beneficiarului contractului prezentat ca experiență similară;

c) Experiența similară în ceea ce privește deșeurile medicale și nemedicale periculoase.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează următoarele:

A. Noțiunea de servicii similare:

În ceea ce privește noțiunea de servicii similare, deși în cadrul fișei de date, prin servicii similare se înțeleg servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale și nemedicale periculoase, ulterior, în cadrul aceleiași cerințe, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să indice activitățile executate din cadrul unor astfel de contracte de servicii similare prezentate cu titlu de experiență similară.

Din analiza definiției se înțelege că autoritatea contractantă solicită ca toate activitățile să fie prestate în cadrul aceluiași contract prezentat ca și experiență similară, fiind folosită noțiunea „și”.

Ulterior arată că acceptă și contracte în cadrul cărora sunt prestate doar unele dintre aceste activități.

Astfel, contestatorul apreciază că nu este clar în ce măsură ofertantul trebuie să facă dovada prestării a tuturor celor 3 activități în cadrul unui contract sau dacă autoritatea contractantă acceptă ca cele 3 activități să fie prestate și în cadrul unor contracte separate.

Prin urmare, ... consideră ca se impune fie anularea documentației de atribuire, fie obligarea autprității contractante la clarificarea experienței similare pe care trebuie să o dovedească ofertanții.

B. Experiența similară atât în ceea ce privește deșeurile medicale, cât și cele nemedicale periculoase:

Contestatorul apreciază că este excesivă condiția ca experiența similară pe care trebuie să o dovedească operatorii economici să aibă în vedere și deșeurile nemedicale periculoase. Deși în denumirea procedurii este folosită sintagma deșeurilor medicale și nemedicale periculoase, în realitate, autoritatea contractantă are în vedere doar deșeurile medicale.

C. Datele de contact ale beneficiarului:

În cadrul documentației de atribuire nu se menționează ce date de contact se dorește a fi prezentate: doar adresa respectivului beneficiar (aceasta se regăsește în contractul prezentat), numărul de telefon (în general numărul de telefon aparține unei persoane fizice și nu poate fi predat/făcut public).

Contestatorul apreciază că cerința nu este clară întrucât există posibilitatea ca o prezentare incompletă a datelor de contact să conducă la eliminarea ofertantului.

3. Terțul susținător - art. III.1.3.a) din fișa de date:

Contestatorul apreciază solicitarea ca fiind nelegală deoarece au fost încălcate dispozițiile art. 48 și urm. din HG nr. 395/2016, potrivit cărora terțul susținător are obligația de a pune la dispoziția executantului (oferantului) resursele invocate. A solicita terțului susținător să răspundă solidat cu ofertantul pentru executarea contractului este o măsură excesivă, de natură a limita libera concurență.

4. Dovada deținerii mijloacelor de transport - art. III.1.3.a) din fișa de date:

Prin documentația de atribuire se impune drept cerință ca, în situația în care proprietatea autovehiculelor aparține unor terți, ofertanții să prezinte contractul care le conferă dreptul de utilizator, contract care trebuie să fie valabil pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, respectiv 4 ani.

Față de acest aspect, ... afirmă că o astfel de cerință este limitativă, fiind de natură a limita concurența. Există posibilitatea ca autovehiculele să fie achiziționate în regim de leasing. În acest caz, dreptul de proprietate aparține terților, ofertantul având doar calitatea de utilizator. Conform documentației, contractul de leasing ar trebui să aibă o durată de 4 ani. Acest lucru se întâmplă în situația în care contractul se încheie în prezent. Majoritatea contractelor de leasing au o durată mai mică de 4 ani și sunt urmate de achiziționarea bunului respectiv.

În aceste condiții, consideră că cerința este restrictivă și se impune anularea documentației de atribuire, precum și a procedurii.

În subsidiar, consideră că se impune eliminarea cerinței din documentația de atribuire și completarea concomitentă a acesteia în sensul în care și mașinile deținute în proprietate de terți pot fi folosite pentru a face dovada îndeplinirii acestei solicitări.

5. Caietul de sarcini are în vedere deținerea autovehiculului cu titlu de proprietate sau în baza unui contract de închiriere:

Cu privire la modul de deținere a autovehiculului și dovada deținerii acestuia, în cadrul caietului de sarcini se arată că dovada se face fie cu cartea de identitate (când este deținut în proprietate), fie cu contractul de închiriere.

Prin urmare, autoritatea contractantă a exclus total posibilitatea deținerii autovehiculului în baza unui contract de leasing sau a unui contract de comodat.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează că aceste prevederi sunt restrictive, limitând libera concurență, în condițiile în care majoritatea autovehiculelor sunt luate în leasing.

6. Prețul estimativ - art. IV.4.2 din fișa de date:

Din modul în care este redactată cerința în cadrul fișei de date se reține că prețul ofertat este doar o estimare, urmând a se stabili ulterior un preț ferm.

Tot din documentația de atribuire se reține că același preț ofertat ar fi un preț ferm, iar nu unul estimat, preț ce urmează a fi actualizat conform dispozițiilor legale și a formulei indicate în fișa de date.

Aceste cerințe contradictorii, care fac imposibilă realizarea unei oferte conforme, limitând inclusiv libera concurență în cadrul acestei proceduri.

7. Obligația ofertantului de a se prezenta în termen de 2 ore în cazuri de necesitate din caietul de sarcini:

Contestatorul apreciază că o astfel de cerință este nejustificată, excesivă și limitativă. O astfel de cerință limitează grav concurența doar la nivelul municipiului București și a județului Ilfov, știut fiind că dacă vrei să strabați orașul dintr-o parte în alta ai nevoie de circa 2 ore (în funcție de oră și de trafic). În aceste condiții, este limitat accesul la această procedură pentru ofertanții din afara .... și a județului ...., aspect ce contravine principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice, fiind o grava încălcare a normelor în vigoare.

8. Propunerea tehnică reprezintă parte integrantă a solicitărilor din caietul de sarcini:

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că propunerea tehnică este întocmită de ofertanți, aparține acestora și nu are cum să fie parte integrantă a caietului de sarcini.

În concluzie, ... solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și art. 48 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, lipsită de interes și în subsidiar, ca netemeinică.

De asemenea, solicită admiterea cererii de intervenție formulată de către operatorul economic ....

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă susține că subsecvent Deciziei nr. .... a emis, în mod exclusiv, Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1.

Referitor la aspectele cu privire la inadmisibilitatea formulării contestației, organizatoarea procedurii arată că:

... nu a depus nicio solicitare de clarificări cu privire la documentația publicată și nu a depus o ofertă în cadrul procedurii, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată ca inadmisibilă fiind formulată de o entitate care nu are calitatea de persoană vătămată și lipsită de interes având în vedere că prin raportare la datele speței, contestatoarea nu justifică un interes născut și actual.

Referitor la aspectele cu privire la inadmisibilitatea formulării contestației având în vedere lipsa de interes a contestatorului, ... face următoarele precizări:

Criticile contestatorului cu privire la documentația de atribuire vizează faptul că cerința ar fi restrictivă având în vedere faptul că s-ar solicita ca toate activitățile respectiv colectarea, transportul și eliminarea de deșeuri să se facă la nivelul aceluiași contract.

Sub acest aspect nu s-a formulat nicio solicitare de clarificări din partea contestatorului cu privire la acest aspect. Independent de acest aspect, oricum, este în drept să determine propriile cerințe de calificare și selecție.

În cadrul prezentei proceduri există un număr substanțial de oferte depuse, nu a existat nicio solicitare de clarificări în sensul că cerința ar fi una restrictivă, aspect care dovedește dincolo de orice dubiu faptul că cerința nu este una restrictivă.

De asemenea, tot cu privire la cerința de calificare și selecție contestatorul invocă faptul că cerința ar fi restrictivă în contextul în care s-ar solicita ca experiența să vizeze colectarea, transportul și eliminarea atât a deșeurilor medicale, cât și a celor nemedicale.

Cu privire la acest aspect organizatoarea procedurii precizează că pentru lotul nr. 1 cele două coduri care sunt deșeuri nemedicale periculoase sunt:

(i) „Serviciul de colectare, transport și valorificare/eliminare a deșeurilor de ambalaje cu continui chimic periculos”: Cod deșeu: 15 0110\*. Acest cod a fost impus având în vedere că acesta cuprinde ambalaje provenite și din activități medicale dar și nemedicale, din departamentele auxiliare, administrativ, tehnic, etc care pot conține reziduri sau nu; și

(ii) „Serviciul de colectare, transport și valorificare/eliminare deșeuri de tonere imprimante”: Cod deșeu : 08 03 17\*. Pentru acest cod se încadrează deșeurile produse de tonere.

În ceea ce privește lotul nr. 2, codul pentru deșeuri periculoase nemedicale este „Serviciul de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase deșeuri chimice de laborator,

expirate sau reziduale" :16.05.09. Acest cod este utilizat pentru substanțe chimice expirate, altele decât cele menționate la 160506\*, 160507\* sau 160508\* , reprezentând categorii de reactivi periculoși cu regim special (precursori) care sunt reactivi generați din activitatea de laborator și cercetare și nu din activități de îngrijire medicală.

După cum rezultă din aspectele de mai sus, cerința nu este una restrictivă. De asemenea, cerința este una proporțională, care reflectă întru totul necesitățile autorității contractante.

Pe cale de consecință, având în vedere necesitățile sale, autoritatea contractantă afirmă că cerința se justifică.

#### 2. Aspecte referitoare la datele de contact ale beneficiarului:

Organizatoarea procedurii învederează că datele furnizate sunt suficiente, iar în eventualitatea în care acestea ar fi reprezentat un impediment în depunerea ofertei prin intermediul platformei SEAP, deci nu la datele de contact indicate de către autoritatea contractantă, aceste aspecte ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificări.

#### 3. Aspecte referitoare la reglementarea modalității de răspundere a terțului susținător:

Cu privire la acest aspect, arată că, prevederile documentației de atribuire sunt în acord cu prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, criticile formulate de către contestator sunt neîntemeiate.

#### 4. Aspecte referitoare la dovedirea deținerii echipamentelor:

Autoritatea contractantă subliniază că a impus această cerință pentru a se asigura că operatorii economici vor putea presta serviciile pentru întreaga durată de derulare a acestora. Este suficient ca din prevederile contractului de leasing să reiasă aceste aspecte, caz în care dacă pe parcursul derulării contractului deci anterior expirării termenului de 4 ani operatorul devine proprietarul autovehiculului este evident că acesta va deține autovehiculul în sensul documentației de atribuire.

Având în vedere toate aspectele indicate mai sus, ... solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, lipsită de interes și în subsidiar, ca netemeinică.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul invocă excepția tardivității contestației ... întrucât:

În cazul de față, termenul de zece (10) zile de formulare a contestației (aplicabil față de valoarea achiziției) începe să curgă la data de .... și conform art. 5 din Legea nr. 101/2016 (termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la

începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului) se împlinește în data de ....

Din mențiunile autorității contractante publicate în SEAP rezultă că ... a formulat contestația în data de ..., deci cu depășirea termenului legal, împrejurare în raport cu care contestația astfel formulată este tardivă.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra că, în cauză, nu sunt aplicabile prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu există încălcări ale prevederilor legale a căror remediere să nu fie posibilă altfel decât cu încălcarea principiilor care guvernează procedura de atribuire.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează că motivele din contestație invocate de către ... sunt fie absolut formale, fie nefundamentate, intenția de simplă tergiversare a procedurii de atribuire fiind evidentă.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate, în principal ca efect al excepției invocate și pe fond, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepțiile tardivității contestației și lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă și intervenient, solicitare căreia, de asemenea, nu i s-a dat curs.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, divizată pe 2 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în ...

Valoarea totală estimată a achiziției este de ....

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a depus prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă prin Încheierea nr. ....

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, anume menținerea documentației de atribuire în forma elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca

autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor:

- tardivității contestației, invocată de intervenientul ...;
- inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând *excepția tardivității contestației*, Consiliul o va respinge având în vedere că, potrivit actelor dosarului, ... a transmis contestația atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, prin email, la data de ....

Într-adevăr, contestația este înregistrată la Consiliul sub nr. .... însă relevant în aprecierea asupra tardivității nu poartă data de înregistrare la sediul destinatarului, ci data la care contestația a fost primită, în speță data de .... când contestația a fost recepționată prin intermediul poștei electronice.

Excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă din considerentul că ... nu are calitatea de persoană vătămată și nici un interes legitim în formularea contestației, va fi respinsă deoarece interesul contestatorului față de procedura de față rezidă din chiar promovarea prezentului demers, astfel că îndeplinirea condițiilor cumulative pentru ca un operator economic să fie considerat persoană vătămată, prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sunt îndeplinite fără doar și poate de contestator.

De altfel, practica CNSC/instanțelor de judecată a confirmat pe deplin de-a lungul timpului că autorii demersurilor de contestare a documentațiilor de atribuire justifică un interes care îndeplinește condițiile legale de a fi determinat, legitim, personal, născut și actual, soluțiile de admitere a excepției din considerentul invocat de autoritatea contractantă la care Consiliul s-a oprit în anii săi de început, fiind infirmate de instanțele de control judiciar.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul reține că ... critică, pe de o parte, prevederi ale fișei de date iar, pe de altă parte, prevederi regăsite la nivelul caietului de sarcini, pe care le apreciază ca nelegale.

Cu privire la temeinicia criticilor ce vizează fișa de date, respectiv a celei de la pct. 2 al contestației, Consiliul reține că cerința în discuție, regăsită la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prezintă conținutul:

Cerința 1: Loturile: 1, 2

Experiența similară:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani implinți la data publicării anutului de participare însoțită de documente constatatoare și/sau recomandări,

continand valori, perioade de executie, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati din care sa rezulte ca au fost prestate și duse la bun sfârșit servicii de natura si complexitate similara/comparabila cu serviciile care fac obiectul contractului.

Experienta similara se va demonstra la nivelul unuia sau mai multor contracte. Prin servicii similare AC intelege **servicii de colectare, transport și eliminare deseuri medicale si nemedicale periculoase**. - se va completa DUAE de catre operatorii economici participant la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele prestate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante. La nivelul DUAE se va indica: numarul si data contractului invocat drept experienta similara, beneficiarul acestuia si datele sale de contact, data si numarul documentului de receptie, precum si ponderea si /sau **activitatile pentru care a fost responsabil, impreuna cu valoarea acestora fara TVA**.

Contestatorul sustine, la lit. A, că noțiunea de servicii similare este neclară în sensul în care, deși în cadrul fișei de date se arată că prin servicii similare se înțelege *servicii de colectare, transport și eliminare deseuri medicale și nemedicale periculoase*, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să indice activitățile executate din cadrul contractelor prezentate. Astfel, nu este clar în ce măsură ofertantul trebuie să facă dovada prestării tuturor celor 3 activități în cadrul unui contract sau dacă se acceptă ca cele 3 activități să fie prestate în cadrul unor contracte separate.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, deoarece, așa cum rezultă din conținutul cerinței, autoritatea contractantă a cerut ca experiența similară să fie demonstrată la nivelul unuia sau a mai multor contracte. Asta înseamnă că, în ipoteza în care operatorul economic deține un contract unic în care să fi prestat serviciile similare indicate de autoritatea contractantă experiența similară cerută este dovedită, după cum dovedită este și dacă operatorul economic prezintă mai multe contracte în care, spre pildă, într-unul a prestat un tip de servicii iar în altul un alt tip de servicii dar luate aceste contracte împreună demonstrează prestarea serviciilor indicate de autoritatea contractantă.

Informațiile legate de activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil apar a fi necesare autorității contractante și din perspectiva în care operatorul economic a participat la executarea contractelor prezentate, spre pildă, în asociere cu un alt operator economic. Este știut că experiența similară într-un atare tip de contract este cea obținută de operatorul economic care a prestat efectiv un anumit serviciu fără a exista posibilitatea invocării, drept experiență proprie, a experienței acumulată de asociatul său.

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă a justificat în cadrul strategiei de contractante nr. ...., criteriile de calificare pe care a înțeles să le impună, justificări pe care Consiliul le apreciază pertinente.

Având în vedere că în cadrul cerinței nu se identifică vreo neclaritate, Consiliul, cu luarea în considerare inclusiv a faptului că ... nu

a combătut apărările autorității contractante și intervenientului, va respinge critica.

Contestatorul apreciază, la lit. B, că este excesivă condiția ca experiența similară pe care trebuie să o dovedească operatorii economici să aibă în vedere și deșeurile medicale nepericuloase, câtă vreme autoritatea contractantă este o instituție medicală care generează doar deșeuri medicale.

În combatere, autoritatea contractantă prezintă în cazul fiecăruia dintre cele două loturi ale procedurii codurile pe care le-a indicat pentru deșeurile nemedicale periculoase, în cazul lotului 1 acestea fiind cod deșeu ....\*, iar în cazul lotului 2 acestea fiind ....

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

- art. 172 din Legea nr. 98/2016:

**(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile privind capacitatea referitoare la:**

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;**
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

**(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate** pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

**(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.**

- art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

**(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.**

- art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

**(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:**

**a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează să fie atribuit;**

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, la pct. 2 – *Date referitoare la contract* din caietul de sarcini (pag. 2) se identifică în cazul fiecărui lot, codurile la care face referire autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciind pertinente apărările autorității contractante, ținând seama și de împrejurarea că ... nu a prezentat argumente în

contra susținerilor intervenientului și autorității contractante, Consiliul reține susținerea ca nefondată.

Cât privește critica contestatorului conform căreia solicitarea de indicare a datelor de contact ale beneficiarului (lit. D din contestație), regăsită în cadrul criteriului de calificare privind experiența similară, este excesivă, Consiliul are în vedere prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, **cu indicarea** valorilor, datelor și a **beneficiarilor publici sau privați**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

Prin urmare, în vederea dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară ofertantul are obligația legală de a indica beneficiarul client public sau privat independent de informațiile care rezultă din alte acte depuse în cadrul ofertei (contracte etc).

De altfel, sunt numeroase în practică situațiile în care autoritățile contractante apelează direct beneficiarii declarați în vederea verificării exactității unor informații rezultate din ofertele depuse.

Prin urmare, susținerea contestatorului este nefondată, ca și critica în ansamblul său.

Următoarea critică, pct. 3 al contestației, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia prevederea de la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, având conținutul:

Odată cu depunerea DUAE se prezintă Angajament terț/i susținători și documente anexe la angajament, transmise de terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia. Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se **va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică**. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

este nelegală întrucât încalcă prevederile art. 48 și urm. din HG nr. 395/2016.

Consiliul va respinge critica față de prevederile art. 184 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, **autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru**.

Următoarea critică, pct. 4 al contestației, referitoare la dovada deținerii mijloacelor de transport, solicitată la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, Consiliul o va respinge având în vedere, dincolo de citarea eronată a prevederii fișei de date, că o durată mai mică a contractului de leasing nu poate fundamenta o decizie de respingere a ofertei, deoarece opțiunea de cumpărare este una viitoare, la sfârșitul contractului de leasing, iar exercitarea acesteia conduce la dobândirea proprietății, variantă în care criteriul de calificare este, de asemenea, îndeplinit.

Analizând, în continuare, criticile vizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Critica de la pct. 5 al contestației, constituită de susținerea contestatorului conform căreia prin prevederile caietului de sarcini autoritatea contractantă a exclus total posibilitatea deținerii autovehiculului în baza unui contract de leasing sau a unui contract de comodat, va fi respinsă, deoarece criteriile de calificare se verifică prin prisma rigorilor stabilite la nivelul fișei de date, cunoscut fiind că un criteriu de calificare stabilit în caietul de sarcini reprezintă clauză nescrisă în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Or, la nivelul fișei de date, cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* autoritatea contractantă a utilizat în cadrul cerinței 5, abrevierea etc. în ceea ce privește mijloacele probante ce pot fi depuse în dovedirea dotării proprii cu cele două autovehicule cerute.

În concluzie, critica este nefondată.

Referitor la următoarea critică, aflată la pct. 6 al contestației, privitoare la utilizarea termenului *estimativ* în cadrul cap. IV.4.2 – *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, Consiliul observă că, în ciuda utilizării termenului menționat, nu apare nicăieri menționat că prețul ferm se va stabili la un moment ulterior, o atare prevedere nefiind indicată nici de contestator.

Coroborat cu afirmația contestatorului însuși conform căreia tot din documentația de atribuire rezultă că prețul este ferm, ceea ce este în concordanță cu legislația achizițiilor publice cunoscută de ... – profesionist în materie, critica va fi respinsă.

Critica referitoare la obligația de prezentare în termen de 2 ore, regăsită în caietul de sarcini (pag. 7) sub forma:

Lotul 1:

Colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase se va realiza zilnic, de luni-duminică, între orele 7.00-12.00, sau în situații de necesitate în maxim 2 ore de la solicitarea telefonică sau electronică (fax/email), va a fi respinsă, deoarece nu demonstrează contestatorul nicăieri caracterul restrictiv susținut la nivel de declarativ. Respectiv, nu demonstrează contestatorul că cerința în discuție nu asigură un nivel corespunzător de concurență în cadrul procedurii, relevant fiind și

principiul proximității pe care autoritățile contracte trebuie să-l respecte în cadrul procedurilor având obiect similare celei de față.

Împrejurarea că ... nu este în măsură să respecte cerința, sediul său fiind în ... iar cel al autorității contractante în București, nu reprezintă un argument în susținerea opiniei sale, știut fiind că scopul procedurii de achiziție este acela al selectării operatorului economic apt să îndeplinească necesitatea autorității contractante, în speță a realizării serviciului de colectare într-un termen de maximum 2 ore în situații excepționale.

Critica de la pct. 8 al contestației va fi, de asemenea, respinsă, având în vedere că ... nu demonstrează vătămarea care i se aduce prin intermediul cerinței, anume ce îl împiedică să participe la procedură și să facă dovada îndeplinirii cerințelor impuse.

Pe de altă parte, dat fiind faptul că dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini se face în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că cerința criticată, în ciuda conținutului ușor ambiguu, nu afectează dreptul contestatorului de a participa la procedură și, prin urmare, nu are forța necesară a determina o remediere a documentației de atribuire.

Fiind epuizată analiza criticilor din contestație, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația ..., ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție depusă de ....

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

