

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și 1 Ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 880/C3/865

Data: 29.04.2022

Prin contestația nr. 14296/07.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18329/08.04.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, str. Vatra Dornei, nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 5, ap. 50, ... și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de autoritatea contractantă AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU, cu sediul în, Șos. - Ploiești, km 18,2, județul, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ, SERVICII DE MONITORIZARE CU INTERVENȚIE PENTRU SEDIILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ȘI INSTALARE DE SISTEM ANTIEFRAȚIE, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1101608/22.02.2022, s-a solicitat admiterea, ca fondată, a contestației S.R.L., anularea adresei nr. 3892/01.04.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii nr. 3615/30.03.2022, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (tehnice și financiare) a S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatoarea prezintă detaliile procedurii de atribuire, precum și locațiile unde se vor presta serviciile de pază (la 6 unități) și de monitorizare cu intervenție (la 43 unități), precum și 1 locație pentru sistemul antiefracție.

Învederează contestatoarea că, în data de 01.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 3892/01.04.2022, precum și raportul procedurii nr. 3615/30.03.2022, prin care i-a făcut cunoscut

faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, și că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.R.L.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta S.R.L. este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice, iar comisia de evaluare a analizat defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi revin.

Din cuprinsul caietului de sarcini se rețin următoarele, în ce privește obligațiile prestatorului:

- să conecteze toate sistemele antiefracție existente (42 sisteme antiefracție aflate în proprietatea autorității contractante), plus un sistem antiefracție care va fi montat, instalat și conectat la dispeceratul de monitorizare al prestatorului;
- după instalarea și conectarea tuturor sistemelor antiefracție la dispeceratul de monitorizare al prestatorului, acesta va emite către beneficiar un raport în care să se prezinte detaliat modul de funcționare a fiecărui sistem;
- să asigure buna funcționare a sistemelor de monitorizare aflate în exploatare în locațiile din caietul de sarcini;
- să intervină prompt atunci când se constată că unul din sistemele antiefracție nu funcționează la parametrii optimi și să remedieze problema în cel mai scurt timp posibil;
- în cazul în care se declanșează o alarmă la una din locațiile din caietul de sarcini pentru care se prestează serviciul de monitorizare cu intervenție, să se deplaseze cu o echipă de intervenție specializată pentru a constata cauza declanșării sistemului de monitorizare și să întocmească un raport de intervenție care va fi confirmat de un reprezentant al autorității contractante;
- modul de lucru și de intervenție al echipei specializate care se va deplasa la locația unde s-a constatat în dispecerat declanșarea unui sistem antiefracție se va desfășura strict conform legislației în vigoare;
- timpul minim de intervenție al echipajului specializat va fi în conformitate cu legislația în vigoare;
- prestatorul se va asigura că toate locațiile conectate la dispeceratul de monitorizare sunt acoperite de echipe specializate care pot interveni în timp util, conform legislației.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, ofertanții trebuie să dețină echipaje de intervenție în toate localitățile în care se afla obiectivele autorității contractante, echipaje care pot fi proprii sau subcontractate, pentru a putea îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În privința evaluării propunerii tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea invocă faptul că, pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini și, implicit, a putea executa contractul, este necesar ca operatorul să dețină echipaje de intervenție specializate în județele unde autoritatea contractantă achiziționează servicii de monitorizare și intervenție în timpii legali, conform prevederilor art. 97 din H.G. nr. 301/2012.

Potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenților de pază aflați în post este prin intermediul echipajelor de intervenție.

Un echipai de intervenție este compus din auto și agent/agenți de pază, este avizat nominal, în mod expres, de către organele de poliție, prevăzute în Anexa 1B a Regulamentului de organizare și funcționare dispecerat.

ROF-ul are două anexe: Anexa 1A - unde se menționează personalul tehnic care deservește dispeceratul de monitorizare și Anexa 1B - unde se menționează dispunerea echipajelor.

Concret, în cadrul Anexei 1B trebuie precizate județul, localitatea, zona/sectorul în care se realizează intervenția, societatea care realizează intervenția, numărul de înmatriculare al autovehiculului de intervenție și numărul de agenți pe echipaj.

Independent de ROF-ul dispeceratului avizat de IGPR (aviz cu număr și dată), Anexa 1B trebuie și ea avizată de poliție, înainte ca echipajele de intervenție să poată fi dispuse în teritoriu.

Anexa are în spate mai multe documente, printre care și atestatele agenților de securitate care urmează să execute activitatea de intervenție, respectiv care compun echipajul/echipajele avizat/avizate.

Poliția verifică în teren existența autovehiculelor și a echipajelor disponibile pentru intervenție, conectate la dispeceratul zonal.

Rezumând, IGPR avizează Anexa 1B după avizul dat pe ROF-ul dispeceratului (art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012 - (2) *Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor*).

În cazul în care, în cadrul Anexei 1B, nu se regăsesc localitățile, zonele în care urmează a se realiza intervenția rezultă că aceste echipaje nu au fost avizate de către IGPR și nu pot să efectueze activități de intervenție în cadrul localităților care nu sunt prevăzute în anexă și pentru care echipajele de intervenție nu au primit avizul favorabil, prin urmare nu pot fi dispuse în localitățile care nu figurează în cuprinsul Anexei 1B.

Mai mult decât atât, echipajul de intervenție trebuie să fie avizat la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă

dovada cerută de lege că se încadrează în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv maxim 15 minute în mediul urban și 30 minute în mediul rural.

Echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul.

Echipajele de intervenție nu pot exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1B la ROF al dispeceratului numai de către IGPR, în condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător deține aviz favorabil din partea IGPR, în speță Anexa 1B la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului, numai pentru localitatea și județul, și nu poate asigura monitorizarea și intervenția cu echipaje specializate decât pentru localitățile înscrise în anexă. Nu deține aviz favorabil pentru a putea interveni la celelalte locații ale autorității contractante.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2186/C1/2375/25.11.2020, Decizia nr. 197/C2/2773, 2776, 2781, 2818/28.01.2021, Decizia nr. 114/2022 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 57/64/2022, Deciziile CNSC nr. 192/C4/22 din 26.01.2022 și nr. 168/C11/59 din 21.01.2022.

Apreciază contestatoarea că nu se poate considera că dovada deținerii de echipaje de intervenție avizate să intervină în alte localități decât cele în care se află obiectivele autorității contractante este de natură a îndeplini cerința caietului de sarcini, deoarece condiția avizării este intrinsec legată de localitățile unde echipajele de intervenție au dreptul legal de a interveni.

Cu alte cuvinte, intervenția într-o localitate care excede avizului IGPR face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii, condiție impusă prin caietul de sarcini

Mențiunile sumare existente în raportul procedurii, în opinia contestatoarei, nu sunt de natură a demonstra respectarea de către comisia de evaluare a obligațiilor stabilite în sarcina ofertanților prin documentația de atribuire, astfel încât participanților la procedură să li se ofere o minimă informare în această privință și nici modalitatea de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

SC S.R.L. nu a menționat în cadrul ofertei sale un subcontractant, iar declararea unui subcontractant, care nu a fost deja menționat în cadrul ofertei nu este permisă.

Apreciază contestatoarea că membrii comisiei de evaluare nu s-au aplecat în vederea verificării satisfacerii cerințelor din caietul de sarcini, ci a desemnat, în mod automat, drept admisibilă o ofertă inacceptabilă sau neconformă.

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4398/13.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 19768/15.04.2022, a depus punct de vedere față de contestația formulată de către S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca, în cadrul ofertei tehnice, operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică să prezinte documente care atestă că societatea funcționează în baza licenței eliberate de IGPR - Direcția Poliției de Ordine Publică, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, valabilă la data prezentării.

În timpul procedurii de achiziție nu au fost transmise solicitări de clarificare de niciun operator economic înscris în procedură cu privire la condițiile tehnice de calificare impuse prin caietul de sarcini, respectiv de a se prezenta Anexa 1B.

Precizează autoritatea contractantă că a solicitat din oficiu operatorului S.R.L., prin adresa de clarificări cu nr. 2871 din 15.03.2022, să precizeze cele 6 locații unde se vor presta servicii de pază umană, cele 43 de obiective pentru care se vor asigura monitorizarea și intervenția, locația unde se va instala sistemul antiefracție, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Operatorul economic a răspuns solicitării autorității contractante, în termen legal, în conformitate cu solicitarea înaintată, asumându-și exercitarea serviciilor de pază umană și a serviciilor de monitorizare cu intervenție, conform legislației în vigoare, pentru toate obiectivele ce fac obiectul contractului.

În urma analizei ofertei tehnice depuse de operatorul desemnat câștigător, comisia de evaluare a constatat că acesta îndeplinește condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Precizează autoritatea contractantă că, în prezent, este într-o relație contractuală cu contestatoarea, iar la licitația din anul precedent, când a fost declarată câștigătoare, erau impuse aceleași condiții de participare.

Apreciază autoritatea contractantă că este evident că S.R.L. se folosește de Anexa 1B, tocmai pentru a justifica (în cazul în care oferta prezentată nu este declarată câștigătoare) o neîndeplinire a condițiilor de participare și, să poată solicita CNSC să respingă oferta declarată câștigătoare.

Nu în ultimul rând, mai precizează autoritatea contractantă, toți participanții la procedură au avut parte de un tratament egal și nediscriminatoriu și nu a fost solicitată anexa 1B, ca document definitoriu în oferta tehnică.

Contestatoarea, dacă avea o nelămurire, avea posibilitatea să solicite clarificări, să solicite autorității contractante, dacă se impune prezentarea Anexei 1B în cadrul ofertei tehnice, astfel ca toți participanții

înscriși în procedură să ia la cunoștință despre modul de interpretare a documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă specifică că, la desemnarea ofertei câștigătoare, a analizat ofertele tehnice conforme, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 2978/17.03.2022, contestatoarea având posibilitatea legală să îl conteste, iar la acest moment procedural este tardivă argumentația remedierii procedurii pe acest aspect.

În sensul celor menționate mai sus, autoritatea contractantă invocă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015, pronunțată în Cauza C-278/14, Enterprise Focused Solutions, dar și Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-6/05, MedipackKazantzidis, preluată chiar de Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor, într-o cauză similară, precum și altă jurisprudență CJUE pe care o apreciază ca fiind relevantă în cauză.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU a inițiat, la 22.02.2022, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui atribuirii unui contract având ca obiect *Achiziție servicii de pază, servicii de monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante și instalare de sistem antiefracție*, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1101608.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207978155/1, în valoare de 9.885,00 lei, emisă de CEC BANK – UNITATEA TIMPURI NOI, în data de 08.04.2022.

Asupra aspectelor sesizate de contestatoare, CNSC constată că, în cele 5 pagini ale caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele:

*"Prestarea serviciilor va fi executată **în conformitate cu prevederile Legii 333/2003** privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și cu respectarea clauzelor contractuale.*

Prestatorul de servicii are următoarele obligatii: (...)

- in cazul in care se declanseaza o alarma la una din locatiile din prezentul caiet de sarcini pentru care se presteaza serviciul de monitorizare cu interventie, sa se deplaseze cu o echipa de interventie specializata pentru a constata cauza declansarii sistemului de monitorizare si sa intocmeasca un raport de interventie care va fi confirmat de un reprezentant al autoritatii contractante;

- modul de lucru si de interventie al echipei specializate care se va deplasa la locatia unde s-a constatat in dispecerat declansarea unui sistem antiefractie se va desfasura strict conform legislatiei in vigoare;

- timpul minim de interventie al echipajului specializat va fi in conformitate cu legislatia in vigoare;

- prestatorul se va asigura ca toate locatiile conectate la dispeceratul de monitorizare sunt acoperite de echipe specializate care pot inteveni in timp util, conform legislatiei;

- propunerea tehnica va fi insotita de documente care atesta ca societatea functioneaza in baza licentei eliberate de Inspectoratul General al Politiei Romane, Directia Politiei de Ordine Publica, in conformitate cu Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor si valorilor, valabil la data prezentarii."

În anunțul de participare și în fișa de date, autoritatea a punctat că:

„Operatorii economici ofertanti (participanti in nume propriu, liderul asocierii si asociatii, subcontractantii), vor prezenta Licenta pentru servicii de paza si servicii de monitorizare eliberata de Inspectoratul General al Politiei Romane, conform art. 19 alin (2) din legea nr. 333/2003.”

De asemenea, a subliniat că:

*“Operatorul economic ofertant (participant în nume propriu, liderul asocierii și asociații) ce depune oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă forma de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, **precum și faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.**”*

Referința autorității la prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, precum și la dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului trebuie înțeleasă în sens larg, respectiv că include și respectarea legislației date în aplicarea legii menționate, cum sunt Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012. Ar fi absurdă concluzia că prestatorul trebuie să respecte doar Legea nr. 333/2003, fiind liber să încalce normele de aplicare a acesteia.

În concluzie, chiar dacă nu există, în caietul de sarcini, o trimitere expresă la respectarea normelor de aplicare a Legii nr. 333/2003, trimiterea este presupusă, mai ales că ofertanții erau ținuti să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod **licit** pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste

entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări **în mod licit**, iar, în speță, cu certitudine, AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU nu este chemată să ignore ori să încurajeze activitățile prestate ilicit în executarea propriului contract.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, *ci din legea națională în vigoare* (în acest sens sunt Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, și Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350), cum este și cazul legii amintite și a normelor și ordinelor emise în aplicarea ei.

Prin caietul de sarcini s-a prezentat, ca obligație pentru prestator, respectarea *timpul minim de intervenție al echipajului specializat va fi în conformitate cu legislația în vigoare*.

În PV nr. 2978/17.03.2022, comisia de evaluare a consemnat, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini *Locațiile unde se vor presta serviciile de paza, monitorizare cu intervenție*, următoarele: *Ofertantul va asigura serviciile de monitorizare de intervenții pentru 43 de obiective (...). Evaluarea a fost făcută prin compararea numărului și descrierii locațiilor evidențiate în propunerea tehnică cu cele solicitate în caietul de sarcini*.

Analiza realizată de comisia de evaluare nu s-a bazat pe date confirmate drept reale, întrucât nu există în propunerea tehnică documente care să ateste locațiile unde sunt amplasate echipajele de intervenție. În consecință, nu a fost posibilă nici verificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la timpul de intervenție.

Declararea de către ofertant, că va asigura serviciile de monitorizare de intervenții, nu poate fi considerată o dovadă a conformității ofertei, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice [(...) *Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze ca ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și ca soluția tehnică prezentată le îndeplinește întrutotul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini*].

Verificarea de către achizitor/demonstrarea de către ofertant a respectării timpului de intervenție, ar fi trebuit să fie realizată pe baza informațiilor din Anexa 1B, în care să se regăsească și locațiile stabilite de autoritatea contractantă. Însă, anexa depusă de ofertant privește servicii de intervenție doar pentru și

În considerarea celor evocate, în mod responsabil și legal, autoritatea ar fi trebuit să manifeste rol activ și să procedeze la

clarificarea temeinică a ofertei
.....S.R.L., sub aspectul
dovedirii capacității de prestare **în mod legal** a activității de dispecerat
și intervenție la fiecare dintre locațiile indicate în caietul de sarcini (dacă
dispune de dispecerate și echipajele de intervenție care să acopere toate
locațiile), inclusiv a dovedirii avizării anexei nr. 1B de către structura de
poliție competentă și a încadrării în timpul maxim de intervenție,
conform Legii nr. 333/2003 și a actelor normative emise în aplicarea
acesteia (Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 și legislația terțiară
afărentă).

De altminteri, însăși
ofertanta S.R.L., în
propriul formular de propunere tehnică, declară că activitatea sa se
desfășoară și cu respectarea Hotărârii Guvernului nr. 301/2012 (însă nu
a probat că poate acoperi toate obiectivele supuse contractului).

Față de cele ce precedă, se reține că evaluarea ofertei în discuție s-a
realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în
vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor
documentației și ale legislației aplicabile și, pe cale de consecință, în
limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei sunt fondate. În baza
art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite
contestația S.R.L. nr. 14296/07.04.2022, în contradictoriu cu
AGENȚIA NAȚIONALĂ
PENTRU, și va anula
raportul procedurii de atribuire nr. 3615/30.01.2022 și adresele de
comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește
oferta S.R.L., și va obliga
autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ei, precum și la
emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea
întocmai a considerentelor expuse, a documentației competiției și a
legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația S.R.L., în contradictoriu cu AGENȚIA
NAȚIONALĂ PENTRU, și
anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3615/ 30.01.2022 și
comunicările autorității contractante ulterioare lui, în partea care privește
oferta S.R.L. Obligă
autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte,

precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și Art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.