C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 23/14.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33774/16.08.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 6099/03.08.2017, de comunicare a rezultatului DUAE, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare (PT+DDE+PAC+POE+ Documentații avize, acorduri și autorizații) și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrării aferente obiectivului «Modernizare, renovare și dotare cămin cultural în sat ..., comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat anularea adresei nr. 6099/03.08.2017, de comunicare a rezultatului DUAE, precum și declararea ofertei sale, ca acceptabilă și conformă, în urma analizării DUAE.

II. Prin contestația nr. 187/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33862/16.08.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 6085/02.08.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul acele... proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, recunoașterea ofertei sale, ca fiind conformă, după finalizarea etapei de analiză DUAE, precum și reintroducerea ofertei sale în procesul de evaluare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele... etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2886/2017 și nr. 2899/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 33774/16.08.2017 și nr. 33862/16.08.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2886/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

Contestatorul apreciază ca abuzivă și tendențioasă respingerea ofertei sale, arătând faptul că a atașat la răspuns toate datele contractului, inclusiv contractele, procesele-verbale din timpul asistenței tehnice la două contracte, iar, conform pct. 3.6. Asistență tehnică „Se includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru: a) asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care aceasta nu intră în tarifarea proiectului)" din H.G. nr. 28/2008, de aprobare a metodologiei de elaborare a devizului general, în vigoare la data executării contractului nr. 8388/19.05.2015 și al contractului nr. 937/15.06.2016, asistența tehnică se include în capitolul asistență, în cazul în care nu a fost inclusă în prețul proiectării. Aceste două contracte asigură suma din fișa de date a achiziției, dar contestatorul precizează că a postat patru contracte, ce acoperă peste 100.000 lei.

Totodată, contestatorul susține că este în posesia proceselor-verbale în care se arată că a fost prezent și a asigurat asistența tehnică la fazele determinate, alături de inspectori desemnați de ISC.

Cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante și la răspunsul societății sale la aceasta, ... menționează că i s-a solicitat să detalieze, economic și tehnic, contractele, iar în comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat că oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu s-au detaliat contractele economice pe faze, acesta considerând că detalierea contractelor a fost clară și făcută corespunzător cerințelor din fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatorul evocă faptul că primează fișa tehnică, iar întrebările și condițiile pentru care a fost descalificat, nu există în aceasta, precum și faptul că în documentul „Experiență, procese-verbale, referate, contracte", la pag. 43, în draft-ul de contract este stipulat că trebuie să se asigure asistență tehnică pe durata realizării investiției, deoarece prețul asistenței a fost cuprins în prețul proiectării. La celălalt contract depus, se regăsesc procese-verbale din timpul execuției și prețul asistenței la acel contract a fost inclus în prețul proiectării la pag. 43 din care citează: *„2. Obiectul și prețul contractului: 2.1 Prestatorul se obligă să presteze: Servicii de proiectare tehnică faza P.T., caiete de sarcini D.T.A.C. pentru «Construire lăcaș de cult în sat Gulia, oraș Dolhasca» și asistență tehnică pe toată durata realizării investiției*."

Concluzionând, ... arată că actul autorității contractante pe care îl consideră abuziv și nelegal este comunicarea rezultatului DUAE nr.

6099/03.08.2017, pe care solicită să fie anulat, precum și declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă în urma analizării fazei DUAE.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat următoarele articole din legislația achizițiilor publice: art. 2 și art. 134 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 1, art. 20 alin. (7) și art. 60 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

În punctul său de vedere nr. 6665/24.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35551/24.08.2017, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, atât în notificarea transmisă, cât și în contestația formulată, ... își fundamentează argumentele pe baza unei legislații care nu are legătură cu achizițiile publice, invocând Legea nr. 98/2017, pe care acesta susține că autoritatea contractantă ar fi încălcat-o.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... a transmis contestația pe o adresă de e-mail care nu se mai utilizează și fără a fi încărcată și în SEAP, conform fișei de date a achiziției pct. VI.3 Alte informații, interacțiunea cu ofertanții, prin care se precizează că toate comunicările se transmit exclusiv prin intermediul SEAP. De asemenea, notificarea prealabilă transmisă de ... este tardivă, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6346 din 10.08.2017, deoarece a fost încărcată în SEAP la data de 09.08.2017, ora 16:42, iar programul ..... fiind până la ora 16:00, această notificare fiind vizualizată și luată în calcul în data de 10.08.2017, începând cu ora 08:00, adică la începerea programului din ziua următoare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în urma ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare, s-a constatat faptul că la procedura de atribuire au fost depuse 4 oferte și s-a întocmit procesul-verbal nr. 5874 din 25.07.2017, iar la data de 02.08.2017 a fost întocmit procesul-verbal nr. 6083/02.08.2017 privind evaluarea DUAE, în care a fost consemnată conformitatea documentelor DUAE cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Pentru demonstrarea cerințelor privind experiența similară, având în vedere faptul că unele din contractele declarate de către ofertanți în documentul DUAE depus în SEAP, nu conțineau o detaliere valorică pe fiecare etapă, precum și alte aspecte relevante, cum ar fi o valoare a contractului sau numărul de înregistrare al acestuia, aspecte constatate în urma ședinței de evaluare a DUAE depuse de către cei 4 ofertanți la procedură, autoritatea contractantă precizează că a transmis fiecărui ofertant câte o solicitare de clarificări, respectiv o detaliere a contractelor menționate în documentul DUAE (unde această detaliere lipsea), să se specifice numărul de înregistrare și valoarea contractului (unde aceste specificații nu au fost regăsite), să se precizeze documentele prin care au fost recepționate lucrările aferente contractelor declarate în DUAE (unde nu a fost regăsită nicio precizare referitoare la acestea), etc.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă precizează că fiecare dintre ofertanți a transmis, prin depunerea unui DUAE revizuit, răspunsurile solicitate, unele dintre aceste răspunsuri fiind însă incomplete și neconcludente, neputând fi luate în considerare. Răspunsurile considerate incomplete, în cazul în care ar fi fost luate în considerare de

către autoritatea contractantă, ar fi condus la crearea unui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

După cum se poate observa în DUAE revizuit, autoritatea contractantă consideră că ... a răspuns parțial solicitării de clarificări și nu a transmis detalierea valorică și descrierea tehnică pe fiecare etapă. Având în vedere complexitatea lucrării care urmează a fi contractată, precum și faptul că sursa de finanțare este contractul de finanțare nr. ..., care urmează a fi încheiat cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale ..., autoritatea contractantă dorește realizarea la termen a tuturor etapelor de execuție a lucrării, fără a se crea discontinuități în realizarea obiectivului propus și, prin urmare, consideră relevantă detalierea contractului pe fiecare etapă, pentru a putea identifica contractele declarate de către ofertanți, în funcție de complexitatea acestora și a le lua în considerare ca și experiență similară.

Având în vedere faptul că informațiile privind contractele prezentate de către ... pentru demonstrarea cerințelor privind experiența similară erau incomplete, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat, prin adresa nr. 5877 din 25.07.2017, să transmită detalierea valorică și descrierea tehnică a obiectului contractului, dar răspunsul acestuia nu a fost considerat concludent.

Astfel, prin descrierea tehnică, autoritatea contractantă susține că a dorit o descriere succintă a obiectului contractului, pentru a putea identifica respectivul contract cu obiectul achiziției de față și pentru a îl încadra pe acesta ca și experiență similară. Prin detaliere valorică, autoritatea contractă a dorit o detaliere a costurilor cuprinse în contract pe fiecare etapă (PT, DDE, etc), apreciind că solicitarea de clarificări transmisă ofertantului a fost suficient de clară și precisă, iar aceste detalii solicitate, sunt relevante, întrucât s-a dorit demonstrarea experienței similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității cu obiectul prezentei proceduri de atribuire, conform cerinței fișei de date a achiziției cap. III.3.2.a) Capacitate tehnică și/sau profesională.

Având în vedere faptul că din răspunsul dat de ... și DUAE-ul revizuit nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a declarat respectiva ofertă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece explicațiile prezentate de ... în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la cerința privind experiența similară, nu au fost concludente.

Prin faptul ca aceste solicitări de clarificări au fost transmise tuturor ofertanților, autoritatea contractantă nu consideră că a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice și nici că a prejudiciat interesele vreunui ofertant, tratamentul fiind același pentru fiecare dintre aceștia.

Prin urmare,..., consideră legală și în acord cu prevederile legislative comunicarea de respingere a ofertei în urma analizării DUAE ca inacceptabilă, drept pentru care solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondate și tardive a criticilor înaintate de ... prin contestația nr. 23 din 14.08.2017.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

Contestatorul evocă prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.3.2.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” și susține că în cadrul ofertei depuse, a completat DUAE cu informațiile ce descriu nivelul de experiență, prin raportare la contractele prestate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante, după cum urmează: „C: capacitatea tehnică și profesională. Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție. Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Numai pentru contractele de achiziții publice de servicii: în perioada de referință, operatorul economic a furnizat următoarele servicii principale de tipul specificat. Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la trei ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste trei ani.

Descriere

Contract nr. 23649/17 noiembrie 2015 - Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea infrastructurii culturale (așezământ cultural și bibliotecă) în Municipiul ..., județul ...». Prețul convenit pentru prestarea serviciilor este de 60000 (sasezecimiilei), la care se adaugă TVA, conform prevederilor legale. Activități: serviciile de proiectare constau în elaborarea următoarelor documentații: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică pentru autorizația de construire, verificare tehnică a documentațiilor. Proces-verbal de predare primire încheiat în 03/12/2015. Activități: elaborare proiect tehnic (piese scrise, piese desenate, liste de cantități, caiete de sarcini), elaborarea detaliilor de execuție și elaborare DTAC. Documente predate: Volum I Arhitectură, Volum II Structură, Volum III Instalații.

Ponderea: 100%

Valoare

60000 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

17-11-2015

Data de încheiere

03-12-2015

Beneficiari

MUNICIPIUL ... Adresa: Mun. ..., str. ..., nr. 2, județul ..., telefon: ..., fax: ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin ...în calitate de primar.

Descriere

Contract nr. 6645/03.11.2016 - Servicii de proiectare și asistență tehnică în vederea realizării proiectului «REABILITARE ŞI MODERNIZARE GRĂDINIŢĂ NR. 3 ..., SAT ..., COMUNA ..., JUDEŢUL ...» prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Programul Național de Dezvoltare Locală. Serviciile sunt defalcate astfel: - servicii de proiectare la elaborarea Proiectului Tehnic: 44000 (lei fără TVA), - servicii de asistență tehnică din partea proiectantului: 7000 (lei fără TVA), Proces-verbal de predare primire/recepție nr. 2911/23.11.2016. Recepția a două exemplare din Proiect Tehnic și detalii de execuție aferente obiectivului: «REABILITARE ŞI MODERNIZARE GRĂDINIŢĂ NR. 3 ..., SAT ..., COMUNA ..., JUDEŢUL ...»,

conform contract de servicii de proiectare nr. 6645 - 3.11.2016 ce conține: piese scrie, piese desenate, liste de cantități.

Ponderea: 100%

Valoare

44000 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

03-11-2016

Data de încheiere

22-11-2016

Beneficiari

COMUNA ... Adresa: sediul în sat ..., comuna ..., județul ..., tel/fax. ...reprezentant legal ..., în calitate de primar.

Descriere

Contract nr. 1942 din 25.04.2016 - Furnizarea de servicii de asistență tehnică în vederea implementării proiectului «REABILITAREA, MODERNIZAREA, DOTAREA ŞI EXTINDEREA AŞEZĂMÂNTULU1 CULTURAL DIN SATUL ..., COMUNA ..., JUDEŢUL ...», proiect finanțat prin ..., subprogramul așezăminte culturale. Valoarea contractului este de 26756 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 3000 lei. Documentul de recepție: proces-verbal încheiat în 31.12.2016. Activități desfășurate: asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă a derulării lucrării.

Ponderea: 100%

Valoare

26756 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

25-04-2016

Data de încheiere

31-12-2016

Beneficiari

COMUNA ... Adresa: sat ..., comuna ..., județul ..., tel/fax. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de primar."

În continuare, contestatorul precizează că în etapa de evaluare DUAE, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5878 din 25.07.2017, prin care solicita clarificări cu privire la aspecte din DUAE ce țin de experiența profesională, la care, prin adresa nr. 157 din 27.07.2017, ... a răspuns in termen, în întregime, concret și la obiect, cu privire la solicitarea de clarificări, din care rezultă că experiența similară prezentată în cadrul ofertei depuse respectă întocmai cerințele autorității contractante.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 6085/02.08.2017, autoritatea contractantă a transmis „Comunicare rezultat DUAE", prin care i-a comunicat faptul că, având în vedere art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în urma analizării DEAU revizuit și depus la procedura de atribuire ca urmare a solicitării de clarificări, oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece explicațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la cerința privind experiența similară, nu sunt concludente, în sensul că din cele declarate nu reiese că are experiență similară pe documentații obținere avize, acorduri și autorizații.

În data de 03.08.2017, prin adresa nr. 6098, autoritatea contractantă rectifică adresa inițială nr. 6085/02.08.2017, de comunicare a rezultatului fazei DUAE, prin care contestatorul arată că i s-a comunicat același lucru, motivându-se faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care nu s-a justificat experiența similară raportat la contractele prevăzute în formularul DUAE.

Astfel, contestatorul arată că în urma primirii adresei nr. 6085/02.08.2017 de la autoritatea contractantă, a înaintat în termen, notificarea prealabilă nr. 177/04.08.2017, prin care s-a solicitat acesteia să adopte măsuri de remediere cu privire la cele expuse în respectiva adresă. Prin adresa nr. 6241/09.08.2017, susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a răspuns, precizându-i că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținându-și astfel poziția declarată în cele două adrese de comunicare cu privire la rezultatul analizei formularului DEAU.

Prin solicitarea de clarificări nr. 5878 din 25.07.2017, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat revizuirea formularului DEAU, detalierea valorică și descrierea tehnică a contractului nr. 23649/17.11.2015, încheiat cu municipiul ..., județul ... și având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea infrastructurii culturale (așezământ cultural și bibliotecă) în Municipiul ..., județul ...»”, respectiv valoarea totală, fără TVA (inclusiv asistență tehnică) a contractului nr. 6645/03.11.2016, în valoare de 44000 lei, încheiat cu Comuna ..., județul ..., având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică în vederea realizării proiectului «Reabilitare și modernizare grădiniță nr. 3 ..., Sat ..., comuna ..., județul ...»”.

Ca urmare a primirii solicitării de clarificări nr. 5878/25.07.2017, ... arată că a transmis DUAE revizuit, precum și contractul nr. 23649/17.11.2015 încheiat cu municipiul ... și contractul nr. 6645/03.11.2017 încheiat cu comuna ....

Din analiza răspunsului său, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a concluzionat că prin depunerea DUAE revizuit, nu s-a transmis detalierea valorică și tehnică pe fiecare etapă, conform solicitărilor, pentru contractele nr. 23649/17.11.2015 și nr. 6645/03.11.2017, în condițiile în care pentru contractul nr. 6645/03.11.2017, prin clarificarea transmisă se solicita să se clarifice care este valoarea totală fără TVA a acestuia (inclusiv asistența tehnică) și nicidecum detalierea valorică și descrierea tehnică pe fiecare etapă. Ulterior, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece din răspunsul la solicitarea de clarificări nu a reieșit că ... ar avea experiență similară pe documentații obținere avize, acorduri și autorizații.

În ceea ce privește acest motiv de respingere al ofertei sale, ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul face precizarea că în mod eronat autoritatea contractantă susține că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatorul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a clarificat solicitarea privind DUAE - experiența similară în

conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a revizuit formularul DUAE conform fișei de date a achiziției, în care au fost stipulate atât valoarea, cât și descrierea tehnică a contractului și, în susținerea răspunsului s-au atașat copii ale contractelor declarate, și care, legal, nu prevedeau altă descriere decât ceea care a fost completată în formularul DUAE revizuit, după cum urmează:

„C: Capacitatea tehnică și profesională

Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Numai pentru contractele de achiziții publice de servicii: în perioada de referință, operatorul economic a furnizat următoarele servicii principale de tipul specificat.

Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la trei ani și pot accepta experiență acumulată în urmă cu peste trei ani.

Descriere

Contract nr. 23649/17.11.2015 - Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea infrastructurii culturale (așezământ cultural și bibliotecă) în Municipiul ..., județul .... Prețul convenit pentru prestarea serviciilor este de 60000 (şasezecimiilei), la care se adaugă TVA, conform prevederilor legale. Activități: serviciile de proiectare constau în elaborarea următoarelor documentații: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică pentru autorizația de construire, verificare tehnică a documentațiilor. Proces-verbal de predare-primire încheiat în 03.12.2015. Activități: elaborare proiect tehnic (piese scrise, piese desenate, liste de cantități, caiete de sarcini), elaborarea detaliilor de execuție și elaborare DTAC. Documente predate: Volum I Arhitectură, Volum II Structură, Volum III Instalații

Ponderea: 100%

Valoare

60000 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

17-11-2015

Data de încheiere

03-12-2015

Beneficiari

MUNICIPIUL ... Adresa: Mun. ..., str. ..., nr. 2, județul ..., telefon: ... fax: ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin ...în calitate de primar.

Descriere

Contract nr. 6645/03.11.2016 - Servicii de proiectare și asistență tehnică în vederea realizării proiectului „Reabilitare și modernizare grădiniță nr. 3 ..., sat ..., comuna ..., județul ...” prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Programul Național de Dezvoltare Locală. Suma totală a contractului este de 51.000 lei fără TVA. Serviciile sunt defalcate astfel: - servicii de proiectare la elaborarea Proiectului Tehnic: 44000 lei fără TVA, - servicii de asistență tehnică din partea proiectantului: 7000 lei

fără TVA. Proces-verbal de predare primire/recepție nr. 2911/23.11.2016. Recepția a două exemplare din Proiect Tehnic și detalii de execuție aferente obiectivului: „Reabilitare și modernizare grădiniță nr. 3 ..., sat ..., comuna ..., județul ...", conform contract de servicii de proiectare nr. 6645 - 03.11.2016 ce conține: piese scrise, piese desenate, liste de cantități.

Ponderea: 100%

Valoare

44000 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

03-11-2016

Data de încheiere

22-11-2016

Beneficiari

COMUNA ... Adresa: sediul sat ..., comuna ..., județul ..., tel/ fax. ..., reprezentant legal ..., în calitate de primar.

Descriere

Contract nr. 1942 din 25.04.2016 - Furnizarea de servicii de asistență tehnică în vederea implementării proiectului „Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural din satul ..., comuna ..., județul ...", proiect finanțat prin ..., subprogramul așezăminte culturale. Valoarea contractului este de 26756 lei la care se adaugă TVA în sumă de 3000 lei. Documentul de recepție: proces-verbal încheiat în 31.12.2016. Activități desfășurate: asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioada a derulării lucrării.

Ponderea: 100%

Valoare

26756 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

25-04-2016

Data de încheiere

31-12-2016

Beneficiari

COMUNA ... Adresa: sat ..., comuna ..., județul ..., tel/fax...., reprezentată legal prin ..., în calitate de primar."

Așa cum a arătat mai sus, contestatorul precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca „*Ofertantul trebuie să fi prestat servicii de proiectare și asistență tehnică pentru realizarea unei construcții similară ...* „ prin „*se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele prestate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante*", fără să se solicite în mod clar și fără a lăsa loc de interpretări că se dorește detalierea (PT+DDE+PAC+POE+ Documentații avize, acorduri și autorizații) la nivelul DUAE. Mai mult, nici în solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă nu a evidențiat clar, fără a lăsa loc de interpretări, că se dorește detalierea valorică și descrierea tehnică la nivel de PT +DDE+PAC+POE+ Documentații avize, acorduri și autorizații, transmițând o solicitare vagă, în care s-a dorit „*detalierea valorică și descrierea tehnică a obiectului contractului*", respectiv clarificarea valorii totale a contractului

încheiat cu comuna .... În cadrul răspunsului la clarificări, contestatorul a atașat copii ale tuturor contractelor ce au fost declarate prin formularul DUAE și care, legal, nu prevedeau altă descriere decât ceea ce a fost completată în formularul DUAE.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că se observă faptul că în contractul încheiat cu Municipiul ... - contract nr. 23649/17.11.2015, ... a avut ca activități și elaborarea documentației tehnice pentru autorizația de construire. Având în vedere că acesta a făcut dovada că a elaborat documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire, se înțelege că în baza contractului au fost elaborate și documentațiile pentru avize, acorduri și autorizații, ținând cont de faptul că documentația pentru obținerea autorizației de construire nu putea fi elaborată fără a fi luate în calcul toate specificațiile din avize, ce au fost eliberate de autoritățile competente în baza documentațiilor întocmite de contestator.

Prin respingerea ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu respectă cerințele prevăzute prin fișa de date a achiziției și totodată nu are în vedere faptul că Legea nr. 50/1991, prin art. 5, prevede că *„avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism se solicită de către investitor/beneficiar și se obțin de la autoritățile competente în domeniu înaintea depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritățile administrației publice competente”*, fapt ce confirmă că acesta a respectat în totalitate cerințele autorității contractante și a demonstrat prin informațiile furnizate că are experiență și pentru elaborarea de documentații avize, acorduri și autorizații. De asemenea, etapele elaborării unei documentații, așa cum sunt detaliate și în art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 907/2016, includ în prima fază elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor, ce implică și documentațiile de avize, acorduri și autorizații și apoi elaborarea proiectului tehnic.

Contestatorul apreciază că, atât prin informațiile completate în DUAE depus odată cu oferta, cât și prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 5878 din 25.07.2017, a prezentat autorității contractante informații concludente și clare pentru a dovedi experiența similară, așa cum este ea solicitată în cadrul fișei de date a achiziției: *„Ofertantul trebuie să fi prestat servicii de proiectare și asistență tehnică pentru realizarea unei construcții similară din punctul de vedere al complexității și/sau utilității cu obiectul prezentei proceduri în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 57.758,77 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul unui contract sau a mai multor contracte*”.

Având în vedere cele menționate, ... solicită C.N.S.C. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, recunoașterea ofertei ca fiind conformă după finalizarea etapei de analiză DUAE, precum și reintroducerea ofertei sale în procesul de evaluare.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8-21 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul acesteia, iar în susținerea celor prezentate, anexează o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 6383/14.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 34040/16.08.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele:

În urma ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că la procedura de atribuire au fost depuse 4 oferte și s-a întocmit procesul-verbal din data de 24.07.2017, iar la data de 25.07.2017 a fost întocmit procesul-verbal nr. 5.874/25.07.2017 privind evaluarea DUAE, în care a fost consemnată conformitatea documentelor DUAE cu cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Pentru demonstrarea cerințelor privind experiența similară și având în vedere faptul că unele din contractele declarate de către ofertanți în documentul DUAE depus în SEAP, nu conțineau o detaliere valorică pe fiecare etapă, precum și alte aspecte relevante, cum ar fi o valoare a contractului sau numărul de înregistrare al acestuia, aspecte constatate în urma ședinței de evaluare a DUAE depuse de către cei 4 ofertanți, autoritatea contractantă a transmis fiecărui ofertant câte o solicitare de clarificări, respectiv o detaliere a contractelor menționate în documentul DUAE (unde această detaliere lipsea), să se specifice numărul de înregistrare și valoarea contractului (unde aceste specificații nu au fost regăsite), precum și să se precizeze documentele prin care au fost recepționate lucrările aferente contractelor declarate în DUAE (unde nu a fost regăsită nicio precizare referitoare la acestea), etc.

Având în vedere faptul că informațiile privind contractele prezentate de către ... pentru demonstrarea cerințelor privind experiența similară erau incomplete, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat, prin adresa nr. 5878 din 25.07.2017, să transmită detalierea valorică și descrierea tehnică a obiectului contractului.

Prin descrierea tehnică, autoritatea contractantă susține că a dorit o descriere succintă a obiectului contractului, pentru a putea identifica respectivul contract cu obiectul achiziției de față și pentru a-l încadra pe acesta ca și experiență similară. Prin detaliere valorică, autoritatea contractă a dorit o detaliere a costurilor cuprinse în contract pe fiecare etapă (PT, DDE, etc) și consideră că solicitarea de clarificări transmisă contestatorului a fost suficient de clară și precisă, iar detaliile care au fost solicitate sunt relevante, întrucât s-a dorit demonstrarea experienței similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității cu obiectul acestei proceduri de atribuire, conform cerinței fisei de date a achiziției cap. III.3.2.a) Capacitate tehnică și/sau profesională.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că la data de 02.08.2017, a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 6.083, în care a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări primite și din care rezultă că și în DUAE revizuit, ... a răspuns parțial solicitării de clarificări și nu a transmis detalierea valorică și descrierea tehnică pe fiecare etapă. Având în vedere complexitatea lucrării care urmează a fi contractată, termenul scurt de prestare, precum și sursa de finanțare, respectiv notificarea de finanțare nr. ... a contractului care urmează a fi încheiat cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, ..., autoritatea contractantă evocă faptul că a dorit să se înțeleagă tema de proiectare, precum și realizarea la termen a tuturor

etapelor de proiectare a obiectivului acestei proceduri de atribuire, fără a se crea discontinuități în realizarea obiectivului propus și, prin urmare, consideră relevantă detalierea contractului pe fiecare etapă, pentru a putea identifica contractele declarate de către ofertanți în funcție de complexitatea acestora și a le lua în considerare ca și experiență similară.

Având în vedere faptul că din răspunsul ... și DUAE-ul revizuit nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă precizează că respectiva ofertă a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece explicațiile prezentate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la cerința privind experiența similară, nu au fost concludente.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că la data de 02.08.2017, a trimis comunicarea rezultat DUAE nr. 6085, prin care a respins oferta ... ca fiind inacceptabilă deoarece explicațiile prezentate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la cerința privind experiența similară nu au fost concludente, pe care o citează.

La data de 03.08.2017, autoritatea contractantă arată că a primit notificarea prealabilă nr. 20/02.08.2017 de la ..., înregistrată la aceasta sub nr. 6096/03.08.2017, prin care se aduce la cunoștință faptul că s-a folosit o altă ștampilă și se cere anularea comunicărilor transmise în data de 02.08.2017. Prin urmare, autoritatea contractantă emite punctul de vedere nr. 6124/03.08.2017, prin care adoptă măsuri de remediere și transmite către ofertanți comunicările revizuite în data de 03.08.2017.

Concluzionând,... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondate a criticilor înaintate de ... prin contestația nr. 187/11.08.2017.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare (PT+DDE+PAC+POE+ Documentații avize, acorduri și autorizații) și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrării aferente obiectivului «Modernizare, renovare și dotare cămin cultural în sat ..., comuna ..., județul ...»”, cod CPV 71221000-3 Servicii de arhitectură pentru construcții (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației simplificate și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 57.758,77 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 5823/24.07.2017 de vizualizare a ofertelor postate în SEAP și verificarea garanțiilor de participare, 4 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul evaluării DUAE a fost făcută de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 6099/03.08.2017, iar către ... prin adresa nr. 6098/03.08.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... și ..., au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 22/08.08.2017 și nr. 177/04.08.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. 6382/14.08.2017 și nr. 6241/09.08.2017, precizând că nu se impune adoptarea de măsuri de remediere.

Analizând cele două contestații formulate atât de către ..., cât și de către ..., Consiliul constată că ambele vizează deciziile de respingere, ca inacceptabile, a celor două oferte.

În ceea ce privește prima contestație, formulată de către ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității formulării notificării prealabile de către ..., invocată de ..., **fapt ce ar atragere respingerea contestației ca inadmisibilă,** Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, ... invocă faptul că termenul pentru depunerea acesteia a început să curgă, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de la data de 03.08.2017 și s-a împlinit la data 08.08.2017, iar notificarea prealabilă a fost transmisă către autoritatea contractantă, prin postarea în SEAP, la data de 09.08.2017 ora 16:42, după orele de program și a fost înregistrată la aceasta cu nr. 6346 din 10.08.2017, la începerea programului din ziua următoare.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitaţia de participare nr. ... (57.758,77 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite notificarea prealabilă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a formulat și transmis ....., notificarea prealabilă la data de 08.08.2017, ora 9:21 PM, prin e-mail, la adresa ... şi prin postarea acesteia în SEAP la data de 09.08.2017, ora 16:42, cu precizarea că „v-am trimis ieri pe adresa de e-mail a primăriei, notificare, am postat şi aici. Data trimiterii e ziua de 08.08.2017, cea de pe emailul primăriei”, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către ... legate de tardivitatea depunerii notificării prealabile de către ... la data de 09.08.2017 ora 16:42, adică după ora de închidere a programului de lucru, sunt respinse de către Consiliu ca nelegale, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului DUAE nr. 6099/03.08.2017, postată în SEAP la data de 03.08.2017 (data luării la cunoștință) pentru formularea notificării prealabile, respectând termenul calculat conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la autoritatea contractantă notificarea prealabilă în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la inadmisibilitatea contestaţiei ..., motivată de presupusa tardivitate a notificării prealabile.

Pe fondul contestațiilor formulate atât de către ..., cât și de către ..., Consiliul constată că, în decizia de respingere a celor două oferte, ca inacceptabile, autoritatea contractantă a procedat în mod similar, invocând același temei de drept și considerând, pe de-o parte, că ambii ofertanți nu au îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară iar, pe de altă parte, că ambii ofertanți nu au răspuns concludent la solicitările de clarificări ce le-au fost adresate.

Într-o atare situație, Consiliul va analiza aspectele contestate de cei doi contestatori în mod unitar, motivarea fiind similară ambelor contestații, urmând a pune concluzii pe fiecare contestație în parte.

Procedând la verificarea aspectelor contestate de ... și de către ..., Consiliul reține că ambii critică decizia de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de aceștia în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, în ceea ce-l privește pe ..., se are în vedere că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia a fost motivată de faptul că, în opinia autorității contractante, din explicațiile prezentate de ofertantul contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la „experiența similară” nu reiese detalierea valorică a contractului, pe fiecare etapă, conform solicitării și nici experiența similară pe asistență tehnică.

De asemenea, în ceea ce-l privește pe ofertantul ..., se are în vedere că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia a fost motivată de faptul că, în opinia autorității contractante, din explicațiile prezentate de ofertantul contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la „experiența similară” nu reiese detalierea valorică a contractului, pe fiecare etapă, conform solicitării și nici experiența similară pe documentații obținere avize, acorduri și autorizații.

Totodată, verificând conținutul adreselor nr. 6099/03.08.2017 (transmisă ofertantului ...) și nr. 6098/03.08.2017 (transmisă ofertantului ...), Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat același temei de drept pe cale l-a avut în vedere comisia de evaluare în decizia luată cu privire la cele două oferte, și anume art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016, conform căruia „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă", coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției", art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevăd că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Raportat la temeiul în drept avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când a decis respingerea ofertelor depuse de către ... și de către ...), Consiliul constată că, pe de-o parte, aceasta a avut în vedere neîndeplinirea cerinței de calificare stabilite în documentația de atribuire privind experiența similară iar, pe de altă parte, pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, înaintate prin adresele nr. 5877/25.07.2017 (către ...) și nr. 5878/25.07.2017 (către ...).

Verificând aspectele contestate de către ... și de către ..., prin raportare la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice precum și în baza documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a celor două oferte, ca inacceptabile, nu a fost una legală, motiv pentru care dispune anularea acesteia, reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea celor două oferte pentru următoarele considerente:

În soluționare, se are în vedere conținutul cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională", conform căruia ofertantul trebuia „să fi prestat servicii de proiectare și asistență tehnică pentru realizarea unei construcții similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității cu obiectul prezentei proceduri în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 57.758,77 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul unui contract sau a mai multor contracte", la rubrica „Modalitatea de îndeplinire" fiind menționat că „Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele prestate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante."

Așadar, din cele redate anterior, se constată că autoritatea contractantă i-a informat pe ofertanți despre modul în care aceștia puteau să-și demonstreze experiența similară, precum și despre informațiile ce trebuiau să se regăsească în DUAE,... (...) respectând, sub acest aspect, dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire", ofertanții fiind ținuți de obligația legală, prevăzută la art. 123 din HG nr. 395/2016, conform căreia „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

Verificând demersurile efectuate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că în urma ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare, autoritatea contractantă a constatat faptul că la procedura de atribuire au fost depuse 4 oferte, întocmindu-se procesul-verbal din data de 24.07.2017, iar la data de 25.07.2017 a fost întocmit procesul-verbal nr. 5.874/25.07.2017 privind evaluarea DUAE, în care a fost consemnată conformitatea documentelor DUAE cu cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește demonstrarea cerințelor privind experiența similară de către cei doi ofertanți contestatori, se reține faptul că autoritatea contractantă le-a solicitat acestora clarificări, după cum urmează:

-ofertantului ... i s-a solicitat, prin adresa nr. 5877/25.07.2017, să detalieze, economic și tehnic, obiectele contractelor,

-ofertantului ... i s-a solicitat, prin adresa nr. 5878/25.07.2017, să detalieze, economic și tehnic, obiectele contractelor, precum și valoarea asistenței tehnice.

Raportat la comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise de autoritatea contractantă prin adresele nr. 6099/03.08.2017 (către ...) și nr. 6098/03.08.2017 (către ...), unde aceasta a arătat motivele de respingere a celor două oferte și prin raportare la criticile aduse de contestatorii ... și ..., Consiliul constată caracterul excesiv al deciziei luată de către... (...) cu referire la cele două oferte.

Astfel, deși le-a solicitat lămuriri celor doi ofertanți, legate de contractele declarate în DUAE pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind „Experiența similară", în evaluarea răspunsurilor furnizate prin adresa FN, postată în SEAP de către ... și nr. 157/27.07.2017, a ..., autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv atunci când a considerat că cei doi ofertanți nu au răspuns punctual la solicitările de clarificări ce le-au fost adresate.

Astfel, chiar și în situația ipotetică în care aceștia nu ar fi răspuns punctual la toate solicitările ce le-au fost adresate, dar au înțeles să depună DUAE revizuit, în care au detaliat informațiile referitoare la contractele depuse în dovedirea „experienței similare", anterior luării deciziei de respingere, ca inacceptabile, a celor două oferte, autoritatea contractantă trebuia să mai lămurească aspectele neclare cu ofertanții în cauză, pentru a evita situația din prezenta speță, în care atât ... cât și ... încearcă, fiecare în parte, să probeze faptul că, prin informațiile furnizate prin răspunsurile la

clarificări, au făcut dovada experienței similare în domeniu și au furnizat informațiile necesare evaluării.

Or, în condițiile în care, în evaluarea efectuată,... (...) s-a rezumat doar să constate că cei doi ofertanți nu au răspuns punctual la solicitările ce le-au fost adresate**, fără a mai lămuri cu aceștia aspectele neclare din informațiile furnizate prin adresa FN, postată în SEAP de către ... și prin adresa nr. 157/27.07.2017, de la ...,** Consiliul nu poate efectua verificarea aspectelor semnalate prin cele două contestații, referitoare la modul de detaliere (d.p.d.v. economic și tehnic) a obiectelor contractelor de către ... și de către ..., precum și cele referitoare la valoarea asistenței tehnice din contractele prezentate de către ..., neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare.

În aceste condiții, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE (...)", coroborate cu cele ale art. 134 din același act normativ unde se prevede „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)."

Astfel, raportat la textele legale citate anterior, se constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare este obligată să clarifice cu ofertanții aspectele neclare pentru o evaluare corectă și completă a ofertelor, legislația în materia achizițiilor publice neimpunând un anumit număr de clarificări ce ar putea fi transmise participanților la procedură, ci doar instituind regula conform căreia toate clarificările să respecte principiul tratamentului egal și, prin intermediul acestora, să nu fie favorizați anumiți ofertanți.

Or, în prezenta speță, Consiliul constată că divergența dintre părți constă în lipsa unei corespondențe între acestea, legată de informațiile precizate de cei doi ofertanți în DUAE revizuit, aspecte care trebuiau lămurite de autoritatea contractantă cu cei doi ofertanți, anterior luării unei decizii de respingere a ofertelor, pentru un aspect pur formal, respectiv faptul că nu ar fi răspuns punctual la solicitările de clarificări, prin solicitarea suplimentară de clarificări nepunându-se problema favorizării ofertanților ... și ...

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, constatând că, în evaluarea efectuată, Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare pentru a analiza informațiile furnizate de către ... și ... prin adresa FN, postată în SEAP de către ... și prin adresa nr. 157/27.07.2017, de la ..., pentru a determina îndeplinirea sau nu de către aceștia a cerinței de clarificare privind experiența similară, în condițiile în care aspectele prezentate de cei doi ofertanți nu au fost lămurite de autoritatea contractantă cu cei doi ofertanți, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă... (...) să le solicite clarificări suplimentare ofertanților ... și ...

cu privire la informațiile furnizate prin DUAE revizuit, referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind „experiența similară”.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorilor ... și ... sunt întemeiate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, admite contestațiile formulate de aceștia, în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...).

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 6083/02.08.2017, al ședinței de evaluare a DUAE depuse de ofertanți, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de către ... și ..., anulează adresele nr. 6098/03.08.2017 și nr. 6099/03.08.2017, privind comunicarea rezultat DUAE, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să le solicite clarificări suplimentare ofertanților ... și ... cu privire la informațiile furnizate prin DUAE revizuit, referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind „experiența similară”, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilităţii contestaţiei ..., invocată de autoritatea contractantă ....

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ....

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ...,..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ....

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 6083/02.08.2017, al ședinței de evaluare a DUAE depuse de ofertanți, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de către ... și ..., anulează adresele nr. 6098/03.08.2017 și nr. 6099/03.08.2017, privind comunicarea rezultat DUAE, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să le solicite clarificări suplimentare ofertanților ... și ... cu privire la informațiile furnizate prin DUAE revizuit, referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind „experiența similară”, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.