



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1083/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29104/21.07.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., localitatea, județ ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 14801/14.07.2020 și a raportului de anulare a procedurii, emise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție sediu Reprezentanță ..., cu două linii tehnologice*”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 14801/14.07.2020 - privind rezultatul etapei de evaluare tehnică;
- anularea raportului privind anularea procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, întocmirea raportului procedurii și calificarea ofertei în faza de evaluare financiară;
- continuarea procedurii privind evaluarea financiară și atribuirea contractului de achiziție conform cerințelor din fișa de date.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SC ... SRL, prin care solicită anularea adresei de

comunicare nr. 14801/14.07.2020 - privind rezultatul etapei de evaluare tehnică; anularea raportului privind anularea procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, întocmirea raportului procedurii și calificarea ofertei în faza de evaluare financiară; continuarea procedurii privind evaluarea financiară și atribuirea contractului de achiziție conform cerințelor din fișa de date.

Contestatoarea învederează Consiliului că în cadrul procedurii organizată de ... au fost depuse 4 oferte, printre care și oferta sa. Pe parcursul derulării procesului de evaluare, a primit solicitări de clarificare a unor neconformități legate de oferta sa tehnică, la care a răspuns în termen legal. Ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 14801/14.07.2020, prin care îi aducea la cunoștință că răspunsul oferit nu este concludent, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, prin aceeași adresă i s-a comunicat că toate ofertele depuse au fost respinse ca inacceptabile și, drept urmare, procedura a fost anulată, prin transmiterea în SEAP a raportului privind anularea procedurii.

Contestatoarea precizează că motivele care au dus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă au fost:

- ipotezele de calcul privind acțiunea seismică sunt eronate, întrucât conform Indicativului P100- 1/2006, accelerația terenului de calcul este 0,20g (IMR=100 ani) pentru zona Municipiului ... și nu 0,16 g cum a fost prezentat în oferta tehnică;

- s-a inclus în mod eronat taxa de groapă în cadrul formularului F3 - RART-55, deoarece taxele nu se supun recapitulațiilor, nu li se aplică nici cheltuieli indirecte și nici profit. Astfel, potrivit HG nr. 907/2016, taxele aferente gropii de împrumut, mediu se cotează la Cheltuieli conexe organizării de șantier în Formularul F1, respectiv nu se poate include această taxă în cadrul Formularului F 3, care este un formular specific devizelor de tip C+M (construcții montaj);

- în cadrul Formularului F3, în devizul analitic RART-55, au fost modificate informațiile prezentate inițial în ofertă, prin adăugarea taxei de depozitare.

În opinia petentei, motivele descrise mai sus, care au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabilă, sunt lipsite de fundament și sunt nelegale, având în vedere că prin adresa nr. 1034/08.07.2020, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări, a răspuns punctual pentru fiecare solicitare în parte, inclusiv prin abordarea aspectelor pentru care oferta a fost respinsă.

Astfel, pentru calculul privind peretele cortină din cadrul ofertei a fost prezentat un calcul pe baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Contestatoarea face mențiunea că chiar dacă s-a avut în vedere mișcarea terenului pentru indicativul 0,16g (IMR=100), autoritatea contractantă nu a ținut cont că sistemul de prindere a peretelui cortină este același și pentru accelerația terenului de calcul=0,20 g. În această situație, consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect tehnic, situație în care petenta susține că ar fi transmis punctul de vedere al producătorului pentru peretele cortină, din

care rezultă în mod clar că nu sunt diferențe la execuția acestor tipuri de pereți cortină, în funcție de gradul de accelerare a terenului.

În ceea ce privește motivul introducerii în formularul F3 a taxei pe groapă de gunoi, contestatoarea solicită Consiliului să constate că și de această dată autoritatea a dat dovadă de o analiză superficială, fără să verifice dacă abaterea constatată se încadrează în limitele prevăzute de lege.

Aceasta învederează că trecerea prin recapitulație a cheltuielilor privind eliminarea celor 15.915,00 tone reprezintă o cuantificare teoretică de sub 1% din valoarea ofertată, conform extrasului anexat Formularul F3 - Organizare de șantier - Cheltuieli organizare de șantier.

Valoarea recapitulației din devizul menționat reprezintă suma de 33.528,00 lei (Cheltuieli indirecte 8 % în sumă de 26.400,00 lei și Recapitulație - 2 % în sumă de 7.128,00) ce reprezintă procentual 0,21 % din valoarea ofertei depusă de ... SRL.

În ceea ce privește modificarea formularului F3, petenta arată că nu se poate reține acest aspect ca o neconformitate care să ducă la respingerea ofertei, deoarece Formularul F3 prezentat în răspunsul la clarificări a fost pentru a explica și arăta autorității contractante că a ținut cont de valoarea pentru eliminarea cantității de deșeu respectivă.

Față de cele prezentate mai sus, aceasta consideră că trebuia solicitată o nouă clarificare cu privire la aspectele care au dus la neconformitatea ofertei sale. Astfel, petenta opiniază că înainte de a o exclude din procedură, autoritatea contractantă/entitatea contractantă trebuie să clarifice în mod clar neconformitățile sesizate cu privire la oferta depusă.

Față de cele prezentate mai sus și ținând cont că motivele de excludere din cadrul procedurii nu sunt întemeiate, autoarea contestației solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv măsurile precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 15949/28.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30059/28.07.2020, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere, în care își prezintă considerentele în ceea ce privește motivele de contestare.

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul etapei de evaluare tehnică, ca urmare a finalizării analizei, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului SC ... SRL unele clarificări. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a înlocuit cuvântul "..." cu "...", iar în cadrul formularului F3 a adăugat taxa de depozitare.

Membrii comisiei au analizat răspunsul ofertantului și au constatat că, deși acesta a precizat că dintr-o eroare de redactare s-a făcut referire la ... și a corectat, aceasta fiind o eroare materială, ipotezele de calcul privind acțiunea seismică sunt eronate, astfel cum a precizat și proiectantul general ca răspuns la întrebarea comisiei de evaluare.

Astfel, ținând cont de răspunsul proiectantului general, membrii comisiei de evaluare au considerat că întocmirea ofertei având la bază ipoteze de calcul eronate nu poate fi considerată o abatere tehnică

nesemnificativă, ci una gravă, ce ține de rezistența la seism a peretelui cortină, care poate conduce la neavizarea proiectului de către proiectantul general (conform precizărilor din caietul de sarcini), întrucât coeficientul pentru accelerația terenului este strict și clar precizat în Normativul P100—1/2006. Drept urmare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... SRL ca inacceptabilă, ținând cont și de prevederile legale privind tratamentul egal al ofertanților.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că din extrasul Normativului P100—1/2006, pentru zona ..., accelerația terenului de calcul este 0,16g, în timp ce pentru zona ... este 0,2 g.

În altă ordine de idei, arată că Normativul P100—1/2006 a fost abrogat în anul 2013 și înlocuit cu Normativul P100-1/2013, astfel că accelerația terenului de calcul, conform normativului în vigoare, este de 0,25g.

De altfel, precizează că în fișierul "03 Memoriu tehnic structură" din folderul Infrastructură, proiectantul general specifică, la pag. 11, următoarele:

"În conformitate cu codul P100 - 1/2013 cap. 3 tab. 3.1, hazardul seismic pentru proiectare este definit de valoarea de vârf a accelerației orizontale a terenului $g = 0,25 g$, definită pentru un interval mediu de recurență corespunzător stării limită ultime de 225 ani (probabilitate de depășire de 20% în 50 de ani), cu perioade de control de $T_B = 0,20s$, $T_c = 1.0s$ și $T_o = 3.0 s$, și cu $13(T)$ spectrul normalizat de răspuns elastic egal cu $B_o = 2.50$ (factorul de amplificare dinamică maximă a accelerației orizontale a terenului de către un sistem cu un grad de libertate dinamic) pentru $T_B < T < T_c$ ".

În ceea ce privește întocmirea greșită a formularului F3, fără valori, membrii comisiei de evaluare au considerat că, fiind la etapa de analiză a ofertei tehnice, necunoscând la acest moment oferta financiară (nici cotele de închideri), nu se poate face un calcul exact cu privire la cuantificarea modificărilor, însă structura acestui formular era greșită din punct de vedere tehnic, aspect recunoscut chiar și de către contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că în mod corect cheltuielile conexe organizării de șantier, ce includ taxa de depozitare deșeuri, se introduc numai în cadrul formularului F1 din ofertă și nu se recapitulează.

Opinia sa este că ofertantul a știut toate detaliile pe care le invocă acum în contestație, încă de la momentul formulării răspunsului la solicitările de clarificări, însă nu le-a adus la cunoștința comisiei de evaluare, ceea ce conduce la concluzia unei încercări de a induce în eroare comisia.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30625/30.07.2020, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere, în care a inserat un tabel cu caracteristicile macroseismice ale principalelor localități din România, precum și câteva considerente pe acest aspect, respectiv:

Localitate	T_c (sec)	A_g pentru IMR=100 ani
...	1,0	0,20
...	0,7	0,16

Spectrul de răspuns elastic pentru diferite fracțiuni din amortizarea critică.

Pentru situațiile de proiectare în care este necesară utilizarea unui spectru de răspuns elastic pentru o altă fracțiune din amortizarea critică decât cea convențională de 5%, se recomandă utilizarea următoarei relații de conversie a ordonatelor spectrale:

$$S_e(T)_{\xi \neq 5\%} = S_e(T)_{\xi_0 = 5\%} \cdot \frac{1}{\xi} \quad (A.7.1).$$

unde:

$S_e(T)_{\xi=5\%}$ - spectrul de răspuns elastic pentru componentele accelerației terenului în amplasament corespunzător fracțiunii din amortizarea critică convențională $\xi_0=5\%$;

$S_e(T)_{\xi \neq 5\%}$ - spectrul de răspuns elastic pentru componentele accelerației terenului în amplasament corespunzător unei alte fracțiuni din amortizarea critică,

η - factorul de corecție ce ține cont de amortizare, determinat cu relația (A.7.2):

$$\eta = \begin{cases} 1 & \text{pentru } \xi \geq 0,55 \\ \xi & \text{pentru } \xi < 0,55 \end{cases} \quad (A.7.2).$$

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție sediu Reprezentanță ..., cu două linii tehnologice*”, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. /08.04.2020, valoarea estimată a contractului fiind de 16.232.306,13 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus 4 oferte, iar în urma evaluării acestora, toate ofertele au fost respinse ca inacceptabile, procedura fiind anulată.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând reevaluarea ofertei sale, în condițiile în care motivele de neconformitate stabilite de autoritatea contractantă reprezintă simple erori formale.

După depunerea contestației la Consiliu, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei, prin recipisa de consemnare nr., emisă de CEC Bank, Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică decizia de respingere a ofertei sale, solicitând reevaluarea acesteia.

Consiliul reține că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în adresa de anulare a rezultatului procedurii nr. 14801/14.07.2020 sunt următoarele:

- ipotezele de calcul privind acțiunea seismică sunt eronate, întrucât conform Indicativului P100- 1/2006, accelerația terenului de calcul = 0,20g (IMR=100 ani) pentru zona Municipiului ... și nu 0,16 g cum a fost prezentat în oferta tehnică;

- s-a inclus în mod eronat taxa de groapă în cadrul formularului F3 - RART-55, deoarece taxele nu se supun recapitulațiilor, nu li se aplică nici cheltuieli indirecte și nici profit. Astfel, potrivit HG nr. 907/2016, taxele aferente gropii de împrumut, mediu se cotează la Cheltuieli conexe organizării de șantier în Formularul F1, respectiv nu se poate include această taxă în cadrul Formularului F 3, care este un formular specific devizelor de tip C+M (construcții montaj);

- în cadrul Formularului F3, în devizul analitic RART-55, au fost modificate informațiile prezentate inițial în ofertă, prin adăugarea taxei de depozitare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a ajuns la concluziile de mai sus în urma solicitării unor clarificări prin adresa nr. 422/07.07.2020, având următorul conținut:

„a) Având în vedere că la pag. 91 vol 1 , calculul la acțiunea vântului este efectuat pentru zona ..., și nu pentru zona ..., vă rugăm să clarificați;

b) Având în vedere că la pag. 94 vol 1 , calculul la seism pentru peretele cortină este efectuat pentru zona ..., și nu pentru zona ..., vă rugăm să clarificați;

c) Având în vedere că la pag. 426 vol 2 Formularul F1 cap. 5-5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, nu se poate stabili dacă la cotarea acestora a fost luată în calcul și însușită taxa de groapă pentru 15.915,00 tone pământ/moloz, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, vă rugăm să clarificați(...)”.

Răspunsul operatorului a fost înaintat cu adresa nr. 1034/08.07.2020, menționând că la paginile 91 și 94 din eroare a fost menționată localitatea ..., și nu ..., răspuns considerat neconcludent, pentru motivele comunicate în adresa referitoare la rezultatul procedurii, autoritatea reținând că nu numai numele localității este eronat, ci și ipotezele de calcul privind acțiunea seismică sunt eronate, întrucât conform Indicativului P100- 1/2006, accelerația terenului de calcul = 0,20g (IMR=100 ani) pentru zona Municipiului ... și nu 0,16 g cum a fost prezentat în oferta tehnică.

Consiliul reține că motivarea autorității este corectă, nefiind vorba de o simplă eroare materială, ci de preluarea tale quale a datelor dintr-o altă ofertă, fără a schimba și datele de bază. În aceste condiții, soluția autorității nu poate fi decât cea corectă, neexistând certitudinea că rezultatele calculelor sunt corecte, din moment ce ele nu sunt adaptate respectivei lucrări. De altfel, însăși contestatoarea recunoaște că datele introduse sunt incorecte, dar susține că chiar dacă s-a avut în vedere mișcarea terenului pentru indicativul 0,16 g (IMR=100), autoritatea contractantă nu a ținut cont că sistemul de prindere a peretelui cortină este același și pentru accelerația terenului de calcul=0,20 g, arătând că

autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect tehnic, situație în care petenta susține că ar fi transmis punctul de vedere al producătorului pentru peretele cortină, din care rezultă în mod clar că nu sunt diferențe la execuția acestor tipuri de pereți cortină, în funcție de gradul de accelerare a terenului.

Consiliul reține că această explicație nu a oferit-o ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări, ci în contestație, răspunsul către autoritate fiind cu totul altul, respectiv că este o eroare materială, această abordare fiind, în mod evident, falsă, din moment ce ulterior recunoaște că există și alte date care conduc la concluzia că s-au luat în calcul ipotezele privind acțiunea seismică a orașului Că tehnologia de realizare a peretelui cortină este aceeași și la indicativul 0,16 g și la 0,20 g este nerelevant în acest moment, atât timp cât operatorul a formulat un răspuns nerelevant la solicitarea de clarificări.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”**.

Nicăieri nu se menționează că autoritatea trebuie să revină cu noi solicitări de clarificări, mai cu seamă că răspunsul operatorului a fost unul sumar, chiar și în răspunsul la solicitările de clarificări, la pagina a doua a acestuia, respectiv pagina 277 din dosarul achiziției publice depus de autoritate la Consiliu menționează aceeași accelerație a terenului de 0,16 g, și nu de 0,2 g, așa cum era corect. Este clar că membrii comisiei de evaluare nu puteau trece cu vederea modalitatea neglijentă în care operatorul și-a întocmit oferta și răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări, înlocuirea respectivului indicator nefiind o modificare formală, din moment ce în conținutul ofertei nu sunt date în acest sens.

În ceea ce privește menționarea eronată a taxelor de groapă, în cadrul altui formular, Consiliul reține că oferta nu putea fi respinsă în faza de evaluare tehnică pe acest motiv, ci numai după verificarea valorilor din propunerea financiară. Numai după această verificare se putea stabili dacă sumele aferente respectivei taxe se regăsesc în ofertă. Că ele nu trebuiau să se regăsească în F3, ci în alt loc, este nerelevant, acest motiv nereprezentând o neconformitate a propunerii tehnice.

Cu toate că motivul respectiv nu este fondat, având în vedere că autoritatea a apreciat corect cu privire la primul motiv de respingere, nu se impune reanalizarea ofertei, respingerea acesteia ca inacceptabilă pentru neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări fiind o măsură corectă

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține opt (opt) pagini.