

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.01.2026

Prin contestația nr. 1137/10.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 87406/11.12.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 43829/03.12.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Execuția lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiție «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în municipiul ...»*”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../06.12.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la anularea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- permiterea accesului ... la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care ... urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90402/23.12.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... cu privire la oferta ..., ca fiind lipsite de interes;

- respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată sub aspectul criticilor ce vizează oferta depusă de către ...;

- menținerea raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025 fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii;

- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00096] Contestație 2 DUPA RAPORT PROCEDURA cu nr.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../06.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 24 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 87948/12.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211921974/1 din 11.12.2025, în valoare de 79.393,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 44913/16.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 88769/ 16.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00097] *Punct de vedere dosar pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../06.12.2024.

Prin adresa nr. 45584/16.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 89546/18.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 1137/10.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 87406/11.12.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 09.01.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 08.01.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90402/23.12.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... cu privire la oferta ..., ca fiind lipsite de interes;

- respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată sub aspectul criticilor ce vizează oferta depusă de către ...;

- menținerea raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025 fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii;

- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00098] *Cerere interventie pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../06.12.2024.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 90402/23.12.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 12.01.2026. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 08.01.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1188/29.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 91504/30.12.2025, ... precizează următoarele:

„(...) *vă notificăm prin prezente nelegalitatea conduitei autorității contractante ..., care a ignorat o decizie CNSC rămasă definitivă printr-o hotărâre a Curții de Apel Suceava, procedând la reevaluarea unei oferte*

respinse definitiv (oferta depusă de către ...) și la declararea din nou câștigătoare a respectivei oferte”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Execuția lucrărilor în vederea realizării obiectivului de investiție «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în municipiul ...»*”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../06.12.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se precizează că valoarea totală estimată este de 3.969.640 lei, fără T.V.A., iar conform mențiunii de la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: „*prețul ofertei – 40%; eficiența energetică – 30%; criterii tehnice – 30%*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că, în urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 115/ADM/13.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 80577/16.12.2024, formulată de către societatea ..., respectiv prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 80596/16.12.2024, formulată de către societatea ..., s-a solicitat „*modificarea prevederilor documentației de atribuire și eliminarea cerințelor restrictive*”.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile în cauză, în sensul admiterii acestora și obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Ulterior, conform procesului – verbal nr. 10384/28.03.2025, pag. 1 – 68, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 (doi) operatori economici: societatea ... și societatea

Urmare evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 13878/29.04.2025, pag. 1 – 10, oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta aparținând societății ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 13884/29.04.2025, pag. 1 – 20, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația nr. 378/06.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29300/07.05.2025 (dosar nr. ...) și contestația nr. 516/18.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40782/19.06.2025 (dosar nr. ...).

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„*Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... (dosar nr. ...).*”

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către intervenientă în ceea ce privește dosarul nr.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură”.

Admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 13878/29.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43928/01.07.2025, formulată față de contestația care face obiectul dosarului nr. ..., inclusiv cererea de obligarea contestatoarei la „suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei, în ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.”

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Suceava (dosar nr. ...), instanța dispunând următoarele:

„Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, conform Hotărârii ... 06.11.2025.

Potrivit raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211921974/1 din 11.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către societatea ..., în condițiile în care, prin Decizia CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel Suceava prin Hotărârea nr. ... (dosar nr. ...), aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă. În opinia ei, autoritatea nu a respectat cele dispuse prin decizia CNSC-ului, rămase definitive prin respingerea, de către instanță, a plângerii formulate împotriva sa.

Potrivit raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 90702/23.12.2025, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, potrivit aceluiași raport al procedurii.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile invocate.

Astfel, în ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de către societatea contestatoare, Consiliul o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante (raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025), decât cel atacat prin contestațiile anterioare (raportul procedurii nr. 13878/29.04.2025) depuse de către societatea ... în sprijinul criticilor sale, astfel că această excepție va fi respinsă.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, motivat de faptul că societatea ... a fost exclusă definitiv, conform Deciziei CNSC nr. ..., menținută de către Curtea de Apel Suceava, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în acest caz, scopul urmărit de către societatea ... este acela de aplicare a celor stabilite prin decizia CNSC, devenită definitivă prin faptul că instanța menținut-o în totalitate, respectiv de anulare a procedurii de atribuire.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția lipsei calității de persoană vătămată.

În concluzie, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză, ținând seama, în primul rând în cazul de față, de prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*, coroborat cu cele ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Astfel, ulterior Deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin faptul că a fost menținută de Curtea de Apel Suceava prin Hotărârea nr. ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025, în conținutul căruia a consemnat printre altele, că, în urma procesului de reevaluare stabilit prin decizia CNSC, oferta depusă de către societatea ... *„este declarată conformă și admisă”*, iar oferta depusă de către societatea ... *„este declarată inacceptabilă și respinsă”*, în final stabilind că oferta ... este desemnată câștigătoare.

Nemulțumirea societății ... vizează acest act, prin care autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului de achiziție publică societății ..., împotriva căreia a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redate în partea introductivă. În opinia contestatoarei, prin această decizie, autoritatea nu a respectat cele hotărâte prin decizia CNSC, menținută de către instanță.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul la sediul său, reprezentantul societății ... prezentându-se în data de 08.01.2026, conform documentelor existente.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere cele stabilite prin Hotărârea definitivă a Curții de Apel Suceava, nr. ..., care s-a pronunțat asupra plângerii înaintată de către ..., astfel:

„Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. (...).”

De asemenea, prin Decizia CNSC nr. ... din 14.08.2025, s-au dispus următoarele:

„(…)”

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...), (...).

Admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 13878/29.04.2025, precum și a tuturor

actelor subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ..., **conform motivării aferente**, (...)".

Totodată, relevante sunt și următoarele precizări din cadrul deciziei CNSC:

-pentru societatea ...:

«(...) Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei ..., pag. 1 – 455, rezultă că aceasta a ofertat aparat de iluminat tip LED AIL 4 – Bbier LED Street Light 003 – Model EA – LD – 026 – S3, iar la rubrica „Specificații tehnice” din fișa tehnică a producătorului SHENZHEN Bbier LIGHTING CO. LTD, menționându-se următoarele: „TVC (temperatura de culoare) = 4000K”, valoarea mai mare decât cea maximă prevăzută în Fișa tehnică nr. 4 - Aparat de iluminat tip LED AIL 4 din anexa caietului de sarcini, de «3000K»”.

(...)

Prin urmare, având în vedere modul în care contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante, **Consiliul constată că, față de propunerea tehnică a acesteia, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016**, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.

(...)

Totodată, Consiliul constată că, și pe acest aspect, nu se poate considera ca fiind concludent răspunsul de mai sus al contestatoarei, motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a acesteia ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu titlu general, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei cu privire la solicitarea suplimentară de clarificări, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Stabilind această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, **caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei rămâne neschimbat**. (...)” (filele 85-89);

-pentru societatea ...:

«(...) Față de cele de mai sus, Consiliul constată că din oferta depusă de către societatea ..., inclusiv din capturile de ecran prezentate, reiese doar faptul că autentificarea se va face prin intermediul username-ului și al parolei, însă fără a se genera ulterior și un cod de acces unic. În aceste condiții, **neconformitatea este vădită**, nefiind îndeplinită cerința referitoare la autentificarea „în doi pași”, deoarece autentificarea nu se realizează în 2 pași, ci doar prin username și parolă, fără generare cod de acces.

(...)

În aceste condiții, Consiliul constată că având în vedere lipsa informațiilor respective, față de răspunsul aferent sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.

(...)

Pe cale de consecință, în condițiile în care societatea ... nu a demonstrat respectarea cerinței în cauză, Consiliul constată că față de propunerea tehnică a acesteia sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. (...) »(filele 93-95).

În concluzie, din cele expuse anterior, rezultă foarte clar, în urma analizării criticilor de către Consiliul, faptul că oferta societății ..., a rămas neconformă și inacceptabilă, iar cea depusă de către societatea ... trebuia respinsă, de către autoritatea contractantă, ca neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, având în vedere cele stabile foarte clar de către Consiliu și menținute de către Curtea de Apel Suceava, autoritatea contractantă era obligată să aplice întocmai cele dispuse, în sensul reevaluării ofertei ..., prin aplicarea art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ „conform motivării, respectiv de a respinge această ofertă în temeiul acestor norme legale.

Or, potrivit raportului procedurii nr. 43829/03.12.2025, autoritatea a ignorat cele dispuse de către instanță, încălcând prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, astfel că, în loc să respingă oferta ... a desemnat-o câștigătoare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 44913/16.12.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 88769/16.12.2025, precum și societatea ..., în cererea sa de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 90402/23.12.2025, nu se pot prevala de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece, în acest caz, nemulțumirea evidentă a acesteia vizează neaplicarea unei decizii definite de către autoritatea contractantă, fiind evidentă lezarea sa, prin faptul că achizitoare nu a anulat procedura de atribuire, astfel încât să mai aibă posibilitatea participării la organizarea unei noi.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va admite, întrucât, potrivit raportului procedurii și tuturor actelor existente la dosar, reiese că, pentru această procedură, au depus ofertă doar cele două societăți, respectiv: ... și

Prin urmare, ținând seama că ambele trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile, Consiliul va obliga autoritatea să pună în practică cele stabilite prin decizia CNSC și să anuleze procedura de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.*

În concluzie, Consiliul nu va lua în considerare nicio explicație a autorității contractante din punctul său de vedere, deoarece acestea nu justifică, în niciun fel, faptul că nu a respectat hotărârea definitivă a Curții de Apel Suceava, care a menținut decizia CNSC.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel Suceava prin Hotărârea nr. ..., în sensul respingerii, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei societății ... și anularea procedurii în temeiul art. art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, conform motivării.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge excepțiile invocate.

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 43829/03.12.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel Suceava prin Hotărârea nr. ..., în sensul respingerii, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei societății ... și anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini