



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C2/....

Data: ...

Prin contestația nr. 1437/12.02.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 3729/ 12.02.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60634/05.02.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de furnizare upgrade și suport operațional soluție securitate prestator”, cod CPV 7226800-1 – Servicii de furnizare de software (Rev.2), 72540000-2 – Servicii de actualizare informatică (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 60634/05.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1072/03.02.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 60634/ 05.02.2016 și reevaluarea ofertei contestatorului conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1437/12.02.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 3729/ 12.02.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60634/05.02.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de furnizare upgrade și suport operațional soluție securitate prestator”, cod CPV 7226800-1 – Servicii de furnizare de software (Rev.2), 72540000-2 – Servicii de actualizare informatică (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 60634/05.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia; reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în dezbatere prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., stabilind o valoare estimată, fără T.V.A., între 2.245.522 lei și 2.300.737 lei; criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”;
- urmare a evaluării ofertelor, contestatorul menționează că, în data de 05.02.2016, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 60634, prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire, urmând a fi respinsă în baza art. 81 din cadrul aceluiași act normativ;
- în referire la motivul de respingere al propriei oferte, respectiv că - *neindicarea în cuprinsul ofertei financiare - Anexa 11 și în centralizatorul de prețuri - Anexa 12 a mențiunii „fără TVA” a pus în imposibilitate autoritatea contractantă de a proceda la evaluarea ofertei financiare*, contestatorul învederează că în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă prevede obligativitatea ofertării prețurilor fără T.V.A. - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare – *„ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Anexa 11) în care se va prezenta prețul total ofertat pentru cantitatea maximă estimată ce se anticipează a fi achiziționată pe durata acordului-cadru, în lei, fără TVA, precum și centralizatorul de prețuri (Anexa 12), cuprinzând prețurile unitare și prețul total ofertat. Prețul ofertat va include toate costurile pentru asigurarea respectării condițiilor minime specificate în caietul de sarcini al achiziției și prestării unor servicii de*

calitate. Evaluarea ofertelor, respectiv verificarea încadrării sau nu în prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va realiza atât prin raportarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, reprezentând prețul total ofertat/acord-cadru, exprimate în lei, fără TVA, la valoarea maxima estimată a acordului-cadru, cât și prin raportarea prețului total ofertat în centralizatorul de prețuri /acord-cadru pentru fiecare tip de serviciu, exprimat în lei, fără TVA, la valoarea maximă estimată a acordului-cadru pentru fiecare tip de serviciu, respectiv de 2.190.307 lei, fără TVA, reprezentând valoarea maximă acord-cadru aferentă serviciilor de furnizare upgrade soluție securitate și de 110.430 lei, fără TVA, reprezentând valoarea maximă estimată a serviciilor de suport operațional prestator, serviciile de furnizare upgrade și serviciile de suport operațional fiind cuprinse în capitole bugetare distincte, în scopul monitorizării procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, OFERTANTUL ARE OBLIGAȚIA DE A EXPRIMA PREȚURILE ATÂT ÎN LEI CÂT ȘI ÎN EURO. Cursul de schimb va fi cel comunicat de BNR valabil pentru data de 09.10.2015, 1 euro -4,4172 lei. Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de prestare a serviciilor care fac obiectul achiziției, cu operatorul economic a cărui oferta s-a calificat și care are prețul cel mai scăzut în urma licitației electronice, în conformitate cu criteriul de atribuire menționat”;

- de asemenea, contestatorul arată că potrivit formularului de ofertă ANEXA 11, autoritatea contractantă prevede în formularul pus la dispoziție „să presteze serviciile de ... pentru un preț de ... lei (suma în litere și în cifre), reprezentând ... euro (suma în litere și în cifre)”, iar, în centralizatorul de prețuri ANEXA 12, autoritatea a solicitat: *Prețul unitar, Prețul total*;

- în acest context, contestatorul susține că s-a conformat solicitărilor din fișa de date a autorității contractante, lipsa mențiunii - *fără TVA* - fiind rezultatul îndeplinirii întocmai a cerințelor antemenționate și a formulării avută de autoritatea contractantă în cuprinsul Anexelor 11 și 12, întrucât nicăieri în cuprinsul acestora nu s-a solicitat indicarea prețului succedat de mențiunea *fără TVA*;

- de asemenea, contestatorul afirmă că declararea ofertei sale drept neconformă este nelegală în raport cu principiile care guvernează procedurile de achiziții publice, autoritatea contractantă limitându-se în a aprecia că lipsa mențiunii *fără TVA* conduce la aplicarea art. 36 alin. 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 fără o analiză temenică a ofertei, respectiv solicitarea de clarificări;

- prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă a interpretat, în mod greșit, prevederile legale incidente atunci când a apreciat că oferta S.C. ...S.R.L. nu satisface, în mod corespunzător, caietul de sarcini pentru că lipsește mențiunea *fără TVA* din oferta financiară;

- în opinia contestatorului, caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică stabilește condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite de ofertant prin propunerea tehnică și nu prin propunerea financiară; or, în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu face referire la prețul pentru serviciile de

upgrade și suport tehnic pentru infrastructura de securitate din dotarea ..., ci cuprinde cerințele tehnice pentru serviciile în cauză;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca neconformă nu se susține, în condițiile în care aceasta îndeplinește criteriile de calificare conform fișei de date a achiziției și a legislației în materie.

Prin adresa nr. 84151/19.02.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 4422/ 19.02.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în dezbatere, stabilind data de deschidere a ofertelor pentru în data de 14.01.2016; la procedura de atribuire în cauză a fost depusă o singură ofertă, aparținând S.C. ...S.R.L.;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de către contestator sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, precum și respectării prevederilor cap. IV pct. 4.2. din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: *„Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Anexa 11) în care se va prezenta prețul total ofertat pentru cantitatea maximă estimată ce se anticipează a fi achiziționată pe durata acordului-cadru, în lei, fără TVA, precum și centralizatorul de prețuri (Anexa 12), cuprinzând prețurile unitare și prețul total ofertat. Prețul ofertat va include toate costurile pentru asigurarea respectării condițiilor minime specificate în caietul de sarcini al achiziției și prestării unor servicii de calitate. Evaluarea ofertelor, respectiv verificarea încadrării sau nu în prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va realiza atât prin raportarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, reprezentând prețul total ofertat/acord-cadru, exprimate în lei, fără TVA, la valoarea maximă estimată a acordului-cadru, cât și prin raportarea prețului total ofertat în centralizatorul de prețuri/acord-cadru pentru fiecare tip de serviciu, exprimat în lei, fără TVA, la valoarea maximă estimată a acordului-cadru pentru fiecare tip de serviciu, respectiv de 2.190.307 lei, fără TVA, reprezentând valoarea maximă acord-cadru aferentă serviciilor de furnizare upgrade soluție securitate și de 110.430 lei, fără TVA, reprezentând valoarea maximă estimată a serviciilor de suport operațional prestator, serviciile de furnizare upgrade și serviciile de suport operațional fiind cuprinse în capitole bugetare distincte, în scopul monitorizării procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, ofertantul are obligația de a exprima prețurile atât în lei, cât și în EURO. Cursul de schimb va fi cel comunicat de BNR valabil pentru data de 09.10.2015, 1 euro - 4,4172 lei. Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru de prestare a serviciilor care fac obiectul achiziției, cu operatorul economic a cărui ofertă s-a calificat și care*

are prețul cel mai scăzut în urma licitației electronice, în conformitate cu criteriul de atribuire menționat";

- totodată, precizează autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile cuprinse la secțiunea IV.4.2) din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul avea obligația să prezinte formularul de ofertă (Anexa 11) în care să precizeze prețul total ofertat pentru cantitatea maxima estimată ce se anticipează a fi achiziționată pe durata acordului-cadru, în lei, fără T.V.A., precum și centralizatorul de prețuri (Anexa 12), cuprinzând prețurile unitare și prețul total ofertat;

- autoritatea contractantă menționează că în urma analizării propunerii financiare prezentate de către S.C. ...S.R.L. (cuprinzând formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri), comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut nicio mențiune dacă prețul ofertat reprezintă preț fără T.V.A., astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției și în formularul „Centralizator de prețuri”;

- în același sens, autoritatea contractantă precizează că prin contestația depusă, contestatorul omite să precizeze faptul că formularul "centralizator de prețuri" constituit ca anexa 12 la documentația de atribuire, cuprindea mențiunea „lei, fără TVA", pe care, însă, la completarea formularului, a eliminat-o din cuprinsul formularului respectiv, parte a propunerii financiare;

- prin urmare, autoritatea contractantă menționează că în lipsa acestei mențiuni, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitate de a proceda la evaluarea ofertei financiare, respectiv să pună în aplicare prevederile prevăzute la secțiunea IV 4.2. din fișa de date a achiziției;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că din cuprinsul cerinței de mai sus și din prevederile formularului "centralizator de prețuri" reiese că ofertantul avea obligația de a face precizarea, în mod clar, că prețurile ofertate reprezintă prețuri fără T.V.A., pentru nu a pune comisia de evaluare în postura de a face interpretări cu privire la prețul ofertat;

- în considerarea celor expuse, autoritatea contractantă afirmă că acest contestator avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din cadrul aceluiași act normativ, avea dreptul de a formula contestație în măsura în care avea neclarități referitoare la cerințele documentației de atribuire;

- în final, autoritatea contractantă menționează că având în vedere că a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a contestatorului, aceasta fiind respinsă, a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 5337/29.02.2016, S.C. ...S.R.L. formulează *note de concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, prin intermediul cărora:

- reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- susține că autoritatea contractantă a considerat că ar exista un dubiu cu privire la oferta sa, respectiv dacă prețul este exprimat cu T.V.A. inclus sau fără, deși în cuprinsul raportului procedurii, fila 7, a consemnat că prețul total ofertat este în cuantum de 2.300.837 lei, aceasta fiind și valoarea

maximă estimată a acordului cadru, astfel că nu se înțelege că aceasta ar fi un preț cu T.V.A. inclus;

- în acest sens, contestatorul arată că lipsa mențiunii expres *fără TVA* a fost rezultatul îndeplinirii întocmai a cerințelor din fișa de date și a formulării avută de autoritatea contractantă în cuprinsul Anexelor 11 și 12, întrucât nicăieri în cuprinsul acestora nu s-a solicitat indicarea prețului succedat de mențiunea *fără TVA*;

- de asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă era obligată în cazul în care ar fi avut nelămuriri să-i solicite clarificări cu privire la faptul că prețul este *fără TVA* deși, autoritatea a solicitat ofertarea fără T.V.A. și nu necesitatea menționării exprese „*fără TVA*”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa mai sus precizată, emisă de către S.C. ...S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5337/29.02.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de furnizare upgrade și suport operațional soluție securitate prestator”, cod CPV 7226800-1 – Servicii de furnizare de software (Rev.2), 72540000-2 – Servicii de actualizare informatică (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este între 2.245.522 – 2.300.737 RON, reprezentând echivalentul a 518.043,99 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare respectiv s-a menționat că a fost stabilit criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 374/14.01.2016, pag. 140 – 142, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „(...) în termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.01.2016 ora 10.00, a fost depusă oferta din partea S.C. ...S.R.L. (...) cu un preț total ofertă – 2.300.737 lei (...) Obs.: În centralizatorul de prețuri nu se face nicio mențiune referitoare la T.V.A.”.

Ulterior evaluării ofertei contestatorului, în cadrul raportului procedurii nr. 1072/03.02.2016, pag. 146 – 153, autoritatea contractantă a precizat că aceasta „(...) a fost declarată neconformă – Motivul respingerii: nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. Conform prevederilor cuprinse la Secțiunea IV.4.2) din Fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul are obligația să prezinte formularul de ofertă (Anexa 11) în care se va prezenta prețul total ofertat pentru cantitatea maximă estimată ce se anticipează a fi achiziționată pe durata acordului – cadru, în lei, **fără T.V.A.**, precum și centralizatorul de prețuri (Anexa 12), cuprinzând prețurile unitare și prețul total ofertat. Ofertantul nu a respectat cerințele prevăzute: în fișa de date a

achiziției la Secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare; la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 - „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” – Incidente dispozițiile: art. 36, alin. 2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006 (...) Comisia de evaluare, având la bază prezentul raport al procedurii, propune în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuite a acordului cadru”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 60634/05.02.2016, pag. 158 – 159; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei nu se susține”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;
- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

De asemenea, Consiliul va reține că în cadrul prezentei contestații, S.C. ...S.R.L. solicită „accesul la dosarul cauzei”; ulterior, prin adresa nr. 4686/233 - C2/23.02.2016, Consiliul l-a invitat pe contestator să studieze documentele din dosarul cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, în data de 25.02.2015.

Ulterior studierii documentelor anexate dosarului cauzei, contestatorul transmite „concluziile scrise,, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 5337/29.02.2016, în cadrul căroră, precizează că „autoritatea contractantă are dreptul dar și obligația în virtutea respectării principiului proporționalității și a bunei administrări de a solicita ofertantului clarificări sau completări la documente depuse în cazul în care sunt necesare”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul ordonanței de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele

cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu referire, în mod exclusiv, la decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 60634/05.02.2016, transmisă contestatorului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „(...) 1. Conform prevederilor cuprinse la secțiunea IV.4.2.) din Fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul are obligația să prezinte formularul de ofertă (Anexa 11) în care se va prezenta prețul total ofertat pentru cantitatea maximă estimată ce se anticipează a fi achiziționată pe durata acordului-cadru, în lei, fără T.V.A., precum și centralizatorul de prețuri (Anexa 12), cuprinzând prețurile unitare și prețul total ofertat;

- Urmare analizării propunerii financiare prezentate de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut nicio mențiune privind TVA-ul, respectiv dacă prețul ofertat reprezintă preț fără TVA, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;

- De asemenea, s-a constatat că centralizatorul de prețuri nu a fost întocmit conform modelului prezentat în Anexa 12 la documentația de atribuire, acesta fiind prezentat cu eliminarea mențiunii „lei fără TVA”, în lipsa căreia comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea de a proceda la evaluarea ofertei financiare;

- În aceste condiții, având în vedere că ofertantul nu a respectat cerințele prevăzute: în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare; la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 - „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile

din documentația de atribuire”; în formularul Anexa 12 (Centralizatorul de prețuri);

- comisia de evaluare a declarat în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca fiind neconformă deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire și pe cale de consecință este respinsă în baza prevederilor art. 81 din același act normativ;

- Urmare analizei documentelor prezentate de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu este admisibilă;

- (...) 3. Comisia de evaluare a propus și conducerea autorității contractantea aprobat, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect achiziția de servicii (...) întrucât singura ofertă depusă a fost declarată neconformă”.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) și j) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) **denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii**; j) **dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire**”.

Luând în considerare cadrul juridic anterior expus, Consiliul a procedat la analiza raportului procedurii nr. 1072/03.02.2016, în cadrul căruia, referitor la oferta contestatorului se precizează, pe de-o parte că acesta „ (...) nu a respectat cerințele prevăzute la secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare”, iar pe de altă parte că sunt „incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...)”.

În conformitate cu prevederile legale anterior invocate (art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006), „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; de asemenea, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din cadrul ordonanței de urgență, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, care, la rândul lor, „reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente serviciilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

Or, în condițiile în care, în cadrul raportului procedurii nr. 1072/03.02.2016, autoritatea contractantă menționează că cerința corelativă nerespectată se regăsește în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază că justificarea temeiului legal prin raportare la „dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006” nu corespunde situației „de drept”, autoritatea contractantă, în cadrul procesului de evaluare a ofertei, fiind obligată să se limiteze, în mod strict, la conținutul cerinței în discuție, respectiv - fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarea cerință: „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Anexa 11) în care se va prezenta prețul total oferat pentru cantitatea maximă estimată ce se anticipează a fi achiziționată pe durata acordului-cadru, în lei, fără TVA, precum și centralizatorul de prețuri (Anexa 12), cuprinzând prețurile unitare și prețul total oferat. Prețul oferat va include toate costurile pentru asigurarea respectării condițiilor minime specificate în caietul de sarcini al achiziției și prestării unor servicii de calitate (...).”.

De asemenea, Consiliul va reține și faptul că sintagma „în lei (fără TVA)” se regăsește numai în cadrul anexei nr. 12 – Centralizator de prețuri nu și în cadrul anexei nr. 11 – Formular de ofertă.

În mod similar, procedând la analiza propunerii financiare a contestatorului, pag. 314 – 315, Consiliul constată că acesta a declarat că „intenționează să presteze serviciile aferente pentru suma de 2.300.737 lei” (anexa nr. 11); conform anexei nr. 12 – Centralizator de prețuri, cuantumul respectiv fiind structurat astfel: „1. Servicii de furnizare upgrade pentru toate echipamentele din dotarea ONRC și ORCT ce fac obiectul acordului – cadru – 2.190.307 lei” și „2. Servicii de suport operațional prestator – 110.430 lei”; din cadrul acestui ultim document lipsind sintagma „în lei (fără TVA)”.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De asemenea, conform art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau **pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**”.

Având în vedere situația de fapt anterior descrisă, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora „ca urmare a analizării propunerii financiare prezentate de S.C. ...S.R.L. (cuprinzând formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri), comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut nicio mențiune dacă prețul ofertat reprezintă preț fără TVA (...) în lipsa acestei mențiuni, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitate de a proceda la evaluarea ofertei financiare (...)”, întrucât situația descrisă de către autoritatea contractantă putea avea o dezlegare celeră, prin utilizarea dispozițiilor normei juridice anterior invocată, respectiv solicitarea de clarificări.

Potrivit art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări ar fi dat posibilitatea autorității contractante, pe de-o parte, să analizeze, în mod concret, argumentele contestatorului ce țin de propunerea financiară, prin raportare la potențiala existență a unui viciu de formă și, ulterior, să detalieze, în mod clar, baza legală care ar fi condus la admiterea/respingerea ofertei contestatorului, iar pe de altă parte, ar fi putut evita adoptarea unei măsuri extreme - anularea procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul consideră că diligențele anterior descrise sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, întrucât, pe de-o parte, conform art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/ respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu respectat dispozițiile imperative ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și k) din H.G. nr. 925/2006, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, în sensul stabilirii ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Prin urmare, în condițiile în care, potrivit normei juridice anterior invocată, „stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în speța de față, Consiliul neputându-se subroga acesteia, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului, conform motivării de mai sus.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Totodată, în mod corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a anulat, în mod întemeiat, procedura de atribuire în cauză, aspect care conduce și la nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin anularea raportului procedurii nr. 1072/03.02.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 60634/05.02.2016 și reevaluarea ofertei contestatorului conform motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.